

Bản án số: 40/2023/HS-ST  
Ngày 11 -7 - 2023

**NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

**TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ SẦM SƠN – TỈNH THANH HÓA**

***Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:***

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Bà Bùi Thị Thuyên.

*Các Hội thẩm nhân dân:* Ông Nguyễn Văn Thơm.  
Bà Vũ Thị Luyến.

*Thư ký phiên tòa:* Bà Nguyễn Khánh Linh - Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Sầm Sơn.

*Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố sầm sơn tham gia phiên tòa:* Ông Lê Văn Toàn - Kiểm sát viên.

Ngày 11 tháng 7 năm 2023, tại Hội trường xét xử Tòa án nhân dân thành phố Sầm Sơn, tỉnh Thanh Hóa.

Xét xử công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 34/2023/TLST- HS ngày 16 tháng 5 năm 2023 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 39/2023/QĐXXST- HS ngày 09 tháng 6 năm 2023 và Quyết định hoãn phiên tòa số: 15/2023/QĐHPT- HS ngày 20 tháng 6 năm 2023, đối với các bị cáo:

**1. Lê Văn C** - Sinh ngày 14/10/2006. (Giới tính: Nam).

ĐKNKTT: Tổ dân phố Kiều Đại, phường Quảng Châu, thành phố Sầm Sơn, tỉnh Thanh Hóa; Trình độ học vấn: 10/12; Nghề nghiệp: Học sinh trường trung cấp nghề thương mại và du lịch Thanh Hóa; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Bố: Lê Văn Thành; Mẹ: Nguyễn Thị Thúy; Công là con duy nhất trong gia đình. Chưa có vợ, con; Tiền án, tiền sự: Không. Bị áp dụng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú từ ngày 27/02/2023. Có mặt.

**2. Nguyễn Đỗ C** - Sinh ngày 01/3/2006. (Giới tính: Nam).

ĐKNKTT: Tổ dân phố Yên Trạch, phường Quảng Châu, thành phố Sầm Sơn, tỉnh Thanh Hóa; Trình độ học vấn: 8/12. Nghề nghiệp: Lao động tự do; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Bố: Nguyễn Đỗ Cần (đã chết); Mẹ: Dư Thị Quyên; Gia đình có 02 anh em, Chung là con thứ hai. Chưa có vợ, con; Tiền án, tiền sự: Không. Bị áp dụng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú từ ngày 27/02/2023. Có mặt.

*Người giám hộ cho bị cáo Công là bà:* Nguyễn Thị Thúy - sn 1979.

Địa chỉ: Tổ dân phố Kiều Đại, phường Quảng Châu, thành phố Sầm Sơn, tỉnh Thanh Hóa. Có mặt.

*Người bào chữa cho bị cáo Công là bà:* Lê Thị Phượng, là trợ giúp viên pháp lý thuộc Trung tâm trợ giúp pháp lý nhà nước tỉnh Thanh Hóa. Có mặt.

*Người giám hộ cho bị cáo Chung là bà:* Du Thị Quyên, sn 1982.

Địa chỉ: Tổ dân phố Yên Trạch, phường Quảng Châu, thành phố Sầm Sơn, tỉnh Thanh Hóa. Có mặt.

*Người bào chữa cho bị cáo Chung:* Bà Nguyễn Thị Ngọc Trâm, là trợ giúp pháp lý thuộc Trung tâm trợ giúp pháp lý nhà nước tỉnh Thanh Hóa. Có mặt.

- *Bị hại:* Ban dự án đầu tư xây dựng thành phố Sầm Sơn, tỉnh Thanh Hóa

*Người đại diện theo pháp luật:* Ông Văn Đình Vân - Giám đốc - Ban dự án đầu tư xây dựng thành phố Sầm Sơn, tỉnh Thanh Hóa.

*Người được ủy quyền tham gia tố tụng:* Ông Đàm Đức Thiện - sinh năm 1988 - Cán bộ Ban dự án đầu tư xây dựng thành phố Sầm Sơn, tỉnh Thanh Hóa.

Địa chỉ: Khu phố Đồn Trại, phường Quảng Thọ, thành phố Sầm Sơn, tỉnh Thanh Hóa. Có mặt.

- *Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan:*

1. Bà Nguyễn Thị Thành - sinh năm 1966.

Địa chỉ: Tổ dân phố Vĩnh Thành, phường Trung Sơn, thành phố Sầm Sơn, tỉnh Thanh Hóa. Có mặt.

2. Nguyễn Xuân Hưng - sinh ngày 11/02/2007. Có mặt.

3. Nguyễn Xuân Mạnh - Sinh ngày 11/02/2007. Có mặt.

*Người đại diện cho Nguyễn Xuân Hưng và Nguyễn Xuân Mạnh là bà:* Ngô Thị Huệ - sinh năm 1981. Vắng mặt.

Cùng địa chỉ: Tổ dân phố Châu Lộc, phường Quảng Châu, thành phố Sầm Sơn, tỉnh Thanh Hóa.

*Người làm chứng:*

1. Bà Bà Ngô Thị Hồng - sinh năm 1964. Vắng mặt.

Địa chỉ: Tổ dân phố Bảo An, phường Quảng Tiến, TP. Sầm Sơn, Thanh Hóa.

2. Ông Ninh Viết Tuấn - sinh năm 1977. Vắng mặt.

Địa chỉ: Tổ dân phố Sơn Lợi, phường Trường Sơn, TP Sầm Sơn, Thanh Hóa.

3. Anh Phạm Văn Học - sinh năm 1987. Vắng mặt.

Địa chỉ: Tổ dân phố Ninh Thành, phường Quảng Tiến, thành phố Sầm Sơn, tỉnh Thanh Hóa.

### **NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 22 giờ ngày 11/12/2022 Nguyễn Xuân Hưng, Nguyễn Xuân Mạnh (là anh em sinh đôi) sinh ngày 11/02/2007 ở tổ dân phố Châu Lộc, phường Quảng Châu, thành phố Sầm Sơn, tỉnh Thanh Hóa rủ Lê Văn Công và Nguyễn Đỗ Chung đi trộm cắp dây cáp điện ngầm trên trục đường Nam sông Mã. Đến khoảng hơn 23 giờ cùng ngày cả 04 đối tượng mang theo 01 xẻng, 01 xà beng, 01 kim điện và 01 dao rọc giấy đi bộ ra khu vực đường Nam sông Mã tìm nơi thuận tiện để trộm cắp dây cáp điện.

Khi đến đoạn đường thuộc địa phận tổ dân phố Kiều Đại, phường Quảng Châu, thành phố Sầm Sơn, tỉnh Thanh Hóa thấy có cây cột đèn không sáng, bên cạnh gốc cột đèn có 01 đoạn dây cáp điện trồi lên nên các đối tượng thay nhau dùng dao rọc dây, kìm điện lần lượt bóc các lớp vỏ bọc bên ngoài rồi dùng kìm điện cắt đứt các đầu dây ở 02 đầu cột để kéo lên và lấy được 52,5m. Sau đó mang ra khu vực cánh đồng thuộc địa phận tổ dân phố Kiều Đại, Phường Quảng Châu, thành phố Sầm Sơn dùng dao rọc dây róc vỏ lấy lõi đồng mang bán cho cửa hàng thu mua phế liệu của bà Ngô Thị Hồng, sinh năm 1964 ở tổ dân phố Bảo An, phường Quảng Tiến, thành phố Sầm Sơn lấy 2.800.000 đồng. Sau đó chia đều, mỗi người được 700.000 đồng tiêu xài cá nhân hết.

Đến khoảng 22 giờ ngày 27/12/2022 Nguyễn Xuân Hưng, Nguyễn Xuân Mạnh, Lê Văn Công tiếp tục rủ nhau đi trộm dây cáp điện và hẹn đến khoảng 23 giờ sẽ đi. Như đã hẹn cả ba mang theo 01 cửa sắt, 01 xẻng, 01 xà beng và 01 dao rọc dây ra khu vực đường Nam sông Mã thuộc địa phận tổ dân phố Vinh Phúc, phường Quảng Thọ, thành phố Sầm Sơn, tỉnh Thanh Hóa cũng với cách thức tương tự như các lần trước và đã lấy được 99,4m dây cáp điện. Sau đó mang ra khu vực cánh đồng róc vỏ lấy lõi đồng, dùng xe mô tô nhãn hiệu ESPERO biển số: 36AB-261.41 chở đến cửa hàng thu mua phế liệu trên đường Nguyễn Hồng Lễ, thuộc tổ dân phố Hoan Kính, phường Trung Sơn, thành phố Sầm Sơn bán cho bà Nguyễn Thị Thành, sinh năm 1966 ở tổ dân phố Vĩnh Thành, phường Trung Sơn, thành phố Sầm Sơn lấy 7.500.000 đồng. Chia mỗi người 2.500.000 đồng tiêu xài cá nhân hết.

Sau khi đi kiểm tra Ban quản lý dự án đầu tư xây dựng thành phố Sầm Sơn phát hiện bị kẻ gian lấy trộm đoạn dây cáp nguồn điện chiếu sáng đường Nam sông Mã nên đã báo với Cơ quan CSĐT Công an thành phố Sầm Sơn. Nhận được nguồn tin Cơ quan CSĐT Công an thành phố Sầm Sơn đã tiến hành kiểm tra, xác minh truy tìm đối tượng.

Biết hành vi phạm tội của mình và đồng phạm đang được Công an thành phố Sầm Sơn xác minh. Hồi 16 giờ 40 phút ngày 28/12/2022 Lê Văn Công đã đến cơ quan Công an thành phố Sầm Sơn đầu thú khai nhận hành vi phạm tội của mình và đồng phạm; đồng thời giao nộp 01 xe mô tô nhãn hiệu ESPERO biển số: 36AB-261.41. Từ 19 giờ 40 phút cùng ngày Nguyễn Xuân Mạnh, Nguyễn Xuân Hưng và Nguyễn Đỗ Chung lần lượt đến Cơ quan Công an trình diện, khai nhận hành vi của mình phù hợp với lời khai của đồng phạm và các tài liệu đã thu thập được. Trong đó Nguyễn Xuân Hưng tự giao nộp 01 xẻng, 01 xà beng, 01 lưỡi cửa sắt dài 31cm.

Thu giữ tại điểm thu mua phế liệu của bà Nguyễn Thị Thành, sinh năm 1966 ở phường Trung Sơn, thành phố Sầm Sơn, tỉnh Thanh Hóa 03 bó dây kim loại màu đồng, có trọng lượng 60kg.

Tiến hành khám nghiệm hiện trường xác định tài sản bị Lê Văn Công, Nguyễn Đỗ Chung và Nguyễn Xuân Hưng, Nguyễn Xuân Mạnh trộm cắp là dây cáp điện loại Cu/XLPE/DSTA/PVC 3 x 25 + 1 x 16mm<sup>2</sup> có chiều dài lần lượt như sau: Ngày 11/12/2022 là 52,5m; ngày 25/12/2022 là 65,8m; ngày 27/12/2022 là 99,4m.

Tiến hành xác định hiện trường nơi các đối tượng tập kết dây cáp điện để róc vỏ trước khi mang đi tiêu thụ, tại khu vực cánh đồng thuộc địa phận tổ dân phố Kiều Đại, phường Quảng Châu, thành phố Sầm Sơn, tỉnh Thanh Hóa. Cơ quan CSĐT Công an thành phố Sầm Sơn thu giữ 06m dây kim loại dạng lò xo và 10 sợi dây dạng băng quấn màu trắng. Các đối tượng khai nhận đây là những bộ phận của dây cáp điện sau khi róc đã để lại hiện trường.

Trong vụ án này, đối với Nguyễn Xuân Hưng, Nguyễn Xuân Mạnh tham gia trộm cắp tài sản cùng với Lê Văn Công và Nguyễn Đỗ Chung vào các ngày 11/12/2022 và 27/12/2022, ngoài ra còn thực hiện trộm cắp dây điện vào ngày 25/12/2022 (trị giá 9.870.000 đồng), tại các thời điểm tham gia trộm cắp chưa đủ 16 tuổi, Cơ quan điều tra không truy cứu trách nhiệm hình sự mà ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính.

Đối với bà Ngô Thị Hồng, ông Phạm Văn Học và bà Nguyễn Thị Thành đã mua lỗi đồng của các đối tượng trộm cắp vào các ngày 11; 25 và 27/12/2022 nhưng không biết đó là tài sản do trộm cắp mà có, nên Cơ quan CSĐT Công an thành phố Sầm Sơn không xử lý.

Ngày 13/4/2023 Lê Văn Công đến Công an thành phố Sầm Sơn tự nguyện giao nộp số tiền 9.500.000 đồng.

Kết luận định giá tài sản trong tố tụng hình sự số: 07/KL-HĐĐG ngày 20/02/2023 của Hội đồng định giá UBND thành phố Sầm Sơn, kết luận: 52,5m giây cáp điện Cu/XLPE/DSTA/PVC 3 x 25 + 1 x 16mm<sup>2</sup> có giá trị tại thời điểm bị thiệt hại (ngày 11/12/2022) là 7.875.000 đồng; 65,8m giây cáp điện Cu/XLPE/DSTA/PVC 3 x 25 + 1 x 16mm<sup>2</sup> có giá trị tại thời điểm bị thiệt hại (ngày 25/12/2022) là 9.870.000 đồng; 99,4m giây cáp điện Cu/XLPE/DSTA/PVC 3 x 25 + 1 x 16mm<sup>2</sup> có giá trị tại thời điểm bị thiệt hại (ngày 27/12/2022) là 14.910.000 đồng.

Vật chứng của vụ án: - 01 xe mô tô nhãn hiệu ESPERO biển số: 36AB-261.41 xác định là xe của chị Nguyễn Thị Thúy (là mẹ của Lê Văn Công), sinh năm 1989 ở tổ dân phố Kiều Đại, phường Quảng Châu, thành phố Sầm Sơn, tỉnh Thanh Hóa. Khi Lê Văn Công mượn chị Thúy không biết Công đi trộm cắp tài sản. Cơ quan CSĐT Công an thành phố Sầm Sơn đã trả lại cho chị Thúy; 01 xẻng, 01 xà beng, 01 lưới cửa sắt dài 31cm là công cụ, phương tiện phạm tội; 03 bó dây kim loại màu đồng, 06 mét dây kim loại màu xám mỏng, dạng lò xo; 10 sợi dây màu trắng là những bộ phận của dây cáp điện bị chiếm đoạt. Được bảo quản theo hồ sơ vụ án và số tiền 9.500.000 đồng được niêm phong trong phong bì thư, do Lê Văn Công tự giao nộp. Được bảo quản tại kho bạc Nhà nước thành phố Sầm Sơn.

Về trách nhiệm dân sự: - Quá trình điều tra Ban quản lý dự án yêu cầu các bị can phải bồi thường giá trị tài sản bị thiệt hại theo Kết luận định giá tài sản là 32.655.000đồng và khoản tiền chi phí nhân công lắp đặt khắc phục đường dây là

8.708.000 đồng (BL104); Đối với số tiền 7.500.000 đồng, bà Nguyễn Thị Thành yêu cầu các đối tượng phải bồi thường theo quy định.

Cáo trạng số: 42/CTr-VKS-HS ngày 15 tháng 5 năm 2023 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Sầm Sơn, truy tố Lê Văn Công và Nguyễn Đỗ Chung, về tội “Trộm cắp tài sản” theo quy định tại khoản 1 Điều 173 BLHS.

Tại phiên tòa đại diện Viện kiểm sát giữ nguyên quyết định truy tố Lê Văn Công và Nguyễn Đỗ Chung, về tội “Trộm cắp tài sản” Đề nghị áp dụng: Khoản 1 Điều 173; điểm g khoản 1 điều 52; điểm b điểm s khoản 1 khoản 2 Điều 51; 17; 58; 65; 90; 91; 98; 101 Bộ luật hình sự đối với Lê Văn Công; xử phạt Lê Văn Công, mức án từ 09 đến 12 tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 18 đến 24 tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm; áp dụng: Khoản 1 Điều 173; điểm i điểm s khoản 1 Điều 51; 17; 58; 65; 90; 91; 98; 101 Bộ luật hình sự đối với Nguyễn Đỗ Chung; xử phạt Nguyễn Đỗ Chung, mức án từ 06 đến 09 tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 12 đến 18 tháng, tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

*Về trách nhiệm dân sự:* Buộc các bị cáo phải có trách nhiệm bồi thường thiệt hại về phần sự sự cho đơn vị bị hại là Ban quản lý dự án đầu tư xây dựng thuộc UBND thành phố Sầm Sơn, tỉnh Thanh Hóa và khắc phục hậu quả cho bà Nguyễn Thị Thành là người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan trong vụ án.

*Về xử lý vật chứng:* Đề nghị Hội đồng xét xử tuyên tịch thu tiêu hủy vì không có giá trị sử dụng các công cụ, phương tiện dùng vào việc phạm tội: 01 xẻng, 01 xà beng, 01 lưỡi cưa sắt dài 31cm và những bộ phận của dây cáp điện là 03 bó dây kim loại màu đồng, 06 mét dây kim loại màu xám mỏng dạng lò xo; 10 sợi dây màu trắng .

- Số tiền 9.500.000đồng được niêm phong trong phong bì thư, do Lê Văn Công tự giao nộp đề nghị hội đồng xem xét xử lý theo quy định của pháp luật.

*Về trách nhiệm dân sự:* Buộc các bị cáo phải có trách nhiệm bồi thường theo quy định của pháp luật.

*Về án phí:* Buộc các bị cáo phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

*Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho các bị cáo:*

\* *Trợ giúp viên pháp lý có quan điểm bào chữa cho Lê Văn Công:* Thống nhất về tội danh như Bản cáo trạng đã truy tố đối với Lê Văn Công. Hiện nay Công đang còn đi học và là học sinh phổ thông, chưa có việc làm đang sống lệ thuộc vào gia đình sau khi phạm tội tỏ ra ăn năn hối cải và đã tác động gia đình bồi thường thiệt hại khắc phục hậu quả đã xong cho đơn vị bị hại là Ban quản lý dự án đầu tư xây dựng thành phố Sầm Sơn và người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan là bà Nguyễn Thị Thành, tại phiên tòa bà Thành xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với Công, sau khi phạm tội ra đầu thú, gia đình có ông bà ngoại là người có công với cách mạng. Bô thường xuyên ốm đau. Mặc dù Công phạm tội 02 lần nhưng đã khắc phục hậu quả xong về phần dân sự nên sự nguy hiểm của tội phạm đã giảm đi đáng kể không còn nguy hiểm cho xã hội, vai trò đồng phạm ở mức độ giản đơn, do suy nghĩ nông cạn rủ nhau đi cắt dây cáp điện mục đích róc lấy lõi đồng mang bán phế liệu lấy tiền tiêu sài các nhân.

Từ những phân tích nêu trên đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm b, s khoản 1 khoản 2 Điều 51; Điều 36 và Điều 100 Bộ luật hình sự và chỉ cần áp dụng hình phạt cải tạo không giam giữ cũng đủ tác dụng giáo dục, giúp đỡ Công sửa chữa lỗi lầm để sớm trở thành người công dân tốt sống có ích cho xã hội và đề nghị Hội đồng xét xử sau khi trừ hết số tiền bồi thường thiệt hại cho đơn vị bị hại thì Công và gia đình Công đề nghị được nộp luôn số tiền án phí theo quy định của pháp luật và không áp dụng hình phạt bổ sung đối với Công.

\* *Trợ giúp viên pháp lý có quan điểm bào chữa cho Nguyễn Đỗ Chung*: Thống nhất về tội danh như Bản cáo trạng đã truy tố đối với Nguyễn Đỗ Chung. Chung đã bỏ học ngay sau khi học xong lớp 8, chưa có việc làm đang sống lệ thuộc vào gia đình, bố mất sớm, mẹ thường xuyên ốm đau. Tài sản vi phạm không lớn, phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, vai trò đồng phạm ở mức độ giản đơn, do suy nghĩ nông cạn rủ nhau đi cắt dây cáp điện mục đích róc lấy lõi đồng mang bán phế liệu lấy tiền tiêu sài các nhân. Từ những phân tích nêu trên đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm i, s khoản 1 Điều 51; 36; 100 Bộ luật hình sự và chỉ cần áp dụng hình phạt cải tạo không giam giữ cũng đủ tác dụng giáo dục, giúp đỡ Chung sửa chữa lỗi lầm để sớm trở thành người công dân tốt sống có ích cho xã hội và không áp dụng hình phạt bổ sung đối với Chung.

\* Đại diện Viện kiểm sát giữ nguyên quan điểm luận tội.

Trong phần tranh luận, các bị cáo, đại diện hợp pháp của các bị cáo; bị hại; liên quan đều đề nghị xem xét đến lứa tuổi tâm sinh lý, tính chất, mức độ, hành vi, vai trò, hậu quả gây ra thiệt hại; khắc phục bồi phần dân sự; các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự để lên cho các bị cáo mức án thấp nhất nhằm giúp đỡ các bị cáo sửa chữa sai lầm sớm trở thành người công dân tốt sống có ích cho xã hội.

Trước khi Hội đồng xét xử vào nghị án, trong lời nói sau cùng các bị cáo đều tỏ ra ăn năn hối cải, nhận thấy việc làm của mình là sai trái pháp luật. Đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và xử các bị cáo mức án thấp nhất để có điều kiện rèn luyện, sửa chữa sai lầm sớm trở thành người công dân tốt sống có ích cho xã hội.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa. Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. *Về tố tụng*: Trong giai đoạn tiến hành tố tụng, các cơ quan tiến hành tố tụng đã thực hiện đúng theo quy định của pháp luật. Do đó những người tham gia tố tụng trong vụ án không ai có ý kiến hay khiếu nại gì về hành vi của Cơ quan, Người có thẩm quyền tiến hành tố tụng.

[2]. *Về nội dung vụ án*: Ngày 11/12/2022 Lê Văn Công; Nguyễn Đỗ Chung; Nguyễn Xuân Hưng và Nguyễn Xuân Mạnh, thực hiện hành vi cắt trộm 52,5m dây điện chiếu sáng tại tổ dân phố Kiều Đại, phường Quảng Châu, thành phố Sầm Sơn, sau đó mang đi bán cho bà Ngô Thị Hồng, sinh năm 1964 ở tổ dân phố Bảo An,

phường Quảng Tiến, thành phố Sầm Sơn được 2.800.000đồng, chia nhau mỗi người 700.000 đồng; ngày 27/12/2022 Lê Văn Công; Nguyễn Xuân Hưng và Nguyễn Xuân Mạnh, thực hiện hành vi cắt trộm 99,4m dây cáp điện chiếu sáng tại tổ dân phố Vinh Phúc, phường Quảng Thọ, thành phố Sầm Sơn mang đi bán cho bà Nguyễn Thị Thành, sinh năm 1966 ở tổ dân phố Vĩnh Thành, phường Trung Sơn, thành phố Sầm Sơn được 7.500.000đồng, chia nhau mỗi người 2.500.000đồng lấy tiền tiêu xài cá nhân. Qua định giá tài sản ngày 11/12/2022 là 7.875.000 đồng; ngày 27/12/2022 là 14.910.000 đồng.

Quá trình tiến hành tố tụng Lê Văn Công và Nguyễn Đỗ Chung thừa nhận hành vi phạm tội của mình như nội dung Bản cáo trạng đã nêu, phù hợp với lời khai của những người tham gia tố tụng khác trong vụ án. Do đó, Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Sầm Sơn truy tố Lê Văn Công và Nguyễn Đỗ Chung về tội “Trộm cắp tài sản” theo qui định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự là có căn cứ đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[3]. *Xét tính chất vụ án*: Hành vi phạm tội của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, quá trình thực hiện hành vi các bị cáo hện nhau về thời gian, địa điểm và chuẩn bị công cụ, phương tiện phạm tội như xẻng, xà beng, lưỡi cưa sắt để đi cắt trộm đường dây điện chiếu sáng. Như vậy, các bị cáo cùng nhau thực hiện một tội phạm nên có vai trò đồng phạm, nhưng vai trò đồng phạm của các bị cáo ở mức độ, vai trò không đáng kể, giản đơn. Quá trình thực hiện tội phạm không ý thức được sự nguy hiểm, mục đích cắt trộm đường dây cáp điện chiếu sáng róc lấy lõi đồng mang bán phế liệu lấy tiền tiêu sài cá nhân, nhưng dù sao các bị cáo cũng làm tổn hại, ảnh hưởng tới chất lượng mỹ quan của công trình, mất an toàn lưới điện, nguy cơ gây chập, cháy, nổ gây ảnh hưởng đến tính mạng và tài sản, hoạt động sản xuất, sinh hoạt của người dân trên địa bàn dân cư nên cần phải có đường lối xử lý nghiêm minh, trừng phạt nghiêm khắc phù hợp với tính chất, mức độ hành vi phạm tội của các bị cáo đã gây ra để các bị cáo thấy được sự nghiêm minh của pháp luật.

[4]. *Xét nhân thân và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của các bị cáo thì thấy rằng*: Các bị cáo đều có nhân thân tốt không có tiền án, tiền sự, khi phạm tội đều là người chưa thành niên (Mới từ đủ 16 tuổi dưới 18 tuổi), gia đình có hoàn cảnh khó khăn, chưa có nghề nghiệp sống chủ yếu lệ thuộc vào gia đình, bố, mẹ. Nguyên nhân dẫn đến các bị cáo có hành vi phạm tội là do suy nghĩ nông cạn, nhận thức, ý thức chấp hành pháp luật chưa thực sự đầy đủ, còn nhiều hạn chế, các bị cáo có hành vi phạm tội do một phần lỗi của gia đình, bố, mẹ và cộng đồng xã hội dân cư chưa có sự giám sát, giáo dục chặt chẽ đối với người chưa thành niên phạm tội nên pháp luật có những quy định riêng biệt, áp dụng nguyên tắc xử lý đối với người chưa thành niên phạm tội, nghiên cứu đến tâm sinh lý lứa tuổi, khả năng nhận thức, nguyên nhân và điều kiện phạm tội nhằm giáo dục, giúp đỡ họ sửa chữa sai lầm bảo đảm sự phát triển tốt nhất trong tương lai hoàn thiện họ về mặt nhân cách, tinh thần bảo đảm lợi ích tốt nhất đối với người chưa thành niên phạm tội, nên khi lượng hình cũng cần xem xét giảm cho các bị cáo một phần hình phạt để bị cáo thấy được sự khoan hồng

của pháp luật mà yên tâm cải tạo, rèn luyện, học tập và hoàn thiện nhân cách sống sớm trở thành công dân tốt sống có ích cho xã hội.

Xét vai trò của từng bị cáo thì thấy rằng: Đối với Lê Văn Công, phạm tội 02 lần nên phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự theo quy định tại điểm g khoản 1 điều 52 Bộ luật hình sự và phải chịu mức hình phạt cao hơn bị cáo Chung là cần thiết. Tuy nhiên, sau khi phạm tội bị cáo Công ra đầu thú và đã tác động gia đình bồi thường thiệt hại khắc phục hậu quả cho đơn vị bị hại số tiền là 9.500.000đồng ngay tại giai đoạn điều tra và 2.500,000đồng đã khắc phục cho bà Nguyễn Thị Thành là người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan trong vụ án, bà Thành có đơn và tại phiên tòa bà Thành đề nghị Hội đồng xét xử xem xét xử bị cáo Công ở mức án thấp nhất để Công sớm có điều kiện sửa chữa sai lầm nên hành vi nguy hiểm cho xã hội cũng đã được giảm đi đáng kể, quá trình điều tra và tại phiên tòa thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, gia đình có ông ngoại là Nguyễn Quang Hàn và bà ngoại là Chu Thị Hương được cơ quan Nhà nước có thẩm quyền xác nhận là người có công với cách mạng, trước, trong và sau khi phạm tội đến nay Công đang là học sinh lớp 10 của Trường Trung cấp nghề thương mại và du lịch Thanh Hóa; gia đình có hoàn cảnh khó khăn bố thường xuyên ốm đau, mẹ làm nghề phụ hồ (Lao động tự do) nên cũng ít có thời gian giám sát, giáo dục Công. Do đó, Công được hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm b điểm s khoản 1 khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự, nên khi lượng hình cũng cần xem xét giảm cho bị cáo Công một phần hình phạt và không cần phải cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội mà chỉ cần xử bị cáo Công ở mức khởi điểm của khung hình phạt cho hưởng án treo cũng đủ tác dụng giáo dục, răn đe và phòng ngừa tội phạm chung.

Đối với Nguyễn Đỗ Chung: Quá trình giải quyết vụ án chưa khắc phục hậu quả bồi thường thiệt hại phần dân sự cho đơn vị bị hại, hoàn cảnh gia đình khó khăn Bố mất sớm, mẹ thường xuyên ốm đau, Công đã bỏ học ngay sau khi học xong lớp 8 cho đến nay. Do đó, Công thiếu đi sự giám sát, giáo dục từ phía gia đình, bố, mẹ. Vì vậy ở lứa tuổi của Chung chưa hoàn thiện về mặt nhân cách, không tự ý thức rèn luyện bản thân nên đã có hành vi sai trái với pháp luật. Tuy nhiên, quá trình giải quyết vụ án khai báo thành khẩn, phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự mà được hưởng tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm i, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự nên khi lượng hình cũng cần xem xét giảm nhẹ cho bị cáo một phần hình phạt và không cần phải cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội mà chỉ cần xử Chung được mức khởi điểm của khung hình phạt cũng đủ tác dụng giáo dục, răn đe và phòng ngừa chung.

[5]. Về trách nhiệm dân sự: Đơn vị bị thiệt hại là Ban quản lý dự án đầu tư xây dựng thuộc UBND thành phố Sầm Sơn, tỉnh Thanh Hóa yêu cầu các bị cáo khắc phục hậu quả bồi thường thiệt hại theo kết luận định giá tài sản số: 07/KL-HĐĐG ngày 20/02/2023 của Hội đồng định giá UBND thành phố Sầm Sơn, tỉnh Thanh Hóa kết luận thiệt hại về tài sản là 32.655.000đồng và khoản chi phí lắp đặt khắc phục đường dây (BL 104) là 8.708.000 đồng. Tổng cộng hai khoản là: 41.363.000đồng. (Bốn mươi



một triệu, ba trăm, sáu mươi ba nghìn đồng).

Tại Biên bản làm việc ngày 20/4/2023 (BL 101) các bị cáo và đại diện các bị cáo tại Công an thành phố Sầm Sơn đã thống nhất thỏa thuận: - Lê Văn Công phải có trách nhiệm bồi thường cho đơn vị bị hại là Ban quản lý dự án đầu tư xây dựng thuộc UBND thành phố Sầm Sơn tổng số tiền là: 8.850.300đồng (*Tám triệu, tám trăm năm mươi nghìn, ba trăm đồng*), tại phiên tòa bị cáo Công và đại diện hợp pháp của bị cáo Công đề nghị Hội đồng xét xử xử lý số tiền 9.500.000đồng đã nộp cho cơ quan chức năng để khắc phục hậu quả phần dân sự cho đơn vị bị thiệt hại là Ban quản lý dự án đầu tư xây dựng thuộc UBND thành phố Sầm Sơn và nộp tiền án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật là 200.000đồng. Ngoài ra gia đình Công cũng đã khắc phục cho người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan trong vụ án bà Nguyễn Thị Thành số tiền là 2.500.000đồng. (*Bị cáo Công đã bồi thường xong phần trách nhiệm dân sự và tiền án phí*).

- Bị cáo Nguyễn Đỗ Chung phải có trách nhiệm bồi thường cho đơn vị bị thiệt hại là Ban quản lý dự án đầu tư xây dựng thuộc UBND thành phố Sầm Sơn tổng số tiền 2.483.333đồng (Hai triệu, bốn trăm tám mươi ba nghìn, ba trăm ba ba đồng). (*Tại thời điểm xét xử bị cáo Chung chưa khắc phục hậu quả*).

- Số tiền còn lại là 30.029.667 đồng (*Ba mươi triệu, không trăm hai mươi chín nghìn, sáu trăm sáu bảy đồng*), do Nguyễn Xuân Hưng và Nguyễn Xuân Mạnh tham gia trộm cắp vào các ngày 11; 25; 27/12/2022. Trong đó chia phần Nguyễn Xuân Hưng và Nguyễn Xuân Mạnh mỗi người phải chịu 15.014.833 đồng (Mười lăm triệu, không trăm mười bốn nghìn, tám trăm ba ba ba đồng) khắc phục bồi thường thiệt hại cho đơn vị bị hại là Ban quản lý dự án đầu tư xây dựng thuộc UBND thành phố Sầm Sơn. Ngoài ra Hưng và Mạnh mỗi người phải chịu 2.500.000đồng khắc phục hậu quả trả lại cho Nguyễn Thị Thành là người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan trong vụ án. (*Tại thời điểm xét xử Hưng và Mạnh chưa khắc phục hậu quả*). Do tại các thời điểm thực hiện hành vi Hưng và Mạnh chưa đủ tuổi chịu trách nhiệm hình sự nên đơn vị bị hại và bà Thành có quyền yêu cầu Hưng và Mạnh phải có trách nhiệm khắc phục hậu quả hoặc có quyền khởi kiện bằng một vụ kiện dân sự khác để được xem xét giải quyết.

[6]. *Về xử lý vật chứng và án phí*: Cần xem xét xử lý theo quy định của pháp luật.

*Vì các lẽ trên;*

### **QUYẾT ĐỊNH:**

*Áp dụng*: - Khoản 1 Điều 173; điểm g khoản 1 Điều 52; điểm b điểm s khoản 1 khoản 2 Điều 51; 17; 58; 65; 90; 91; 98; 101 Bộ luật hình sự đối với Lê Văn Công; áp dụng: Khoản 1 Điều 173; điểm i điểm s khoản 1 Điều 51; 17; 54; 58; 65; 90; 91; 98; 101 Bộ luật hình sự; Điều 584; 585; 586; 587; 589 Bộ luật dân sự đối với Nguyễn Đỗ Chung.

- Điều 61; 62; 65; 72; 73; 83; 84; 331; 333; 106; khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; Điều 46; Điều 47 Bộ luật hình sự.

- Điều 21; 23; 24 Nghị quyết số 326/UBTVQH14 quy định về án phí, lệ phí Tòa án.

*Tuyên bố:* Các bị cáo Lê Văn C; Nguyễn Đỗ C, phạm tội: “*Trộm cắp tài sản*”.

*Xử phạt:* Lê Văn C, 06 (Sáu) tháng tù, cho hưởng án treo. Thời gian thử thách 12 tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

*Xử phạt:* Nguyễn Đỗ C, 03 tháng tù, cho hưởng án treo. Thời gian thử thách 12 tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo Lê Văn C và Nguyễn Đỗ C, cho UBND phường Quảng Châu, thành phố Sầm Sơn, tỉnh Thanh Hóa, giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Những người được hưởng án treo nếu thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo khoản 1 Điều 69 Luật thi án hình sự.

*Về trách nhiệm dân sự:* - Bị cáo Lê Văn C, có trách nhiệm bồi thường khắc phục hậu quả cho đơn vị bị hại là Ban quản lý dự án đầu tư xây dựng thuộc UBND thành phố Sầm Sơn tổng số tiền là 8.850.300đồng (*Tám triệu, tám trăm năm mươi nghìn, ba trăm đồng*), nhưng được trừ vào số tiền gia đình bị cáo Công đã giao nộp tại Cơ quan điều tra là 9.500.000đ (*Chín triệu, năm trăm nghìn đồng*) theo Biên bản giao nhận vật chứng số 50/BBVC - CCTHA ngày 15/5/2023 của Chi cục thi hành án dân sự thành phố Sầm Sơn, tỉnh Thanh Hóa. (*Bị cáo Công đã bồi thường xong phần trách nhiệm dân sự*).

- Bị cáo Nguyễn Đỗ C phải có trách nhiệm bồi thường cho đơn vị bị thiệt hại là Ban quản lý dự án đầu tư xây dựng thuộc UBND thành phố Sầm Sơn tổng số tiền 2.483.333đồng (*Hai triệu, bốn trăm tám mươi ba nghìn, ba trăm ba ba đồng*). (*Chung chưa khắc phục*).

*Về án phí:* - Buộc Lê Văn C phải chịu án phí hình sự sơ thẩm 200.000đồng (*Hai trăm nghìn đồng*), nhưng được trừ trong tổng số tiền 9.500.000đồng do bị cáo Chung đã nộp tại Biên bản giao nhận vật chứng số 50/BBVC-CCTHA ngày 15/5/2023 của Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Sầm Sơn tỉnh Thanh Hóa. (*Bị cáo Công đã nộp đủ tiền án phí*).

(*Đề nghị Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Sầm Sơn tỉnh Thanh Hóa trả lại cho bị cáo Công số tiền còn thừa lại là 449.700đ (Bốn trăm bốn mươi chín nghìn, bảy trăm đồng), trong tổng số 9.500.000 đồng sau khi đã trừ hết các khoản bồi thường dân sự và án phí*).

- Buộc Nguyễn Đỗ C, phải chịu 200.000đ (*Hai trăm nghìn đồng*), tiền án phí hình sự sơ thẩm và 300.000 đồng (*Ba trăm nghìn đồng*) tiền án phí dân sự có giá ngạch trên tổng số tiền chưa bồi thường về phần trách nhiệm dân sự cho đơn vị bị hại

theo quy định của pháp luật.

*Về xử lý vật chứng:* 01 xẻng, 01 xà beng, 01 lưỡi cưa sắt; 03 bó dây kim loại màu vàng đồng; 06 mét dây kim loại dạng xoắn lò so; 10 sợi dây dạng ni lon màu trắng, là những vật chứng do các bị cáo sử dụng vào việc phạm tội không có giá trị sử dụng nên tịch thu tiêu hủy theo mô tả tại Biên bản giao nhận vật chứng số 50/BBVC - CCTHA ngày 15/5/2023 của Chi cục thi hành án dân sự thành phố Sầm Sơn, tỉnh Thanh Hóa.

*Về quyền kháng cáo:* Các bị cáo; bị hại; người đại diện hợp pháp; người bào chữa cho các bị cáo; người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án này trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm. Người tham gia tố tụng khác trong vụ án có quyền kháng cáo vắng mặt tại có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ khi nhận được hoặc kể từ ngày bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

Trường hợp bản án, Quyết định được thi hành án theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án, người phải thi hành án có quyền thỏa thuận thi hành án, yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo các Điều 6; Điều 7 và Điều 9 Luật thi hành án dân sự. Thời hiệu thi hành án được thực hiện theo Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

***Nơi nhận:***

- Những người tham gia tố tụng;
- UBND P.Quảng Châu;
- Công an TP Sầm Sơn;
- VKSNDTP Sầm Sơn;
- Chi cục THADSTP Sầm Sơn;
- TAND tỉnh Thanh Hóa;
- VKSND tỉnh Thanh Hóa;
- Lưu hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM  
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**Bùi Thị Thuyên**