

Bản án số: **305/2023/HS-ST**

Ngày 21 - 7 - 2023.

## NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HÀ NỘI

- *Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:*

*Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa:* Ông Đinh Quốc Trí

*Thẩm phán:* Ông Phạm Năng Thành

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Nguyễn Văn Dũng

Bà Trần Thị Dung

Ông Đinh Văn Hưng.

- *Thư ký phiên tòa:* Bà Dương Thị Thơm - Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội.

- *Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa:* Bà Đỗ Hồng Hải - Kiểm sát viên.

Ngày 21 tháng 7 năm 2023 tại trụ sở, Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số: 268/2023/TLST-HS ngày 16 tháng 6 năm 2023, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 291/2023/QĐXXST-HS ngày 30 tháng 6 năm 2023 đối với:

**Bị cáo Dương Gia Hoàng Dương**, sinh năm 1989, tại Hà Nội; nơi đăng ký hộ khẩu thường trú và nơi cư trú: số 12, ngõ Thủy Nông, thôn Thanh Âm, thị trấn Vân Đình, huyện Ứng Hòa, thành phố Hà Nội; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: không; nghề nghiệp: lao động tự do; trình độ học vấn: 12/12; con ông Dương Gia Phùng và bà Phạm Thị Oanh; danh chỉ bản số: 07 lập ngày 22/12/2023 tại PC11B - Công an thành phố Hà Nội; tiền án, tiền sự: không; nhân thân:

Bản án hình sự sơ thẩm số: 85/2013/HSST ngày 13/3/2013 của Tòa án nhân dân quận Đống Đa xử phạt Dương Gia Hoàng Dương 40 tháng tù về tội Vi phạm quy định về điều khiển phương tiện giao thông đường bộ. Sau khi xét xử bị cáo kháng cáo, tại bản án hình sự phúc thẩm số: 509/2013/HSPT ngày 19/7/2013 của Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội không chấp nhận kháng cáo của bị cáo, xử phạt Dương Gia Hoàng Dương 40 tháng tù về tội Vi phạm quy định về điều khiển phương tiện giao thông đường bộ. Ra trại ngày 31/8/2015 (đã xóa án tích).

Bị cáo bị bắt truy nã và bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 22/12/2022, hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam số 2 - Công an thành phố Hà Nội; có mặt.

## **Bị hại:**

1. Chị Ngô Thị Lan Hương, sinh năm 1982; nơi cư trú: số nhà 43, khu B Tập thể Xí nghiệp 4, cụm 9, xã Duyên Thái, huyện Thường Tín, thành phố Hà Nội; Điện thoại: 0918892155; có mặt.

2. Anh Lưu Văn Đại, sinh năm 1987; nơi cư trú: thôn Ngọc Nội, xã Trạm Lộ, huyện Thuận Thành, tỉnh Bắc Ninh ; Điện thoại: 0329906118; có mặt.

**Người bào chữa cho bị cáo:** Luật sư Đinh Thị Kim Thoa - Đoàn luật sư thành phố Hà Nội; có mặt

## **NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào năm 2011, chị Ngô Thị Lan Hương có quan hệ xã hội với Lưu Văn Đại là sinh viên trường Đại học Xây Dựng Hà Nội. Quá trình quen biết, anh Đại kể với chị Hương có quen Dương Gia Hoàng (sau này mới biết tên đầy đủ là Dương Gia Hoàng Dương làm ở Bộ Giáo dục có quan hệ, có thể can thiệp nâng điểm thi vào các trường đại học. Thấy vậy, chị Hương nhờ anh Đại dẫn đến gặp Dương để nhờ Dương lo cho các cháu người quen của chị Hương đang bị trượt thi đại học, lo đỡ vào trường đại học. Đại nhận lời và đưa chị Hương đến gặp trực tiếp Dương tại quán cafe trên đường Hoàng Văn Thái, quận Thanh Xuân, thành phố Hà Nội. Tại buổi gặp, Dương trực tiếp nói với chị Hương là Dương làm ở Bộ Giáo dục, có thể lo đỡ vào các trường đại học cho các cháu bị thi trượt đại học. Dương yêu cầu chị Hương phải đặt cọc tiền 50% khi lo cho cháu người quen của chị Hương đỡ vào đại học, sau khi có giấy báo nhập học thì trả nốt số tiền còn lại, chị Hương đồng ý. Ngoài ra, Dương còn nói với anh Đại là có khả năng nâng được điểm thi trượt môn học tại trường Đại học Xây dựng Hà Nội cho anh Đại. Bằng thủ đoạn trên Dương Gia Hoàng Dương đã lừa đảo chiếm đoạt tiền của chị Ngô Thị Lan Hương và anh Lưu Văn Đại như sau:

### **1. Hành vi lừa đảo chiếm đoạt 565.000.000 đồng của chị Ngô Thị Lan Hương:**

Do chỉ quen biết anh Đại nên chị Hương đã thỏa thuận giao tiền cho anh Đại để anh Đại giao lại tiền cho Dương, cụ thể: <sup>(1)</sup>Ngày 03/11/2012, anh Đại viết giấy nhận cọc 40 triệu đồng từ chị Hương để lo cho cháu chị Hương là Vũ Hoàng Anh (không nhớ thông tin cụ thể) đỡ vào trường Đại học Luật Hà Nội; <sup>(2)</sup>Ngày 25/6/2012, anh Đại viết giấy nhận cọc 35 triệu đồng từ chị Hương để lo cho cháu chị Hương (không nhớ tên tuổi) đỡ vào trường Đại học Thương Mại Hà Nội; <sup>(3)</sup>Ngày 12/9/2012, anh Đại viết giấy nhận cọc 50 triệu đồng từ chị Hương để lo cho cháu chị Hương (không nhớ tên tuổi) đỡ vào trường Đại học Dược Hà Nội; <sup>(4)</sup>Cùng khoảng thời gian này, chị Hương tiếp tục đưa cọc

200 triệu đồng cho anh Đại để nhờ lo cho cháu Nguyễn Việt Anh (không nhớ địa chỉ cụ thể) đỗ vào Học viện An ninh nhân dân, khoa tình báo. Sau khi nhận hồ sơ và số tiền của các trường hợp nêu trên, anh Đại đã trực tiếp mang toàn bộ hồ sơ và tiền giao cho Dương Gia Hoàng Dương tại quán Cafe trên phố Trần Đại Nghĩa, quận Hai Bà Trưng, thành phố Hà Nội. Đến khoảng tháng 10 năm 2012, Dương nói cho chị Hương biết đã có giấy báo trúng tuyển vào Học viện An ninh nhân dân của cháu Nguyễn Việt Anh và yêu cầu chị Hương đưa nốt số tiền 200 triệu đồng, chị Hương đồng ý. Dương đã tự soạn nội dung giấy báo nhập học của Học viện An ninh nhân dân theo mẫu trên mạng internet tên cháu Nguyễn Việt Anh. Sau đó, Dương cắt dán chữ ký, con dấu của giám đốc Học viện cảnh sát nhân dân Nguyễn Xuân Yêm làm một giấy báo nhập học (bản phô tô) để đưa cho anh Đại mang đến giao cho chị Hương. Khi nhận giấy báo nhập học từ Đại thì chị Hương gọi điện cho Dương thắc mắc là tên Giám đốc Học viện An ninh nhân dân không phải là Nguyễn Xuân Yêm, thì Dương nói lại với chị Hương là không sao, miễn là có giấy báo nhập học là được, Dương nói sẽ thông báo ngày nhập học sau và sẽ có người hướng dẫn làm thủ tục nhập học. Đến ngày 14/11/2012, chị Hương gặp trực tiếp Dương để giao nốt 200 triệu đồng cho Dương và yêu cầu Dương viết giấy đã nhận đủ 400 triệu đồng để xin cho Nguyễn Việt Anh đỗ vào Học viện An ninh nhân dân. Đến ngày 18/3/2013, chị Hương đưa nốt 40 triệu đồng cho Dương và yêu cầu Dương viết giấy đã nhận đủ tổng số tiền là 80 triệu đồng để xin cho cháu Vũ Hoàng Anh vào trường Đại học Luật Hà Nội. Sau khi chuyển tiền cho anh Đại và Dương, nhưng Dương không lo cho các cháu người quen của chị Hương đỗ vào trường Đại học được, chị Hương đòi lại tiền đã giao cho Dương và anh Đại nhưng không đòi được nên chị Hương đã phải bỏ tiền cá nhân ra trả lại cho các cháu người quen của chị Hương.

Quá trình làm việc với Cơ quan CSĐT - CATP Hà Nội: Chị Ngô Thị Lan Hương khai phù hợp nội dung nêu trên. Đến nay, chị Hương đã dùng tiền cá nhân để trả lại tiền cho gia đình các cháu lo vào đại học. Do chỉ là quan hệ quen biết, không phải ruột thịt, đã lâu chị Hương không còn liên lạc với gia đình các cháu, không biết các gia đình hiện sinh sống ở đâu nên không nhớ chi tiết tên và địa chỉ của các cháu nêu trên. Chị Hương còn lưu giữ các giấy tờ giao nhận tiền và giao nộp cho Cơ quan điều tra 07 tài liệu gồm: 01 (một) Giấy A4 có chữ viết tay nội dung “*Nhận của Đại, lần 1: 100 (một trăm triệu đồng)....lần 6: 15 (mười năm triệu đồng)*”; 01 (một) Giấy A4 đánh máy có nội dung “*Biên bản làm việc.... tên Ngô Thị Lan Hương*”; 01 (một) *Biên bản bàn giao số tiền 400 triệu đồng ngày 14/11/2012 ký tên Dương Gia Hoàng*; 01 (một) *Biên bản bàn giao số tiền 80 triệu đồng ngày 18/01/2013 ký tên Dương Gia Hoàng*; 01(một) *Giấy biên nhận số tiền 40 triệu đồng ngày 03/11/2012 ký tên Lưu Văn Đại*; 01 (một) *Giấy biên nhận số tiền 35 triệu đồng ngày*

25/6/2012 ký tên Lưu Văn Đại; 01 (một) Giấy biên nhận số tiền 50 triệu đồng ngày 12/9/2012 ký tên Lưu Văn Đại. Ngoài ra, chị Hương trình bày còn gặp trực tiếp Dương Gia Hoàng Dương giao cho Dương 10 triệu đồng để xin cho người có tên Nguyễn Văn Thành (không nhớ tên tuổi, địa chỉ cụ thể) lo liên thông Đại học Giao thông vận tải; giao 5 triệu đồng cho Dương để làm chứng chỉ; giao 60 triệu đồng cho Dương để lo một trường hợp (không nhớ tên, địa chỉ cụ thể) đổ vào trường Đại học Kiến trúc. Các trường hợp này, chị Hương yêu cầu Dương ký xác nhận nhưng Dương không xác nhận, không có tài liệu giao nhận, người chứng kiến. Chị Hương yêu cầu Dương viết giấy đã nhận của Đại bao nhiêu tiền, Dương viết cho chị Hương 01 (một) giấy A4 nội dung “*Nhận của Đại, lần 1: 100 (một trăm triệu đồng), lần 2: 40 (Bốn mươi triệu đồng), lần 3: 15 (mười năm triệu đồng), lần 4: 150 (một trăm năm mươi triệu), lần 5: 10 (mười triệu đồng); lần 6: 15 (mười năm triệu đồng)*” tổng số tiền là 330 triệu đồng.

Tại Cơ quan CSĐT - CATP Hà Nội, Lưu Văn Đại khai nhận: Đại nhận cọc của chị Hương tổng là 04 lần, cả 04 lần đều viết giấy giao nhận tiền, trong đó 03 giấy cọc chị Hương giao cho cơ quan điều tra tổng số tiền là 125 triệu, Đại đã xem và xác nhận, còn 01 giấy cọc nhận 200 triệu đồng thì chị Hương làm việc trực tiếp Dương, sau đó Đại đã đòi lại giấy và làm mất. Tổng số tiền Đại nhận của chị Hương là 325 triệu đồng và hồ sơ của 04 trường hợp, Đại đã giao cho Dương số tiền là 325 triệu đồng cùng hồ sơ.

Tại Cơ quan CSĐT - CATP Hà Nội, Dương Gia Hoàng Dương khai nhận: Do cần tiền chi tiêu cá nhân, Dương đã đưa ra thông tin gian dối về việc Dương có thể lo đỡ cho các cháu thi trượt đại học để chị Hương tin tưởng giao tiền cho Dương. Nhằm che dấu thông tin bản thân, Dương đã giới thiệu với Đại và chị Hương tên là Dương Gia Hoàng. Bản thân Dương đã thừa nhận toàn bộ số tiền Đại nhận của chị Hương đều giao hết cho Dương. Tuy nhiên, Dương chỉ thừa nhận số tiền nhận của chị Hương là 480 triệu theo 02 giấy biên nhận ngày 18/01/2013 và ngày 14/11/2012 đồng để lo cho các cháu người quen của chị Hương đỗ đại học. Đến nay Dương chưa khắc phục, trả lại cho chị Hương số tiền nào. Đối với số tiền 15 triệu nhận của Đại để lo nâng điểm nợ môn cho Đại, Dương khai đã trả lại Đại nhưng không có tài liệu nào ghi nhận.

Ngày 11/4/2023, Cơ quan CSĐT - CATP Hà Nội tiến hành cho chị Hương và Đại nhận dạng Dương. Kết quả, Đại nhận ra Dương là người xin cho các cháu người quen của chị Hương đổ vào trường đại học trên địa bàn thành phố Hà Nội. Chị Hương giao cọc cho Đại là 325 triệu đồng và hồ sơ của 4 cháu xin vào trường Đại học Thương Mại, Học viện An ninh nhân dân, Đại học Luật Hà Nội và Đại học Dược để giao cho Dương; Chị Hương nhận ra Dương là người nhận nốt 200 triệu đồng để trả giấy báo nhập học trường Học viện An ninh nhân dân, nhận nốt 40 triệu đồng trả giấy báo nhập học vào trường Đại học

Luật. Ngoài ra, chị Hương còn giao trực tiếp cho Dương thêm 75 triệu đồng vào các trường hợp liên thông Đại học Giao thông vận tải, làm chứng chỉ và lo vào Đại học kiến trúc.

Ngày 12/4/2023, Cơ quan CSĐT - CATP Hà Nội tiến hành cho chị Hương và Đại đối chất với Dương tại Trại tạm giam số 2 - CATP Hà Nội. Kết quả, đối chất với chị Hương, thừa nhận không có chức năng nhiệm vụ xét duyệt cho các cháu chị Hương đỗ vào các trường đại học trên địa bàn Hà Nội. Dương thừa nhận sự việc đã diễn ra 10 năm trước, Dương không nhớ hết được, chị Hương cung cấp các chữ ký, có giấy biên nhận Dương viết thì Dương nhận; Đối chất với Đại, Dương thừa nhận đã nhận của Đại là 15 triệu đồng để nâng điểm cho Đại nhưng không nhờ ai, không nâng được điểm nên đã trả lại tiền Đại. Đại khai khi đưa tiền cho Dương xong để lo nâng điểm thì Đại cãi nhau với gia đình và bỏ đi, từ đó Đại không gặp lại Dương nên Dương bảo trả lại Đại số tiền 15 triệu đồng là không có căn cứ.

\* Tại các bản Kết luận giám định số: 5729/KL-KTHS ngày 22/8/2022 của Phòng Kỹ thuật hình sự - Công an thành phố Hà Nội, kết luận:

1. Chữ viết phần nội dung “Nhận của Đại lần 1: 100 (một trăm triệu đồng. . . lần 6: 15 (mười năm triệu đồng)” trên mẫu cần giám định (ký hiệu A1); Chữ mực “A. Đại diện bên nhận”, “1. Bên nhận: “, chữ viết dòng họ tên “Dương Gia Hoàng” dưới chữ ký trên mẫu cần giám định (ký hiệu A2, A3) với chữ viết đứng tên Dương Giang Hoàng Dương trên các mẫu so sánh (ký hiệu M1, M2) **là do cùng một người viết ra.**

- **Không đủ cơ sở kết luận** chữ ký đứng tên Dương Gia Hoàng trên các mẫu cần giám định (ký hiệu A2, A3) với chữ ký đứng tên Dương Gia Hoàng Dương trên các mẫu so sánh (ký hiệu M1, M2) có phải là chữ do cùng một người ký ra hay không.

2. Chữ viết mục “2. Bên giao:”, chữ ký đứng tên Ngô Thị Lan Hương trên các mẫu cần giám định (ký hiệu A2, A3) với chữ viết, chữ ký đứng tên Ngô Thị Lan Hương trên các mẫu so sánh (ký hiệu M3, M4) **là do cùng một người viết và ký ra.**

\* Tại các bản Kết luận giám định số: 2462/KL-KTHS ngày 24/4/2023 của Phòng Kỹ thuật hình sự - Công an thành phố Hà Nội, kết luận:

Chữ viết, chữ ký đứng tên Lưu Văn Đại tại mặt trước trên các mẫu cần giám định (ký hiệu từ A1 đến A3) với chữ viết, chữ ký đứng tên Lưu Văn Đại trên các mẫu so sánh (ký hiệu M1, M2) **là chữ do cùng một người viết và ký ra.**

**2. Hành vi lừa đảo chiếm đoạt 15.000.000 đồng của anh Lưu Văn Đại:**

Ngoài việc anh Đại giao 325 triệu đồng cho Dương Gia Hoàng Dương để lo cho 04 cháu của chị Hương chạy điểm thi đỗ vào các trường đại học nêu

trên. Khoảng năm 2012 (không xác định được ngày/tháng cụ thể), anh Lưu Văn Đại nói chuyện với Dương Gia Hoàng Dương về việc anh Đại thi và bị trượt nhiều môn học tại trường Đại học Xây dựng Hà Nội, có khả năng nhà trường cho thôi học. Dương giới thiệu với anh Đại, Dương có thể nhờ người quen ở phòng Đào tạo của trường Đại học Xây dựng Hà Nội can thiệp chỉnh sửa nâng điểm thi trượt môn học của Đại trên hệ thống. Dương không nói với anh Đại về thông tin người sẽ nhờ, chi phí là 15.000.000 đồng. Anh Đại đồng ý và đưa cho Dương 15.000.000 đồng để nhờ Dương xin nâng điểm thi trượt môn (không có giấy tờ). Sau đó, Dương không xin được và không trả lại tiền cho anh Đại.

Tại cơ quan điều tra, bị can Dương Gia Hoàng Dương khai nhận đưa ra thông tin gian dối trên để nhận số tiền 15.000.000 đồng của anh Lưu Văn Đại nhờ xin nâng điểm thi các môn học tại trường Đại học Xây dựng Hà Nội cho anh Đại. Sau khi nhận tiền trên của anh Đại, Dương không làm gì, liên hệ nhờ ai để xin việc trên cho Đại như đã hứa hẹn và đã chi tiêu cá nhân hết. Sau đó, Dương đã trả lại tiền trên cho Đại nhưng không có giấy tờ chứng minh.

Cơ quan điều tra đã tiến hành đối chất giữa anh Lưu Văn Đại và bị can Dương Gia Hoàng Dương, nhưng hai bên giữ nguyên lời khai.

Cơ quan CSĐT - CATP Hà Nội tiến hành xác minh: Ngày 12/4/2022, Cơ quan CSĐT - CATP Hà Nội nhận được công văn trả lời số 193/ĐHXDHN ngày 06/4/2022 của Trường Đại học Xây dựng Hà Nội trả lời Lưu Văn Đại là sinh viên khóa 52 của trường, có mã số sinh viên 273752, khóa học 2008-2013. Nhà trường có quyết định số 343 ngày 9/4/2013 cho Lưu Văn Đại nghỉ học do Đại có kết quả học yếu kém và viết đơn xin nghỉ học.

Căn cứ vào tài liệu điều tra xác định: Dương Gia Hoàng Dương đã lừa đảo chiếm đoạt của 02 người bị hại với tổng số tiền là 580.000.000 đồng, trong đó chiếm đoạt của chị Ngô Thị Lan Hương số tiền 565.000.000 đồng; chiếm đoạt của anh Lưu Văn Đại số tiền 15.000.000 đồng. Hiện Dương không có khả năng khắc phục hậu quả.

Đối với anh Lưu Văn Đại là người giới thiệu, nhận tiền của chị Ngô Thị Lan Hương và đưa cho Dương Gia Hoàng Dương nhờ xin cho các trường hợp là người quen của chị Hương thi đỗ vào các trường đại học và bị Dương chiếm đoạt tiền. Tài liệu điều tra xác định, anh Đại không bàn bạc, thỏa thuận, ăn chia, hưởng lợi với Dương để lừa đảo chiếm đoạt tiền của chị Hương, bản thân anh Đại cũng là bị hại trong vụ án. Do vậy, không đủ căn cứ xác định anh Lưu Văn Đại đồng phạm với Dương Gia Hoàng Dương để lừa đảo chiếm đoạt tiền, nên Cơ quan điều tra không đề cập xử lý.

Đối với hành vi của Dương Gia Hoàng Dương làm giả bản photo “Giấy báo nhập học năm 2012 của Học viện An ninh nhân dân cho thí sinh Nguyễn Việt Anh” đưa cho chị Lan Hương, để chị Lan Hương tin tưởng đưa tiền cho

Dương, do không thu giữ được bản chính tài liệu trên nên Cơ quan điều tra không có căn cứ xử lý hình sự đối với Dương Gia Hoàng Dương.

Về trách nhiệm bồi thường dân sự: Sau khi biết Dương lừa đảo chiếm đoạt tiền của chị Hương, anh Đại đã tự bỏ tiền cá nhân trả cho chị Hương số tiền 125.000.000 đồng. Do vậy:

- Chị Ngô Thị Lan Hương yêu cầu Dương Gia Hoàng Dương trả lại số tiền còn chiếm đoạt là 440.000.000 đồng.

- Anh Lưu Văn Đại yêu cầu Dương Gia Hoàng Dương trả lại số tiền đã chiếm đoạt là 15.000.000 đồng; trả lại số tiền 125.000.000 đồng mà anh Đại đã tự bỏ tiền cá nhân khắc phục trả cho chị Hương.

Tại bản cáo trạng số 250/CT-VKSHN-P3 ngày 24/6/2023, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội truy tố bị cáo Dương Gia Hoàng Dương về tội Lừa đảo chiếm đoạt tài sản, theo quy định tại điểm a khoản 4 Điều 174 Bộ luật hình sự năm 2015.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội luận tội đối với bị cáo Dương Gia Hoàng Dương tại phiên tòa giữ nguyên quyết định truy tố theo Cáo trạng và đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm a khoản 4 Điều 174; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 38 Bộ luật hình sự, xử phạt Dương Gia Hoàng Dương từ 12 năm tù đến 13 năm tù về tội Lừa đảo chiếm đoạt tài sản. Về trách nhiệm bồi thường dân sự: Buộc bị cáo Dương Gia Hoàng Dương phải bồi thường cho chị Ngô Thị Lan Hương số tiền 440.000.000 đồng. Bồi thường cho anh Lưu Văn Đại 15.000.000 đồng và bồi hoàn cho anh Đại 125.000.000 đồng.

Luật sư bào chữa cho bị cáo có ý kiến tranh luận như sau: kính thưa Hội đồng xét xử, đây là vụ án mà bị hại cũng có lỗi khi dùng tiền để chạy điếm, đó là hành vi vi phạm pháp luật và nếu như vậy thì đề nghị tòa án tịch thu sung quỹ số tiền bị hại đã đưa cho bị cáo để chạy điếm thi. Đề nghị Hội đồng xét xử xem xét bị cáo có thành tích trong học tập và bố bị cáo có thành tích trong công tác. Do vậy, đề nghị tòa án giảm hình phạt cho bị cáo.

#### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về tố tụng:

[1.1]. Cơ quan điều tra Công an thành phố Hà Nội, điều tra viên và Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội, kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo, bị hại không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi và quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[1.2]. Về điều luật áp dụng đối với bị cáo: Bị cáo phạm từ trong khoảng thời gian từ tháng 9 năm 2012 đến tháng 01 năm 2013 là thời điểm Bộ luật Hình sự năm 2015 chưa có hiệu lực pháp luật. Tuy nhiên, căn cứ Nghị quyết số 41/2017/QH 14 ngày 20/6/2017 của Quốc Hội về việc thi hành Bộ luật Hình sự thì hành vi của bị cáo Dương Gia Hoàng Dương bị truy tố, xét xử theo Điều 174 Bộ luật Hình sự năm 2015.

[2]. Về nội dung vụ án:

[2.1]. Lời khai của Dương Gia Hoàng Dương tại phiên tòa và tại cơ quan điều tra phù hợp với nhau, phù hợp một phần với lời khai của bị hại, phù hợp với các vật chứng đã thu giữ, các kết luận giám định và các tài liệu, chứng cứ khác được thu thập trong hồ sơ vụ án. Đủ cơ sở kết luận: Trong khoảng thời gian từ tháng 9 năm 2012 đến tháng 01 năm 2013, bản thân là lao động tự do, nhưng do cần tiền để chi tiêu cá nhân, Dương Gia Hoàng Dương đã có hành vi gian dối, tự giới thiệu với anh Lưu Văn Đại và chị Ngô Thị Lan Hương, tên là “Dương Gia Hoàng” công tác ở Bộ Giáo dục, có mối quan hệ, có thể lo “chạy được điểm thi” để cho 04 trường hợp là người quen của chị Hương vào các trường Đại học trên địa bàn thành phố Hà Nội; nâng được điểm thi trượt môn học tại trường Đại học Xây dựng Hà Nội cho anh Đại. Sau khi nhận tiền, Dương không thực hiện được như hứa hẹn và cam kết mà chiếm đoạt tổng số 580.000.000 đồng của các bị hại. Trong đó, Dương đã chiếm đoạt của chị Hương số tiền 565.000.000 đồng; chiếm đoạt của anh Đại số tiền 15.000.000 đồng. Hành vi của bị cáo đã phạm vào tội Lừa đảo chiếm đoạt tài sản, tội danh và hình phạt quy định tại điểm a khoản 4 Điều 174 Bộ luật hình sự. Do vậy, Cáo trạng truy tố bị cáo Dương Gia Hoàng Dương theo tội danh và điều luật đã viện dẫn là có căn cứ, đúng pháp luật.

[2.2]. Hành vi của bị cáo Dương Gia Hoàng Dương là đặc biệt nghiêm trọng, trực tiếp xâm phạm quyền sở hữu tài sản của người khác, gây mất trật tự trị an xã hội nên cần xử phạt nghiêm minh để cải tạo, giáo dục bị cáo và răn đe, phòng ngừa chung.

[2.3]. Bị cáo Dương Gia Hoàng Dương bằng thủ đoạn gian dối đã nhiều lần chiếm đoạt tiền của 02 bị hại, với tổng số tiền chiếm đoạt là 580.000.000 đồng nên phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự “Phạm tội 02 lần trở lên” quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự. Tuy nhiên, khi lượng hình Hội đồng xét xử xem xét bị cáo có thái độ khai báo thành khẩn, tỏ ra ăn năn hối cải để áp dụng điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự giảm cho bị cáo một phần hình phạt thể hiện sự khoan hồng của pháp luật.

[2.4]. Theo quy định tại khoản 5 Điều 174 Bộ luật hình sự bị cáo còn có thể bị áp dụng hình phạt bổ sung bằng tiền nhưng xét bị cáo có hoàn cảnh kinh tế khó khăn, còn phải bồi thường một số tiền lớn nên Hội đồng xét xử không áp dụng hình phạt bổ sung bằng tiền đối với bị cáo.



[2.5]. Về trách nhiệm bồi thường dân sự: Bị cáo Dương Gia Hoàng Dương đã chiếm đoạt 565.000.000 đồng của chị Ngô Thị Lan Hương và 15.000.000 đồng của anh Lưu Văn Đại. Trong quá trình giải quyết vụ án anh Đại đã tự nguyện trả chị Hương 125.000.000 đồng nên Hội đồng xét xử ghi nhận sự tự nguyện của anh Đại. Buộc bị cáo phải bồi thường cho chị Ngô Thị Lan Hương 440.000.000 đồng. Buộc bị cáo phải bồi thường 15.000.000 đồng và bồi hoàn 125.000.000 đồng cho anh Lưu Văn Đại theo quy định tại các Điều 584, 585, 586 và 589 Bộ luật Dân sự.

[2.6]. Cơ quan điều tra không xem xét vai trò đồng phạm của anh Lưu Văn Đại với bị cáo Dương Gia Hoàng Dương để lừa đảo chiếm đoạt tiền của chị Hương; Cáo trạng không truy tố nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[2.7]. Để đảm bảo quyền lợi hợp pháp của người được thi hành án dân sự, Hội đồng xét xử xác định: người được thi hành án dân sự và người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án theo quy định tại các Điều 6, Điều 7 và Điều 9 Luật Thi hành án dân sự. Thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự. Người phải thi hành án dân sự về nghĩa vụ trả tiền phải trả lãi suất do chậm thực hiện nghĩa vụ thi hành án theo các Điều 357 và Điều 468 Bộ luật dân sự, trừ trường hợp pháp luật có quy định khác.

[2.8]. Bị cáo Dương Gia Hoàng Dương phải chịu án phí sơ thẩm theo điểm a, c khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về án phí, lệ phí Tòa án.

[2.9] Bị cáo và bị hại có quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

### **QUYẾT ĐỊNH:**

1. Tuyên bố bị cáo **Dương Gia Hoàng Dương** phạm tội **Lừa đảo chiếm đoạt tài sản**.

Căn cứ điểm a khoản 4 Điều 174; điểm s khoản 1 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 38 Bộ luật hình sự:

Xử phạt **Dương Gia Hoàng Dương**: 12 (mười hai) năm tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 22/12/2022.

2. Căn cứ khoản 1 Điều 48 Bộ luật hình sự; các Điều 584, 585, 586 và 589 Bộ luật dân sự: Buộc bị cáo Dương Gia Hoàng Dương phải bồi thường cho chị Ngô Thị Lan Hương 440.000.000 đồng. Buộc bị cáo phải bồi thường 15.000.000 đồng và bồi hoàn 125.000.000 đồng cho anh Lưu Văn Đại. Ghi nhận sự tự nguyện của anh Lưu Văn Đại đã trả chị Ngô Thị Lan Hương 125.000.000 đồng.

Kể từ ngày bản án có hiệu lực pháp luật hoặc kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án cho đến khi thi hành án xong tất cả các khoản tiền, hàng tháng người phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của

số tiền phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại khoản 2 Điều 468 Bộ luật Dân sự năm 2015.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án theo quy định tại các Điều 6, Điều 7 và Điều 9 Luật Thi hành án dân sự. Thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

3. Căn cứ khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; điểm a, c khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về án phí, lệ phí tòa án:

Buộc bị cáo Dương Gia Hoàng Dương phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm và 27.200.000 đồng án phí dân sự sơ thẩm.

4. Căn cứ các Điều 331 và 333 Bộ luật Tố tụng hình sự:

Bị cáo và bị hại có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tòa tuyên án.

**Nơi nhân:**

- TAND cấp cao tại Hà Nội;
- VKSND cấp cao tại Hà Nội;
- VKSND TP. Hà Nội;
- Công an TP. Hà Nội;
- Cục thi hành án dân sự TP. Hà Nội;
- Bị cáo; bị hại;
- Trại tạm giam số 2;
- Lưu hồ sơ, VP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM  
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**ĐINH QUỐC TRÍ**