

TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ CẦN THƠ

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT
NAM

Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 320/2023/DS-PT
Ngày: 24 - 7 - 2023
V/v: Tranh chấp bồi thường thiệt hại
do uy tín, danh dự bị xâm phạm

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ CẦN THƠ

- *Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:*

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Phan Thị Tuyết Mai.

Các Thẩm phán: Bà Võ Bích Hải;

Ông Nguyễn Văn Hải;

- *Thư ký phiên tòa:* Bà Lê Ngọc Thư – Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Cần Thơ.

- *Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân thành phố Cần Thơ:* Ông Bùi Trung Nam - Kiểm sát viên tham gia phiên tòa.

Trong các ngày 21 và 24 tháng 7 năm 2023 tại Tòa án nhân dân thành phố Cần Thơ xét xử phúc thẩm công khai vụ án thụ lý số: 115/2023/TLPT-DS ngày 06 tháng 4 năm 2023 về “Tranh chấp bồi thường thiệt hại do uy tín, danh dự bị xâm phạm”.

Do bản án dân sự sơ thẩm số 08/2023/DS-ST ngày 11 tháng 01 năm 2023 của Tòa án nhân dân quận Ninh Kiều bị kháng cáo.

Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử phúc thẩm số: 320/2023/QĐ-PT ngày 19 tháng 6 năm 2023 và Quyết định hoãn phiên tòa số 267/2023/QĐ - PT ngày 05 tháng 7 năm 2023 giữa các đương sự:

1. Nguyên đơn:

1.1 Công ty Cổ phần M; (vắng mặt)

Địa chỉ: Số A, đường L, phường A, quận N, thành phố Cần Thơ.

1.2 Ông Vương Tấn Minh K, sinh năm 1983; (vắng mặt)

HKTT: Số A, đường L, phường A, quận N, thành phố Cần Thơ.

Địa chỉ liên hệ: Số D, đường T, KDC H, phường H, quận C, thành phố Cần Thơ.

Đồng đại diện theo ủy quyền cho các nguyên đơn:

+ Ông Nguyễn Văn L, sinh năm 1994; (có mặt)

Địa chỉ: Số D, ấp T, thị trấn T, huyện T, thành phố Cần Thơ.

Địa chỉ liên lạc: Trường N, đường B, KDC H, phường H, quận C, thành phố Cần Thơ.

+ Ông Lê Ngọc Trường G, sinh năm 1975; (có mặt)

Địa chỉ: Số A, đường N, phường T, quận N, thành phố Cần Thơ.

2. Bị đơn: Ông Nguyễn Trường T, sinh năm 1961; (vắng mặt)

HKTT: Số B, đường N, phường T, quận N, thành phố Cần Thơ.

Đại diện theo ủy quyền của bị đơn: Bà Nguyễn Thị GI, sinh năm 1995; (vắng mặt)

Địa chỉ liên lạc: Số E, đường H, phường T, quận N, thành phố Cần Thơ.

3. Người kháng cáo: Công ty Cổ phần M và Ông Vương Tấn Minh K là nguyên đơn trong vụ án.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo đơn khởi kiện và các tài liệu chứng cứ có trong hồ sơ vụ án, đại diện theo ủy quyền của các nguyên đơn – Công ty Cổ phần M và ông Vương Tấn Minh K trình bày: Ông Nguyễn Trường T là Luật sư của Văn phòng L2 thuộc Đoàn Luật sư thành phố C. Vào ngày 09/8/2019, ông T tham gia phiên tòa với tư cách là người đại diện theo uỷ quyền cho nguyên đơn là Quỹ Đầu tư và Phát triển thành phố M trong vụ án tranh chấp hợp đồng tín dụng trong các giai đoạn sơ thẩm, phúc thẩm và thi hành án với bị đơn là Công ty Cổ phần M, người có quyền và nghĩa vụ liên quan là ông Vương Tấn Minh K (Giám đốc điều hành của Công ty Cổ phần M).

Trong quá trình tham gia vụ án với tư cách là đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn, ông T đã có hành vi vi phạm pháp luật trong việc sử dụng tài khoản Facebook cá nhân tên “Luật sư Nguyễn Trường T” đăng các thông tin sai lệch liên quan đến Công ty Cổ phần M và cá nhân ông Vương Tấn Minh K trên nhóm “Văn phòng Luật sư Vạn L1 tại Cần Thơ”. Điều này đã xúc phạm nghiêm trọng đến uy tín của Công ty Cổ phần M và của ông K, để bảo vệ uy tín của tổ chức và cá nhân thành viên trong công ty, phía Công ty đã khiếu nại đến các cơ quan có thẩm quyền để yêu cầu giải quyết vụ việc. Tuy nhiên, phía nguyên đơn cho rằng kết quả giải quyết của các cơ quan chức năng chưa tạo được sự công bằng và thỏa đáng cho Công ty Cổ phần M và cá nhân ông K.

Tại Công văn số 239/TTra ngày 17/11/2020 và Công văn số: 19/TTra ngày 03/02/2021 của Thanh tra Sở Thông tin và Truyền thông thành phố C trả lời về kết quả giải quyết khiếu nại cho Công ty Cổ phần M và ông Vương Tấn Minh K. Trong cả hai công văn này đều xác định việc ông Nguyễn Trường T đăng thông tin của Công ty Cổ phần M và ông Vương Tấn Minh K lên Facebook cá nhân là đã vi phạm các quy định của pháp luật, cụ thể như sau:

+ Vi phạm quy định tại khoản 4 Điều 20 Nghị định 72/2013/NĐ-CP ngày

15/07/2013 của Chính phủ quy định về quản lý, cung cấp, sử dụng dịch vụ Internet thông tin trên mạng.

+ Vi phạm quy định tại điểm e khoản 3 Điều 102 Nghị định 15/2020/NĐ-CP ngày 03/02/2020 của Chính phủ quy định xử phạt vi phạm hành chính trong lĩnh vực bưu chính, viễn thông, tần số vô tuyến điện, công nghệ thông tin và giao dịch điện tử. Đồng thời, đề nghị cá nhân ông **T** không tiếp tục vi phạm quy định về thông tin trên mạng.

Tuy nhiên, các yêu cầu của nguyên đơn về việc xử lý hành vi vi phạm pháp luật của ông **T** theo các quy định pháp luật hiện hành và yêu cầu ông **T** phải gỡ tất cả các bài viết liên quan đến **Công ty Cổ phần M** và cá nhân ông **K** đã đăng trên các trang mạng xã hội. Đồng thời, phải công khai xin lỗi hoặc bằng văn bản cho **Công ty Cổ phần M** và cá nhân ông **K** nhưng không được Sở Thông tin và Truyền thông thành phố Cần Thơ giải quyết thoả đáng.

Ngoài ra, tại Quyết định số 27/QĐ-ĐLS ngày 24/6/2021 của **Đoàn Luật sư thành phố C** đã áp dụng hình thức “kỷ luật khiển trách” đối với ông **Nguyễn Trường T** và Quyết định giải quyết khiếu nại số: 126/QĐ-BTV ngày 16/12/2021 của Ban Thường vụ, **L3** về việc giữ nguyên hình thức “kỷ luật khiển trách” đối với ông **Nguyễn Trường T** đều khẳng định bị đơn đã có hành vi vi phạm các quy định sau:

+ Vi phạm Quy tắc 2, Quy tắc 31 **Bộ Q**, Ứng xử nghề nghiệp của Luật sư Việt Nam.

+ Vi phạm quy định tại khoản 4 Điều 20 Nghị định 72/2013/NĐ-CP ngày 15/07/2013 của Chính phủ qui định về quản lý, cung cấp, sử dụng dịch vụ Internet thông tin trên mạng.

+ Vi phạm qui định tại điểm e khoản 3 Điều 102 Nghị định 15/2020/NĐ-CP ngày 03/02/2020 của Chính phủ qui định xử phạt vi phạm hành chính trong lĩnh vực bưu chính, viễn thông, tần số vô tuyến điện, công nghệ thông tin và giao dịch điện tử.

Hành vi của ông **Nguyễn Trường T** trong việc sử dụng mạng xã hội đăng tải các nội dung thông tin sai lệch, xâm phạm nghiêm trọng đến uy tín, danh dự của **Công ty Cổ phần M** và cá nhân ông **Vương Tấn Minh K**. Vì vậy, các nguyên đơn khởi kiện đề nghị Tòa án nhân dân quận Ninh Kiều xem xét giải quyết các yêu cầu sau:

- Đối với yêu cầu khởi kiện của **Công ty Cổ phần M**:

+ Yêu cầu ông **Nguyễn Trường T** bồi thường theo quy định của pháp luật trong việc xâm phạm uy tín của **Công ty Cổ phần M** với số tiền là: 14.900.000 đồng;

+ Yêu cầu ông **Nguyễn Trường T** phải gỡ tất cả các bài viết liên quan đến **Công ty Cổ phần M** trên zalo, facebook, đồng thời phải xin lỗi công khai trên các trang mạng xã hội mà ông **T** đã từng đăng thông tin sai lệch xúc phạm đến uy tín đến **Công ty Cổ phần M** hoặc bằng văn bản đến **Công ty Cổ phần M** sau khi có

quyết định theo có hiệu lực của Tòa án có thẩm quyền.

+ Yêu cầu xử lý các hành vi vi phạm pháp luật của ông Nguyễn Trường T các quy định pháp luật hiện hành.

- Đối với yêu cầu khởi kiện của ông Vương Tấn Minh K:

+ Yêu cầu ông Nguyễn Trường T bồi thường theo quy định của pháp luật trong việc xâm phạm uy tín, danh dự của ông Vương Tấn Minh K là thành viên trong Ban quản trị Công ty Cổ Phần M, với số tiền: 14.900.000 đồng;

+ Yêu cầu ông Nguyễn Trường T bồi thường chi phí lập vi bằng là chi phí thực tế để hạn chế, khắc phục thiệt hại do ông T gây ra số tiền: 5.000.000 đồng.

+ Yêu cầu ông Nguyễn Trường T phải gỡ tất cả các bài viết liên quan vụ việc trên trên zalo, facebook, đồng thời xin lỗi công khai trên các trang mạng xã hội mà ông T đã từng đăng thông tin sai lệch xúc phạm đến uy tín đến cá nhân ông K hoặc bằng văn bản gửi cho ông K sau khi có quyết định có hiệu lực của Tòa án Nhân dân có thẩm quyền;

+ Yêu cầu xử lý các hành vi vi phạm pháp luật của ông Nguyễn Trường T theo các quy định pháp luật hiện hành.

Theo đơn khởi kiện và các tài liệu chứng cứ có trong hồ sơ vụ án, đại diện theo ủy quyền của bị đơn – Bà Nguyễn Thị G1 trình bày: Bị đơn không đồng ý với toàn bộ yêu cầu khởi kiện mà nguyên đơn Công ty Cổ phần M và ông Vương Tấn Minh K đã nêu ra. Bởi lẽ, thông tin bài đăng của ông Nguyễn Trường T trên nhóm “Văn phòng Luật sư Vạn L1 tại Cần Thơ” là hoàn toàn đúng sự thật, không xâm phạm đến uy tín của Công ty Cổ phần M và ông Vương Tấn Minh K. Xuất phát từ việc nhận được thông báo số 148/TB-THDS của Cục Thi hành án dân sự, nhận thấy văn bản này có một số nội dung sai sót nghiêm trọng theo quy định của pháp luật nên ông T đã đăng lên mạng xã hội Facebook mục đích để Cục Thi hành án điều chỉnh lại nội dung thông báo cho đúng và nhằm bảo vệ quyền lợi của Quỹ Đầu tư và Phát triển thành phố M (Tổ chức do ông T là đại diện theo ủy quyền) chứ không nhằm mục đích vụ lợi cá nhân, xúc phạm bôi nhọ người khác. Đồng thời, sau khi tiếp nhận thông tin, Cục Thi hành án dân sự thành phố Cần Thơ đã điều chỉnh sai sót bằng việc ban hành lại Thông báo số 151/TB-CTHADS để thay thế cho Thông báo số 148 nêu trên.

Tại Công văn số 239/TTra ngày 17/11/2020 và Công văn số: 19/TTra ngày 03/02/2021 của Thanh tra Sở Thông tin và Truyền thông thành phố C về việc thông báo xử lý đơn phản ánh của ông Vương Tấn Minh K và Công ty Cổ phần M đã nêu rõ: Ông T đã vi phạm quy định tại điểm e khoản 3 Điều 102 Nghị định 15/2020/NĐ-CP ngày 03/02/2020 của Chính phủ quy định xử phạt vi phạm hành chính trong lĩnh vực bưu chính, viễn thông, tần số vô tuyến điện, công nghệ thông tin và giao dịch điện tử. Như vậy, hành vi của ông T là “sử dụng thông tin của tổ chức, cá nhân mà không được sự đồng ý” chứ không phải là đăng thông tin sai lệch như nguyên đơn trình bày.

Số nợ của Công ty Cổ phần MK đối với Quỹ Đầu tư và Phát triển thành phố

M đã được kiểm toán nhà nước kết luận công khai và được **B1** đã đăng bài hoàn toàn có thật.

Đối với yêu cầu ông **Nguyễn Trường T** phải gỡ các bài viết có liên quan đến vụ việc trên các mạng xã hội, tạp chí và xin lỗi công khai là không có cơ sở. Bởi lẽ, ông **Nguyễn Trường T** đã chủ động gỡ bài đăng trước khi làm việc với Thanh tra **Sở Thông tin và Truyền thông thành phố C**. Đối với các bài viết trên Tạp chí, ông **T** không đăng bài và việc đăng bài hay gỡ bài không thuộc thẩm quyền giải quyết của bị đơn. Do ông **T** không đăng những thông tin sai lệch, không xúc phạm đến uy tín, danh dự của **Công ty Cổ phần M** và cá nhân ông **K** nên yêu cầu xin lỗi công khai là không có cơ sở để chấp nhận.

Ngoài ra, nguyên đơn **Công ty Cổ phần M** và ông **Vương Tấn Minh K** yêu cầu bồi thường thiệt hại là chưa đủ cơ sở. Vì thực tế việc làm của ông **Nguyễn Trường T** chưa gây thiệt hại gì cho **Công ty Cổ phần M** và cá nhân ông **K**.

Vụ việc được hòa giải nhưng không thành nên Tòa án nhân dân quận Ninh Kiều đưa vụ án ra xét xử, tại bản án sơ thẩm số: 08/2023/DS-ST ngày 11 tháng 01 năm 2023 của Tòa án nhân dân quận Ninh Kiều đã tuyên như sau:

Không chấp nhận yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn **Công ty Cổ phần M** về việc buộc ông **Nguyễn Trường T** bồi thường thiệt hại về uy tín với số tiền 14.900.000 đồng và thực hiện hành vi gỡ tất cả các bài viết có liên quan trên các trang mạng xã hội, cũng như xin lỗi công khai trên các trang mạng xã hội mà bị đơn đã đăng hoặc bằng văn bản đến **Công ty Cổ phần M** sau khi có quyết định có hiệu lực của Tòa án. Đồng thời, không chấp nhận yêu cầu xử phạt vi phạm hành chính đối với hành vi của ông **Nguyễn Trường T** do không thuộc thẩm quyền của Hội đồng xét xử.

Không chấp nhận yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn ông **Vương Tấn Minh K** về việc buộc ông **Nguyễn Trường T** bồi thường thiệt hại về uy tín, danh dự với tổng số tiền: 19.900.000 đồng và thực hiện hành vi gỡ tất cả các bài viết có liên quan trên các trang mạng xã hội, cũng như xin lỗi công khai trên các trang mạng xã hội mà bị đơn đã đăng hoặc bằng văn bản đến ông **K** sau khi có quyết định có hiệu lực của Tòa án. Đồng thời, không chấp nhận yêu cầu xử phạt vi phạm hành chính đối với hành vi của ông **Nguyễn Trường T** do không thuộc thẩm quyền của Hội đồng xét xử.

Ngoài ra, bản án còn tuyên về án phí và quyền kháng cáo của đương sự theo quy định của pháp luật.

Không đồng ý với bản án sơ thẩm, các nguyên đơn có đơn kháng cáo toàn bộ bản án sơ thẩm.

Tại phiên tòa phúc thẩm:

- Ông **Lê Ngọc Trường G**, ông **Nguyễn Văn L** trình bày: Giữ nguyên yêu cầu kháng cáo. Các nguyên đơn cho rằng Cấp sơ thẩm đã không đánh giá toàn bộ chứng cứ của những bài viết xâm phạm và những bình luận “chế giễu”, “làm nhục” của bị đơn một cách khách quan mà đã vội vàng khẳng định rằng “không có bất kỳ

câu chữ hoặc hình ảnh nào để nói đến Công ty Cổ phần M và ông Vương Tấn Minh K”. Ngoài ra, cấp sơ thẩm cũng không xem xét, đánh giá những tổn thất của các nguyên đơn một cách toàn diện bằng việc xem xét những căn cứ nguyên đơn đưa ra có đúng hay không? Dẫn đến việc xét xử thiếu chính xác, không đảm bảo được quyền lợi của các nguyên đơn.

- Quan điểm của đại diện Viện Kiểm sát nhân dân thành phố Cần Thơ:

Về thực hiện pháp luật: Thẩm phán chủ tọa phiên tòa và Hội đồng xét xử đã tuân thủ đúng các quy định của Bộ luật Tố tụng dân sự kể từ khi thụ lý đến khi xét xử theo trình tự phúc thẩm. Các đương sự trong vụ án đã chấp hành đúng các quy định của Bộ luật Tố tụng dân sự đối với người tham gia tố tụng. Đơn và thời hạn nộp tạm ứng kháng cáo của nguyên đơn trong hạn luật định nên được xem là hợp lệ về mặt hình thức.

Về nội dung vụ án: Qua xem xét các nội dung được đăng tải trên trang tài khoản Facebook cá nhân tên “Luật sư Nguyễn Trường T” nhận thấy các nội dung chưa thể hiện sai lệch sự thật, xúc phạm nghiêm trọng đến uy tín, danh dự của các nguyên đơn. Đối với dẫn nguồn bài viết trên báo mạng là do tài khoản Facebook cá nhân tên “Phạm Duy T1” đăng không phải của ông Nguyễn Trường T. Hơn nữa, bài viết được dẫn nguồn từ trang báo mạng “anhsangvacuocsong.vn” nên nguyên đơn cho rằng nội dung bài báo xúc phạm nghiêm trọng đến uy tín, danh dự thì có quyền khởi kiện thành một vụ án khác. Việc bị đơn ông Nguyễn Trường T đăng tải hình ảnh của ông Vương Tấn Minh K, toàn văn Bản án kinh doanh thương mại sơ thẩm số 16/2019/KDTM-ST ngày 09/8/2019 của Tòa án nhân dân quận Ninh Kiều và Bản án kinh doanh thương mại phúc thẩm số 06/2020/KDTM-PT ngày 22/5/2020 của Tòa án nhân dân thành phố Cần Thơ với những thông tin liên quan đến các nguyên đơn khi chưa có sự đồng ý của họ là vi phạm quy định tại điểm e khoản 3 Điều 102 Nghị định số: 15/2020/NĐ-CP ngày 03 tháng 02 năm 2020 của Chính phủ; khoản 4 Điều 20 Nghị định số: 72/2013/NĐ-CP ngày 15 tháng 7 năm 2013 của Chính phủ. Hành vi này của ông Nguyễn Trường T đã bị Thanh tra Sở Thông tin và Truyền thông thành phố C xử lý theo quy định của pháp luật. Đồng thời, ông T đã tháo, gỡ các bài viết có liên quan xuống khỏi trang Facebook cá nhân vào ngày 10/01/2021. Từ những phân tích nhận thấy hành vi đăng tải thông tin, hình ảnh của bị đơn là sai quy định pháp luật nhưng không phải là hành vi đăng tải thông tin có nội dung sai lệch, xúc phạm nghiêm trọng đến uy tín, danh dự của Công ty Cổ phần M và ông Vương Tấn Anh K1. Do đó, yêu cầu kháng cáo yêu cầu bồi thường thiệt hại do uy tín, danh dự bị xâm phạm của Công ty cổ phần M và ông Vương Tấn Minh K là chưa có cơ sở để chấp nhận. Đề nghị HĐXX áp dụng khoản 1 Điều 308 Bộ luật tố tụng dân sự giữ nguyên bản án sơ thẩm số 08/2023/DS-ST ngày 11/01/2023 của Tòa án nhân dân quận Ninh Kiều thành phố Cần Thơ không chấp nhận kháng cáo của Công ty cổ phần M và ông Vương Tấn Minh K.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Căn cứ vào các chứng cứ đã được thẩm tra tại tòa phúc thẩm; Căn cứ vào kết quả tranh luận trên cơ sở xem xét đầy đủ toàn diện ý kiến của Kiểm sát viên và

những người tham gia tố tụng khác.

[1] Về quan hệ pháp luật: Nguyên đơn Công ty Cổ phần M và ông Vương Tấn Minh K khởi kiện yêu cầu buộc ông Nguyễn Trường T bồi thường thiệt hại do danh dự, uy tín bị xâm phạm. Vì vậy, cấp sơ thẩm xác định quan hệ pháp luật “*Tranh chấp bồi thường thiệt hại do uy tín, danh dự bị xâm phạm*” là phù hợp.

[2] Phía nguyên đơn cung cấp Vi bằng số: 1042/2022/VB-TPL ngày 09/12/2022 của Văn phòng T3 ghi nhận trên tài khoản Facebook cá nhân tên “Hãng Luật Vạn lý và Doanh Nghiệp” của ông Nguyễn Trường T và Vi bằng số: 451/2020/VB-TPL ngày 02/10/2020 của Văn phòng T4 thể hiện tại thời điểm lập, trên trang tài khoản Facebook cá nhân tên “Luật sư Nguyễn Trường T”. Xét thấy cả hai Vi bằng trên là tài liệu đọc được nên được xem là nguồn chứng cứ theo quy định tại Điều 94 của Bộ luật Tố tụng dân sự để xem xét, đánh giá trong vụ án.

[3] Các nguyên đơn kháng cáo cho rằng Vi bằng số: 1042/2022/VB-TPL ngày 09/12/2022 của Văn phòng T3 ghi nhận trên tài khoản Facebook cá nhân tên “Hãng Luật Vạn lý và Doanh Nghiệp” của ông Nguyễn Trường T có mục đích xấu, làm ảnh hưởng nghiêm trọng đến hình ảnh, uy tín, danh dự của các nguyên đơn và Luật sư và Vi bằng số: 451/2020/VB-TPL ngày 02/10/2020 của Văn phòng T4 thể hiện tại thời điểm lập, trên trang tài khoản Facebook cá nhân tên “Luật sư Nguyễn Trường T” có các nội dung như sau:

Thứ nhất, công bố thông tin liên quan Quỹ đầu tư thành phố M cùng với bài viết thỏa thuận thi hành án và hình ảnh của ông Vương Tấn Minh K tại Cơ quan Thi hành án.

Thứ hai, về việc cung cấp thông tin liên quan đến Quỹ đầu tư thành phố M và Công ty Cổ phần D, cùng với hình ảnh của ông Nguyễn Trường T, Bản án kinh doanh thương mại phúc thẩm số: 06/2020/KDTM-PT ngày 22/5/2020 của Tòa án nhân dân thành phố Cần Thơ; Đơn yêu cầu Thi hành án; Chứng thư thẩm định giá.

Thứ ba, kết thúc, đưa thông tin và hình ảnh tại phiên tòa phúc thẩm, Bản án kinh doanh thương mại sơ thẩm số 16/2019/KDTM-ST ngày 09/8/2019 của Tòa án nhân dân quận Ninh Kiều, thành phố Cần Thơ.

Thứ tư, phiên tòa kinh doanh thương mại cuối cùng của năm, cùng với hình ảnh của ông Nguyễn Trường T và Biên bản vắng mặt tại Phiên tòa kinh doanh thương mại phúc thẩm.

Cuối cùng, Vi bằng số 451 còn ghi nhận trên trang nhóm “VĂN PHÒNG LUẬT SƯ VẠN LÝ TẠI CẦN THƠ” do tài khoản Facebook cá nhân tên “Phạm Duy T1” có dẫn bài viết “Cần Thơ: Cường chế kê biên hai trường học để trả nợ trăm tỷ” từ trang báo mạng anhsangvacuocsong.vn.

[4] Xét yêu cầu kháng cáo của các nguyên đơn thấy rằng tại đơn kháng cáo các nguyên đơn cho rằng cấp sơ thẩm đã không đánh giá toàn bộ chứng cứ của những bài viết xâm phạm và những bình luận “chế giễu”, “làm nhục” của bị đơn một cách khách quan mà đã bác yêu cầu khởi kiện của các nguyên đơn. Đồng thời, tại phiên tòa phúc thẩm đại diện theo ủy quyền của các nguyên đơn cho rằng tại

trang 10 của Vi bằng số 451 là chứng cứ thể hiện bị đơn dùng bút danh Sáu Nghệ để viết bài báo và đăng trên facebook của bị đơn, tại trang 14 đến 16 của Vi bằng số 451 bị đơn đăng hình ảnh của ông **Vương Tấn Minh K**; các thông tin liên quan đến **Công ty Cổ phần M** và có bình luận xâm phạm làm nhục nguyên đơn. Qua xem xét chứng cứ, hội đồng xét xử thấy rằng: Đối với dẫn nguồn bài viết trên báo mạng là do tài khoản Facebook cá nhân tên "**Phạm Duy T1**" đăng và trang báo mạng anhsangvacuocsong.vn đăng chứ không phải bị đơn, phía các nguyên đơn cũng không chứng minh được bút danh "Sáu Nghệ" là bút danh của bị đơn. Ngoài ra, việc bị đơn ông **Nguyễn Trường T2** đăng tải hình ảnh của ông **Vương Tấn Minh K**, toàn văn Bản án kinh doanh thương mại sơ thẩm số 16/2019/KDTM-ST ngày 09/8/2019 của Tòa án nhân dân quận Ninh Kiều và Bản án kinh doanh thương mại phúc thẩm số: 06/2020/KDTM-PT ngày 22/5/2020 của Tòa án nhân dân thành phố Cần Thơ với những thông tin liên quan đến các nguyên đơn khi chưa có sự đồng ý của họ là vi phạm và hành vi này của ông **Nguyễn Trường T** đã bị Thanh tra **Sở Thông tin và Truyền thông thành phố C** xử lý theo quy định của pháp luật. Theo Công văn số 230/TTra ngày 17/11/2020 và Công văn số: 19/TTra ngày 03/02/2021 của Thanh tra **Sở Thông tin và Truyền thông thành phố C** đã xác định hành vi đăng tải thông tin trên tài khoản Facebook cá nhân của ông **Nguyễn Trường T** là vi phạm về việc "*Thu thập, xử lý và sử dụng thông tin của tổ chức, cá nhân khác mà không được sự đồng ý hoặc sai mục đích theo quy định của pháp luật*" theo điểm e khoản 3 Điều 102 Nghị định số: 15/2020/NĐ-CP ngày 03 tháng 02 năm 2020 của Chính phủ. Như vậy, hành vi này không phải là hành vi *cung cấp, chia sẻ thông tin giả mạo, thông tin sai sự thật, xuyên tạc, vu khống, xúc phạm uy tín của cơ quan, tổ chức, danh dự, nhân phẩm của cá nhân*", theo quy định tại điểm a khoản 1 Điều 101 Nghị định số: 15/2020/NĐ-CP ngày 03 tháng 02 năm 2020 của Chính phủ. Đồng thời, ông **T** đã thực hiện việc tháo, gỡ các bài viết có liên quan xuống khỏi trang Facebook cá nhân vào ngày 10/01/2021. Bên cạnh đó, bị đơn cũng bị **B** Chủ nhiệm **Đoàn Luật sư thành phố C** ra Quyết định xử lý kỷ luật Luật sư số: 27/QĐ-ĐLS ngày 24/6/2021 với hình thức "khiển trách" do đã có hành vi gây tổn hại đến danh dự, uy tín của luật sư được quy định tại mục 31.3, Quy tắc số 31 **Bộ Q**, không phải do hành vi đăng tải thông tin sai lệch xúc phạm nghiêm trọng đến uy tín, danh dự của các nguyên đơn. Như vậy, với những nội dung như trên nhận thấy cấp sơ thẩm đã đánh giá các hành vi này chưa thể hiện các nội dung sai lệch sự thật, xúc phạm nghiêm trọng đến uy tín, danh dự của các nguyên đơn là phù hợp. Do đó, không có cơ sở chấp nhận kháng cáo của các nguyên đơn.

[5] Xét quan điểm của đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Cần Thơ là phù hợp nên Hội đồng xét xử chấp nhận.

[6] Về án phí dân sự phúc thẩm: Các nguyên đơn thuộc trường hợp được miễn theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

- Căn cứ khoản 1 Điều 308 của Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015;

- Nghị quyết 326/2016/UBTVQH ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Tuyên xử:

1. Không chấp nhận kháng cáo của các nguyên đơn.
2. Giữ nguyên bản án dân sự sơ thẩm.

- Không chấp nhận yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn Công ty Cổ phần M về việc buộc ông Nguyễn Trường T bồi thường thiệt hại về uy tín với số tiền 14.900.000 đồng và thực hiện hành vi gỡ tất cả các bài viết có liên quan trên các trang mạng xã hội, cũng như xin lỗi công khai trên các trang mạng xã hội mà bị đơn đã đăng hoặc bằng văn bản đến Công ty Cổ phần M sau khi có quyết định có hiệu lực của Tòa án. Đồng thời, không chấp nhận yêu cầu xử phạt vi phạm hành chính đối với hành vi của ông Nguyễn Trường T do không thuộc thẩm quyền của Hội đồng xét xử.

3. Về án phí:

3.1 Án phí dân sự sơ thẩm: Nguyên đơn Công ty Cổ phần M được nhận lại tiền tạm ứng án phí 972.500 đồng (Chín trăm bảy mươi hai nghìn, năm trăm đồng), theo biên lai thu số 0000920 ngày 16/08/2022 tại Chi cục Thi hành án dân sự quận Ninh Kiều, thành phố Cần Thơ.

Nguyên đơn ông Vương Tấn Minh K được nhận lại tiền tạm ứng án phí 1.097.500 đồng (Một triệu, không trăm chín mươi bảy nghìn, năm trăm đồng), theo biên lai thu số 0000919 ngày 16/08/2022 tại Chi cục Thi hành án dân sự quận Ninh Kiều, thành phố Cần Thơ.

3.2 Án phí dân sự phúc thẩm: Các nguyên đơn thuộc trường hợp được miễn theo quy định pháp luật.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6; 7; 7a; 7b và 9 Luật thi hành án dân sự; Thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nơi nhận:

- Các đương sự;
- VKSND, TP. Cần Thơ;
- TAND quận Ninh Kiều;
- Chi cục THADS quận Ninh Kiều;
- Lưu hồ sơ.

Phan Thị Tuyết Mai