

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
TỈNH NINH BÌNH**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 01/2023/KDTM-ST
Ngày 02 tháng 8 năm 2023
V/v tranh chấp về quyền
sở hữu trí tuệ

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH NINH BÌNH

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: ông Phạm Văn Khôi.

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông Vũ Xuân Đang;
2. Bà Lê Thị Thanh Hương.

- Thư ký phiên tòa: bà Vũ Thị Len – Thẩm tra viên Tòa án của Tòa án nhân dân tỉnh Ninh Bình.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Ninh Bình tham gia phiên tòa: bà Phạm Thị Thanh Mơ – Kiểm sát viên.

Ngày 02 tháng 8 năm 2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Ninh Bình xét xử sơ thẩm công khai vụ án thụ lý số 01/2022/TLST-KDTM ngày 02/12/2022 về “Tranh chấp về quyền sở hữu trí tuệ”, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 01/2023/QĐXXST-KDTM ngày 08/6/2023; Quyết định hoãn phiên tòa số 01/2023/QĐST-KDTM ngày 07/7/2023, giữa các đương sự:

1. Nguyên đơn: Công ty TNHH du lịch và thương mại A.

Địa chỉ: phường Th, thành phố H, tỉnh Th.

Người đại diện hợp pháp của nguyên đơn:

+ Bà Phan Thị Ngọc D; địa chỉ liên hệ: quận 1, thành phố H. (vắng mặt, có Đơn đề nghị xét xử vắng mặt)

+ Bà Trần Huỳnh Thảo Nh; địa chỉ liên hệ: địa chỉ liên hệ: quận 1, thành phố H. (có mặt)

Bà Phan Thị Ngọc D, bà Trần Huỳnh Thảo Nh đều là người đại diện theo ủy quyền, theo văn bản ủy quyền ngày 19/5/2023.

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của nguyên đơn: bà Lương Trung Vân Nh - Luật sư của Công ty Luật Th, thuộc Đoàn luật sư thành phố Hồ Chí Minh. Địa chỉ liên hệ: quận 1, thành phố H. (có mặt)

2. Bị đơn: Công ty cổ phần dịch vụ du lịch C.

Địa chỉ: xã C, huyện Nh, tỉnh Ninh Bình.

Người đại diện hợp pháp của bị đơn: ông Lê Quốc Th – Chủ tịch Hội đồng quản trị kiêm Giám đốc, là người đại diện theo pháp luật. (có mặt)

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Tại Đơn khởi kiện đề ngày 08/11/2022, nguyên đơn là Công ty TNHH du lịch và thương mại A trình bày:

Công ty TNHH du lịch và thương mại A (sau đây viết tắt là Công ty A) là doanh nghiệp hoạt động chủ yếu trong lĩnh vực khách sạn, nhà hàng. Năm 2015 Công ty A đã làm thủ tục đăng ký bảo hộ nhãn hiệu “Vedana resort & spas” cho dịch vụ nhóm 39 (dịch vụ vận chuyển khách du lịch), nhóm 43 (dịch vụ khách sạn, nhà hàng ăn uống) và được cấp Giấy chứng nhận đăng ký nhãn hiệu số 246197. Năm 2019 Công ty cổ phần dịch vụ du lịch C (sau đây viết tắt là Công ty C) sử dụng dấu hiệu “Vedana” trên các phương tiện dịch vụ, trong các tài liệu giới thiệu về dịch vụ, giấy tờ giao dịch để quảng bá việc kinh doanh trong hoạt động kinh doanh khách sạn và nhà hàng, cụ thể là các hành vi như sau:

Gắn dấu hiệu “Vedana” lên website có địa chỉ <https://vedanaresort.com/>, <https://vedanaresort.bdsland.vn>, <https://vedanaresort.net> <https://vedanaresort-ninhbinh.khoduan.net> nhằm quảng cáo và kinh doanh dịch vụ khách sạn và nhà hàng tại Ninh Bình. Sử dụng dấu hiệu “Vedana” trên các phương tiện dịch vụ như mạng xã hội facebook, clip giới thiệu dự án đăng tải trên youtube, các trang rao bán bất động sản của nhà phân phối bất động sản của Công ty C như Công ty cổ phần dịch vụ bất động sản Ngôi sao T, Công ty cổ phần Iland, v.v, các trang báo Vnexpress, Dân Trí, VnEconomy. Gắn dấu hiệu “Vedana” trên các giấy tờ giao dịch kinh doanh brochure, bảng báo giá về tổng mặt bằng dự án v.v. Việc sử dụng các dấu hiệu có chữ “Vedana” của Công ty C nêu trên là hành vi xâm phạm quyền đối với nhãn hiệu được bảo hộ của Công ty A hoặc tương tự đến mức gây nhầm lẫn với nhãn hiệu được bảo hộ của Công ty A. Do đó, ngày 23/7/2019, Công ty Luật Th đã thay mặt Công ty A gửi cho Công ty C thư cảnh báo về hành vi vi phạm của Công ty C đối với Công ty A. Tuy nhiên, Công ty C không có bất kỳ phản hồi nào và vẫn tiếp tục sử dụng các dấu hiệu có chữ “Vedana”. Ngày 24/3/2021, Công ty A phát hiện Công ty C đã gửi đơn đến Cục Sở hữu trí tuệ Việt Nam từ ngày 21/6/2019 để đăng ký bảo hộ nhãn hiệu Vedana Resort và Cục Sở hữu trí tuệ Việt Nam đã có Quyết định chấp nhận đơn về mặt hình thức số 221 ngày 22/07/2019. Phía nguyên đơn hiểu rằng Đơn đăng ký bảo hộ dấu hiệu Vedana Resort đang trong quá trình thẩm định nội dung và hiện vẫn chưa được cấp văn bằng bảo hộ nhãn hiệu. Để bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của mình, ngày 26/3/2021 Công ty A gửi Công văn số 12/CV-AD/2021 đến Cục Sở hữu trí tuệ Việt Nam về việc giải trình lý do phản đối cấp Giấy chứng nhận đăng ký nhãn hiệu đối với Công ty C. Ngày 10/6/2021, Công ty A gửi các tài liệu là “ảnh chụp trang web <http://vedanaresort.com>; ảnh chụp trang facebook <http://facebook/vedanaresort> và Bản sao Giấy chứng nhận đăng ký nhãn hiệu số 246197 đến Viện Khoa học sở hữu trí tuệ thuộc Bộ Khoa học và Công nghệ để

giám định các yếu tố xâm phạm quyền đối với nhãn hiệu và các dấu hiệu gây nhầm lẫn đối với nhãn hiệu “*Vedana resort & spas*” của Công ty A. Ngày 14/7/2021, Viện Khoa học sở hữu trí tuệ đã có Kết luận giám định sở hữu Công nghiệp kết luận về các hành vi xâm phạm quyền sở hữu công nghiệp của C. Sau khi có kết luận giám định nêu trên, ngày 18/8/2021 Công ty Luật Th đã thay mặt Công ty A gửi thư cảnh báo lần thứ hai đến Công ty C yêu cầu chấm dứt việc sử dụng các dấu hiệu có chứa chữ “Vedana” gây nhầm lẫn, xâm phạm đến quyền và lợi ích hợp pháp của Công ty A. Đến nay, Công ty C không có bất kỳ phản hồi nào và vẫn tiếp tục xâm phạm quyền và lợi ích hợp pháp của Công ty A.

Việc sử dụng các dấu hiệu có chữ “*Vedana*” của Công ty C là hành vi xâm phạm quyền đối với nhãn hiệu được bảo hộ của nguyên đơn hoặc tương tự đến mức gây nhầm lẫn với nhãn hiệu được bảo hộ của Công ty A.

Nguyên đơn khởi kiện yêu cầu Tòa án giải quyết về vấn đề sau:

- + Buộc Công ty C chấm dứt hành vi sử dụng dấu hiệu “vedanaresort” trong tên miền của địa chỉ trang web <https://vedanaresort.com>;
- + Buộc Công ty C chấm dứt hành vi sử dụng dấu hiệu “Vedana Resort” được trình bày trên các trang mạng xã hội sau:

Facebook:

Địa chỉ trang web 1: <https://www.facebook.com/vedadaresort>

Địa chỉ trang web 2: <https://www.facebook.com/Vedana-Resort-Ninh-B%C3%ACnh-1560822290824244>

Địa chỉ trang web 3: <https://www.facebook.com/Vedanaresort.vn>

Địa chỉ trang web 4: <https://www.facebook.com/vedanaresort1/>

Địa chỉ trang web 5:

<https://www.facebook.com/tohopnghiduongvedanaresort/>

Instagram:

Địa chỉ trang web 6: <https://www.instagram.com/vedana.resort/>

Địa chỉ trang web 7: <https://www.instagram.com/vedanaresortninhbinh/>

Youtube:

Địa chỉ trang web 8: <https://www.youtube.com/channel/UClnhkGFZMyUx-FdkW11T2Fw>

Địa chỉ trang web 9:

<https://www.youtube.com/channel/UCQK4ujSNtO6kW3RkBw.Bpnw>

- + Buộc Công ty C chấm dứt hành vi sử dụng tên dự án “Vedana Resort Ninh Bình” trên trang web chính thức của C Group theo địa chỉ trang web sau:

<https://cgroup.vn/project/vedana-resort-ninh-binh.html>.

- + Buộc Công ty C có trách nhiệm bồi thường thiệt hại cho Công ty A do hành vi xâm phạm quyền sở hữu trí tuệ với số tiền là 116.650.000 đồng (bao gồm: chi phí luật sư là 110.000.000 đồng, chi phí giám định sở hữu công nghiệp là 4.400.000 đồng, chi phí lập vi bằng là 2.250.000 đồng).

Tại phiên họp kiểm tra việc giao nộp, tiếp cận, công khai chứng cứ và tại Đơn thay đổi, bổ sung yêu cầu khởi kiện ngày 01/3/2023, ngày 13/3/2023, ngày 20/7/2023, Công ty A có quan điểm như sau:

Rút lại yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn về vấn đề sau:

+ Buộc Công ty C chấm dứt hành vi sử dụng dấu hiệu “vedanaresort” trong tên miền của địa chỉ trang web <https://vedanaresort.com>;

+ Buộc Công ty C chấm dứt hành vi sử dụng dấu hiệu “Vedana Resort” được trình bày trên các trang mạng xã hội sau:

Facebook:

Địa chỉ trang web: <https://www.facebook.com/Vedana-Resort-Ninh-B%C3%ACnh-1560822290824244>

Địa chỉ trang web: <https://www.facebook.com/Vedanaresort.vn>

Địa chỉ trang web: <https://www.facebook.com/vedanaresort1/>

Địa chỉ trang web:

<https://www.facebook.com/tohopnghiduongvedanaresort/>

Instagram:

Địa chỉ trang web: <https://www.instagram.com/vedana.resort/>

Địa chỉ trang web: <https://www.instagram.com/vedanaresortninhbinh/>

Youtube:

Địa chỉ trang web: <https://www.youtube.com/channel/UClnhkGFZMyUx-FdkW11T2Fw>

Địa chỉ trang web:

<https://www.youtube.com/channel/UCQK4ujSNtO6kW3RkBw.Bpnw>

+ Buộc Công ty C chấm dứt hành vi sử dụng tên dự án “Vedana Resort Ninh Bình” trên trang web chính thức của CGroup theo địa chỉ trang web sau:

<https://cgroup.vn/project/vedana-resort-ninh-binh.html>;

Công ty A điều chỉnh, bổ sung yêu cầu Tòa án giải quyết như sau:

- Buộc Công ty C chấm dứt hành vi chiếm hữu, sử dụng tên miền và sử dụng dấu hiệu “vedanaresort.com.vn”, “vedanaresort” trong tên miền của địa chỉ trang web <http://www.vedanaresort.com.vn/> và dấu hiệu “VEDANA RESORT” hoặc “VEDANA” hoặc “Vedana” được trình bày trên trang web <http://www.vedanaresort.com.vn/>.

- Buộc Công ty C có trách nhiệm bồi thường thiệt hại cho Công ty A trên cơ sở các hành vi xâm phạm quyền sở hữu trí tuệ từ trước đến thời điểm hiện nay (bao gồm hành vi xâm phạm quyền đối với nhãn hiệu quy định tại Điều 129 Luật Sở hữu trí tuệ và hành vi cạnh tranh không lành mạnh quy định tại Điều 130 Luật Sở hữu trí tuệ, cụ thể là:

+ Hành vi sử dụng dấu hiệu “vedanaresort.com.vn” hoặc “vedanaresort.com” hoặc “vedanaresort” hoặc “Vedana Resort” hoặc “Vedana” hoặc “VEDANA RESORT” hoặc “VEDANA” trên các trang mạng xã hội, trong tên miền của các trang web hoặc trên các trang web có địa chỉ sau đây:

Địa chỉ trang web: <https://www.facebook.com/vedanaresortninhbinh/>

Địa chỉ trang web: <https://www.facebook.com/vedadaresort>

Địa chỉ trang web: <http://Vedanaresort.com.vn>

Địa chỉ trang web: <https://vedanaresort.com>

+ Hành vi chiếm hữu và sử dụng tên miền của các trang web sau đây:

Địa chỉ trang web: <http://Vedanaresort.com.vn>

Địa chỉ trang web: <https://vedanaresort.com>

Số tiền Công ty A yêu cầu Tòa án buộc Công ty C bồi thường thiệt hại là 143.677.000 đồng, bao gồm: chi phí luật sư là 137.027.000 đồng, chi phí giám định sở hữu công nghiệp là 4.400.000 đồng, chi phí lập vi bằng là 2.250.000 đồng.

- Đề nghị Toà án thu hồi tên miền của các trang web có địa chỉ sau đây:

Địa chỉ trang web: <http://Vedanaresort.com.vn>

Địa chỉ trang web: <https://vedanaresort.com>

Trong quá trình giải quyết vụ án, bị đơn là Công ty C có quan điểm như sau:

Hiện tại địa chỉ trang web <https://vedanaresort.com> không thuộc sở hữu của bị đơn. Địa chỉ các trang web sau đây không thuộc sở hữu của bị đơn:

+ Địa chỉ trang web: <https://www.facebook.com/vedadaresort>

+ Địa chỉ trang web: <https://www.facebook.com/Vedana-Resort-Ninh-B%C3%ACnh-1560822290824244>

+ Địa chỉ trang web: <https://www.facebook.com/Vedanaresort.vn>

+ Địa chỉ trang web: <https://www.facebook.com/vedanaresort1/>

+ Địa chỉ trang web:

<https://www.facebook.com/tohopnghiduongvedanaresort/>

+ Địa chỉ trang web: <https://www.instagram.com/vedana.resort/>

+ Địa chỉ trang web: <https://www.instagram.com/vedanaresortninhbinh/>

+ Địa chỉ trang web: <https://www.youtube.com/channel/UClnhkGFZMyUx-FdkW11T2Fw>

+ Địa chỉ trang web:

<https://www.youtube.com/channel/UCQK4ujSNtO6kW3RkBw.Bpnw>

Trang web <https://cucphuonggroup.vn> bị đơn không còn sử dụng.

Công ty C được thành lập từ ngày 22/10/2012. Trong quá trình triển khai Dự án bất động sản sinh thái Silver Cloud C được các cơ quan Nhà nước chấp thuận, sản phẩm bất động sản của Dự án là các căn hộ du lịch và biệt thự du lịch để bán cho các nhà đầu tư tự vận hành hoặc nhà đầu tư ủy thác lại cho bên thứ

ba vận hành theo quy định của pháp luật. Mặt khác, theo Điều 48 Luật Du lịch năm 2017 quy định phân loại các loại cơ sở lưu trú du lịch cụ thể. Theo quy định của luật chuyên ngành về lưu trú và loại hình lưu trú khách sạn, căn hộ du lịch, biệt thự du lịch là loại hình lưu trú khác nhau không thể gây nhầm lẫn. Tại khoản 16 Điều 4 Luật Sở hữu trí tuệ năm 2019 quy định: Nhãn hiệu là dấu hiệu dùng để phân biệt hàng hóa, dịch vụ của các tổ chức, cá nhân khác nhau. Do đó, việc Công ty C nộp hồ sơ đăng ký bảo hộ Nhóm 36 (cho thuê căn hộ, quản lý các căn hộ cho thuê; quản lý bất động sản; cho thuê bất động sản; môi giới bất động sản; đầu tư vốn) và nguyên đơn đăng ký bảo hộ cho Nhóm 43 (dịch vụ khách sạn, dịch vụ nhà hàng) là hoàn toàn khác nhau về hàng hóa, dịch vụ.

Ngày 30/7/2019, bị đơn nộp tờ khai đăng ký nhãn hiệu số 4-2019-28623 do Công ty C đăng ký bảo hộ “Nhóm 36: cho thuê căn hộ, quản lý các căn hộ cho thuê; quản lý bất động sản; cho thuê bất động sản; môi giới bất động sản; đầu tư vốn” và đang đợi văn bản trả lời của Cục Sở hữu trí tuệ về việc cấp văn bằng bảo hộ cho nhãn hiệu trên.

Như vậy, theo quy định của luật chuyên ngành về lưu trú đã luật hóa và thể hiện rất rõ loại hình lưu trú khách sạn, căn hộ du lịch, biệt thự du lịch là loại hình lưu trú khác nhau không thể gây nhầm lẫn.

Theo quy định khoản 16 Điều 4 Luật Sở hữu trí tuệ quy định: “16. Nhãn hiệu là dấu hiệu dùng để phân biệt hàng hóa, dịch vụ của các tổ chức, cá nhân khác nhau”. Do vậy, việc Công ty C nộp hồ sơ đăng ký bảo hộ “Nhóm 36: Cho thuê căn hộ, Quản lý các căn hộ cho thuê; Quản lý bất động sản; Cho thuê bất động sản; Môi giới bất động sản; Đầu tư vốn” và nguyên đơn đăng ký bảo hộ cho “Nhóm 43: Dịch vụ khách sạn, dịch vụ nhà hàng” là hoàn toàn khác nhau về hàng hóa, dịch vụ.

Bởi vậy, Công ty C không đồng ý với yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn và đề nghị Tòa án xem xét giải quyết vụ án sau khi có kết quả trả lời của Cục Sở hữu trí tuệ đối với hồ sơ đăng ký nhãn hiệu số 4-2019-28623 do Công ty C đăng ký bảo hộ “Nhóm 36: Cho thuê căn hộ, Quản lý các căn hộ cho thuê; Quản lý bất động sản; Cho thuê bất động sản; Môi giới bất động sản; Đầu tư vốn”, Công ty C sẽ xem xét việc giám định nhãn hiệu “Vedana Resort – Nơi đất mẹ khai nguyên – Nguyên sơ mà đẳng cấp” cho nhóm 36 sau khi có kết quả trả lời của Cục Sở hữu trí tuệ theo quy định pháp luật.

Tại phiên tòa:

- Người đại diện hợp pháp của nguyên đơn, người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của nguyên đơn có quan điểm:

+ Nguyên đơn yêu cầu bị đơn chấm dứt hành vi sử dụng tên miền có dấu hiệu Vedana. Nguyên đơn không yêu cầu Tòa án giải quyết những vấn đề sau: đề nghị Tòa án thu hồi tên miền của các trang web có địa chỉ sau đây:

Địa chỉ trang web: <http://Vedanaresort.com.vn>

Địa chỉ trang web: <https://vedanaresort.com>

+ Nguyên đơn xin rút một phần yêu cầu khởi kiện về các vấn đề sau:

Buộc Công ty C chấm dứt hành vi chiếm hữu, sử dụng tên miền và sử dụng dấu hiệu “vedanaresort.com”, “Vedana Resort”, “vedanaresort”, “VEDANA RESORT”, “VEDANA” hoặc “Vedana” trên các trang mạng xã hội, trong tên miền của các trang web có địa chỉ sau đây:

Địa chỉ trang web: <https://vedanaresort.com>

Facebook:

Địa chỉ trang web: <https://www.facebook.com/vedadaresort>

Địa chỉ trang web: <https://www.facebook.com/Vedana-Resort-Ninh-B%C3%ACnh-1560822290824244>

Địa chỉ trang web: <https://www.facebook.com/Vedanaresort.vn>

Địa chỉ trang web: <https://www.facebook.com/vedanaresort1/>

Địa chỉ trang web:

<https://www.facebook.com/tohopnghiduongvedanaresort/>

Instagram:

Địa chỉ trang web: <https://www.instagram.com/vedana.resort/>

Địa chỉ trang web: <https://www.instagram.com/vedanaresortninhbinh/>

Youtube:

Địa chỉ trang web: <https://www.youtube.com/channel/UClnhkGFZMyUx-FdkW11T2Fw>

Địa chỉ trang web:

<https://www.youtube.com/channel/UCQK4ujSNtO6kW3RkBw.Bpnw>

+ Buộc Công ty C chấm dứt hành vi sử dụng tên dự án “Vedana Resort Ninh Bình” trên trang web chính thức của CGroup theo địa chỉ trang web sau:

<https://cgroup.vn/project/vedana-resort-ninh-binh.html>.

+ Phương án hoà giải của nguyên đơn như sau:

Công ty C chấm dứt hành vi sử dụng tên miền và sử dụng dấu hiệu “vedanaresort.com” hoặc “vedanaresort” hoặc “Vedana Resort” hoặc “Vedana” hoặc “VEDANA RESORT” hoặc “VEDANA” trên các trang mạng xã hội sau:

Địa chỉ trang web: <https://www.facebook.com/vedanaresortninhbinh/>

Địa chỉ trang web: <http://Vedanaresort.com.vn>

Công ty C có trách nhiệm bồi thường thiệt hại cho Công ty A với số tiền là 110.000.000 đồng (Một trăm mười triệu đồng). Về chi phí tố tụng: mỗi bên đương sự chịu ½ chi phí tố tụng. Về án phí dân sự sơ thẩm: mỗi bên đương sự chịu ½ án phí dân sự sơ thẩm.

- Người đại diện hợp pháp của bị đơn có quan điểm: nhất trí phương án hoà giải của phía nguyên đơn.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Ninh Bình phát biểu ý kiến về việc tuân theo pháp luật của Thẩm phán, Hội đồng xét xử, Thư ký phiên toà và của

những người tham gia tố tụng trong quá trình giải quyết vụ án và phát biểu ý kiến về việc giải quyết vụ án: đề nghị Tòa án nhân dân tỉnh Ninh Bình áp dụng khoản 2 Điều 30, khoản 1 Điều 147, Điều 161, khoản 2 Điều 244, Điều 246 Bộ luật Tố tụng dân sự; các điều 123, 124, 125, 129, 202, 204, 205 Luật Sở hữu trí tuệ; Điều 26 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội, quyết định:

+ Đình chỉ một phần yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn về:

Buộc bị đơn chấm dứt hành vi sử dụng dấu hiệu “Vedana Resort” trong tên miền của địa chỉ trang web: <https://vedanaresort.com>.

Buộc bị đơn chấm dứt hành vi sử dụng dấu hiệu “Vedana Resort” được trình bày trên các trang mạng xã hội Facebook tại địa chỉ:

Trang web: [https://www.facebook.com/Vedana - Resort -Ninh - B%C3%ACnh-1560822290824244](https://www.facebook.com/Vedana-Resort-Ninh-B%C3%ACnh-1560822290824244),

Trang web: <https://www.facebook.com/Vedanaresort.vn>

Trang web: <https://www.facebook.com/vedanaresort>.

Buộc bị đơn chấm dứt hành vi sử dụng tên dự án “Vedana Resort Ninh Bình” trên trang web chính thức của CGroup theo địa chỉ trang web: [https://cgroup.vn/project/vedana – resort- ninh-binh.html](https://cgroup.vn/project/vedana-resort-ninh-binh.html).

Buộc bị đơn chấm dứt hành vi sử dụng dấu hiệu “vedana resort” được trình bày trên trang mạng xã hội:

Facebook:

Tại địa chỉ trang web: <https://www.facebook.com/vedanaresort/>,

Trang web: <https://www.facebook.com/tohopnghiduongvedanaresort/>;

Instagram:

Tại địa chỉ trang web: <https://www.instagram.com/vedanaresort>,

Trang web: <https://www.instagram.com/vedanaresortninhbinh/>;

Youtube:

<https://www.youtube.com/channel/UclnhkGFZMyUx-FdkW11T2Fw>,

https://www.youtube.com/channel/UCOK4ujSNtO6kW3RkBw_Bpnw.

+ Công nhận sự thỏa thuận của các bên đương sự, cụ thể: Công ty C chấm dứt sử dụng dấu hiệu “Vedana Resort” được trình bày trên trang mạng xã hội tại địa chỉ trang web:

<https://www.facebook.com/vedanaresortninhbinh/> và trong tên miền của địa chỉ trang web <https://vedanaresort.com.vn>.

Công ty C có trách nhiệm bồi thường thiệt hại cho Công ty A số tiền 110.000.000 đồng.

Về chi phí tố tụng: mỗi bên đương sự chịu ½ chi phí tố tụng. Về án phí dân sự sơ thẩm: mỗi bên đương sự chịu ½ án phí dân sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

[1] Công ty A khởi kiện yêu cầu Tòa án giải quyết về tranh chấp quyền sở hữu trí tuệ. Căn cứ khoản 2 Điều 30, điểm a khoản 1 Điều 37, điểm a khoản 1 Điều 39 của Bộ luật Tố tụng dân sự, Tòa án nhân dân tỉnh Ninh Bình thụ lý, giải quyết vụ án là đúng thẩm quyền.

[2] Tại phiên toà, người đại diện theo uỷ quyền của nguyên đơn, người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của nguyên đơn có quan điểm nguyên đơn không yêu cầu Toà án giải quyết những vấn đề sau: đề nghị Toà án thu hồi tên miền của các trang web có địa chỉ sau đây:

Địa chỉ trang web: <http://Vedanaresort.com.vn>

Địa chỉ trang web: <https://vedanaresort.com>

Do đó, Hội đồng xét xử không xem xét về vấn đề nêu trên.

[3] Tại phiên toà, người đại diện theo uỷ quyền của nguyên đơn, người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của nguyên đơn có quan điểm nguyên đơn xin rút một phần yêu cầu khởi kiện về các vấn đề sau:

Buộc Công ty C chấm dứt hành vi chiếm hữu, sử dụng tên miền và sử dụng dấu hiệu “vedanaresort.com”, “Vedana Resort”, “vedanaresort”, “VEDANA RESORT”, “VEDANA” hoặc “Vedana” trên các trang mạng xã hội, trong tên miền của các trang web có địa chỉ sau đây:

Địa chỉ trang web: <https://vedanaresort.com>

Facebook:

Địa chỉ trang web: <https://www.facebook.com/vedadaresort>

Địa chỉ trang web: <https://www.facebook.com/Vedana-Resort-Ninh-B%C3%ACnh-1560822290824244>

Địa chỉ trang web: <https://www.facebook.com/Vedanaresort.vn>

Địa chỉ trang web: <https://www.facebook.com/vedanaresort1/>

Địa chỉ trang web:

<https://www.facebook.com/tohopnghiduongvedanaresort/>

Instagram:

Địa chỉ trang web: <https://www.instagram.com/vedana.resort/>

Địa chỉ trang web: <https://www.instagram.com/vedanaresortninhbinh/>

Youtube:

Địa chỉ trang web: <https://www.youtube.com/channel/UClnhkGFZMyUx-FdkW11T2Fw>

Địa chỉ trang web:

<https://www.youtube.com/channel/UCQK4ujSNtO6kW3RkBw.Bpnw>

+ Buộc Công ty C chấm dứt hành vi sử dụng tên dự án “Vedana Resort Ninh Bình” trên trang web chính thức của CGroup theo địa chỉ trang web sau:

<https://cgroup.vn/project/vedana-resort-ninh-binh.html>.

Hội đồng xét xử xét thấy: việc nguyên đơn rút một phần yêu cầu khởi kiện là hoàn toàn tự nguyện. Căn cứ khoản 2 Điều 244 của Bộ luật Tố tụng dân sự, Hội đồng xét xử chấp nhận việc nguyên đơn rút một phần yêu cầu khởi kiện, đình chỉ xét xử đối với phần yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn đã rút về những vấn đề nêu trên.

[4] Tại phiên toà, các bên đương sự đã thoả thuận về các vấn đề sau:

- Công ty C chấm dứt hành vi sử dụng dấu hiệu “Vedana Resort” được trình bày trên trang mạng xã hội sau:

Địa chỉ trang web: <https://www.facebook.com/vedanaresortninhbinh/>

- Công ty C chấm dứt hành vi sử dụng tên miền và sử dụng dấu hiệu “vedanaresort.com.vn”, “vedanaresort” trong tên miền của địa chỉ trang web <http://www.vedanaresort.com.vn/> và dấu hiệu “VEDANA RESORT” hoặc “VEDANA” hoặc “Vedana” được trình bày trên web:

<http://www.vedanaresort.com.vn/>

- Công ty C có trách nhiệm bồi thường thiệt hại cho Công ty A với số tiền là 110.000.000 đồng (Một trăm mười triệu đồng).

- Về chi phí tố tụng: tổng chi phí giám định là 7.100.000 đồng; mỗi bên đương sự nhất trí chịu $\frac{1}{2}$ chi phí tố tụng là 3.550.000 đồng. Do nguyên đơn đã nộp tiền tạm ứng chi phí tố tụng nên Công ty C phải hoàn trả cho Công ty A số tiền chi phí tố tụng là 3.550.000 đồng.

- Về án phí dân sự sơ thẩm: mỗi bên đương sự nhất trí chịu $\frac{1}{2}$ án phí dân sự sơ thẩm là:

3.000.000 đồng (án phí tranh chấp về kinh doanh thương mại không có giá ngạch) + $(5\% \times 110.000.000 \text{ đồng}) : 2 = 4.250.000 \text{ đồng}$.

Kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án (đối với khoản tiền phải trả cho người được thi hành án) cho đến khi thi hành xong, bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất được quy định tại Điều 357 và Điều 468 của Bộ luật Dân sự năm 2015.

Hội đồng xét xử xét thấy: thoả thuận của các đương sự là tự nguyện, không vi phạm điều cấm của luật và không trái đạo đức xã hội. Căn cứ Điều 246 của Bộ luật Tố tụng dân sự, Hội đồng xét xử công nhận sự thoả thuận của các đương sự về các vấn đề nêu trên.

[5] Về quyền kháng cáo: các đương sự được quyền kháng cáo bản án về phần yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn đã rút theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào Điều 5, khoản 2 Điều 30, điểm a khoản 1 Điều 37, điểm a khoản 1 Điều 39, Điều 147, Điều 161, Điều 162, Điều 217, Điều 218, Điều 219, Điều 235, khoản 2 Điều 244, Điều 246 của Bộ luật Tố tụng dân sự.

Căn cứ điểm a khoản 3 Điều 6, Điều 93, Điều 123, Điều 124, Điều 125, Điều 129, Điều 202, Điều 204, Điều 205 của Luật Sở hữu trí tuệ năm 2005 (được sửa đổi, bổ sung năm 2009, năm 2019 và năm 2022).

Căn cứ Điều 26 của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

1. Xử: Đình chỉ xét xử đối với phần yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn đã rút về những vấn đề sau:

Buộc Công ty cổ phần dịch vụ du lịch C chấm dứt hành vi chiếm hữu, sử dụng tên miền và sử dụng dấu hiệu “vedanaresort.com”, “Vedana Resort”, “vedanaresort”, “VEDANA RESORT”, “VEDANA” hoặc “Vedana” trên các trang mạng xã hội, trong tên miền của các trang web có địa chỉ sau đây:

Địa chỉ trang web: <https://vedanaresort.com>

Facebook:

Địa chỉ trang web: <https://www.facebook.com/vedadaresort>

Địa chỉ trang web: <https://www.facebook.com/Vedana-Resort-Ninh-B%C3%ACnh-1560822290824244>

Địa chỉ trang web: <https://www.facebook.com/Vedanaresort.vn>

Địa chỉ trang web: <https://www.facebook.com/vedanaresort1/>

Địa chỉ trang web:

<https://www.facebook.com/tohopnghiduongvedanaresort/>

Instagram:

Địa chỉ trang web: <https://www.instagram.com/vedana.resort/>

Địa chỉ trang web: <https://www.instagram.com/vedanaresortninhbinh/>

Youtube:

Địa chỉ trang web: <https://www.youtube.com/channel/UClnhkGFZMyUx-FdkW11T2Fw>

Địa chỉ trang web:

<https://www.youtube.com/channel/UCQK4ujSNtO6kW3RkBw.Bpnw>

+ Buộc Công ty C chấm dứt hành vi sử dụng tên dự án “Vedana Resort Ninh Bình” trên trang web chính thức của CGroup theo địa chỉ trang web sau:

<https://cgroup.vn/project/vedana-resort-ninh-binh.html>.

Hậu quả của việc đình chỉ xét xử đối với phần yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn đã rút: nguyên đơn có quyền khởi kiện yêu cầu Tòa án giải quyết lại đối với phần yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn đã rút theo quy định của pháp luật.

2. Công nhận sự thoả thuận của các đương sự về những vấn đề sau:

2.1. Công ty cổ phần dịch vụ du lịch C chấm dứt hành vi sử dụng dấu hiệu “Vedana Resort” được trình bày trên trang mạng xã hội sau:

Địa chỉ trang web: <https://www.facebook.com/vedanaresortninhbinh/>

Công ty cổ phần dịch vụ du lịch C chấm dứt hành vi sử dụng tên miền và sử dụng dấu hiệu “vedanaresort.com.vn”, “vedanaresort” trong tên miền của địa chỉ trang web <http://www.vedanaresort.com.vn/> và dấu hiệu “VEDANA RESORT” hoặc “VEDANA” hoặc “Vedana” được trình bày trên web:

<http://www.vedanaresort.com.vn/>

Công ty cổ phần dịch vụ du lịch C có trách nhiệm bồi thường thiệt hại cho Công ty TNHH du lịch và thương mại A với số tiền là 110.000.000 đồng (Một trăm mười triệu đồng).

2.2. Về chi phí tố tụng:

Công ty TNHH du lịch và thương mại A chịu chi phí tố tụng là 3.550.000 đồng nhưng được trừ vào số tiền tạm ứng chi phí tố tụng mà nguyên đơn đã nộp. Như vậy, Công ty TNHH du lịch và thương mại A đã nộp đủ chi phí tố tụng là 3.550.000 đồng (Ba triệu năm trăm năm mươi nghìn đồng).

Công ty cổ phần dịch vụ du lịch C chịu chi phí tố tụng là 3.550.000 đồng. Do nguyên đơn đã nộp tiền tạm ứng chi phí tố tụng nên Công ty cổ phần dịch vụ du lịch C phải hoàn trả cho Công ty TNHH du lịch và thương mại A số tiền chi phí tố tụng là 3.550.000 đồng (Ba triệu năm trăm năm mươi nghìn đồng).

2.3. Án phí dân sự sơ thẩm:

Công ty TNHH du lịch và thương mại A chịu án phí kinh doanh thương mại sơ thẩm là 4.250.000 đồng, nhưng được trừ vào số tiền tạm ứng án phí sơ thẩm đã nộp là 6.000.000 đồng theo biên lai số AA/2021/0000045 ngày 30/11/2022 của Cục Thi hành án dân sự tỉnh Ninh Bình; Công ty TNHH du lịch và thương mại A được hoàn trả lại số tiền chênh lệch là 1.750.000 đồng (Một triệu bảy trăm năm mươi nghìn đồng).

Công ty cổ phần dịch vụ du lịch C chịu 4.250.000 đồng (Bốn triệu hai năm trăm nghìn đồng) án phí kinh doanh thương mại sơ thẩm.

Kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án (đối với khoản tiền phải trả cho người được thi hành án) cho đến khi thi hành xong, bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất được quy định tại Điều 357 và Điều 468 của Bộ luật Dân sự năm 2015.

3. Án xử sơ thẩm công khai, đương sự có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án đối với *phần đình chỉ xét xử yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn đã rút* trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án. Đương sự không có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án đối với *phần đình chỉ xét xử yêu cầu khởi kiện*

của nguyên đơn đã rút trong thời hạn 15 ngày tính từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết. Đối với *phần công nhận sự thỏa thuận của các đương sự* có hiệu lực pháp luật ngay sau khi được ban hành và không bị kháng cáo, kháng nghị theo thủ tục phúc thẩm.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7, 7a và Điều 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- TAND cấp cao tại Hà Nội;
- VKSND tỉnh Ninh Bình;
- Phòng KTNV-THA;
- Cục THADS tỉnh Ninh Bình;
- Các đương sự;
- Lưu hồ sơ vụ án. VP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(Đã ký)

Phạm Văn Khôi

