

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN MỘ ĐỨC
TỈNH QUẢNG NGÃI**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 20/2023/HS-ST

Ngày: 15-8-2023

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN MỘ ĐỨC, TỈNH QUẢNG NGÃI

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Trần Thanh Sang

Các Hội thẩm nhân dân:

+ Ông Nguyễn Văn Việt;

+ Bà Nguyễn Thị Thu Dung.

- Thư ký phiên tòa: Bà Lê Thị Bích Thuyền, là Thư ký Tòa án nhân dân huyện Mộ Đức, tỉnh Quảng Ngãi.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Mộ Đức, tỉnh Quảng Ngãi tham gia phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Hồng – Kiểm sát viên.

Ngày 15 tháng 8 năm 2023, tại Tòa án nhân dân huyện Mộ Đức, tỉnh Quảng Ngãi xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 14/2023/TLST-HS ngày 14 tháng 7 năm 2023 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 13/2023/QĐXXST-HS ngày 01 tháng 8 năm 2023 đối với bị cáo:

Nguyễn Mậu L, sinh ngày 10 tháng 8 năm 1987, tại tỉnh Quảng Ngãi; Nơi cư trú: Thôn T 1, xã Đ, huyện M, tỉnh Quảng Ngãi.

Nghề nghiệp: Nông; Trình độ văn hoá (học vấn): 12/12; Dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; Con ông: Nguyễn Mậu T, sinh năm 1962; Con bà: Nguyễn Thị D, sinh năm 1968; Vợ: Chế Thị Kim N, sinh năm 1989; Con: có 02 con, lớn nhất sinh năm 2012, nhỏ nhất sinh năm 2015; tiền án: không; tiền sự: không; về nhân thân: Ngày 30/12/2022, bị Công an xã Đ, huyện M xử phạt hành chính bằng hình thức phạt tiền với số tiền 1.500.000 đồng (*một triệu năm trăm nghìn đồng*) về hành vi đánh bạc trái phép (đã nộp phạt vào ngày 03/01/2023);

Bị cáo bị áp dụng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú từ ngày 13/02/2023 cho đến nay. Bị cáo có mặt tại phiên tòa.

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án:

+ Ông Nguyễn Văn C1, sinh năm 1968. Nơi cư trú: Thôn T 1, xã Đ, huyện M, tỉnh Quảng Ngãi. Vắng mặt.

- + Ông Nguyễn Văn Đ1, sinh năm 1976. Nơi cư trú: Thôn C, xã Đ, huyện M, tỉnh Quảng Ngãi. Vắng mặt có đơn đề nghị xét xử vắng mặt.
- + Ông Nguyễn Mậu H, sinh năm 1954. Nơi cư trú: Thôn T 1, xã Đức Lâm, huyện Mộ Đức, tỉnh Quảng Ngãi. Vắng mặt.
- + Ông Nguyễn Mậu C2, sinh năm 1985. Nơi cư trú: Thôn T 1, xã Đ, huyện M, tỉnh Quảng Ngãi. Vắng mặt có đơn đề nghị xét xử vắng mặt.
- + Ông Nguyễn Văn N1, sinh năm 1976. Nơi cư trú: Thôn T1, xã Đ, huyện M, tỉnh Quảng Ngãi. Vắng mặt có đơn đề nghị xét xử vắng mặt.
- + Anh Nguyễn Công O, sinh năm 1993. Nơi cư trú: Thôn T 1, xã Đ, huyện M, tỉnh Quảng Ngãi. Vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào khoảng 00 giờ 45 phút ngày 15/12/2022, Công an xã Đ phát hiện lập biên bản 05 đối tượng gồm: Bị cáo Nguyễn Mậu L; Nguyễn Văn C1 (tên thường gọi là Đ); Nguyễn Công O (tên thường gọi là X); Nguyễn Văn Đ1 và Nguyễn Văn Đ2 có hành vi đánh bạc trái phép dưới hình thức đánh bài cào tổ ăn tiền tại nhà ông Nguyễn Mậu C1 tại thôn T1, xã Đ, huyện M, tỉnh Quảng Ngãi. Quá trình làm việc với các đối tượng thì Công an xã Đức Lâm phát hiện trên người của bị cáo Nguyễn Mậu L có 01 tờ giấy vở học sinh, trên tờ giấy có ghi tên và các con số. Qua làm việc thì bị cáo Nguyễn Mậu L khai nhận đây là tờ giấy mà bị cáo L dùng để ghi cá cược trận bán kết World Cup 2022 giữa đội tuyển Pháp và đội tuyển Maroc sẽ diễn ra vào 02 giờ 00 phút ngày 15/12/2022 cho các đối tượng C1, O, Đ1, C2, Nguyễn Văn N1 và một số đối tượng Th, L1, L2, H.

Qua kết quả điều tra xác định: Vào khoảng 19 giờ 30 phút ngày 14/12/2022, bị cáo Nguyễn Mậu L đi bộ từ nhà của bị cáo qua nhà của ông Nguyễn Công O và rủ ông O cùng đi đến nhà của ông Nguyễn Mậu C1 để uống cà phê đợi xem trận bán kết World Cup 2022 giữa đội tuyển Pháp và đội tuyển Maroc sẽ diễn ra lúc 02 giờ 00 phút sáng ngày 15/12/2022 thì ông O đồng ý, ông O điều khiển xe mô tô biển số 76G1-502.74 chở bị cáo L đi đến quán bán nước của nhà ông C1. Khi đến nơi thì O và bị cáo L ngồi ở bàn trước nhà của ông C1 để uống cà phê, trong khi chờ để xem bóng đá thì O, bị cáo L, Nguyễn Văn Đ1 cùng nhau chơi bài cào tổ thắng thua bằng tiền, sau đó có ông C1 và ông Đ đến cùng tham gia đánh bài cào tổ thắng thua bằng tiền. Trước và trong thời gian đánh bài cào tổ thắng thua bằng tiền thì bị cáo L có nhận ghi các kèo cá cược bóng đá thắng thua bằng tiền trong trận bán kết World Cup 2022 giữa đội tuyển Pháp và đội tuyển Maroc sẽ diễn ra lúc 02 giờ 00 phút sáng ngày 15/12/2022 như sau:

Bị cáo Nguyễn Mậu L lên trang wed BET88 để xem tỷ lệ cá cược, rồi thống nhất với người chơi để ghi kèo cá cược. Bị cáo L quy ước “X” là đơn vị trăm

ngàn đồng (ví dụ 1x là 100.000đồng), “C” là đơn vị triệu đồng (ví dụ 1c là 1.000.000đồng). Ngoài ra có một số ký hiệu mà bị cáo L không ghi theo quy ước chung, mục đích bị cáo L ghi là để dễ hiểu, dễ nhớ nội dung các kèo cá cược và làm căn cứ để tính tiền khi trận đấu kết thúc.

Ông Nguyễn Công O: nội dung ghi trong tờ giấy là “Xù 4x” có nghĩa là bị cáo Nguyễn Mậu L nhận ghi cá cược bóng đá cho ông O với tổng số tiền là 400.000 đồng (bốn trăm nghìn đồng). Tỷ lệ kèo do bị cáo L và ông O tự thỏa thuận như sau: Nếu sau trận đấu này có kết quả đội Pháp thắng đội Maroc với cách biệt 02 bàn thắng thì ông O sẽ thắng bị cáo L số tiền 400.000 đồng (Bốn trăm nghìn đồng), nếu Pháp thắng Maroc với cách biệt 01 bàn thắng thì bị cáo L và ông O sẽ hòa tiền, còn nếu đội Pháp hòa hoặc thua đội Maroc thì bị cáo L sẽ thắng ông O số tiền 400.000 đồng (Bốn trăm nghìn đồng);

Ông Nguyễn Văn C2: nội dung ghi trong tờ giấy “Đ 3x+3” có nghĩa là bị cáo Nguyễn Mậu L nhận ghi cá cược bóng đá cho ông C2 với tổng số tiền là 600.000 đồng (Sáu trăm nghìn đồng); Tỷ lệ kèo do bị cáo L và ông C2 tự thỏa thuận như sau: Nếu sau trận đấu này có kết quả đội Pháp thắng đội Maroc với cách biệt 2 bàn thắng thì ông C2 sẽ thắng bị cáo L số tiền 600.000 đồng (Sáu trăm ngàn đồng), nếu Pháp thắng Maroc với cách biệt 1 bàn thắng thì bị cáo L và ông C2 sẽ hòa tiền, còn nếu đội Pháp hòa hoặc thua đội Maroc thì bị cáo L sẽ thắng ông C2 số tiền 600.000 đồng (Sáu trăm nghìn đồng).

Ông Nguyễn Văn Đ1: nội dung ghi trong tờ giấy gồm “Đ1 3500” và “Đ1 1c”, trong đó “Đ1 3500” có nghĩa là bị cáo Nguyễn Mậu L nhận ghi cá cược bóng đá cho ông Đ1 với số tiền là 3.500.000 đồng (ba triệu năm trăm nghìn đồng); Tỷ lệ kèo do bị cáo L và ông Đ1 tự thỏa thuận như sau: Nếu sau trận đấu này có kết quả đội Pháp thắng đội Maroc với cách biệt 2 bàn thắng thì ông Đ1 sẽ thắng bị cáo L số 3.500.000 đồng (Ba triệu năm trăm nghìn đồng), nếu Pháp thắng Maroc với cách biệt 1 bàn thắng thì ông L và ông Đ1 sẽ hòa tiền, còn nếu đội Pháp hòa hoặc thua đội Maroc thì bị cáo sẽ thắng ông Đ1 số tiền 3.500.000 đồng (Ba triệu năm trăm nghìn đồng); “Đ1 1c” nghĩa là bị cáo Nguyễn Mậu L nhận ghi cá cược bóng đá cho ông Đ1 với số tiền là 1.000.000 đồng (một triệu đồng) với thể lệ như trên. Như vậy, tổng số tiền bị cáo Nguyễn Mậu L nhận ghi kèo cá cược bóng đá cho ông Nguyễn Văn Đ1 với tổng số tiền 4.500.000 đồng (Bốn triệu năm trăm nghìn đồng).

Ông Nguyễn Mậu C2: nội dung ghi trong tờ giấy “C2 550” có nghĩa là bị cáo Nguyễn Mậu L nhận ghi cá cược bóng đá cho ông C2 với tổng số tiền là 550.000 đồng (Năm trăm năm mươi nghìn đồng); Tỷ lệ kèo do bị cáo L và ông C2 tự thỏa thuận như sau: Nếu sau trận đấu này có kết quả đội Pháp thắng đội Maroc với cách biệt 2 bàn thắng thì ông C2 sẽ thắng bị cáo L số tiền 550.000 đồng (Năm trăm năm mươi nghìn đồng), nếu Pháp thắng Maroc với cách biệt 1 bàn thắng thì bị cáo L và ông C2 sẽ hòa tiền, còn nếu đội Pháp hòa hoặc thua đội Maroc thì bị cáo L sẽ thắng ông C2 số tiền 550.000 đồng (Năm trăm năm mươi nghìn đồng).

Ông Nguyễn Văn N: nội dung ghi trong tờ giấy “N 1c H1+ 5x (0.5)” có nghĩa là ông N cá cược với bị cáo L 1.000.000 đồng (một triệu đồng) với thể lệ thắng thua như sau: Nếu hiệp 1 trận Pháp gặp Maroc có số bàn thắng là 1 bàn thì bị cáo L sẽ thua ông N nửa tiền (bị cáo L ra kèo tài – xỉu nửa một), tức là 500.000 đồng (năm trăm nghìn đồng), nếu hiệp 1 trận Pháp gặp Maroc có số bàn thắng là từ 2 bàn trở lên thì ông N sẽ thắng bị cáo L số tiền 1.000.000 đồng (một triệu đồng), nếu hiệp 1 trận Pháp gặp Maroc không có bàn thắng thì bị cáo L sẽ thắng ông N số tiền 1.000.000 đồng (một triệu đồng). Ngoài ra, giữa bị cáo L và ông N còn cá cược số tiền 500.000 đồng (năm trăm nghìn đồng) nếu trong hiệp 1 trận Pháp gặp Maroc mà có kết quả Pháp thắng hoặc hòa Maroc thì ông N sẽ thắng bị cáo L số tiền 500.000 đồng (năm trăm nghìn đồng), nếu Pháp thua Maroc thì bị cáo L sẽ thắng ông N số tiền 500.000 đồng (năm trăm nghìn đồng). Tổng số tiền bị cáo Nguyễn Mậu L nhận ghi cá cược bóng đá cho ông Nguyễn Văn N là 1.500.000 đồng (Một triệu năm trăm nghìn đồng)

Ông Nguyễn Mậu H: nội dung ghi trong tờ giấy “6 H 6x” có nghĩa là ông H tham gia cá cược bóng đá thắng thua bằng tiền với bị cáo L số tiền 600.000 đồng (Sáu trăm nghìn đồng), ông H cá cược với bị cáo L với thể lệ như sau: Nếu sau trận đấu này có kết quả đội Pháp thắng đội Maroc với cách biệt 2 bàn thắng thì ông H sẽ thắng bị cáo L số tiền 600.000 đồng (Sáu trăm nghìn đồng), nếu Pháp thắng Maroc với cách biệt 1 bàn thắng thì bị cáo L và ông H sẽ hòa tiền, còn nếu đội Pháp hòa hoặc thua đội Maroc thì bị cáo L sẽ thắng ông H số tiền 600.000 đồng (Sáu trăm nghìn đồng);

Đối tượng ông Th (CQĐT đã xác minh nhưng Th không có mặt tại địa phương) nội dung ghi trong tờ giấy “Th 3x+1500” và “Th 1c Tài 1.75”; trong đó “Th 3x+1500” có nghĩa là bị cáo Nguyễn Mậu L nhận ghi cá cược bóng đá cho ông Th số tiền 1.800.000 đồng (Một triệu tám trăm nghìn đồng), thể lệ cá cược như sau: Nếu sau trận đấu có kết quả đội Pháp thắng đội Maroc với cách biệt 2 bàn thắng thì ông Th sẽ thua bị cáo L số tiền 1.800.000 đồng (Một triệu tám trăm nghìn đồng), nếu Pháp thắng Maroc với cách biệt 1 bàn thắng thì bị cáo L và ông Th sẽ hòa tiền, còn nếu đội Pháp hòa hoặc thua đội Maroc thì bị cáo L sẽ thua ông Th số tiền 1.800.000 đồng (Một triệu tám trăm nghìn đồng); “Th 1c Tài 1.75” nghĩa là Th cá cược với bị cáo L số tiền 1.000.000 đồng (một triệu đồng) với thể lệ như sau: Nếu kết quả trận đấu giữa đội Pháp và Maroc kết thúc có tổng số bàn thắng là 2 bàn thắng thì bị cáo L sẽ thua ông Th một nửa tiền, cụ thể là 500.000 đồng (năm trăm nghìn đồng), nếu trận đấu kết thúc có số bàn thắng từ 3 bàn trở lên thì bị cáo L sẽ thua ông Th số tiền 1.000.000 đồng (một triệu đồng), còn nếu trận đấu kết thúc có tổng số bàn thắng là 1 bàn hoặc tỷ số hòa 0-0 thì bị cáo L sẽ thắng ông Th số tiền 1.000.000 đồng (một triệu đồng). Như vậy tổng số tiền bị cáo L nhận ghi cá cược bóng đá cho ông Th là 2.800.000 đồng (hai triệu tám trăm nghìn đồng).

Đối tượng ông L1 (CQĐT đã xác minh nhưng đối tượng L1 không có mặt tại địa phương) nội dung ghi trong tờ giấy là “L1 1000+400”, “L1 3c H1+1c cả trận”; trong đó “L1 1000+400” có nghĩa là bị cáo Nguyễn Mậu L nhận ghi cá cược bóng

đá cho ông L1 số tiền 1.400.000 đồng (một triệu bốn trăm nghìn đồng), thể lệ như sau: Nếu sau trận đấu này có kết quả đội Pháp thắng đội Maroc với cách biệt 2 bàn thắng thì ông L1 sẽ thắng bị cáo Nguyễn Mậu L số 1.400.000 đồng (một triệu bốn trăm nghìn đồng), nếu Pháp thắng Maroc với cách biệt 1 bàn thắng thì bị cáo Nguyễn Mậu L và ông L1 sẽ hòa tiền, còn nếu đội Pháp hòa hoặc thua đội Maroc thì bị cáo Nguyễn Mậu sẽ thắng ông L1 số tiền 1.400.000 đồng (một triệu bốn trăm nghìn đồng); “L1 3c H1+1c cả trận” nghĩa là ông L1 cá cược bóng đá thắng thua bằng tiền với bị cáo Nguyễn Mậu L trong trận Pháp gặp Maroc số tiền 3.000.000 đồng (Ba triệu đồng), với thể lệ như sau: Nếu hiệp 1 của trận đấu này có kết quả có 1 bàn thắng (tính cả 2 đội) thì ông L1 sẽ thua bị cáo Nguyễn Mậu L số 1.500.000 đồng (một triệu năm trăm nghìn đồng) vì bị cáo Nguyễn Mậu L giao kèo hiệp 1 đội Pháp chấp Maroc xui nửa một bàn, nếu sau hiệp 1 mà có kết quả có từ 2 bàn thắng trở lên thì ông L1 sẽ thua bị cáo Nguyễn Mậu L số tiền 3.000.000 đồng (ba triệu đồng), còn nếu kết quả hiệp 1 không có bàn thắng nào thì ông L1 sẽ thắng bị cáo Nguyễn Mậu L số tiền 3.000.000 đồng (Ba triệu đồng). Ngoài ra, giữa ông L1 và bị cáo Nguyễn Mậu L có tham gia cá cược tài xui số bàn thắng cả trận trong trận Pháp gặp Maroc số tiền 1.000.000 đồng (một triệu đồng) như sau: Bị cáo Nguyễn Mậu L giao kèo trận này tài-xui 2 trái rưỡi, tức là nếu trận đấu này kết thúc có tổng số 2 bàn thắng thì ông L1 sẽ thua số tiền 500.000 đồng (năm trăm nghìn đồng), nếu trận đấu kết thúc có tổng số bàn thắng từ 3 bàn trở lên thì ông L1 sẽ thắng bị cáo Nguyễn Mậu L số tiền 1.000.000 đồng (Một triệu đồng), còn nếu trận đấu kết thúc mà có 1 bàn thắng hoặc không có bàn thắng nào thì bị cáo Nguyễn Mậu L sẽ thắng ông L1 số tiền 1.000.000 đồng (một triệu đồng). như vậy, tổng số tiền bị cáo Nguyễn Mậu L nhận ghi cá cược bóng đá cho ông L1 là 5.400.000 đồng (năm triệu bốn trăm nghìn đồng);

Đối tượng ông L2 (CQĐT đã xác minh nhưng L2 không có mặt tại địa phương) nội dung ghi trong tờ giấy “L2 1000”, “L2 5x Pháp 5x tài”, “L2 1c”; trong đó “L2 1000” có nghĩa là ông L2 tham gia cá cược bóng đá thắng thua bằng tiền với bị cáo L số tiền 1.000.000 đồng (một triệu đồng), với thể lệ như sau: Nếu sau trận đấu này có kết quả đội Pháp thắng đội Maroc với cách biệt 2 bàn thắng thì ông L2 sẽ thắng bị cáo L số 1.000.000 đồng (một triệu đồng), nếu Pháp thắng Maroc với cách biệt 1 bàn thắng thì bị cáo L và ông L2 sẽ hòa tiền, còn nếu đội Pháp hòa hoặc thua đội Maroc thì bị cáo L sẽ thắng ông L2 số tiền 1.000.000 đồng (một triệu đồng); “L2 5x Pháp 5x tài” nghĩa là ông L2 cá cược bóng đá thắng thua bằng tiền với bị cáo L trong trận Pháp gặp Maroc số tiền 500.000 đồng (năm trăm nghìn đồng) với thể lệ như sau: Nếu sau trận đấu này có kết quả đội Pháp thắng đội Maroc với cách biệt 2 bàn thắng thì ông L2 sẽ thắng bị cáo L số 500.000 đồng (năm trăm nghìn đồng), nếu Pháp thắng Maroc với cách biệt 1 bàn thắng thì ông L và bị cáo L2 sẽ hòa tiền, còn nếu đội Pháp hòa hoặc thua đội Maroc thì bị cáo L sẽ thắng ông L2 số tiền 500.000 đồng (năm trăm nghìn đồng). Ngoài ra, bị cáo L và ông L2 tham gia cá cược tài xui trận đấu trên với số tiền 500.000 đồng (năm trăm nghìn đồng), cụ thể bị cáo L giao kèo trận này tài-xui 2 trái rưỡi, tức là nếu trận đấu này kết thúc có tổng số 2 bàn thắng thì ông L2 sẽ thua số tiền 250.000 đồng (năm trăm năm mươi nghìn đồng), nếu trận đấu kết thúc có tổng số bàn thắng từ 3

bàn trở lên thì ông L2 sẽ thắng bị cáo L số tiền 500.000 đồng (năm trăm nghìn đồng), còn nếu trận đấu kết thúc mà có 1 bàn thắng hoặc không có bàn thắng nào thì bị cáo L sẽ thắng ông L2 số tiền 500.000 đồng (năm trăm nghìn đồng); “L2 1c” nghĩa là ông L2 cá cược với bị cáo L số tiền 1.000.000 đồng với thể lệ như sau: Nếu sau trận đấu này có kết quả đội Pháp thắng đội Maroc với cách biệt 2 bàn thắng thì ông L2 sẽ thắng ông L số 1.000.000 đồng (một triệu đồng), nếu Pháp thắng Maroc với cách biệt 1 bàn thắng thì bị cáo L và ông L2 sẽ hòa tiền, còn nếu đội Pháp hòa hoặc thua đội Maroc thì bị cáo L sẽ thắng ông L2 số tiền 1.000.000 đồng (một triệu đồng). Như vậy, tổng số tiền bị cáo L nhận ghi cá cược bóng đá cho ông L2 là 3.000.000 đồng (ba triệu đồng)

Như vậy, bị cáo Nguyễn Mậu L nhận ghi cá cược bóng đá trong trận bán kết World Cup 2022 giữa đội tuyển Pháp và đội tuyển Maroc diễn ra lúc 02 giờ 00 phút sáng ngày 15/12/2022 cho 09 người chơi trên với tổng số tiền là 19.350.000 đồng (mười chín triệu ba trăm năm mươi nghìn đồng). Tại thời điểm Công an xã Đ phát hiện, lập biên bản thì bị cáo Nguyễn Mậu L chỉ nhận ghi kèo cá cược bóng đá, trận bán kết World Cup 2022 giữa đội tuyển Pháp và đội tuyển Maroc chưa diễn ra và bị cáo Nguyễn Mậu L cũng chưa nhận tiền từ các đối tượng mà bị cáo L đã nhận ghi kèo cá cược.

Tại bản kết luận giám định số 07/KL-KTHS ngày 11/01/2023 của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Quảng Ngãi kết luận: các chữ viết trên mẫu cần giám định (ký hiệu A) với chữ viết của ông Nguyễn Mậu L trên các tài liệu mẫu so sánh (ký hiệu M1, M2, M3, M4 – trừ chữ ký Điều tra viên Đỗ Anh D) ***là do cùng một người viết ra.***

Ngày 28/3/2023 Phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Quảng Ngãi có kết luận giám định số 171/KL-KTHS kết luận:

Dữ liệu lưu trữ trong điện thoại di động, màu xanh đen, nhãn hiệu OPPO, model: CPH2083, Imei 1: 866109041447014, Imei 2: 866109041447006. Bên trong có thẻ Sim dãy số 89840200010547191668 thời gian từ ngày 13/12/2022 đến 14/12/2022, gồm:

- Thông tin điện thoại di động giám định là hiệu OPPO, model: CPH 2083, Imei 1: 866109041447014, Imei 2: 866109041447006.

- Không xác định được số thuê bao và nhà mạng của thẻ Sim có dãy số 89840200010547191668.

- Trích xuất được 53 cuộc gọi đến, 103 cuộc gọi đi, 01 cuộc gọi nhỡ; 06 tin nhắn đến, 06 tin nhắn đi.

- Trích xuất được 10 tập tin ghi âm có tên “0764769237-2212142222.amr”, dung lượng: 63,7 KB; “0764769237-2212142227.amr”, dung lượng: 9,48 Kb; “0778847791-2212140257.amr”, dung lượng: 49,6 Kb; “0974377684-2212132147.amr”, dung lượng: 127 Kb; “Bác Nam-2212140159.amr”, dung lượng: 207 bytes; “Bác Nam-2212140159-1.amr”, dung lượng: 57,5 Kb; “Bác Nam-2212140318.amr”, dung lượng: 45,2 Kb, “Lâm Trinh-2212140045.amr”, dung lượng: 116 Kb, “Lâm Trinh-2212140047.amr”, dung lượng: 15,2 Kb; “Lâm Trinh-2212140048.amr”, dung lượng: 27,5 Kb sang 01 đĩa DVD.

- Trong danh bạ điện thoại di động không tìm thấy tên của “Lâm”, “Luân”, “Nam”, “Thọ”

Ngày 27/5/2023 Phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Quảng Ngãi có Bản kết luận giám định số 476/KL-KTHS kết luận: Trong đĩa DVD có lưu trữ 10 tập tin ghi âm, tổng dung lượng 512 KB. Toàn bộ nội dung dữ liệu của 10 tập tin được dịch sang văn bản (nội dung chi tiết có phụ lục kèm theo).

- Việc thu giữ, tạm giữ tài liệu, đồ vật

Quá trình điều tra, Cơ quan CSĐT Công an huyện Mộ Đức đã tạm giữ:

+ Đối với 01 (một) tờ giấy có chữ ký xác nhận của Nguyễn Mậu L: Đây là tài liệu của vụ án, đang lưu tại hồ sơ vụ án.

+ 01 (một) điện thoại di động OPPO của bị cáo Nguyễn Mậu L.

Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Không

Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Trong quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa bị cáo Nguyễn Mậu L đã có thái độ khai báo thành khẩn về hành vi phạm tội của mình, bị cáo phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng. Đây được xem là những tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định tại điểm i, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Tại cáo trạng số 16/CT-VKS-MĐ, ngày 14 tháng 7 năm 2023, Viện kiểm sát nhân dân huyện Mộ Đức truy tố: Nguyễn Mậu L về tội “Đánh bạc” quy định tại khoản 1 Điều 321 của Bộ luật hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Mộ Đức vẫn giữ nguyên Cáo trạng đã truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố bị cáo Nguyễn Mậu L phạm tội “Đánh bạc”.

- Áp dụng khoản 1 Điều 321; điểm i, s khoản 1 Điều 51; Điều 35 của Bộ luật hình sự năm 2015, được sửa đổi, bổ sung năm 2017; xử phạt bị cáo Nguyễn Mậu L từ 25.000.000 đồng đến 30.000.000 đồng.

Về xử lý vật chứng:

- Đề nghị Tịch thu sung ngân sách Nhà nước 01 điện thoại hiệu OPPO của bị cáo Nguyễn Mậu L dùng vào việc phạm tội.

- Đề nghị truy thu số tiền dùng vào việc đánh bạc của bị cáo Nguyễn Mậu Lâm dùng 11.800.000 đồng (mười một triệu tám trăm nghìn đồng).

Đối với các đối tượng liên quan: Các đối tượng tham gia cá cược bóng đá gồm: Nguyễn Văn C, Nguyễn Công O, Nguyễn Văn Đ1, Nguyễn Văn N, Nguyễn Mậu C2 thì các đối tượng trên đã khai nhận về hành vi tham gia cá cược bóng đá phù hợp với lời khai của bị cáo L và tờ giấy vỡ mà Công an đã tạm giữ. Tuy nhiên, hành vi đánh bạc của tất cả các đối tượng trên đều không đủ yếu tố cấu thành tội phạm “Đánh bạc” nên Công an huyện Mộ Đức đã ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính và tịch thu sung quỹ Nhà nước số tiền các đối tượng dùng vào việc đánh bạc Nguyễn Văn C số tiền 600.000 đồng, Nguyễn Công O số

tiền 400.000 đồng, Nguyễn Văn Đ1 số tiền 4.500.000 đồng, Nguyễn Văn N số tiền 1.500.000 đồng, Nguyễn Mậu C1 550.000đồng là đúng quy định.

- Đối với ông Nguyễn Mậu H: Qua điều tra, bị cáo L khai ông H đã tham gia cá cược bóng đá trận bán kết WorldCup 2022 giữa đội tuyển Pháp và Maroc sẽ diễn ra vào 02 giờ sáng ngày 15/12/2022 với bị cáo với tổng số tiền là 600.000đồng, phù hợp với tờ giấy vỡ đã thu giữ. Tuy nhiên, ông H không thừa nhận tham gia cá cược bóng đá trên với bị cáo L, đồng thời qua tiến hành đối chất giữa bị cáo L và ông H thì ông H không thừa nhận tham gia cá cược này và không có tài liệu nào khác để chứng minh ông H tham gia cá cược bóng đá trận bán kết WorldCup 2022 giữa đội tuyển Pháp và Maroc sẽ diễn ra vào 02 giờ sáng ngày 15/12/2022 với bị cáo L, do đó không có căn cứ xử lý đối với ông Nguyễn Mậu H trong trường hợp này nên Cơ quan Công an huyện Mộ Đức không xử phạt vi phạm hành chính đối với ông H là có cơ sở.

- Đối với các đối tượng có tên L2, Th: theo lời khai của bị cáo L, Cơ quan CSĐT Công an huyện Mộ Đức đã tiến hành xác minh, tuy nhiên các đối tượng này không có mặt tại địa phương nên tiếp tục xác minh, xử lý sau.

Đối với ông Hà Tấn T1, ông Phạm Thanh L1: theo lời khai của bị cáo L, Cơ quan CSĐT Công an huyện Mộ Đức đã tiến hành xác minh, tuy nhiên các đối tượng này không có mặt tại địa phương nên Công an huyện Mộ Đức đã ra Quyết định truy tìm đối tượng tiếp tục xác minh, xử lý sau.

- Đối với chủ thuê bao di động số 0764769237 và 0778847791: Cơ quan CSĐT Công an huyện Mộ Đức đã có văn bản yêu cầu tổng đài Mobifone cung cấp thông tin chủ thuê bao, các nội dung cuộc gọi, tin nhắn đi, đến giữa các thuê bao trên, tuy nhiên đến nay chưa có kết quả, khi có kết quả Cơ quan CSĐT Công an huyện Mộ Đức sẽ tiếp tục xác minh, xử lý.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan Cảnh sát Điều tra Công an huyện Mộ Đức, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Mộ Đức, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã được thực hiện đúng thẩm quyền, đúng trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo và những người tham gia tố tụng đều không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng và người có thẩm quyền tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người có thẩm quyền tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Tại phiên tòa, những người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan đến vụ án là ông Nguyễn Mậu C1, ông Nguyễn Văn N, ông Nguyễn Văn Đ1 vắng mặt có đơn đề nghị xét xử vắng mặt; ông Nguyễn Mậu H, ông Nguyễn Văn C và anh Nguyễn Công O vắng mặt nhưng đã có lời khai trong quá trình điều tra nên việc vắng mặt của những người này không ảnh hưởng đến việc xét xử vụ án. Do đó,

căn cứ theo quy định tại Điều 292 của Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015, Hội đồng xét xử vẫn tiến hành xét xử vụ án.

[3] Tại phiên tòa, bị cáo Nguyễn Mậu L đã khai nhận toàn bộ hành vi của mình như Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Mộ Đức đã truy tố. Lời khai của các bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo và những người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan đến vụ án trong giai đoạn điều tra, truy tố; phù hợp với các tài liệu, chứng cứ khác có tại hồ sơ vụ án nên có cơ sở xác định: Trong ngày 14/12/2022, bị cáo Nguyễn Mậu L nhận ghi cá cược bóng đá cho 09 người chơi trong trận bán kết WorldCup 2022 giữa đội tuyển Pháp và Maroc diễn ra vào 02 giờ sáng ngày 15/12/2022 với tổng số tiền đánh bạc là 19.350.000đồng (mười chín triệu ba trăm năm chục nghìn đồng). Do đó, Viện kiểm sát nhân dân huyện Mộ Đức truy tố bị cáo Nguyễn Mậu L về tội “Đánh bạc” quy định tại khoản 1 Điều 321 của Bộ luật hình sự năm 2015, được sửa đổi, bổ sung năm 2017 là có căn cứ, đúng người, đúng tội.

[4] Hành vi của bị cáo Nguyễn Mậu L là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến trật tự công cộng, ảnh hưởng xấu đến tình hình an ninh, trật tự xã hội tại địa phương. Khi thực hiện hành vi đánh bạc trái phép, bị cáo Nguyễn Mậu L là người có đầy đủ năng lực trách nhiệm hình sự, có khả năng nhận thức và điều khiển hành vi của mình, bị cáo biết hành vi đánh bạc trái phép là vi phạm pháp luật nhưng vẫn cố ý thực hiện. Mặt khác cùng lúc bị cáo Nguyễn Mậu L thực hiện hành vi cá độ bóng đá thì bị cáo L còn cùng một số đối tượng khác cùng nhau chơi bài cào tố thắng thua bằng tiền. Tuy số tiền đánh bạc (bài cào) chưa đủ định lượng để khởi tố, nhưng thể hiện sự coi thường pháp luật của bị cáo. Hành vi của bị cáo cần phải xử mức án nghiêm khắc tương xứng với tính chất và hành vi phạm tội của bị cáo. Tuy nhiên, quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa bị cáo Nguyễn Mậu L thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; bị cáo phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng. Vì vậy Hội đồng xét xử xét thấy không cần thiết cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội mà áp dụng hình phạt tiền đối với bị cáo cũng đủ tác dụng giáo dục bị cáo thành công dân có ích cho xã hội.

[5] Về hình phạt bổ sung: Do bị cáo đã bị áp dụng hình phạt chính là phạt tiền nên không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền theo quy định tại điểm c khoản 2 Điều 33 của Bộ luật hình sự năm 2015, được sửa đổi, bổ sung năm 2017.

[6] Đối với các đối tượng tham gia trong vụ án:

[6.1] Các đối tượng tham gia cá cược bóng đá gồm: Nguyễn Văn C, Nguyễn Công O, Nguyễn Văn Đ1, Nguyễn Văn N, Nguyễn Mậu C1 hành vi đánh bạc của tất cả các đối tượng trên đều không đủ yếu tố cấu thành tội phạm “Đánh bạc” nên Công an huyện Mộ Đức đã ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính và tịch thu sung quỹ Nhà nước số tiền các đối tượng dùng vào việc đánh bạc Nguyễn Văn C

số tiền 600.000 đồng, Nguyễn Công O số tiền 400.000 đồng, Nguyễn Văn Đền số tiền 4.500.000 đồng, Nguyễn Văn N số tiền 1.500.000 đồng, Nguyễn Mậu C1 550.000 đồng là đúng quy định của pháp luật.

[6.2] Đối với ông Nguyễn Mậu H, qua điều tra, bị cáo L khai ông H đã tham gia cá cược bóng đá trận bán kết WorldCup 2022 giữa đội tuyển Pháp và Maroc sẽ diễn ra vào 02 giờ sáng ngày 15/12/2022 với bị cáo với tổng số tiền là 600.000 đồng, phù hợp với tờ giấy vở đã thu giữ. Tuy nhiên, ông H không thừa nhận tham gia cá cược bóng đá trên với bị cáo Lâm, đồng thời qua tiến hành đối chất giữa bị cáo L và ông H thì ông H không thừa nhận tham gia cá cược này và không có tài liệu nào khác để chứng minh ông H tham gia cá cược bóng đá trận bán kết WorldCup 2022 giữa đội tuyển Pháp và Maroc sẽ diễn ra vào 02 giờ sáng ngày 15/12/2022 với bị cáo L, do đó không có căn cứ xử lý đối với ông Nguyễn Mậu H trong trường hợp này nên Cơ quan Công an huyện Mộ Đức không xử phạt vi phạm hành chính đối với ông H là có cơ sở.

[6.3] Đối với các đối tượng có tên L2, Th: theo lời khai của bị cáo Nguyễn Mậu L, Cơ quan CSĐT Công an huyện Mộ Đức đã tiến hành xác minh, tuy nhiên các đối tượng này không có mặt tại địa phương nên tiếp tục xác minh, xử lý sau.

[6.4] Đối tượng ông Hà Tấn T1, đối tượng có tên L1, qua xác minh của Công an xã Đ xác định tên đối tượng là Phạm Thanh L1, sinh năm 1983; địa chỉ: KDC số 3, thôn T 1, xã Đ, huyện M, tỉnh Quảng Ngãi; bị cáo Nguyễn Mậu L khai đánh bạc với đối tượng Phạm Thanh L1 với số tiền 5.400.000 đồng, nhưng qua xác minh Phạm Thanh L1 và Hà Tấn T1 không có mặt tại địa phương; Công an huyện Mộ Đức đang truy tìm đối tượng để làm rõ hành vi của Phạm Thanh L1, Hà Tấn T1 xử lý theo quy định của pháp luật.

[6.5] Đối với chủ thuê bao di động số 0764769237 và 0778847791: Cơ quan CSĐT Công an huyện Mộ Đức đã có văn bản yêu cầu tổng đài Mobifone cung cấp thông tin chủ thuê bao, các nội dung cuộc gọi, tin nhắn đi, đến giữa các thuê bao trên, tuy nhiên đến nay chưa có kết quả, khi có kết quả Cơ quan CSĐT Công an huyện Mộ Đức sẽ tiếp tục xác minh, xử lý.

[7] Về xử lý vật chứng và các biện pháp tư pháp:

[7.1] Tịch thu, sung Ngân sách Nhà nước 01 điện thoại di động hiệu OPPO của bị cáo Nguyễn Mậu L dùng vào việc phạm tội.

[7.2] Truy thu số tiền dùng vào việc đánh bạc của bị cáo Nguyễn Mậu L 11.800.000 đồng (mười một triệu tám trăm nghìn đồng)

[8] Về án phí: Bị cáo Nguyễn Mậu L phải chịu 200.000đồng (hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

[9] Về quyền kháng cáo: Bị cáo và những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo bản án này theo quy định tại các Điều 331, 333 của Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015.

[10] Về căn cứ truy tố và luận tội của đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Mộ Đức tại phiên tòa là phù hợp với nhận định của Hội đồng xét xử;

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ vào khoản 1 Điều 321; điểm i, s khoản 1 Điều 51; Điều 35 của Bộ luật hình sự năm 2015, được sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Tuyên bố bị cáo Nguyễn Mậu L phạm tội “*Đánh bạc*”.

Xử phạt bị cáo Nguyễn Mậu L 25.000.000 đồng (hai mươi lăm triệu đồng).

2. Về xử lý vật chứng và các biện pháp tư pháp: Căn cứ Điều 46, 47 của Bộ luật hình sự năm 2015, được sửa đổi, bổ sung năm 2017; Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015.

Tịch thu sung ngân sách Nhà nước 01 (một) bì thư được dán kín bên ngoài có chữ ký xác nhận của ông Nguyễn Thế A và đóng dấu của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Quảng Ngãi, bên trong có 01 điện thoại di động OPPO.

Theo biên bản giao, nhận vật chứng ngày 03/8/2023 giữa Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Mộ Đức và Chi cục Thi hành án dân sự huyện Mộ Đức, tỉnh Quảng Ngãi.

Truy thu số tiền dùng vào việc đánh bạc của bị cáo Nguyễn Mậu L 11.800.000 đồng (mười một triệu tám trăm nghìn đồng)

3. Về án phí: Căn cứ Điều 136 của Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội.

Buộc bị cáo Nguyễn Mậu L phải chịu 200.000 đồng (hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

4. Về quyền kháng cáo: Căn cứ vào các Điều 331, 333 của Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015.

Bị cáo Nguyễn Mậu L có quyền kháng cáo bản án này trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án sơ thẩm; những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án này trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Quảng Ngãi;
- VKSND tỉnh Quảng Ngãi;
- Sở Tư pháp tỉnh Quảng Ngãi;
- VKSND huyện Mộ Đức;
- CQCSĐT Công an huyện Mộ Đức;
- Cơ quan THAHS Công an huyện Mộ Đức;
- Chi Cục THADS huyện Mộ Đức;
- Bị cáo;
- Những người tham gia tố tụng khác;
- Lưu: Hồ sơ vụ án.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Trần Thanh Sang

