

Bản án số: 90/2023/HS-ST.
Ngày 11 - 9 - 2023.

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ PHỦ LÝ- TỈNH HÀ NAM

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Mai Oanh.

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Lê Chí Trung và bà Nguyễn Thị Chương.

- Thư ký phiên tòa: Bà Phạm Hồng Liên - Là Thư ký của Tòa án nhân dân thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Mạnh Thắng - Kiểm sát viên.

Ngày 11 tháng 9 năm 2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 82/2023/TLST - HS ngày 11 tháng 8 năm 2023, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 83/2023/QĐXXST-HS ngày 30 tháng 8 năm 2023, đối với bị cáo:

Đình Thế D, sinh năm 2005; Nơi sinh: Tỉnh Hòa Bình; Nơi ĐKNKTT, chỗ ở: Xóm Đ, xã M, huyện K, tỉnh Hòa Bình; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: 9/12; dân tộc: Mường; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông: Đình Công D và bà Bùi Thị T; vợ; con: Chưa có; tiền án, tiền sự: Không; Nhân thân: Ngày 24/3/2023, bị cáo bị Tòa án nhân dân huyện Kim Bôi, tỉnh Hòa Bình xử phạt 15 tháng tù nhưng cho hưởng án treo thời gian thử thách 30 tháng về tội “Trộm cắp tài sản” quy định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật Hình sự; Bị bắt tạm giữ từ ngày 25/5/2023 đến ngày 03/6/2023 chuyển tạm giam đến nay; có mặt.

*** Bị hại:**

1/ Chị Nguyễn Thị T, sinh năm 1984; Trú tại: Xóm B, xã L, thành phố P, tỉnh Hà Nam. Vắng mặt

2/ Chị Lê Thị H, sinh năm 1981; Trú tại: Thôn M, xã P, thành phố P, tỉnh Hà Nam. Vắng mặt

*** Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án:**

1/ Anh Trịnh Xuân N, sinh năm 1974; Trú tại: Thôn M, xã T, huyện T, tỉnh Hà Nam. Vắng mặt.

2/ Anh Trần Văn H, sinh năm 1981; Trú tại: Khu Đ, thị trấn B, huyện L, tỉnh Hòa Bình. Có mặt.

3/ Ông Đình Công D! sinh năm 1966; Trú tại: Xóm Đ, xã M, huyện K, tỉnh Hòa Bình. Có mặt.

4/ Bà Bùi Thị T, sinh năm 1971; Trú tại: Xóm Đ, xã M, huyện K, tỉnh Hòa Bình. Có mặt.

* **Người làm chứng:** Chị Lê Thị H, sinh năm 1977; Vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Do không có việc làm ổn định, muốn có tiền tiêu xài cá nhân nên Đinh Thế D đã nảy sinh ý định cướp giật tài sản của người đi đường. Trong các ngày 22/5/2023 và 23/5/2023, D đã thực hiện 02 vụ cướp giật tài sản trên địa bàn thành phố Phủ Lý.

Vụ thứ nhất: Khoảng 20 giờ 30 ngày 22/5/2023, Dương điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Honda Winner X, màu xanh – đen – bạc, biển kiểm soát 28H1 – 575.49, sử dụng khẩu trang che biển kiểm soát, đi từ nhà xuống thành phố P, tỉnh Hà Nam mục đích cướp giật tài sản. Khi D đang đi trên đường N, hướng từ đường L đi đường T thuộc tổ 3, phường T, thành phố P thì nhìn thấy chị Nguyễn Thị T đang ngồi trên xe đạp điện màu hồng, không đeo biển kiểm soát dừng trên đường N, chị T đang cầm chiếc điện thoại nhãn hiệu Xiaomi Redmi A1. D điều khiển xe đi áp sát bên trái xe của chị T, khi đến sát vị trí chị T đang ngồi, D dùng tay phải giật chiếc điện thoại của chị T đang cầm trên tay rồi nhanh chóng tăng ga bỏ chạy về hướng đường T. Trên đường đi, D dừng lại kiểm tra điện thoại vừa lấy được thấy sau ốp có 01 Căn cước công dân mang tên Nguyễn Thị T và số tiền 1.000.000 đồng. Sau đó, D đã tháo chiếc sim số thuê bao 0856265303 trong máy điện thoại Xiaomi Redmi A1 của chị T lắp vào chiếc điện thoại Iphone 8 Plus, màu đỏ của D, cất Căn cước công dân mang tên Nguyễn Thị T ở trong ốp ngoài của chiếc điện thoại Iphone 8 Plus và vứt ốp ngoài của chiếc điện thoại Xiaomi Redmi trên đường đi. Đến khoảng 16 giờ 20 phút ngày 23/5/2023, D mang chiếc điện thoại Xiaomi Redmi đến cửa hàng điện thoại “Bình Nam” tại thôn M, xã T, huyện T, tỉnh Hà Nam bán cho anh Trần Xuân N là chủ cửa hàng với giá 500.000 đồng, anh N sau đó đã bán chiếc điện thoại trên cho một người khách không quen biết. Số tiền chiếm đoạt được của chị T và tiền bán điện thoại, D sử dụng để tiêu xài cá nhân hết.

Vụ thứ hai: Khoảng 18 giờ ngày 23/5/2023, D điều khiển xe mô tô biển kiểm soát 28H1 -575.49, sử dụng khẩu trang che biển kiểm soát, đi trên đường B hướng ra Quốc lộ 1A thì nhìn thấy chị Lê Thị H điều khiển xe máy điện nhãn hiệu Dibao, màu xanh, không đeo biển kiểm soát chở chị Lê Thị H đi từ hướng Quốc Lộ 1A đến ngã tư đường N giao với đường B rẽ vào đường N thuộc tổ 3, phường L, thành phố P. D điều khiển xe mô tô đi theo sau quan sát xem ở hộc để đồ của xe máy điện của chị H có tài sản gì không để cướp giật thì phát hiện trong hộc để đồ của xe máy điện có để một chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy Note 20 Ultra. Khi đến trước cửa số nhà 65-67 đường N thuộc tổ 3, phường L, thành phố P, tỉnh Hà Nam, D điều khiển xe mô tô áp sát bên trái xe máy điện của chị H, dùng tay phải giật lấy chiếc điện thoại đang để trong hộc bên trái xe máy điện rồi phóng xe bỏ chạy về hướng đường L. Sau đó, D mang chiếc điện thoại đã lấy được của chị H đến cửa hàng điện thoại “Đ H Mobile” tại khu Đ, thị trấn B, huyện L, tỉnh Hòa Bình để bán với giá 5.200.000 đồng, trên đường đi D tháo vứt sim số thuê

bao 0918335505 và ốp ngoài của chiếc điện thoại Samsung Galaxy Note 20 Ultra ở trên đường. Số tiền bán điện thoại D đã tiêu xài cá nhân hết.

Ngày 25/5/2023, chị Nguyễn Thị T, chị Lê Thị H đã đến Cơ quan CSĐT-Công an thành phố Phủ Lý trình báo sự việc nêu trên.

*** Vật chứng thu giữ gồm:**

- 01 điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy Note20 Ultra, màu vàng, không có sim;

- 01 hộp giấy kích thước (18,2x9,3x6,4) cm, màu đen, ở cạnh có chữ “SAMSUNG Galaxy Note20 Ultra”

- 01 Căn cước công dân mang tên Nguyễn Thị T.

- 01 xe mô tô nhãn hiệu Honda Winner X, biển kiểm soát 28H1-575.49;

- 01 Giấy chứng nhận đăng ký xe mô tô mang tên Bùi Thị T, biển số đăng ký: 28H1-575.49;

- 01 Căn cước công dân mang tên Đinh Thế D;

- 01 mũ bảo hiểm loại kín đầu, 01 áo khoác dài tay, có mũ gắn liền;

- 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 8 Plus, màu đỏ, lắp một sim Vinaphone, số thuê bao là 0856265303;

- 01 đĩa DVD lưu trữ đoạn video hình ảnh Đinh Thế D cướp giật tài sản của chị Lê Thị H; 01 USB nhãn hiệu Kingston lưu trữ đoạn video hình ảnh Đinh Thế D bán chiếc điện thoại đã cướp giật của chị Nguyễn Thị T tại quán điện thoại “B N”.

- Đối với 01 ốp ngoài điện thoại Xiaomi Redmi A1; 01 ốp điện thoại Samsung Galaxy Note20Ultra; 01 sim số thuê bao 0918335505, Đinh Thế D khai nhận đã vứt đi không nhớ ở đâu do đó Cơ quan – CSĐT Công an thành phố Phủ Lý không có căn cứ để truy tìm.

Tại bản kết luận định giá tài sản số 47 ngày 31/5/2023 của Hội đồng định giá tài sản thành phố Phủ Lý kết luận: “01 điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy Note 20 Ultra, màu vàng, Ram: 08GB, dung lượng 256GB, số IMEI1: 352682500702567, số IMEI2: 359646200702568, máy đã qua sử dụng giá 8.000.000 (tám triệu đồng); 01 (một) ốp ngoài của điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy Note 20 Ultra, chất liệu nhựa, màu đen, đã qua sử dụng giá 0đ (không đồng)”.

Tại bản kết luận định giá tài sản số 48 ngày 02/6/2023 của Hội đồng định giá tài sản thành phố Phủ Lý kết luận: “01 điện thoại di động nhãn hiệu Xiaomi Redmi A1, màu xanh lá, dung lượng 32GB, số IMEI: 867966060662966, máy đã qua sử dụng giá 1.000.000 đ (một triệu đồng); 01 (một) ốp ngoài của điện thoại di động nhãn hiệu Xiaomi Redmi A1, chất liệu da, màu xanh, đã qua sử dụng giá 0đ (không đồng)”.

Tại bản kết luận định giá số 56 ngày 23/6/2023 kết luận: “01 (một) phôi sim Vinaphone số thuê bao 0856265303, đã qua sử dụng giá 0đ (không đồng); 01 (một) phôi sim Vinaphone số thuê bao 0918335505, đã qua sử dụng giá 0đ (không đồng)”

Từ nội dung trên, bản cáo trạng số 90/CT-VKS-PL ngày 09/8/2023 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phủ Lý truy tố Đinh Thế D về tội “Cướp giật tài sản” theo quy định tại điểm d khoản 2 Điều 171 của Bộ luật Hình sự năm 2015.

* Tại phiên tòa sơ thẩm hôm nay:

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phủ Lý luận tội: Giữ nguyên quan điểm truy tố bị cáo như đã nêu trong bản cáo trạng, không thay đổi, bổ sung gì thêm. Sau khi phân tích tính chất, mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội và nhân thân bị cáo, các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, đề nghị Hội đồng xét xử (HĐXX): Áp dụng d khoản 2 Điều 171; điểm b, s khoản 1 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 38, 50, Điều 55, 56, khoản 5 Điều 65 Bộ luật Hình sự của Bộ luật Hình sự năm 2015; xử phạt bị cáo Đinh Thế D từ 5 năm đến 5 năm 6 tháng tù về tội “Cướp giật tài sản”. Thời hạn tù tính từ ngày bị bắt tạm giữ 25/5/2023. Tổng hợp hình phạt với bản án số 07/2023/HS-ST ngày 24/3/2023 của Tòa án nhân dân huyện Kim Bôi, tỉnh Hòa Bình theo quy định của pháp luật. Không áp dụng hình phạt bổ sung với bị cáo và đề xuất hướng xử lý vật chứng theo quy định của pháp luật. Bị cáo phải nộp án phí hình sự sơ thẩm theo luật định.

Bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi đã thực hiện tương tự như bản cáo trạng đã truy tố và nhất trí với bản cáo trạng mà Viện kiểm sát đã công bố tại phiên tòa. Bị cáo không tranh luận bào chữa gì. Lời nói sau cùng bị cáo chỉ xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ thấp nhất hình phạt, và miễn phạt tiền bổ sung cho bị cáo.

Ông Đinh Công D1 và bà Nguyễn Thị T đề nghị: Đối với 01 xe mô tô nhãn hiệu Honda Winner X, màu xanh - đen - bạc, biển kiểm soát 28H1 - 575.49, 01 giấy chứng nhận đăng ký xe mô tô mang tên Bùi Thị T; đây là tài sản hợp pháp của bà Bùi Thị T và ông Đinh Công D1 Bà T, ông D1 không biết D (là con trai) lấy chiếc xe để thực hiện hành vi phạm tội nên Cơ quan CSĐT - Công an thành phố Phủ Lý đã trả lại tài sản trên cho bà T. Nay bà không còn ý kiến gì khác về chiếc xe này.

Anh Trần Văn H đề nghị: Khi mua 01 điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy Note 20 Ultra, màu vàng, Ram: 08GB, dung lượng 256GB, số IMEI1: 352682500702567, số IMEI2: 359646200702568, máy đã qua sử dụng của Đinh Thế D anh không thể biết là tài sản bị cáo phạm tội mà có. Nay gia đình bị cáo đã bồi thường đủ cho anh 5.200.000 đồng anh không còn yêu cầu gì khác về bồi thường dân sự nữa.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, HĐXX nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên, trong quá trình điều tra, truy tố: Những người tiến hành tố tụng này đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo và những người tham gia tố tụng khác không có người nào có ý kiến hoặc khiếu nại gì về hành vi, quyết định của người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về xét xử vắng mặt người tham gia tố tụng: đối với những người bị hại; người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan đến vụ án, người làm chứng: Tòa án

đã triệu tập họp lê những người này nhưng vắng mặt; trong hồ sơ đã được Cơ quan điều tra thu thập lời khai theo đúng trình tự luật định. Việc xét xử vắng mặt những người tham gia tố tụng này và công bố lời khai tại phiên tòa là đúng quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự.

[3] Đánh giá về tội danh: Đối chiếu lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa với lời khai của bị cáo trong quá trình điều tra. HĐXX thấy cơ bản phù hợp với nhau, phù hợp với lời khai của người bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án, người làm chứng về thời gian, địa điểm, diễn biến vụ án cũng như các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án đã được cơ quan điều tra thu thập.

Như vậy, HĐXX có đủ chứng cứ buộc tội để kết luận: Khoảng 20 giờ 30 phút ngày 22/5/2023, tại đường N thuộc tổ 3, phường T, thành phố P, Đinh Thế D điều khiển xe mô tô BKS 28H1-575.49 áp sát xe máy điện do chị Nguyễn Thị T điều khiển đang dừng xe trên đường và dùng tay phải giật lấy chiếc điện thoại nhãn hiệu Xiaomi Redime A1 trị giá 1.000.000 đồng có ốp ngoài màu xanh bên trong ốp có số tiền 1.000.000 đồng, 01 căn cước công dân của chị Thẩm rồi tẩu thoát. Ngày 23/5/2023, D mang chiếc điện thoại trên đến cửa hàng điện thoại “B N” bán cho anh Trần Xuân N là chủ cửa hàng được 500.000 đồng. Đến khoảng 18 giờ ngày 23/5/2023, tại đường N thuộc tổ 3, phường L, thành phố Phủ Lý, Đinh Thế D tiếp tục điều khiển xe mô tô BKS 28H1 - 57549 áp sát xe máy điện do chị Lê Thị H điều khiển đang đi trên đường và dùng tay phải giật lấy 01 điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy Note 20 Ultra trị giá 8.000.000 đồng của chị Lê Thị H rồi bỏ chạy về hướng đường Lợi. Sau đó, D mang chiếc điện thoại trên bán cho anh Trần Văn H là chủ cửa hàng “Đ H Mobile” lấy số tiền 5.200.000 đồng rồi tiêu xài cá nhân hết. Tổng trị giá tài sản mà D chiếm đoạt là 10.000.000 đồng.

Hành vi nêu trên của Đinh Thế D đã phạm tội “Cướp giật tài sản”, tội phạm và hình phạt được quy định tại điểm d khoản 2 Điều 171 của Bộ luật Hình sự năm 2015. Quan điểm truy tố và luận tội của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phủ Lý đối với bị cáo tại phiên tòa là đúng người, đúng tội, có căn cứ, phù hợp pháp luật.

[4] Đánh giá về nhân thân các tình tiết giảm nhẹ và tăng nặng trách nhiệm hình sự.

- Về nhân thân: Bị cáo có nhân thân xấu: Ngày 24/3/2023, bị cáo bị Tòa án nhân dân huyện Kim Bôi, tỉnh Hòa Bình xử phạt 15 tháng tù nhưng cho hưởng án treo thời gian thử thách 30 tháng về tội “Trộm cắp tài sản” quy định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự lại tiếp tục thực hiện hành vi phạm tội với lỗi cố ý nhưng bị cáo bị kết án khi chưa đủ 18 tuổi, phạm tội ít nghiêm trọng, do đó căn cứ Điều 107 Bộ luật hình sự, bị cáo được coi là không có án tích đồng thời không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự là “tái phạm” quy định tại điểm h khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự; nhưng HĐXX cũng cân nhắc yếu tố này khi lượng hình.

- Về tình tiết giảm nhẹ: Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình, bị cáo đã bồi thường khắc phục hậu quả cho bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án nên bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ theo quy định tại điểm b, s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự năm 2015.

- Về tình tiết tăng nặng: Bị cáo thực hiện 02 lần hành vi cướp giật tài sản đều đủ yếu tố cấu thành tội phạm, các lần đều chưa bị truy cứu trách nhiệm hình sự, chưa hết thời hiệu truy cứu trách nhiệm hình sự nên bị cáo phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự “Phạm tội 02 lần trở lên” theo quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự.

[5] Đánh giá về hình phạt:

* Hình phạt chính: Hành vi phạm tội của bị cáo Đinh Thế D là nguy hiểm lớn cho xã hội, hành vi đó đã xâm phạm trực tiếp đến quyền sở hữu về tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ, hành vi phạm tội của bị cáo còn gây mất trật tự trị an trên địa bàn thành phố Phủ Lý, gây tâm lý hoang mang, lo lắng cho quần chúng nhân dân. Bị cáo thực hiện hành vi với lỗi cố ý trực tiếp, thực hiện hai lần phạm tội với thủ đoạn tương tự nhau trong thời gian chỉ vài ngày thể hiện sự liều lĩnh, táo tợn, coi thường pháp luật. Do đó, Hội đồng xét xử thấy cần thiết phải áp dụng hình phạt tù nghiêm khắc tương xứng với tính chất, mức độ hành vi phạm tội mà bị cáo đã gây ra nhằm răn đe, giáo dục, cải tạo bị cáo trở thành một công dân lương thiện.

Về hình phạt bổ sung: bị cáo phạm tội nhưng không có tài sản, thu nhập, còn phải chấp hành hình phạt tù khi bản án có hiệu lực trong thời gian khá dài nên chấp nhận đề nghị của đại diện Viện kiểm sát không áp dụng phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

[6] Về tổng hợp hình phạt của nhiều bản án: Bị cáo đang chấp hành thời gian thử thách của bản án số 07/2023/HS-ST ngày 24/3/2023, bị Tòa án nhân dân huyện Kim Bôi, tỉnh Hòa Bình phạt 15 tháng tù nhưng cho hưởng án treo lại phạm tội mới. Căn cứ Điều 55, 56, khoản 5 Điều 65 Bộ luật Hình sự; sau khi quyết định hình phạt của bản án này cần tổng hợp hình phạt với bản án số 07/2023/HS-ST ngày 24/3/2023, bị cáo bị Tòa án nhân dân huyện Kim Bôi, tỉnh Hòa Bình phạt 15 tháng tù; Buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt chung của hai bản án theo quy định của pháp luật. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 25/5/2023 và được đối trừ với thời gian bị cáo đã bị tạm giữ, tạm giam của bản án số 07/2023/HS-ST (từ ngày 08/9/2022 đến ngày 04/11/2022).

[6] Về trách nhiệm dân sự: Đinh Thế D cùng với gia đình bồi thường, khắc phục hậu quả cho chị Nguyễn Thị T số tiền 2.500.000 đồng và bồi thường cho anh Trần Văn H số tiền 5.200.000 đồng. Sau khi nhận tiền chị T, anh H không có yêu cầu đề nghị gì thêm về trách nhiệm dân sự. Anh Trần Xuân N và chị Lê Thị H không có yêu cầu đề nghị gì về dân sự nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[7] Về xử lý vật chứng:

Đối với 01 điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy Note20 Ultra, màu vàng, 01 hộp giấy kích thước (18,2x9,3x6,4) cm, màu đen, ở cạnh có chữ “SAMSUNG Galaxy Note 20 Ultra”, Cơ quan CSĐT – Công an thành phố Phủ Lý đã làm rõ đây là tài sản hợp pháp của chị Lê Thị H. Ngày 18/7/2023, Cơ quan CSĐT – Công an thành phố Phủ Lý đã trả lại tài sản trên cho chị H là có căn cứ pháp luật.

Đối với 01 Căn cước công dân mang tên Nguyễn Thị T, 01 sim Vinaphone, số thuê bao 0856265303 là tài sản của chị T. Ngày 18/7/2023, Cơ quan CSĐT –

Công an thành phố Phủ Lý đã trả lại 01 Căn cước công dân cho chị T là phù hợp quy định của pháp luật còn số thuê bao 0856265303 chị đã làm lại nên không có nhu cầu nhận lại chiếc sim trên cần tịch thu tiêu hủy.

Đối với 01 xe mô tô nhãn hiệu Honda Winner X, màu xanh – đen – bạc, biển kiểm soát 28H1 – 575.49, 01 giấy chứng nhận đăng ký xe mô tô mang tên Bùi Thị T. Quá trình điều tra xác định đây là tài sản hợp pháp của bà Bùi Thị T và ông Đinh Công D1. Bà T, ông D1 không biết D (là con trai) lấy chiếc xe để thực hiện hành vi phạm tội nên Cơ quan CSĐT – Công an thành phố Phủ Lý đã trả lại tài sản trên cho bà T là có căn cứ phù hợp quy định của pháp luật.

Đối với 01 Căn cước Công dân mang tên Đinh Thế D, 01 mũ bảo hiểm loại kín đầu, 01 áo khoác dài tay có mũ gắn liền, 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 8 Plus, màu đỏ là tài sản hợp pháp của Đinh Thế D không liên quan đến hành vi phạm tội nên cần trả lại cho D. Tuy nhiên cần giao Căn cước công dân cho cơ quan có thẩm quyền tạm giữ và trả lại bị cáo khi chấp hành xong hình phạt tù theo quy định của Luật Căn cước công dân.

Đối với 01 đĩa DVD lưu trữ đoạn video hình ảnh Đinh Thế D cướp giật tài sản của chị Lê Thị H; 01 USB nhãn hiệu Kingston lưu trữ đoạn video hình ảnh Đinh Thế D bán chiếc điện thoại đã cướp giật của chị Nguyễn Thị T tại quán điện thoại “B N” tiếp tục được lưu giữ trong hồ sơ vụ án.

[8] Về án phí hình sự sơ thẩm: Bị cáo phải chịu theo quy định của pháp luật.

[9] Về quyền kháng cáo: Bị cáo, bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án thực hiện quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên.

QUYẾT ĐỊNH

[1] Áp dụng điểm d khoản 2 Điều 171; điểm b, s khoản 1 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 38; Điều 50, 55, 56, khoản 5 Điều 65 của Bộ luật Hình sự.

Áp dụng các 135; 136; 331; 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015.

Áp dụng Luật phí và lệ phí số 97/2015/QH 13 ngày 25/11/2015 của Quốc hội.

Áp dụng Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

[2] Tuyên bố: Bị cáo Đinh Thế D phạm tội “Cướp giật tài sản”.

[3] Xử phạt bị cáo Đinh Thế D 05 (năm) năm tù. Tổng hợp hình phạt với hình phạt của bản án số 07/2023/HS-ST ngày 24/3/2023, bị cáo bị Tòa án nhân dân huyện Kim Bôi, tỉnh Hòa Bình phạt 15 tháng tù; Buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt chung của hai bản án là 06 (sáu) năm 03 (ba) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 25/5/2023 và được đối trừ với thời gian bị cáo đã bị tạm giữ, tạm giam của bản án số 07/2023/HS-ST (từ ngày 08/9/2022 đến ngày 04/11/2022).

[4] Về xử lý vật chứng: Trả lại bị cáo Đinh Thế D 01 Căn cước Công dân mang tên Đinh Thế D, 01 mũ bảo hiểm loại kín đầu, 01 áo khoác dài tay có mũ gắn liền, 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 8 Plus, màu đỏ. Tuy nhiên cần giao căn cước công dân cho cơ quan có thẩm quyền tạm giữ và trả lại bị cáo khi chấp

hành xong hình phạt tù theo quy định của Luật Căn cước công dân. Tịch thu tiêu hủy 01 sim Vinaphone số thuê bao 0856265303.

(Tình trạng, đặc điểm vật chứng theo Biên bản giao, nhận vật chứng giữa Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Phủ Lý với Chi cục thi hành án dân sự thành phố Phủ Lý ngày 11/8/2023).

[5] Án phí hình sự sơ thẩm: Buộc bị cáo Đinh Thế D phải nộp 200.000đ.

Án xử công khai sơ thẩm bị cáo, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án có mặt tại phiên tòa được quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án vắng mặt tại phiên tòa được quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án, hoặc bản án niêm yết công khai theo quy định của pháp luật.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thoả thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật thi hành án dân sự; Thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án.

Nơi nhận:

- TAND Tối Cao;
- TAND tỉnh Hà Nam;
- VKSND tỉnh Hà Nam;
- VKSND thành phố Phủ Lý;
- Cơ quan CSĐT Công an thành phố Phủ Lý;
- Chi cục THA DS thành phố Phủ Lý;
- Cơ quan THAHS có thẩm quyền;
- Bị cáo; Bị hại; Người có QLNVLQ đến vụ án;
- Lưu hồ sơ.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(đã ký tên và đóng dấu)

Nguyễn Thị Mai Oanh