

Bản án số: 90/2023/HS-ST
Ngày 12-9-2023

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN AN DƯƠNG, THÀNH PHỐ HẢI PHÒNG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Liên

Các Hội thẩm nhân dân:

Ông Vũ Văn Minh

Ông Phạm Văn Dung

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Hằng - Thư ký Toà án nhân dân huyện An Dương, thành phố Hải Phòng.

- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân huyện An Dương, thành phố Hải Phòng tham gia phiên tòa: Ông Lê Trịnh Nhật - Kiểm sát viên.

Ngày 12 tháng 9 năm 2023, tại trụ sở Toà án nhân dân huyện An Dương, thành phố Hải Phòng xét xử sơ thẩm C khai vụ án hình sự thụ lý số: 73/2023/TLST-HS ngày 29 tháng 6 năm 2023 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 80/2023/QĐXXST-HS ngày 11 tháng 8 năm 2023 và Quyết định hoãn phiên tòa số 37/2023/HSST-QĐ ngày 25 tháng 8 năm 2023 đối với bị cáo:

Nguyễn Tất P, sinh ngày 07 tháng 3 năm 2000, tại Nghệ An. Nơi cư trú: Xóm 6, xã T, huyện Đ, tỉnh Nghệ An; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hoá: Lớp 9/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Tất D và bà Nguyễn Thị H; vợ con: Chưa có; tiền án, tiền sự: không; tạm giam từ ngày 30/3/2023, ngày 15/5/2023 áp dụng biện pháp ngăn chặn bảo lãnh; có mặt.

- Bị hại:

+ Anh Nguyễn Văn A, sinh năm 1997 (đã chết);

- Người đại diện hợp pháp của bị hại anh Nguyễn Văn A: Ông Nguyễn Văn N, sinh năm 1952 và bà Nguyễn Thị D, sinh năm 1964; địa chỉ: Thôn H, xã T, huyện T, tỉnh Thanh Hóa (bố mẹ đẻ của bị hại); vắng mặt.

- Người đại diện theo ủy quyền của ông N và D: Anh Nguyễn Hữu C, sinh năm 1992; địa chỉ: Thôn 1, xã T, huyện T, tỉnh Thanh Hóa; vắng mặt

+ Anh Võ Văn D, sinh năm 2002; địa chỉ: Thôn T, xã N, huyện N, tỉnh Nghệ An; vắng mặt (có đơn đề nghị xét xử vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Sáng ngày 23/11/2021, sau khi hết ca làm việc tại C ty LG Display khu C nghiệp Trảng Duệ, huyện An Dương, thành phố Hải Phòng, Nguyễn Tất P đến gặp Nguyễn Tất C – sinh năm 2001 ở cùng quê mượn chìa khóa và xe mô tô để đi ăn sáng. C không biết P chưa có giấy phép lái xe nên đã đồng ý. Sau đó P điều khiển xe mô tô biển số 37D1-965.35 chở Nguyễn Văn A và Võ Văn D đi ăn sáng, trong lúc ăn sáng P có uống rượu. Khoảng 07 giờ 30 phút sau khi ăn sáng xong, P điều khiển xe mô tô chở Anh và D đi về phòng trọ ở thôn Đ, xã H, huyện A, thành phố Hải Phòng. Khi đến gần lối mở vào cổng làng Đồng Xuân, P nhìn thấy phía sau có xe mô tô của lực lượng Công an; do xe chở ba và không có giấy phép lái xe nên P hoảng sợ tăng ga điều khiển xe chạy theo đường LG hướng ra Quốc lộ 10. Do vừa chạy xe với tốc độ cao vừa quay đầu nhìn về phía sau, không chú ý quan sát phía trước nên khi đến nút giao giữa đường LG và đường Hoa Phượng xe mô tô do P điều khiển đã đâm vào phía trước bên trái của xe ô tô tải biển số 15C-217.54 (chủ sở hữu chị Nguyễn Thị H, sinh năm 1984; đại chỉ: Thôn D, xã T, huyện A, thành phố Hải Phòng) do anh Đỗ Đức H, sinh năm 1979, trú tại Q, H, Hải Phòng điều khiển đang chuyển hướng sang đường. Hậu quả cả 03 người trên xe mô tô ngã văng xuống đường bị chấn thương và được đưa đến bệnh viện cấp cứu, hai phương tiện bị hư hỏng. Nguyễn Văn A chấn thương nặng cấp cứu tại Bệnh viện Việt Tiệp Hải Phòng trong tình trạng hôn mê sâu, thở máy, có nhiều vết thương đầu, mặt, tay trái, chân trái, nẹp cố định cột sống cổ, đùi trái. Nạn nhân trong tình trạng nguy kịch nên gia đình xin về, ngày 24/11/2021 Nguyễn Văn A tử vong.

Sau khi Nguyễn Văn A tử vong, Cơ quan CSĐT-C an huyện An Dương đã ủy thác Cơ quan CSĐT-Công an huyện Thọ Xuân, Thanh Hóa trưng cầu giám định pháp y, xác định nguyên nhân chết của nạn nhân. Do gia đình nạn nhân từ chối mổ tử thi nên tại các bản kết luận giám định số 3612/GĐPY-PC09 ngày 06/12/2021 và số 789/GĐPY-PC09 ngày 17/02/2022 của Phòng Kỹ thuật hình sự C an tỉnh Thanh Hóa đều không kết luận được nguyên nhân chết của nạn nhân. Ngày 17/3/2022, Cơ quan CSĐT-Công an huyện An Dương tiếp tục trưng cầu giám định lại nguyên nhân chết của nạn nhân Nguyễn Văn A tại Viện pháp y quốc gia.

Bản kết luận giám định pháp y trên hồ sơ số 13/22/GĐPY-HS ngày 01/4/2022 của Viện Pháp Y quốc gia kết luận: Do không mổ tử thi nên không xác định được nguyên nhân tử vong của nạn nhân Nguyễn Văn A. Cơ chế: Các vết sây sát da, bầm tụ máu vùng mặt, mu bàn tay trái do va chạm với vật tày diện phẳng hướng từ trên xuống dưới. Gối, cẳng chân trái là do va chạm với vật tày, không xác định được chiều hướng tác động do không bộc lộ vết thương. Các dấu vết khác được mô tả trong bệnh án không hiện trên bản ảnh khám nghiệm tử thi nên không xác định được cơ chế. Do nạn nhân hôn mê ngay sau tai nạn, không xác định được

nguyên nhân tử vong, khám ngoài và bản ảnh khám nghiệm bên ngoài không đầy đủ nên không có cơ sở xếp tỷ lệ tổn thương cơ thể.

Võ Văn D được cấp cứu, điều trị tại Bệnh viện Việt Tiệp đến ngày 16/12/2021 ra viện. Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 537/2021/TgT ngày 12/01/2022 của Trung tâm pháp y Hải Phòng kết luận: Tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể do vết phẫu thuật vùng bụng đường trắng giữa gây nên là 03%; tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể do 03 vết phẫu thuật dẫn lưu ổ bụng gây nên là 01%, 01% và 01%; tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể do vết phẫu thuật mặt trước đùi trái gây nên là 03%; tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể do vết phẫu thuật mặt trước cẳng chân trái gây nên là 03%; tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể do 02 vết thương mặt trước 1/3 giữa cẳng chân trái gây nên là 02% và 02%; tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể do sọc vết thương mặt trước 1/3 giữa cẳng chân trái gây nên là 01%; tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể do sọc vết thương mặt trước cổ bàn chân trái gây nên là 02%; tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể do tổn thương gan đã phẫu thuật khâu vết thương gan gây nên là 32%. Tổng tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của nạn nhân do các thương tích gây nên là 44%. Đối với tổn thương gãy xương sườn 6, 7, 8, 9 bên phải, vỡ xẹp thân đốt sống L2, gãy gai ngang L2, L4 trái. Gãy xương cẳng S1, S2, S3 bên trái. Vỡ ổ cối xương chậu bên trái chưa được chụp kiểm tra lại. Tổn thương gãy khối máu chày xương đùi trái, gãy hai xương cẳng chân trái còn phương tiện kết hợp xương. Vì vậy chưa có căn cứ đánh giá tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể đối với các tổn thương trên. Đề nghị Cơ quan CSĐT cho giám định bổ sung sau.

Bản kết luận giám định pháp y về thương tích trên hồ sơ số 323/2022/TgT ngày 26/9/2022 của Trung tâm pháp y Hải Phòng đối với thương tích của Võ Văn D kết luận: Tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể do gãy cung trước xương sườn 9 trái gây nên là 02%; tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể do vỡ lún thân đốt sống L2 gây nên là 21%; tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể do vỡ trần ổ cối khớp háng trái gây nên 11%; tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể do gãy ngành ngòai mu trái gây nên 11%; tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể do gãy đầu trên xương đùi trái đã phẫu thuật kết hợp xương gây nên 26%; tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể do gãy hai xương cẳng chân trái đã phẫu thuật kết hợp xương chày trái gây nên là 16%; tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể do gãy 1/3 trên xương mác trái gây nên là 03%; Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 537/2021/TgT kết luận tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của nạn nhân là 44%. Tổng tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của nạn nhân do các thương tích gây nên theo phương pháp cộng tại Thông tư số 22/2019/TT-BYT ngày 28/8/2019 là 80%.

Nguyễn Tất P được cấp cứu, điều trị tại Bệnh viện Việt Tiệp đến ngày 30/11/2021 xin ra viện. Xét nghiệm máu của P do Bệnh viện Việt Tiệp thực hiện vào hồi 17h23 ngày 23/11/2021 có kết quả: Định lượng Ethanol (cồn) trong máu là 7.1mg/dl. Mặc dù đã được Cơ quan điều tra ra Quyết định trưng cầu giám định thương tích nhưng Nguyễn Tất P từ chối giám định và không có yêu cầu.

- Về hiện trường, dấu vết để lại sau tai nạn: Nơi xảy ra tai nạn tại nút giao giữa đường LG và đường Hoa Phượng khu C nghiệp Tràng Duệ, huyện An Dương

thuộc chiều đường từ xã Hồng Phong đi ra Quốc lộ 10. Đường LG rộng 20 mét, được chia làm hai chiều đường mỗi chiều rộng 7 mét, phân định bởi dải phân cách cứng rộng 6 mét đang được sửa chữa. Tại nút giao có lối mở rộng 33,5 mét. Khu vực này vạch sơn mờ, không rõ, không có biển báo, tín hiệu đèn giao thông. Sau va chạm, xe mô tô biển số 37D1-965.35 đỗ quãng quật xuống đường, để lại vết trượt xước trên mặt đường dài 26,2 mét.

- Về dấu vết va chạm giữa hai phương tiện: Bản kết luận giám định số 94/GĐCH-PC09 ngày 29/12/2021 của Phòng Kỹ thuật hình sự C an Hải Phòng kết luận: Dấu vết vỡ khuyết nhựa, trượt xước mất cao su màu đen, bám dính tạp chất màu xanh (dạng sơn) theo chiều từ trước về sau, từ phải qua trái (từ bên phụ sang bên lái) tại mặt trước bàn để chân lên xuống bên trái (bên lái) của xe ô tô biển số 15C-217.54 phù hợp với dấu vết trượt xước mất sơn màu xanh, bám dính tạp chất màu đen dạng cao su theo chiều từ trước về sau tại mặt ngoài yếm trái xe mô tô biển số 37D1-965.35. Dấu vết này được hình thành khi hai phương tiện chuyển động ngược chiều va chạm với nhau.

- Về thiệt hại của xe mô tô và xe ô tô: Bản kết luận định giá tài sản số 37/KL-HĐĐG ngày 22/5/2023 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện An Dương kết luận: Chi phí khắc phục tổn thất, sửa chữa xe mô tô biển số 37D1-965.35 là 3.200.000 đồng, xe ô tô biển số 15C-217.54 là 9.500.000 đồng.

Tại Cáo trạng số 74/CT-VKS-AD ngày 28 tháng 6 năm 2023 của Viện Kiểm sát nhân dân huyện An Dương, thành phố truy tố bị cáo Nguyễn Tất P về tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ” theo quy định tại điểm a, b khoản 2 của Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, bị cáo Nguyễn Tất P khai: Vào hồi 07 giờ 40 phút ngày 23/11/2021 tại nút giao giữa đường LG và đường Hoa Phượng - Khu C nghiệp Tràng Duệ, An Dương, Hải Phòng, bị cáo điều khiển xe mô tô biển số 37D1-965.35 tham gia giao thông trong tình trạng có sử dụng rượu, không có giấy phép lái xe, trên xe chở anh Nguyễn Văn A và anh Võ Văn D, do không chú ý quan sát và không giảm tốc độ tại nơi đường giao nhau nên xe mô tô do bị cáo điều khiển đã va chạm với xe ô tô biển số 15C-217.54 do anh Đỗ Đức H điều khiển đang chuyển hướng sang đường, hậu quả làm anh Nguyễn Văn A chết, anh Võ Văn D bị tổn thương cơ thể 80% như nội dung nêu trên. Bị cáo nhận thức hành vi của mình là trái pháp luật, rất ăn năn hối hận và đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt.

Tại phiên tòa, đại diện Viện Kiểm sát nhân dân huyện An Dương giữ nguyên quyết định truy tố đối với bị cáo và đề nghị Hội đồng xét xử: Áp dụng điểm a, b khoản 2 Điều 260; điểm b, s khoản 1, 2 Điều 51; Điều 38 của Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo Nguyễn Tất P từ 39 đến 45 tháng tù về tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ”; không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo. Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tính hợp pháp của các hành vi, quyết định tố tụng trong điều tra, truy tố, xét xử: Hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện An Dương và Điều tra viên, của Viện kiểm sát nhân dân huyện An Dương và Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa bị cáo và những người khác không ai có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về chứng cứ xác định bị cáo có tội và tội danh: Lời khai của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra, phù hợp với nội dung biên bản khám nghiệm hiện trường, sơ đồ hiện trường, biên bản khám nghiệm tử thi, biên bản khám nghiệm phương tiện, phù hợp với các kết luận giám định, kết hợp với các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án đã có đủ cơ sở kết luận: Vào hồi 07 giờ 40 phút ngày 23/11/2021 tại nút giao giữa đường LG và đường Hoa Phượng - Khu Công nghiệp Trảng Duyệt, huyện An Dương, thành phố Hải Phòng, Nguyễn Tất P điều khiển xe mô tô biển số 37D1-965.35 (không có giấy phép lái xe) và có sử dụng rượu tham gia giao thông chở Nguyễn Văn A và Võ Văn D ngồi sau, bị cáo phát hiện phía trước có Công an giao thông đang đứng kiểm tra, do không có giấy phép lái xe lên bị cáo đã cho xe quay ngược lại đến nút giao thông đường LG và đường Hoa Phượng tại Khu Công nghiệp Trảng Duyệt để tranh việc kiểm tra của lực lượng Công an nên trên đường đi đã va chạm với xe ô tô biển số 15C-217.54 do anh Đỗ Đức H điều khiển đang chuyển hướng sang đường, hậu quả làm anh Nguyễn Văn A chết, anh Võ Văn D bị tổn thương cơ thể 80%. Bị cáo tham gia giao thông nhưng không có giấy phép lái xe, sử dụng rượu, chở quá số người quy định, không giảm tốc độ, không chú ý quan sát nên đã vi phạm vi phạm khoản 8, 9 Điều 8, khoản 1 Điều 12, Điều 30 Luật Giao thông đường bộ. Hành vi của bị cáo đã phạm tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ” quy định tại điểm a, b khoản 2 Điều 260 của Bộ luật Hình sự.

[3] Về lỗi: Trong vụ án này, bị cáo có lỗi là tham gia giao thông trong tình trạng có sử dụng rượu, không có giấy phép lái xe, trên xe chở quá số người quy định, không chú ý quan sát và không giảm tốc độ tại nơi đường giao nhau.

[4] Về tính chất, mức độ nghiêm trọng của hành vi phạm tội, tình tiết giảm nhẹ, tăng nặng trách nhiệm hình sự:

[4.1] Tính chất vụ án là rất nghiêm trọng, hành vi phạm tội của bị cáo đã xâm hại đến trật tự an toàn trong hoạt động giao thông đường bộ, xâm phạm đến tính mạng, sức khỏe của người khác, gây tâm lý lo ngại cho người tham gia giao thông. Chính vì vậy, đối với hành vi phạm tội của bị cáo cần phải được xử phạt nghiêm mới có tác dụng giáo dục, cải tạo bị cáo và phòng ngừa chung.

[4.2] Trước khi phạm tội, bị cáo có nhân thân tốt, chưa có tiền án tiền sự; bị cáo có thái độ khai báo thành khẩn, ăn năn hối cải; đã tác động để gia đình bồi thường cho bị hại; bị hại và đại diện hợp pháp của bị hại có đơn miễn trách nhiệm hình sự đối với bị cáo; bị cáo có ông nội và ông ngoại có C với cách mạng được tặng thưởng huân chương nên bị cáo được áp dụng các các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự. Bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự quy định tại Điều 52 Bộ luật Hình sự.

[5] Về hình phạt áp dụng đối với bị cáo: Hành vi phạm tội của bị cáo đã xâm phạm sức khỏe, tính mạng của người khác được pháp luật bảo hộ, gây nguy hiểm cho xã hội nên cần áp dụng hình phạt tù có thời hạn đối với bị cáo như đề nghị của Kiểm sát viên tại phiên tòa mới có tác dụng giáo D, cải tạo bị cáo và phòng ngừa tội phạm nói chung.

[6] Về các vấn đề khác: Bị cáo đã bồi thường cho gia đình anh Nguyễn Văn A số tiền 70.000.000 đồng và không có yêu cầu bồi thường nào khác, bị hại anh Võ Văn D không yêu cầu bồi thường nên Hội đồng xét xử không xem xét giải quyết. Đối với thiệt hại của xe mô tô biển kiểm soát 37D1-965.35 chủ sở hữu anh Nguyễn Tất C và xe ô tô biển kiểm soát 15C-217.54 chủ sở hữu là chị Nguyễn Thị H, tại giai đoạn điều tra anh C và chị H không yêu cầu bồi thường nên Tòa án không xem xét giải quyết. Anh Nguyễn Tất C cho Nguyễn Tất P sử dụng xe mô tô biển số 37D1-965.35 gây tai nạn nhưng không biết Nguyễn Tất P chưa có giấy phép lái xe nên không phải chịu trách nhiệm hình sự. Anh Đỗ Đức H điều khiển xe ô tô đang chuyển hướng sang đường bị xe mô tô của P va chạm vào, không có lỗi nên Cơ quan điều tra không xử lý là có căn cứ.

[7] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định.

[8] Về quyền kháng cáo: Bị cáo, bị hại, người đại diện hợp pháp của bị hại có quyền kháng cáo bản án theo quy định.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm a, b khoản 2 Điều 260; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 của Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo Nguyễn Tất P 42 (Bốn mươi hai) tháng tù về tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ”. Thời hạn tù của bị cáo được tính từ ngày bắt thi hành án, bị cáo được trừ 47 ngày tạm giam (từ ngày 30/3/2023 đến ngày 15/5/2023) vào thời gian chấp hành hình phạt tù.

Về án phí: Căn cứ khoản 2 Điều 135 và khoản 2 Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự; Điều 6 và điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án, buộc bị cáo Nguyễn Tất P phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm để nộp ngân sách Nhà nước.

Về quyền kháng cáo: Bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Người đại diện hợp pháp của bị hại Nguyễn Văn A và bị hại Võ Văn D có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc kể từ ngày bản án được niêm yết.

Nơi nhận:

- Bị cáo;
- Bị hại;
- Người đại diện hợp pháp của bị hại;
- Viện Kiểm sát nhân dân huyện An Dương;
- Viện Kiểm sát nhân dân TP. Hải Phòng;
- Chi cục Thi hành án dân sự huyện An Dương;
- Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện An Dương;
- Tòa án nhân dân T.P Hải Phòng
- Phòng PV 06, PC 10 Công an T.P Hải Phòng;
- Sở Tư pháp Hải Phòng;
- Lưu: VP, hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TOÀ**

Nguyễn Thị Liên