

Bản án số: 146/2023/DS-ST
Ngày 25-9-2023
V/v tranh chấp về bồi thường thiệt
hại ngoài hợp đồng

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ DĨ AN, TỈNH BÌNH DƯƠNG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Trần Thị Kim Hoa

Các Hội thẩm nhân dân:

- Bà Phạm Tú Nhi;
- Bà Vương Thị Hồng Thanh.

- Thư ký phiên tòa: Bà Đỗ Thị Hương Giang – Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Dĩ An, tỉnh Bình Dương.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Dĩ An, tỉnh Bình Dương tham gia phiên tòa: Bà Bùi Thị Xuân Tình - Kiểm sát viên.

Ngày 25 tháng 9 năm 2023 tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Dĩ An, tỉnh Bình Dương xét xử sơ thẩm công khai vụ án thụ lý số 247/2023/TLST- DS ngày 06 tháng 06 năm 2023 về “Tranh chấp bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng” theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 183/2023/QĐXXST-DS ngày 21 tháng 8 năm 2023 và Quyết định hoãn phiên tòa số 172/2023/QĐST-DS ngày 08/9/2023, giữa các đương sự:

- Nguyên đơn: Ông Phan Huy Ch, sinh năm 1964; thường trú: Số A đường B, khu phố T, phường D, thành phố Dĩ An, tỉnh Bình Dương. Có mặt.

- Bị đơn: Ông Lê Văn Th, sinh năm 1977; địa chỉ: Số C khu phố T, phường D, thành phố Dĩ An, tỉnh Bình Dương. Có mặt.

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan: Bà Trịnh Thúy H, sinh năm 1978; địa chỉ: Số A đường B, khu phố T, phường D, thành phố Dĩ An, tỉnh Bình Dương. Có mặt.

- Người làm chứng:

1. Ông Ngô Mạnh Q, sinh năm 1981; thường trú: Số F, Phường C, Quận X, Thành phố Hồ Chí Minh. Có mặt.

2. Bà Vương Thị T, sinh năm 1983; địa chỉ: Công ty L; địa chỉ: Số E, đường D, KCN Sóng Thần 2, phường Dĩ An, thành phố Dĩ An, tỉnh Bình Dương. Vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

- Tại đơn khởi kiện ngày 27 tháng 04 năm 2023, quá trình tham gia tố tụng nguyên đơn ông Phan Huy Ch trình bày:

Sáng ngày 26/11/2022, ông vào làm việc tại Công ty Liên Doanh Kho Lạnh Panasato, địa chỉ: số 1, đường 20, KCN Sóng Thần 2, phường Dĩ An, thành phố Dĩ An, tỉnh Bình Dương, khi đang ngồi ở phòng và đang làm việc thì ông Lê Văn Th có đến yêu cầu ông giao Quyết định cho nghỉ việc của công ty. Nhưng do Ban Giám đốc chỉ điều chuyển công tác của ông Th chứ không đuổi việc, nên ông báo cho ông Th biết không có Quyết định nghỉ việc.

Sau khi nghe xong ông Th chửi và xúc phạm ông, ông yêu cầu ông Th ra khỏi phòng còn bản thân quay trở lại làm việc, lúc này ông Th lao vào đá chân ông nhưng không trúng, ông đứng dậy và phản ứng lại với sự tấn công từ ông Th. Tuy nhiên do tuổi cao, sức yếu, nên ông bị ông Th tấn công trực diện, do phản ứng tự vệ từ việc ra đòn của ông Th, ông lùi lại và ngã va đập mạnh vào cửa kính phòng họp công ty gây nên vết thương đứt 4 sợi gân cổ trụ tay trái, phải cấp cứu phẫu thuật và nằm điều trị tại bệnh viện Quân đoàn 4 từ ngày 26/11/2022 đến hết ngày 30/11/2022 thì ra viện về điều trị tại nhà. Mặc dù đã được chữa trị nhưng sức khỏe của ông bị giảm sút, ảnh hưởng đến việc lao động, sinh hoạt hàng ngày, ảnh hưởng tới kinh tế gia đình vì ông là trụ cột trong gia đình, các con còn nhỏ đang đi học.

Trong thời gian điều trị, ông Lê Văn Th không xin lỗi cũng như không bồi thường thiệt hại hay thăm hỏi gì. Hành vi ông Th tấn công làm cho ông phản ứng tự vệ, lùi lại phía sau dẫn đến va đập và ông bị đứt gân tay là lỗi cố ý gián tiếp của ông Th.

Vì vậy, ông khởi kiện ông Th và yêu cầu Tòa án nhân dân thành phố Dĩ An giải quyết những vấn đề sau:

Buộc ông Lê Văn Th phải bồi thường thiệt hại về sức khỏe và tinh thần cho ông, bao gồm:

- Chi phí thuốc men trong thời gian ông phải đưa đi cấp cứu phẫu thuật tại Bệnh viện Quân Đoàn 4 là 6.000.000 đồng;
- Chi phí chăm sóc người bệnh tại bệnh viện 1 tuần và tại nhà 02 tháng là 16.000.000 đồng;
- Chi phí thuốc uống trong phẫu thuật nối gân là 8.000.000 đồng;
- Chi phí nghỉ việc ở nhà do bị thương là 15.000.000 đồng * 02 tháng = 30.000.000 đồng;
- Chi phí tập trị liệu do ảnh hưởng đứt gân, mất sức lao động và phục hồi vận động là 30.000.000 đồng;
- Chi phí xóa sẹo mức độ 5: 20.000.000 đồng;
- Bồi thường thiệt hại về tinh thần do vết thương gây ra là: 20.000.000 đồng;

Tổng số tiền thiệt hại về sức khỏe, tính mạng và tổn thất tinh thần mà nguyên đơn yêu cầu bị đơn bồi thường là: 130.000.000 đồng.

Tại phiên tòa, nguyên đơn rút yêu cầu về việc bồi thường số tiền chi phí xóa sẹo mức độ 5: 20.000.000 đồng, chi phí tập trị liệu do ảnh hưởng đứt gân và mất sức lao động, phục hồi vận động là 30.000.000 đồng; Bỏ sung yêu cầu bồi thường thiệt hại chi phí ăn, uống cho nguyên đơn và chi phí ăn, uống cho người chăm sóc nguyên đơn tại bệnh viện 05 ngày, tại nhà 15 ngày, cụ thể:

Chi phí ăn uống của nguyên đơn: 90.000đ/1 bữa x 3 bữa x 20 ngày = 5.400.000đ (năm triệu bốn trăm nghìn đồng);

Chi phí ăn uống của người chăm sóc: 45.000đ/1 bữa x 3 bữa x 20 ngày = 2.700.000đ (hai triệu bảy trăm nghìn đồng).

Tổng cộng yêu cầu bồi thường số tiền 88.100.000đ (tám mươi tám triệu một trăm nghìn đồng).

- *Tại bản tự khai và bản tự khai bổ sung ngày 19/6/2023, bị đơn ông Lê Văn Th trình bày:* Tháng 4/2022, ông vào làm việc tại công ty Liên doanh kho lạnh Panasato, công việc là nhân viên trợ lý kho, lương tháng thử việc 8.000.000đồng, lương sau thử việc 8.500.000đồng, có ký hợp đồng lao động nhưng ông không được giữ và chưa được đọc hợp đồng này. Ông Phan Huy Ch là trưởng phòng nhân sự của công ty.

Lúc 05 giờ chiều ngày 24/11/2022, ông Ch thông báo cho ông nghỉ việc không có lý do, ông yêu cầu nhận quyết định nghỉ việc, bản chính bằng đại học và hợp đồng lao động. Ông Ch hẹn ngày 25/11/2022 làm thêm 01 ngày nữa rồi ngày 26/11/2022 nhận quyết định nghỉ việc. Ngày 26/11/2022, ông đến phòng làm việc của ông Ch để nhận quyết định nghỉ việc và một số giấy tờ: Bản chính bằng đại học và hợp đồng lao động như đã hẹn, khi ông gặp ông Ch, ông Ch đã không đưa quyết định nghỉ việc và Bản chính bằng đại học, hợp đồng lao động cho ông mà thông báo luân chuyển ông làm công việc bốc vác với mức lương thấp hơn. Ông nói “Ông lớn mà ông làm việc kì cục”, ông Ch chửi lại ông và ông Ch đứng lên dùng tay đánh trúng mặt ông một cái, ông đưa tay đỡ, chứ không đánh lại ông Ch, không tác động gì đụng tới ông Ch. Còn việc ông Ch bị thương là do ông Ch nhào tới đánh ông, ông đưa tay lên đỡ và ông Ch lùi lại, tay đập trúng kính chứ không ngã, sau khi tay ông Ch bị đứt ông Ch vẫn tiếp tục nhào tới đánh ông, có 03 người kế toán tên An, Nhi, T đến can ngăn.

Ông xác định không tác động hay đụng chạm đến cơ thể ông Ch, đề nghị Tòa án có thể xem lại camera để biết chính xác.

Ông không đồng ý yêu cầu khởi kiện của ông Ch vì ông không có lỗi trong vụ việc này.

- *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan bà Trịnh Thúy H trình bày:*

Bà là vợ của ông Phan Huy Ch, còn ông Th làm việc cùng với chồng bà, bà không quen ông Th. Tại thời điểm xảy ra xô xát giữa ông Ch và ông Th bà không biết. Đến khoảng 4 -5 giờ chiều cùng ngày thì bà được anh Th1 (làm chung với ông Ch) điện thoại báo tin bà mới biết ông Ch đang ở bệnh viện Quân Đoàn 4. Khi biết sự

việc thì bà đến bệnh viện chăm sóc ông Ch. Sau đó bà nghe anh Thi nói lại là ông Th có gây gỗ với ông Ch làm ông Ch bị thương ở tay, đứt gân tay và được đưa đi sơ cứu tại phòng khám đa khoa Vũ Cao sau đó chuyển đến Bệnh viện Quân đoàn 4. Khi ông Ch khỏe lại, bà có hỏi chuyện thì ông Ch cũng nói ông Th đến công ty gây gỗ, ông Ch phản kháng nên bị kính cắt vào tay.

Bà chăm sóc ông Ch ở Bệnh viện một tuần thì được xuất viện đưa về nhà và tiếp tục chăm sóc ông Ch ở nhà thêm một tuần thì ông Ch đi làm được nhưng không đi liên tục mà khi nào có việc cần giải quyết mới tới công ty, khi ông Ch đi làm bà là người trực tiếp đưa đón ông Ch vì tay ông Ch không thể lái xe, phải hơn hai tháng sau kể từ ngày xảy ra sự việc thì ông Ch mới tự chạy xe đi làm.

Thời điểm ông Ch xảy ra tai nạn bà cũng đang đi làm tạp vụ tại công ty TNHH Sungmom Dang với mức lương hàng tháng là 5.995.000 đồng. Sau khi chăm sóc ông Ch, bà quay lại làm việc thì công ty cho nghỉ vì lý do bà nghỉ thời gian dài, công ty đã tìm người khác thay thế công việc của bà nên bà ở nhà từ đó đến nay.

Ngoài chi phí tiền lương hàng tháng bị mất, bà còn tốn thêm chi phí mua thuốc cho ông Ch, những khoản này ông Ch đã yêu cầu bồi thường trong đơn khởi kiện nên bà không có ý kiến và bà không yêu cầu độc lập trong vụ án này.

Đối với yêu cầu khởi kiện của ông Ch đề nghị tòa án chấp nhận.

- *Tại Biên bản lấy lời khai ngày 18/8/2023 và tại phiên tòa, người làm chứng ông Ngô Mạnh Q trình bày:*

Ông Th vào làm việc tại Công ty từ cuối tháng 4 năm 2022, còn ông Ch thì làm việc từ ngày công ty thành lập (những năm 2000), lúc đó ông còn chưa về phụ trách tại công ty. Công việc của ông Ch là trưởng phòng Hành chính Quản trị và là Chủ tịch Công đoàn tại Công ty, còn ông Th làm công việc là trợ lý thủ kho. Cụ thể công việc của ông Th là kiểm đếm xuất nhập và quản lý hàng hóa trong kho, đồng thời với việc kiểm đếm thì ông Th phải cập nhật số liệu hàng hóa trong kho khi xuất nhập.

Sự việc xảy ra xô xát ngày 26/11/2022 giữa ông Ch với ông Th, ông không trực tiếp chứng kiến vì không có mặt tại công ty lúc đó mà chỉ nghe báo cáo lại, còn cụ thể thì có camera trong công ty ghi hình lại. Khi được báo cáo tình hình thì ông đến thẳng bệnh viện để xem xét tình hình ông Ch bị thương như thế nào, còn ông Đinh Khắc Ch1 là người trực tiếp đến đồn Công an KCN Sóng Thần tố giác sự việc. Khi ông đến bệnh viện thì được thông báo ông Ch bị đứt 04 sợi gân bên tay trái.

Nguyên nhân là do ông Th đến phòng làm việc của ông Ch để đòi Quyết định cho thôi việc, mà Quyết định cho thôi việc thì ông Ch không có quyền quyết định và không có quyền ký.

Công ty không cho ông Th thôi việc mà công ty chỉ cho ông Th chuyển vị trí làm việc từ trợ lý thủ kho sang giám sát kho, việc cho điều chuyển công việc là do ông Th nhập số liệu theo dõi hàng hóa nhập xuất xảy ra nhiều sai sót, nhận thấy ông Th không phù hợp để làm việc này nên Ban giám đốc mời ông Th lên trao đổi và thông báo về việc ông Th có thể bị điều chuyển sang vị trí khác. Khi họp thì có mặt ông, ông H, ông Th và ông có nêu lý do và thông báo điều chuyển. Sau khi họp, buổi

chiều ông gọi ông Ch lên để thông báo cho ông Ch biết công việc mới của ông Th để ông Ch ban hành thông báo cho ông Th và các bộ phận liên quan biết công việc mới của ông Th mà thực hiện. Khi làm việc với ông Th thì Ban giám đốc chỉ thông báo bằng miệng và nói chuyện với nhau chứ không lập thành văn bản. Khi Ban giám đốc nói với ông Th về việc chuyển vị trí công việc thì ông Th có hỏi về việc nếu ông không đồng ý làm tiếp thì công ty xử lý như thế nào, lúc này thay mặt ban giám đốc ông trả lời là nếu anh xin nghỉ thì công ty sẽ giải quyết chế độ theo đúng quy định pháp luật nhưng tại thời điểm này công việc nhiều, công ty cũng cần người để giải quyết công việc cho kịp tiến độ nên công ty không đồng ý cho ông Th nghỉ mà chọn phương án điều chuyển vị trí công việc.

Sau khi xảy ra sự việc ông Th đã tự ý bỏ việc, nghỉ ngang tại công ty, không thực hiện việc bàn giao công việc, không bàn giao lại sổ sách cho công ty.

Từ khi sự việc xảy ra ông Th không hỏi thăm ông Ch câu nào, không có một lời xin lỗi ông Ch và cũng chưa bồi thường được đồng nào cho ông Ch, thậm chí tấm kính bị vỡ tại công ty ông Th cũng không ý kiến gì mà ông Ch phải bỏ tiền ra để tự làm lại tấm kính đó. Đề nghị Tòa án chấp nhận yêu cầu của ông Ch.

- Tại bản tự khai ngày 25/8/2023, người làm chứng bà Vương Thị T trình bày:

Vào sáng ngày 26/11/2022, khi bà đang ngồi làm việc tại phòng làm việc của Công ty, phòng kế toán ở phía trong phòng của ông Ch, thì nghe tiếng cãi nhau, bà liền ra xem có chuyện gì. Lúc bà ra thì thấy tay phải của ông Ch chảy máu nên bà kêu tay anh Ch chảy máu, lúc này ông Ch mới biết mình bị thương. Còn vì sao tay ông Ch bị chảy máu thì bà không chứng kiến nên không biết.

- Ý kiến của đại diện Viện kiểm sát:

Thẩm phán được phân công thụ lý giải quyết vụ án đã thực hiện đúng, đầy đủ quy định tại Điều 203 của Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015, tại phiên tòa Hội đồng xét xử đã tuân theo đúng các quy định của Bộ luật tố tụng dân sự về việc xét xử sơ thẩm vụ án.

Đương sự đã thực hiện đúng quyền và nghĩa vụ của mình theo quy định của Bộ luật tố tụng dân sự 2015, tại phiên tòa vắng mặt người làm chứng chị Vương Thị T, nên căn cứ Điều 229 BLTTDS Hội đồng xét xử xử vắng mặt chị T là đúng quy định pháp luật.

Về nội dung: Sau khi nghiên cứu hồ sơ nhận thấy yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn là có cơ sở chấp nhận một phần.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Sau khi nghiên cứu các tài liệu có trong hồ sơ vụ án được công bố tại phiên tòa, Tòa án nhân dân thành phố Dĩ An nhận định:

[1] Về tố tụng: Trong Quyết định đưa vụ án ra xét xử Tòa án không đưa chị T vào tham gia tố tụng với tư cách người làm chứng, tuy nhiên sau khi nghiên cứu hồ sơ, Tòa án xác định chị Vương Thị T là người làm chứng trong vụ án. Tại phiên tòa

vắng mặt chị T căn cứ Điều 229 Bộ luật Tố tụng Dân sự năm 2015, Tòa án xét xử vắng mặt chị T.

[1.1] Tại phiên tòa, nguyên đơn rút yêu cầu bồi thường đối với chi phí trị liệu vật lý 30.000.000đ (ba mươi triệu đồng) và chi phí xóa sẹo 20.000.000đ (hai mươi triệu đồng) và yêu cầu khởi kiện bổ sung chi phí ăn uống của nguyên đơn, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan với số tiền 8.100.000đ (tám triệu một trăm nghìn đồng). Tổng cộng nguyên đơn yêu cầu bị đơn bồi thường số tiền 88.100.000đ (tám mươi tám triệu một trăm nghìn đồng). Xét, việc rút một phần yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn là sự tự nguyện nên căn cứ Điều 217 Bộ luật tố tụng Dân sự Hội đồng xét xử đình chỉ đối với phần yêu cầu khởi kiện nguyên đơn rút tại phiên tòa. Đối với yêu cầu khởi kiện bổ sung của nguyên đơn, xét thấy, yêu cầu này không vượt quá phạm vi yêu cầu khởi kiện ban đầu, căn cứ khoản 1 Điều 244 Bộ luật tố tụng dân sự Hội đồng xét xử chấp nhận việc bổ sung yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn.

[2] Về nội dung: Nguyên đơn, bị đơn đều thừa nhận ngày 26/11/2022 giữa nguyên đơn và bị đơn có xảy ra cãi nhau sau đó dẫn đến xô sát, nguyên nhân của việc cãi nhau, xô sát là do bị đơn yêu cầu nguyên đơn giao quyết định nghỉ việc và bản chính giấy tờ là bằng đại học, hợp đồng lao động cho bị đơn. Đây là tình tiết, sự kiện không cần chứng minh theo quy định tại Điều 92 Bộ luật tố tụng Dân sự.

[3] Tại phiên tòa nguyên đơn ông Ch yêu cầu bị đơn bồi thường thiệt hại về sức khỏe và tinh thần do bị thương tích đứt gân tay với số tiền 88.100.000đ (tám mươi tám triệu một trăm nghìn đồng), bị đơn không đồng ý với yêu cầu của nguyên đơn vì cho rằng bị đơn không có hành vi trực tiếp gây ra thương tích cho nguyên đơn.

[4] Xét, ông Ch và ông Th cùng làm việc trong Công ty kho lạnh Panasato (sau đây gọi tắt là công ty). Ông Ch làm trưởng phòng nhân sự, ông Th là nhân viên quản lý kho. Trong quá trình làm việc do có nhiều sơ suất nên Ban giám đốc Công ty quyết định điều chuyển ông Th từ nhân viên quản lý kho xuống làm nhân viên kho và thông báo cho ông Ch để ông Ch thông báo cho các phòng ban về việc thay đổi công việc của ông Th. Chính vì vậy, ngày 26/11/2022, khi ông Th đến gặp ông Ch, ông Ch đã thông báo cho ông Th biết về việc công ty chỉ điều chuyển công việc cho ông Th chứ không cho ông Th nghỉ. Ông Th không đồng ý với việc điều chuyển nên vẫn yêu cầu ông Ch phải giao cho ông Th quyết định nghỉ việc. Từ đó hai bên dẫn đến cãi nhau, đánh nhau.

[5] Nguyên đơn cung cấp cho Tòa án đoạn clip được camera trong phòng làm việc của nguyên đơn ghi lại sự việc xảy ra giữa nguyên đơn với bị đơn. Sau khi nghiên cứu clip nhận thấy: bị đơn không có hành vi trực tiếp gây ra thương tích của nguyên đơn, cụ thể, bị đơn không đánh, không đẩy nguyên đơn, bản thân nguyên đơn cũng thừa nhận bị đơn không trực tiếp gây ra thương tích cho nguyên đơn mà do *“ông Th tấn công tôi làm cho tôi phản ứng tự vệ và lùi lại phía sau dẫn đến va đập và đứt gân tay là lỗi có ý gián tiếp”*(BL 02). Lời khai của nguyên đơn phù hợp với diễn biến tại clip và cũng phù hợp với Văn bản trả lời đơn số 578/CQCSĐT – ĐĐTTH ngày 10/4/2023 của Cơ quan Cảnh sát Điều tra Công an thành phố Dĩ An *“thương tích của ông Ch không phải do hành vi của ông Th trực tiếp gây ra”*.

[6] Mặc dù, thương tích của ông Ch không phải do ông Th trực tiếp gây ra nhưng ông Th cũng có một phần trách nhiệm trong việc ông Ch bị thương, cụ thể khi ông Th yêu cầu ông Ch đưa Quyết định nghỉ việc, ông Ch đã giải thích công ty không cho ông Th nghỉ việc mà chỉ điều chuyển ông Th sang làm công việc khác, ông Th không đồng ý với việc điều chuyển nên vẫn tiếp tục yêu cầu ông Ch phải giao quyết định nghỉ việc cho mình. Xét, bản thân ông Ch chỉ là Trưởng phòng nhân sự không có quyền quyết định cho công nhân viên nghỉ việc, trước đó Ban giám đốc công ty cũng đã làm việc với ông Th và thông báo cho ông Th về việc sẽ điều chuyển ông làm công việc khác với công việc được giao, sau đó Ban giám đốc công ty cũng thông báo cho ông Ch biết việc điều chuyển công việc đối với ông Th, ông Ch tiếp nhận thông tin và thông báo lại cho ông Th theo đúng yêu cầu của Ban giám đốc. Trong trường hợp này đúng ra ông Th phải hỏi lại Ban giám đốc công ty để xác nhận nội dung hoặc làm đơn xin nghỉ việc để được hưởng chế độ nhưng ông Th lại không chọn phương án đó mà lại *“cự cãi bức xúc, lớn tiếng và đá vào bịch rau của anh Ch nên anh Ch đứng dậy...”* (BL 59- BB lấy lời khai của ông Th tại cơ quan Điều tra). Lời khai này của ông Th phù hợp với lời trình bày của ông Ch là ông Th *“lao vào đá tôi”* tại đơn khởi kiện (BL 02).

[7] Theo quy định tại khoản 1 Điều 584 Bộ luật Dân sự về căn cứ phát sinh bồi thường thiệt hại *“1. Người nào có hành vi xâm phạm tính mạng, sức khỏe, danh dự, nhân phẩm, uy tín, tài sản, quyền, lợi ích hợp pháp khác của người khác mà gây thiệt hại thì phải bồi thường”* và Điều 2 Nghị quyết số 02/2022/NQ-HĐTP ngày 06/9/2022 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân Tối cao Hướng dẫn áp dụng một số quy định của Bộ luật Dân sự về trách nhiệm bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng quy định:

“1. Trách nhiệm bồi thường thiệt hại đối với trường hợp quy định tại khoản 1 Điều 584 của Bộ luật Dân sự phát sinh khi có đầy đủ các yếu tố sau đây:

a) Có hành vi xâm phạm tính mạng, sức khỏe, danh dự, nhân phẩm, uy tín, tài sản, quyền, lợi ích hợp pháp khác của người khác;

b) Có thiệt hại xảy ra là thiệt hại về vật chất, thiệt hại về tinh thần;

“....”

c) Có mối quan hệ nhân quả giữa thiệt hại xảy ra và hành vi xâm phạm. Thiệt hại xảy ra phải là kết quả tất yếu của hành vi xâm phạm và ngược lại hành vi xâm phạm là nguyên nhân gây ra thiệt hại”.

[8] Trong vụ án này, mặc dù ông Th không trực tiếp gây ra thương tích cho ông Ch nhưng do ông Th bức xúc, lớn tiếng và tấn công ông Ch trước nên ông Ch đang ngồi làm việc nhưng bị kích động trước hành vi của ông Th nên đã đứng lên phản ứng lại và khi ông Th *“nhảy lên như 01 cái”* (BL 59) do theo phản xạ và để tự vệ ông Ch lùi lại, tay đập vào kính đã gây ra thương tích, đây là chuỗi hành vi diễn ra liên tục từ khi ông Th cự cãi với ông Ch và hai bên cùng có hành vi đánh người nên cả hai bên đều có lỗi. Vì vậy, ông Th cũng phải chịu trách nhiệm bồi thường T ứng với phần lỗi do mình gây ra. Do đó, có căn cứ chấp nhận một phần yêu cầu bồi

thường thiệt hại của ông Ch về việc buộc ông Th bồi thường thiệt hại về sức khỏe và tinh thần cho ông Ch.

[9] Theo đơn khởi kiện và tại phiên tòa ông Ch xác định yêu cầu ông Th bồi thường số tiền tổng cộng 88.100.000 đồng gồm: Tiền thuốc 14.000.000 đồng; chi phí cho người chăm sóc tại bệnh viện và khi về nhà: 16.000.000 đồng; tiền lương bị mất do phải nghỉ để dưỡng thương (02 tháng): 30.000.000 đồng; bồi thường tổn thất về tinh thần: 20.000.000 đồng; chi phí ăn uống cho người bệnh và người chăm sóc người bệnh là 8.100.000 đồng.

[9.1] Xét, quá trình tố tụng ông Ch cung cấp được các hóa đơn chứng từ điều trị tại Bệnh viện có tổng số tiền chi phí là 2.112.000đ (hai triệu một trăm mười hai nghìn đồng - BL 30 và từ BL 37 đến BL 42), theo tài liệu Tòa án thu thập tại Bệnh viện thì số tiền chi phí điều trị ông Ch đã thanh toán là 2.170.000đ (hai triệu một trăm bảy mươi nghìn đồng). Đối với yêu cầu bồi thường số tiền thuốc là 14.000.000 đồng nhưng ông Ch không cung cấp được hóa đơn chứng từ nên chỉ có căn cứ chấp nhận tiền chi phí điều trị 2.170.000đ (hai triệu một trăm bảy mươi nghìn đồng).

[9.2] Đối với yêu cầu thu nhập bị mất của ông Ch và của bà H (người chăm sóc cho ông Ch) tại bệnh viện và khi về nhà: Bà H và ông Ch cung cấp Hợp đồng lao động và bảng lương của ông Ch thể hiện mức lương của bà H là 5.325.000 đồng/tháng, mức thu nhập của ông Ch là 10.100.000 đồng/tháng (bảng lương tháng 11/2022) thời gian ông Ch dưỡng bệnh và bà H chăm sóc ông Ch tại Bệnh viện là 05 ngày (từ ngày 26 đến ngày 30/11/2022) và chăm sóc tại nhà từ ngày 01/12/2022 đến hết ngày 14/12/2022 (theo chỉ dẫn của bác sĩ tại Giấy ra viện – BL 45), như vậy thu nhập thực tế của bà H bị mất là $5.325.000 \text{ đồng}/26 \text{ ngày} \times 20 \text{ ngày} = 4.096.000 \text{ đồng}$; thu nhập của ông Ch bị mất là $10.100.000 \text{ đồng}/26 \text{ ngày} \times 20 \text{ ngày} = 7.769.230 \text{ đồng}$, ngoài ra do ảnh hưởng của vết thương nên ông Ch còn phải nghỉ việc trong thời gian 01 tháng, chỉ đi làm khi công ty có việc cần giải quyết và không được hưởng lương trong thời gian này, lời trình bày này của ông Ch phù hợp với lời khai của ông Ngô Mạnh Quỳnh là người làm chứng – đồng thời là người đại diện theo pháp luật của Công ty tại phiên tòa, nên Hội đồng xét xử thống nhất tính chi phí bị mất trong thời gian này.

[9.3] Đối với yêu cầu về chi phí ăn uống cho người bệnh và người chăm sóc người bệnh là 8.100.000 đồng. Xét, mức chi phí ăn uống như nguyên đơn yêu cầu trong thời gian nguyên đơn dưỡng bệnh để sức khỏe được phục hồi là 90.000 đồng/1 bữa và chi phí ăn uống cho người chăm sóc là 45.000 đồng/1 bữa là phù hợp với mức sống và tình hình kinh tế tại địa phương nên có căn cứ chấp nhận.

[9.4] Đối với yêu cầu về tổn thất tinh thần: Theo quy định tại khoản 2 Điều 590 Bộ luật Dân sự “...thì mức tối đa cho một người có sức khỏe bị xâm phạm không quá năm mươi lần mức lương cơ sở do Nhà nước quy định”. Với mức thương tích của ông Ch thì mức bồi thường tổn thất về tinh thần với số tiền tương đương 10 tháng lương cơ sở, cụ thể $1.800.000\text{đ} \times 10 \text{ tháng} = 18.000.000\text{đ}$ là hợp lý.

[9.5] Từ những phân tích trên thì chi phí điều trị vết thương của ông Ch và chi phí tổn thất tinh thần được Hội đồng xét xử xác định là:

21.965.000 đồng + 8.100.000 đồng + 18.000.000 đồng + 2.170.000 đồng = 50.235.000 đồng.

[9.6] Như đã phân tích tại mục [8] ông Th và ông Ch đều có lỗi trong việc ông Ch bị thương tích, Hội đồng xét xử xác định lỗi của ông Th nhiều hơn, ông Th cũng đã bị xử phạt vi phạm hành chính về hành vi đánh nhau nên lỗi của ông Th là 60%, lỗi của ông Ch là 40%. Do đó, ông Th phải bồi thường cho ông Ch số tiền 50.235.000 đồng x 60% = 30.141.000đ (ba mươi triệu một trăm bốn mươi một nghìn đồng).

[10] Từ những phân tích trên có cơ sở chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của ông Phan Huy Ch.

[11] Đề nghị của đại diện Viện kiểm sát là phù hợp với quan điểm của Hội đồng xét xử và phù hợp với quy định pháp luật nên có căn cứ chấp nhận

[12] Về án phí dân sự sơ thẩm: Do chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn nên bị đơn phải chịu án phí theo quy định. Nguyên đơn phải chịu án phí trên số tiền yêu cầu nhưng không được chấp nhận theo quy định;

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

- Căn cứ vào các Điều 144, 147, 227, 228, 238, 271, 273 Bộ luật Tố tụng Dân sự năm 2015; Bộ luật Tố tụng Dân sự năm 2015; Các Điều 584, 585, 589 Bộ luật Dân sự năm 2015;

- Căn cứ Nghị quyết số 02/2022/NQ-HĐTP ngày 06/9/2022 về Hướng dẫn áp dụng một số quy định của Bộ luật Dân sự về trách nhiệm bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao

- Căn cứ Điều 26 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016.

1. Chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn ông Phan Huy Ch về việc tranh chấp yêu cầu bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng với bị đơn ông Lê Văn Th.

- Buộc ông Lê Văn Th phải bồi thường cho ông Phan Huy Ch số tiền 30.141.000đ (ba mươi triệu một trăm bốn mươi một nghìn đồng).

- Kể từ ngày ông Phan Huy Ch có đơn yêu cầu thi hành án, nếu ông Lê Văn Th chậm thi hành số tiền trên thì hàng tháng ông Th còn phải trả cho ông Ch số tiền lãi theo mức lãi suất quy định tại khoản 2 Điều 468 Bộ luật Dân sự, T ứng với số tiền và thời gian chậm thi hành án.

2. Án phí dân sự sơ thẩm:

- Ông Lê Văn Th phải chịu số tiền án phí là 1.507.050đ (một triệu năm trăm lẻ bảy nghìn không trăm năm mươi đồng).

- Ông Phan Huy Ch phải chịu số tiền án phí là 2.897.950đ (hai triệu tám trăm chín mươi bảy nghìn chín trăm năm mươi đồng). Được khấu trừ vào tiền tạm ứng án phí đã nộp là 3.250.000đ (ba triệu hai trăm năm mươi nghìn đồng) theo Biên lai thu

tiền số 0006450 ngày 31/5/2023 của Chi cục Thi hành án Dân sự thành phố Dĩ An, tỉnh Bình Dương. Trả lại cho ông Ch số tiền còn thừa là 352.050đ (ba trăm năm mươi hai nghìn không trăm năm mươi đồng).

3. Trường hợp bản án được thi hành án theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và Điều 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nguyên đơn, bị đơn và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có mặt được quyền kháng cáo trong hạn 15 (mười lăm) ngày kể từ ngày tuyên án./.

Nơi nhận:

- Các đương sự (2);
- VKSND thành phố Dĩ An (1);
- CC THADS thành phố Dĩ An (1);
- TAND tỉnh Bình Dương (1);
- Lưu: VT, hồ sơ vụ án (2).

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Đã ký

Trần Thị Kim Hoa