

Bản án số: 885/2023/HS-PT

Ngày: 03/11/2023

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Đặng Mạnh Cẩm Yến.

Các Thẩm phán: Ông Nguyễn Ngọc Huân
Bà Nguyễn Bích Ngân

- Thư ký phiên tòa:

Bà Nguyễn Thanh Hà – Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội.

- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa:

Bà Giang Thị Ánh Tuyết - Kiểm sát viên.

Trong ngày 02,03/11/2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân Thành phố Hà Nội xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số: 675/2023/TLST – HS ngày 26 tháng 9 năm 2023 đối với các bị cáo Vũ M N, Vũ T T Bị Tòa án nhân dân quận Tây Hồ, Thành phố Hà Nội xử phạt về tội “Gây rối trật tự công cộng” theo quy định tại điểm b, khoản 2, Điều 318 BLHS. Do có kháng cáo kêu oan cho bị cáo Vũ M N và Vũ T T của đại diện hợp pháp của các bị cáo với bản án hình sự sơ thẩm số 115/2023/HS-ST ngày 15/8/2023 của Tòa án nhân dân quận Tây Hồ, TP Hà Nội.

Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 669/QĐXXPT- HS ngày 29 tháng 9 năm 2023, thông báo mở lại phiên tòa số 200/2023/TB-HS ngày 13/10/2023, đối với bị cáo có kháng cáo:

1. Vũ M N, sinh ngày 28/10/2005; ĐKTT: Phố P, phường G, quận H, thành phố Hà Nội; Chỗ ở hiện nay: Số 26, Ngách 88/1/16 G, phường T, quận H, thành phố Hà Nội ; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: 7/12; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; Giới tính: Nam; Quốc tịch: Việt Nam; con ông Vũ M C, sinh năm 1969 và bà Lê T H, sinh năm 1983; vợ, con: Chưa có; tiền án, tiền sự: Không; Nhân thân: Nhân thân: Ngày 02/8/2022 bị Cơ quan CSĐT - Công an quận Hoàng Mai khởi tố về tội “Gây rối trật tự công cộng” và đang chờ xét xử; Danh bản, chỉ bản số 365 do Công an quận Tây Hồ lập ngày 08/11/2022. Bị cáo đầu thú và bị tạm giữ từ ngày 01/11/2022 đến ngày

ngày 11/11/2022 chuyển tạm giam. Hiện đang tạm giam tại Trại tạm giam số I, Công an thành phố Hà Nội (*Có mặt*).

2. Vũ T T, sinh ngày 29/10/2005; Nơi ĐKTT và trú tại: Số 529E1, phường T, quận H, thành phố Hà Nội; nghề nghiệp: Học sinh; trình độ văn hóa: 11/12; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Vũ T A, sinh năm 1978 và bà D T T, sinh năm 1982; Vợ, con: Chưa có; tiền án, tiền sự: Không; Nhân thân: Bản án hình sự sơ thẩm số 213/2023/HSST ngày 07/9/2023 của Tòa án nhân dân quận Long Biên, TP Hà Nội xử phạt 18 tháng tù về tội “Gây rối trật tự công cộng”; Danh chỉ bản số 366 do Công an quận Tây Hồ ngày 08/11/2022; Bị cáo đầu thú và bị tạm giữ trong vụ án khác từ 24/7/2022 đến ngày 02/8/2022 và bị tạm giữ trong vụ án này từ ngày 02/11/2022 đến ngày 11/11/2022 chuyển tạm giam. Hiện đang tạm giam tại Trại tạm giam số I, Công an thành phố Hà Nội (*Có mặt*).

- Người đại diện hợp pháp của bị cáo Vũ M N: Ông Vũ M C, sinh năm 1969 và bà Lê T H; Cùng trú tại: Số 26, ngách 88/1/16 G, phường T, quận H, TP. Hà Nội. *Ông Chính, bà Huệ có mặt*

- Người đại diện hợp pháp của bị cáo Vũ T T: Ông Vũ T A và bà D T T; Cùng trú tại: Số 529E1, phường T, quận H, Hà Nội. *Ông Tuấn Anh, bà Thanh có mặt.*

- Người bào chữa cho bị cáo N: Luật sư Huỳnh Phương Nam và Nguyễn Thị Nguyệt – Văn phòng luật sư Huỳnh Nam, Đoàn luật sư Thành phố Hà Nội. *Luật sư Nam có mặt, luật sư Nguyệt vắng mặt.*

- Người bào chữa cho bị cáo Vũ T T: Luật sư Đặng Văn Cường, luật sư Trần Thị Thanh Lam – Văn phòng luật sư Chính Pháp, Đoàn luật sư Thành phố Hà Nội. *Luật sư Lam có mặt, luật sư Cường vắng mặt.*

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào tháng 7/2022, qua mạng xã hội Facebook Vũ M N nói chuyện trên mạng xã hội với Facebook Trần Mạnh Cường (chưa xác định được nhân thân) qua nói chuyện N và Cường phát sinh mâu thuẫn cãi chửi nhau trên mạng xã hội. Đến khoảng 17 giờ 00 ngày 23/10/2022, N và Cường tiếp tục chửi nhau, đồng thời Cường thách thức và hẹn N 23 giờ 00 cùng ngày ra ngã Tư Sở, Hà Nội để đánh nhau, Vũ M N đã nhận lời. Đến khoảng 19 giờ 00 cùng ngày Vũ M N điện thoại cho Nguyễn Hoàng Tú (Sinh ngày: 25/12/2006, HKTT: số 90 tổ 6 phường Thanh Lương, Hai Bà Trưng, Hà Nội), N nói với Tú “qua Tân Mai đón anh” ngay sau đó Nguyễn Hoàng Tú đi xe máy Wave màu đen (không rõ BKS) qua Tân Mai đón Vũ M N để đi ra khu vực Đền Lừ. Tại khu vực Đền Lừ, Hoàng Mai, N gặp Lê Tiến Thành (Sinh ngày: 12/07/2008, HKTT: tổ 28 Vĩnh Hưng, Hoàng Mai, Hà Nội) và Ngô Trọng Hiếu (tên gọi khác: Japan, Sinh năm: 2005 chưa rõ lai

lịch). N bảo với cả nhóm đi ra cửa hàng tiện lợi Circle K ở đường Kim Đồng, Giáp Bát, Hoàng Mai, Hà Nội ngồi uống nước. Tại đây, N gọi cho bạn là Phạm Đức Hiếu (Sinh ngày: 05/8/2007, HKTT: số nhà 61 ngách 364/2 đường Giải Phóng, Giáp Bát, Hoàng Mai, Hà Nội), Nguyễn Văn Chung và Vũ T T rủ đi đánh nhau thì được Phạm Đức Hiếu, Nguyễn Văn Chung, Vũ T T nhận lời. Đến 19 giờ 30 cùng ngày, Phạm Đức Hiếu đi xe máy nhãn hiệu Honda Wave - BKS: 29H2 - 376.40 đi đến và ngồi uống nước cùng nhóm của N, khi đang ngồi uống nước thì Vũ T T đi xe máy Wave chở Nguyễn Văn Chung tới. Nhóm của Vũ M N cùng nhau ngồi uống nước. Sau khi chở Nguyễn Văn Chung đến và để Nguyễn Văn Chung ngồi cùng nhóm của N thì Vũ T T tiếp tục đi uống nước khoảng 20 phút với Nguyễn Trần Duy Khánh ở khu vực Lý Thường Kiệt, Hà Nội. Đến khoảng 20 giờ 30 phút cùng ngày thì Nguyễn Trần Duy Khánh chở Vũ T T về nhà Tùng. Khoảng 21 giờ 30 cùng ngày thì Vũ T T gọi cho Nguyễn Trần Duy Khánh rủ đi đánh nhau thì được Khánh đồng ý. Vũ T T bảo Nguyễn Trần Duy Khánh cứ đi lên đề Trần Quang Khải là gặp bọn tao. Sau đó, Khánh đi từ nhà ra đề Trần Quang Khải thì gặp nhóm của Vũ M N thì Nguyễn Trần Duy Khánh đã nhập vào cùng nhóm của N. Đến 22 giờ 00 cùng ngày, Vũ M N gọi Messenger cho Lê Trung N (Sinh ngày: 26/7/2008- HKTT: Tổ 7, Giáp Lục, Tân Mai, Hoàng Mai, Hà Nội) rủ đi đánh nhau thì được Lê Trung N đồng ý. Lúc này Lê Trung N đang đi xe máy nhãn hiệu Honda Vision cùng Nguyễn Minh Hiếu (Sinh ngày: 10/12/2006, Chỗ ở: số 43 ngõ 160 Hoàng Mai, phường Hoàng Văn Thụ, Hoàng Mai, Hà Nội) nên Lê Trung N rủ Nguyễn Minh Hiếu đi đánh nhau cùng thì được Nguyễn Minh Hiếu đồng ý. Đồng thời lúc này, Vũ M N mượn điện thoại của Nguyễn Hoàng Tú để gọi điện qua Messenger cho Dương Trung Quốc (Sinh năm: 2005, chưa rõ nhân thân lai lịch), Phan Trọng Tuệ (chưa rõ nhân thân lai lịch), Dương Nhật Thi (chưa rõ nhân thân lai lịch) để rủ đi đánh nhau, thì được Dương Trung Quốc, Phan Trọng Tuệ, Dương Nhật Thi nhận lời. Khoảng 22 giờ 30 cùng ngày, thì nhóm của Dương Trung Quốc đi 03 xe máy nhãn hiệu Honda Wave tới (mỗi xe chở 02 người), 05 phút sau nhóm của Dương Nhật Thi đi 02 xe máy nhãn hiệu Honda Wave tới (mỗi xe chở 02 người) và nhóm của Phan Trọng Tuệ đi 03 xe máy trong đó có 02 xe máy nhãn hiệu Honda Wave, 01 xe máy nhãn hiệu Vision tới (mỗi xe chở 02 người). Lúc này Vũ M N bảo với cả nhóm đi lên khu vực Ao Sào, Đền Lừ, Hoàng Mai, Hà Nội để lấy hung khí đi đánh nhau, trước khi đi Vũ M N nói với cả nhóm “nếu gặp nhóm của Trần Mạnh Cường thì không được đánh vào đầu, chỉ đánh vào chân, tay và dùng cán dao đánh”, “khi bị bắt thì không được nhận, không được khai ra tất cả mọi người”. Ngay sau đó, nhóm Vũ M N đi khoảng 03 xe máy lên khu vực Ao Sào để lấy hung khí đi đánh nhau. Tại Ao Sào nhóm của Vũ M N đã lấy 06 tuýp sắt đầu gắn dao phóng lộn, 02 két chai thủy tinh loại chai Sting rỗng nước, 01 dao tông để đi đánh nhau. Khi lấy được hung khí Vũ M N bảo Japan (Ngô Trọng Hiếu) quay lại quán Circle K Kim Đồng để gọi những

người đang ở quán đi ra khu vực Ao Sào để đi đánh nhau. Cả nhóm của Vũ M N tập hợp ở Ao Sào khoảng 20 người đi trên 11 xe máy để đi đánh nhau. Khi đi đánh nhau Vũ M N cầm 01 dao tông đi xe máy Wave do Nguyễn Hoàng Tú cầm lái, Vũ T T đi xe máy Wave chở đằng sau Nguyễn Văn Chung, Phạm Đức Hiếu đi xe máy một mình, Nguyễn Trần Duy Khánh đi xe máy một mình. Nhóm của Vũ M N đi ra đường Giải Phóng, Trường Chinh, Ngã Tư Sở, Hà Nội để tìm nhóm của Trần Mạnh Cường để đánh nhau nhưng không tìm thấy, Vũ M N gọi điện cho Trần Mạnh Cường nhưng Trần Mạnh Cường không nghe máy. Lúc này Vũ M N bảo với cả nhóm đi lên khu vực Xuân La, Tây Hồ, Hà Nội để tìm nhóm của Trần Mạnh Cường, ngay sau đó nhóm của Vũ M N đi lên đường Võ Chí Công. Khi đi vào đường Võ Chí Công đoạn đối diện với tòa nhà HDI, phường Xuân La, Tây Hồ, Hà Nội nhóm của Vũ M N thấy anh Phạm Tiến Liu (Sinh ngày: 10/04/2006, HKTT: xóm 10, Khánh Thủy, Yên Khánh, Ninh Bình), anh Thiệu Quang Đông (Sinh năm: 15/09/2006, HKTT: xóm 07, Khánh Thủy, Yên Khánh, Ninh Bình) đi xe máy nhãn hiệu Honda Wave - BKS: 35K1:53594, lúc này Vũ M N cho rằng anh Liu, anh Đông là người của nhóm Trần Mạnh Cường, Vũ M N bảo với cả nhóm “hình như 02 thằng kia là của bên đối, nó đi nó dụ mình” Vũ M N bảo với cả nhóm đi theo, lúc này Vũ T T hỏi Nguyễn Văn Chung “có thấy ngứa mắt không” Nguyễn Văn Chung trả lời: “đập chết mẹ nó đi”. Ngay sau đó, Vũ T T phóng xe máy lên chặn đầu ép xe của anh Liu, anh Đông vào vỉa hè gần trạm dừng bên xe buýt đối diện tòa nhà HDI, phường Xuân La, Tây Hồ, Hà Nội. Khi bị chặn đầu xe anh Đông, anh Liu đã dừng xe máy lại, lúc này Nguyễn Văn Chung nói “địt mẹ chúng mày thích net pô không” đồng thời xông vào dùng chân, tay đá đấm vào người anh Liu, anh Đông và dùng phần cán tuýp sắt đầu gắn dao phóng lợn vọt vào người anh Liu, anh Đông, nhóm bạn đi cùng thấy vậy đã xông vào dùng chân tay đấm, đá và dùng cán tuýp sắt đầu gắn dao phóng lợn đánh anh Liu, anh Đông.

Sau khi đánh anh Liu, anh Đông khoảng 05 phút nhóm của Vũ M N đi về hướng phía cầu Nhật Tân, khi đi đến ngã tư Võ Chí Công - Nguyễn Hoàng Tôn nhóm của N rẽ vào đường Nguyễn Hoàng Tôn, Tây Hồ, Hà Nội thì Nguyễn Văn Chung thấy anh Nguyễn Nam Trường (Sinh năm: 2002, HKTT: Số 82A ngõ 44 Trần Thái Tông, Dịch Vọng Hậu, Cầu Giấy, Hà Nội) điều khiển xe máy nhãn hiệu Honda Wave BKS: 29P1-889.36, đằng sau chở Nguyễn Phương Anh (Sinh năm: 22/4/2005, HKTT: số 6A Lương Văn Can, phường Hàng Đào, Hoàn Kiếm, Hà Nội). Lúc này Nguyễn Văn Chung cho rằng anh Trường đi trên đường nhìn đều Nguyễn Văn Chung, nên Nguyễn Văn Chung bảo với Vũ T T phóng xe lên. Khi đi sát anh Trường, Nguyễn Văn Chung nói “mày thích nhìn đều không” đồng thời Vũ T T tạt đầu xe anh Trường. Khi bị tạt đầu xe, anh Trường đã dừng xe lại, Nguyễn Văn Chung nhìn thấy ở mép đường có một chiếc bóng đèn tuýp dài khoảng 1m2, Nguyễn Văn Chung đã cầm chiếc bóng đèn lên và xông vào vọt vào

đầu anh Trường, sau đó nhóm bạn Nguyễn Văn Chung lúc này xông tới dùng chân, tay không và cán tuýp sắt đầu gắn dao phóng lộn đánh anh Trường. Sau khi đánh anh Trường, Vũ T T chở Nguyễn Văn Chung và Nguyễn Trần Duy Khánh đi về trước, còn nhóm của Vũ M N đi sang đầu cầu Nhật Tân bên phía Đông Anh, tại phía đầu cầu Nhật Tân nhóm Vũ M N ném hết chai thủy tinh xuống bãi đất trống. Tại đây nhóm của Vũ M N đã đưa tuýp sắt đầu gắn dao phóng lộn cho nhóm của Phan Trọng Tuệ, sau đó nhóm của Vũ M N đã đi về cửa hàng Circle K trên đường Kim Đồng, Hoàng Mai, Hà Nội để uống nước, còn nhóm của Phan Trọng Tuệ, Dương Trung Quốc, Dương Nhật Thi đi đâu chưa xác định được.

Đối với thương tích của anh Trường, anh Liu và anh Đông: Tại Giấy chứng thương số 97/2022/CN ngày 11/11/2022 của Bệnh viện E xác định Anh Liu bị hàm mặt xây xát vùng gò má phải, xây xát da cẳng tay hai bên. Tại Giấy chứng thương số 98/2022/CN ngày 15/11/2022 của Bệnh viện E xác định Anh Trường bị xây xát hàm mặt, sưng nề thái dương phải. Tại Giấy chứng thương số 99/2022/CN ngày 11/11/2022 của Bệnh viện E xác định anh Đông bị thương tích tay phải sưng nề, cánh tay và khuỷu tay phải sưng nề. Cơ quan CSĐT- Công an quận Tây Hồ đã ra quyết định trưng cầu Trung tâm pháp y TP Hà Nội giám định thương tích đối với anh Trường, anh Liu và anh Đông. Anh Trường và anh Liu, anh Đông đã từ chối đi giám định thương tích với lý do đã được các gia đình bị can bồi thường và đề nghị miễn truy cứu trách nhiệm hình sự cho các đối tượng đã đánh gây thương tích cho mình và không có yêu cầu đề nghị gì thêm nữa.

Cơ quan điều tra đã ra quyết định dẫn giải nhưng anh Trường và anh Liu, anh Đông vẫn không chấp hành việc giám định thương tích. Do vậy, hành vi của các đối tượng đánh gây thương tích cho anh Trường, anh Liu, anh Đông ngày 23/10/2022 là không cấu thành tội phạm Cố ý gây thương tích.

Ngoài thực hiện hành vi đánh gây thương tích cho anh Trường, anh Liu, anh Đông thì khi đi trên đường Võ Chí Công thuộc địa bàn phường Xuân La, Tây Hồ, Hà Nội thì nhóm của Vũ M N đã điều khiển xe máy lạng lách đánh võng, nẹp pô, hò hét, các đối tượng ngồi sau cầm hung khí là tuýp sắt hàn dao phóng lộn mài xuống đường tạo ra tia lửa khiến người đi đường hoảng sợ, gây mất an ninh trật tự.

UBND phường Xuân La đã có công văn đề nghị xử lý các đối tượng gây rối trật tự công cộng trên địa bàn phường Xuân La tối ngày 23/10/2022.

Đối với Lê Trung N, Lê Tiến Thành, Nguyễn Hoàng Tú, Phạm Đức Hiếu đã có hành vi Gây rối trật tự công cộng nhưng tại thời điểm vi phạm Lê Trung N, Nguyễn Minh Hiếu, Lê Tiến Thành, Nguyễn Hoàng Tú, Phạm Đức Hiếu đều trên 14 tuổi nhưng chưa đủ 16 tuổi nên chưa phải chịu trách nhiệm hình sự nhưng đã vi phạm Điểm a Khoản 1 Điều 7 Nghị định 144/2021/NĐ-CP ngày 31/12/2021 của Chính phủ quy định xử phạt vi phạm hành chính trong lĩnh vực An ninh, trật tự, an toàn xã hội; phòng, chống tệ nạn xã hội; phòng cháy và chữa cháy; phòng, chống

bạo lực gia đình, Phạt cảnh cáo hoặc phạt tiền từ 300.000 đồng đến 500.000 đồng. Căn cứ Khoản 3 Điều 134 Luật xử lý vi phạm hành chính 2012: Trường hợp người từ đủ 14 tuổi đến dưới 16 tuổi vi phạm hành chính thì không áp dụng hình thức phạt tiền. Công an quận Tây Hồ đã ra quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với Lê Trung N, Lê Tiến Thành, Nguyễn Hoàng Tú, Phạm Đức Hiếu về hành vi gây mất trật tự công cộng, hình thức phạt: Cảnh cáo.

Đối với Nguyễn Minh Hiếu đã có hành vi Gây rối trật tự công cộng nhưng tại thời điểm vi phạm Nguyễn Minh Hiếu chưa đủ 16 tuổi nên chưa phải chịu trách nhiệm hình sự nhưng đã vi phạm Điểm a Khoản 1 Điều 7 Nghị định 144/2021/NĐ-CP ngày 31/12/2021 của Chính phủ quy định xử phạt vi phạm hành chính trong lĩnh vực An ninh, trật tự, an toàn xã hội; phòng, chống tệ nạn xã hội; phòng cháy và chữa cháy; phòng, chống bạo lực gia đình. Do chưa xác minh làm rõ được lý lịch của Hiếu nên cần thiết phải tiếp tục xác minh làm rõ xử lý theo quy định của pháp luật.

Đối với Phan Bùi Đạt và Nguyễn Bá Cường: Tuy các đối tượng khai và nhận dạng có mặt của Đạt và Cường tham gia vụ việc nhưng Đạt và Cường không thừa nhận tham gia cùng nhóm gây rối trật tự công cộng ngày 23/10/2022. Vì vậy chưa đủ căn cứ để xử lý, cần tiếp tục xác minh để làm rõ xử lý theo quy định của pháp luật.

Đối với Văn Huy (Sinh năm: 2008), Minh Đô (Sinh năm: 2008), Ngô Trọng Hiếu, Dương Trung Quốc, Phan Trọng Tuệ, Dương Nhật Thi và các đối tượng khác tham gia vào vụ án hiện chưa xác minh được nhân thân và chưa triệu tập được. Vì vậy cần thiết phải tiếp tục xác minh để làm rõ xử lý theo quy định của pháp luật.

Đối với D T T: các đối tượng Nguyễn Minh Hiếu, Lê Trung N, Lê Tiến Thành, Nguyễn Trần Duy Khánh khai nhận: D T T có gặp Hiếu, N, Thành và gọi điện thoại cho Duy Khánh để vận động ký vào giấy thể hiện các đối tượng trong đó có Vũ T T không tham gia vào vụ án làm thay đổi bản chất vụ án có dấu hiệu hành vi mua chuộc hoặc cưỡng ép người khác trong việc khai báo, cung cấp tài liệu. Nhận thấy cần tiếp tục xác minh để làm rõ xử lý theo quy định của pháp luật.

Cơ quan CSĐT- Công an quận Tây Hồ đã Ra quyết định tách vụ án hình sự: Tách hành vi Gây rối trật tự công cộng, xảy ra ngày 23/10/2022 tại phường Xuân La, Tây Hồ, Hà Nội của Nguyễn Minh Hiếu (Sinh ngày: 10/12/2006), Phan Bùi Đạt, Nguyễn Bá Cường, Văn Huy (Sinh năm: 2008), Minh Đô (Sinh năm: 2008), Ngô Trọng Hiếu, Dương Trung Quốc, Phan Trọng Tuệ, Dương Nhật Thi và các đối tượng khác tham gia Gây rối trật tự công cộng ngày 23/10/2022 và tài liệu liên quan đến hành vi có dấu hiệu Mua chuộc hoặc cưỡng ép người khác trong việc khai báo, cung cấp tài liệu của D T T để tiếp tục điều tra làm rõ xử lý theo quy định của pháp luật.

Quá trình điều tra đã tiến hành rà soát truy tìm công cụ vũ khí mà các đối tượng sử dụng khi thực hiện hành vi Gây rối trật tự công cộng nhưng chưa phát hiện thu giữ được.

Quá trình điều tra cơ quan CSĐT - Công an quận Tây Hồ đã tạm giữ:

- 01 xe máy nhãn hiệu Honda Wave, BKS: 29H2 - 37640, màu xanh đen bạc, số máy: JA39E2769980, số khung: RLHJA3921NY272993.

- 01 xe máy nhãn hiệu Honda Wave, BKS: 29H2 - 252.22, màu xanh đen bạc, số máy: JA39E2157239, số khung: RLHJA3921MY039954.

- 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6S Plus màu trắng đã qua sử dụng, số IMEI: 354987071392138.

- 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone XSMAX màu đen có gắn ốp điện thoại có chữ Gucci màu trắng đã qua sử dụng, số IMEI: 353093101040556.

Cơ quan CSĐT- Công an quận Tây Hồ đã ra quyết định xử lý tài sản, đồ vật tài liệu:

- Trao trả 01 xe máy nhãn hiệu Honda Wave, BKS: 29H2 - 37640, màu xanh đen bạc, số máy: JA39E2769980, số khung: RLHJA3921NY272993 cho Phạm Đức Hiếu.

Viện KSND quận Tây Hồ đã ra Quyết định chuyển vật chứng chuyển toàn bộ những đồ vật, tài liệu sau kho vật chứng Cơ quan THADS quận Tây Hồ:

- 01 xe máy nhãn hiệu Honda Wave, BKS: 29H2 - 252.22, màu xanh đen bạc, số máy: JA39E2157239, số khung: RLHJA3921MY039954.

- 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6S Plus màu trắng đã qua sử dụng, số IMEI: 354987071392138.

- 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone XSMAX màu đen có gắn ốp điện thoại có chữ Gucci màu trắng đã qua sử dụng, số IMEI: 353093101040556.

Bản cáo trạng số 15/CT-VKSTH ngày 22 tháng 02 năm 2023, Viện kiểm sát nhân dân quận Tây Hồ, thành phố Hà Nội truy tố Vũ M N, Vũ T T, Nguyễn Văn Chung và Trần Duy Khánh về tội “Gây rối trật tự công cộng” theo điểm b khoản 2 Điều 318 Bộ luật hình sự.

Tại bản án hình sự sơ thẩm số 115/2023/HS-ST ngày 15/8/2023 của Tòa án nhân dân quận Tây Hồ, TP Hà Nội đã tuyên: xử phạt các bị cáo về về tội “Gây rối trật tự công cộng” theo quy định tại điểm b, khoản 2, Điều 318 BLHS với mức hình phạt: Bị cáo Vũ M N 18 tháng tù, bị cáo Vũ T T 18 tháng tù. Ngoài ra, bản án còn tuyên về hình phạt đối với các bị cáo khác, trách nhiệm dân sự, án phí và quyền kháng cáo của những người tham gia tố tụng.

Sau khi xét xử sơ thẩm đại diện hợp pháp của các bị cáo Vũ M N là ông Vũ M C kháng cáo kêu oan cho bị cáo N, đại diện hợp pháp của bị cáo Vũ T T là bà D T T kháng cáo kêu oan cho bị cáo Tùng.

Tại phiên tòa phúc thẩm:

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa

phát biểu quan điểm giải quyết vụ án: Lời khai của bị cáo Vũ M N và Vũ T T mâu thuẫn với lời khai của những người liên quan nhưng Cơ quan điều tra không tiến hành đối chất. Ngoài ra các bị cáo là người chưa thành niên nhưng khi tiến hành thực nghiệm điều tra, lấy lời khai, nhận dạng không có sự tham gia của người giám hộ là không đúng, không đảm bảo quyền lợi cho các bị cáo. Cơ quan điều tra thu thập dữ liệu điện tử tại quán phở Lý Quốc Sư không đúng quy định, không thu thập camera giao thông và camera tại quán Circle. Cơ quan điều tra chưa xác minh, làm rõ về đối tượng Nguyễn Tuấn Phong (tức “Phong tôm”) cũng như chưa điều tra đầy đủ về các đối tượng Nguyễn Bá Cường và Phan Bùi Đạt là có dấu hiệu bỏ lọt tội phạm. Như vậy cấp sơ thẩm đã vi phạm nghiêm trọng thủ tục tố tụng mà tại cấp phúc thẩm không thể bổ sung được nên đề nghị Hội đồng xét xử: Áp dụng điểm c khoản 1 Điều 355 BLTTHS chấp nhận kháng cáo của người đại diện hợp pháp của các bị cáo Vũ M N và Vũ T T, hủy bản án sơ thẩm để điều tra lại.

- Bị cáo Vũ M N trình bày: Bị cáo không tham gia đánh nhau, bị cáo được cán bộ công an dẫn lên và ký vào giấy trắng, bị cáo viết đơn đầu thú là do bị đánh nên hoảng loạn.

- Bị cáo Vũ T T trình bày: Bị cáo ký vào đơn đầu thú nhưng việc mẹ bị cáo ký thì bị cáo không biết, bị cáo không tham gia gây rối trật tự công cộng.

- Đại diện hợp pháp của bị cáo N và bị cáo Tùng giữ nguyên yêu cầu kháng cáo và đề nghị HĐXX xem xét, bị cáo Tùng và N vô tội.

- Người bào chữa cho bị cáo Vũ M N trình bày:

Lời khai của bị cáo những người tham gia tố tụng trong vụ án còn nhiều mâu thuẫn. Cơ quan điều tra không thu được hung khí, mà căn cứ vào lời khai của các bị cáo khác và lời khai của cáo khi tự thú, nhưng các bị cáo xác định không tự thú mà bị đưa lên và không có sự chứng kiến của người giám hộ. Người giám hộ của các bị cáo trình bày không được tham gia lấy lời khai mà chỉ được ký.

Điều tra viên vi phạm tố tụng trong việc điều tra, trong cùng thời gian điều tra viên lập biên bản thực nghiệm điều tra và ghi lời khai ở hai địa điểm nhau, trong cùng thời gian lại lấy lời khai của nhiều người khác nhau nhưng bộ luật hình sự quy định không cùng một lúc lấy lời khai của nhiều người. Cùng một thời gian điều tra viên vừa hỏi cung vừa tiến hành nhận dạng.

Cơ quan điều tra vi phạm tố tụng trong việc thu thập chứng cứ Dữ liệu điện tử, camera thu thập được nhưng dữ liệu đó không thể nhìn rõ là cái gì. Camera thu tại hiện trường, cơ quan điều tra thu thập trên mạng xã hội nhưng không lập biên bản rõ thu thập từ mạng nào và ở đâu và không thể nhận dạng được. Camera thu thập được ở quán phở Lý Quốc Sư nhưng là do cơ quan điều tra quay lại chứ không thu thập thẻ nhớ, cơ quan điều tra không thu thập camera giao thông vì bị cáo đi qua rất nhiều tuyến đường.

Cơ quan điều tra và VKS, Tòa án sơ thẩm phân công người bào chữa cho cả 4 bị cáo tại phiên tòa sơ thẩm, nhưng trong vụ án bị cáo Tùng, N khai mâu thuẫn,

đổi lập với hai bị cáo còn lại là vi phạm tố tụng.

Việc đối đáp tranh luận tại phiên tòa Kiểm sát viên không đối đáp với luật sư tại phiên tòa sơ thẩm.

Vụ án có vi phạm tố tụng rất nhiều trong việc điều tra nên đề nghị HĐXX hủy bản án sơ thẩm để điều tra lại vụ án.

- Luật sư bào chữa cho bị cáo Tùng: Tòa án sơ thẩm căn cứ vào lời khai tại đơn đầu thú và lời khai ban đầu, nhưng các lời khai sau các bị cáo không nhận tội. Các bị cáo bị truy tố theo khoản 2 Điều 318 là sử dụng hung khí nhưng hung khí không thu thập được. Hồ sơ vụ án còn nhiều mâu thuẫn và mâu thuẫn trong cả lời khai của các bị cáo, mâu thuẫn trong lời khai của bị cáo và những người có quyền lợi N vụ liên quan về phương tiện các bị cáo sử dụng, hung khí

Cơ quan điều tra chưa làm rõ ai là người đi lấy hung khí, ai là người cất hung khí. Nguyên nhân được xác định là do N, Tùng mâu thuẫn qua mạng xã hội nhưng không có việc cãi chửi nhau và đánh nhau. Về việc nhận dạng nhân chứng chỉ nhận dạng được bề ngoài nhưng chưa nhận dạng được cụ thể, đặc điểm nhận dạng đều không phù hợp với bị cáo Tùng. Đề nghị HĐXX căn cứ vào phân tích trên hủy bản án sơ thẩm để điều tra làm rõ hành vi của các bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử (HĐXX) nhận định như sau:

[1] Về hình thức:

Ngày 15/8/2023 Tòa án nhân dân quận Tây Hồ xét xử và tuyên án, ngày 18/8/2023 bà D T T (mẹ bị cáo Tùng) và ngày 28/8/2023 ông Vũ M C (bố bị cáo N) nộp đơn kháng cáo bản án sơ thẩm. Đơn kháng cáo của đại diện hợp pháp của bị cáo N và bị cáo Tùng nộp trong thời hạn luật định, các bị cáo phạm tội khi chưa đủ 18 tuổi nên đại diện hợp pháp của các bị cáo được quyền kháng cáo bản án sơ thẩm nên yêu cầu kháng cáo được xem xét và giải quyết theo thủ tục phúc thẩm.

[2] Về nội dung:

Xét kháng cáo kêu oan của đại diện hợp pháp của bị cáo Vũ M N và bị cáo Vũ T T vì cho rằng vụ án có nhiều vi phạm nghiêm trọng thủ tục tố tụng, xét xử không khách quan, bị cáo N và bị cáo Tùng không thực hiện hành vi gây rối trật tự công cộng, không phạm tội, Tòa án sơ thẩm xét xử đối với các bị cáo là oan sai:

HĐXX thấy, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án thể hiện:

Sau khi xảy ra hành vi gây rối trật tự ngày 23/10/2022, đến ngày 01/11/2022 các bị cáo Tùng, N đã đầu thú tại cơ quan công an, tại biên bản tiếp nhận người phạm tội đầu thú đều có chữ ký của các bị cáo, đơn xin đầu thú do các bị cáo tự viết, đơn đầu thú của bị cáo N có chữ ký của bị thư Chi đoàn phường của bị cáo

Tùng có chữ ký của mẹ bị cáo Tùng. Tại phiên tòa phúc thẩm, các bị cáo cho rằng các bị cáo viết đơn đầu thú là do hoảng loạn và có người đưa các bị cáo lên viết, mẹ bị cáo Tùng trình bày ký vào đơn đầu thú nhưng không biết mình ký vào tài liệu gì. Lời khai của các bị cáo và đại diện hợp pháp của bị cáo Tùng là không có cơ sở, vì tại đơn đầu thú các bị cáo tự mình viết, tự ký và khai rõ hành vi, mẹ bị cáo Tùng là người đại diện hợp pháp cho bị cáo và có đầy đủ năng lực hành vi nên việc bà Thanh trình bày không biết mình ký vào tài liệu gì và cho rằng các bị cáo bị ép viết đơn đầu thú là không phù hợp.

Tại đơn đầu thú bị cáo Tùng, N đều khai nhận rõ hành vi gây rối trật tự công cộng. Tại Bản ảnh hiện trường, Biên bản nhận dạng và Clip do người dân cung cấp (bút lục 544); Biên bản thực nghiệm điều tra ngày 02/11/2022 có sự chứng kiến của những người bị đánh là anh Trường, anh Đông, anh Hoàng Đức Lập là Bí thư Chi đoàn phường các bị cáo đều khai nhận và mô tả toàn bộ hành vi gây rối vào đêm ngày 23/10/2022 (bút lục 144, 153, 154, 160, 161). Lời khai tại đơn đầu thú và các lời khai ban đầu của các bị cáo phù hợp với lời khai của các bị cáo khác, phù hợp với lời khai của người làm chứng và các tài liệu thu thập được về mặt thời gian và hành vi mà các bị cáo thực hiện. Sau đó, các bị cáo thay đổi lời khai cho rằng mình bị ép cung, nhục hình nên phải khai báo theo sự hướng dẫn của cán bộ điều tra. Tuy nhiên, tại các biên bản trong quá tiếp nhận cũng như quá trình lấy lời khai Cơ quan điều tra đã thực hiện theo đúng trình tự tố tụng và đều có sự chứng kiến của đại diện gia đình, ông Hoàng Đức Lập là Bí thư Chi đoàn phường và Trợ giúp viên pháp lý nên không có căn cứ để chứng minh các bị cáo bị cán bộ điều tra đánh đập, ép cung và hướng dẫn các bị cáo khai báo. Kháng cáo của ông Chính và bà Thanh cho rằng có vi phạm nghiêm trọng thủ tục tố tụng trong vụ án là không có căn cứ.

Tại phiên tòa sơ thẩm, ông Phạm Tất Hùng Điều tra viên có mặt tại phiên tòa và khai nhận, cam kết chịu trách nhiệm trước pháp luật về việc không có cán bộ nào đánh bị cáo N và Tùng; khi nhận dạng điều tra viên các bị cáo trình bày là không nhớ. Người bảo vệ quyền lợi cho các bị cáo là ông Trương Công Đình cũng khẳng định: Sau khi tham gia tố tụng, ngày 04/11/2022 ông cũng đã trực tiếp gặp và hỏi trực tiếp từng bị cáo; các bị cáo đều khai nhận rõ hành vi của mình như bản tự khai và đơn xin tự thú ngày 01, 02/11/2022, đến khi các luật sư tham gia thì bị cáo N và Tùng thay đổi lời khai.

Đại diện hợp pháp của bị cáo Tùng là bà D T T cung cấp các “vi bằng” do gia đình bị cáo đề nghị Văn phòng thừa phát lại lập để chứng minh thời điểm phạm tội các bị cáo có mặt ở nhà và không tham gia vào nhóm gây rối. Vi bằng ghi nhận nội dung tại thời điểm xảy ra sự việc Vũ T T có nhắn tin với cháu Nguyễn Ngọc Diệp, đối với tài liệu chứng cứ trên HĐXX xét thấy: Tại biên bản hỏi cung bị can ngày 06/12/22 (Bút lục 265-266) Vũ T T khai “Tôi ngày 23/10 tôi đăng nhập FaceBook của tôi “Vũ Minh Tùng” bằng điện thoại của tôi. Khi nhắn tin với

Diệp là trong lúc tôi đang ở Circle K Kim Đồng và khi đang đi đánh nhau với nhóm của N, khi đi đánh nhau tôi vẫn có những lúc dừng lại hoặc đi chậm nên dù lái xe tôi vẫn nhìn tin với Diệp đến khoảng 1h ngày 24/10, có lúc Diệp nhắn tin cho tôi là đang ở đâu thì tôi nói dối là đang ở nhà, vì biết Diệp không muốn tôi đi đánh nhau. Khi nhắn tin với Phương Anh, Mai Lương chúng tôi cũng đang đi đánh nhau”. Sau đó, đến 16/12 thì bị cáo Tùng thay đổi lời khai và không nhận tội. Như vậy, việc Tùng có nhắn tin với Diệp (bạn Tùng) vào thời gian xảy ra sự việc không đủ căn cứ chứng minh thời gian đó Tùng ở nhà và không tham gia thực hiện hành vi gây rối. Mặt khác, Các lời khai của Nguyễn Hoàng Tú (bút lục 321, 324), Lê Trung N (bút lục 336), Lê Tiến Thành (bút lục 352), Phạm Đức Hiếu (bút lục 362) và những người làm chứng khác (bút lục số 365, 368, 372....) đều thể hiện bị cáo N và Tùng có tham gia thực hiện hành vi gây rối. Lời khai của các bị cáo này cũng phù hợp với lời khai ban đầu của Tùng và N nên đủ căn cứ chứng minh, N, Tùng có tham gia thực hiện hành vi Gây rối ngày 23/10/2022.

Ngoài ra, gia đình các bị cáo còn vận động nhau góp tiền để bồi thường cho các anh (Phạm Tiến Liu, Thiệu Quang Đông và Nguyễn Nam Trường) để xin miễn truy cứu trách nhiệm hình sự về hành vi “*Cố ý gây thương tích*”, lời khai của anh Liu, anh Đông, Anh trường đều thể hiện trong nhóm gây thương tích cho các anh có Tùng và N. Còn có tài liệu thể hiện có việc các bị cáo vận động các nhân chứng khác khai báo gian dối nhằm chối tội, thể hiện ở các bút lục số (306, 339, 355, 357, 562, 563, 576...).

Từ những căn cứ nêu trên, căn cứ vào lời khai ban đầu của các bị cáo, lời khai của người có quyền lợi N vụ liên quan, người làm chứng và các tài liệu chứng cứ có trong hồ sơ vụ án có đủ cơ sở để khẳng định:

Xuất phát từ việc mâu thuẫn và thách thức đánh nhau trên mạng xã hội Facebook giữa Vũ M N với Trần Mạnh Cường (người không xác định được tên tuổi địa chỉ) và hai bên hện nhau ra ngã Tư sở, Hà Nội để đánh nhau. Do nhóm của N không tìm gặp được nhóm của Trần Mạnh Cường nên nhóm của N đã rủ nhau đi tìm. Đến khoảng 23 giờ, ngày 23/10/2022 tại đường Võ Chí Công, khu vực đường Nguyễn Hoàng Tôn, phường Xuân La, quận Tây Hồ, thành phố Hà Nội; Vũ M N, Vũ T T, Nguyễn Văn Chung, Nguyễn Trần Duy Khánh cùng một số đối tượng khác có hành vi điều khiển xe máy lạng lách đánh võng, nẹp pô, hò hét, các đối tượng ngồi sau cầm hung khí là tuýp sắt hàn dao phóng lộn mài xuống đường tạo ra tia lửa khiến người đi đường hoảng sợ, làm mất trật tự công cộng và gây thương tích cho những người đi đường khác.

Hành vi của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm trực tiếp đến trật tự công cộng, gây ảnh hưởng xấu đến an ninh, trật tự, an toàn xã hội, nếp sống văn minh, gây dư luận bất bình trong quần chúng nhân dân. Các bị cáo là người đủ năng lực trách nhiệm hình sự, thực hiện hành vi phạm tội với lỗi cố ý, Hành vi của các bị cáo Vũ M N, Vũ T T, Nguyễn Văn Chung và Nguyễn Trần Duy

Khánh đã phạm vào tội “*Gây rối trật tự công cộng*” theo quy định tại điểm b khoản 2 Điều 318 của Bộ luật hình sự.

Đối với ý kiến của đại diện Viện kiểm sát và người bào chữa cho hai bị cáo tại phiên tòa phúc thẩm về việc đề nghị HĐXX hủy bản án sơ thẩm để điều tra lại vì lời khai của các bị cáo còn mâu thuẫn nhưng chưa được đối chất, việc thu thập chứng cứ còn chưa đầy đủ, chưa xác minh làm rõ đối tượng Nguyễn Tuấn Phong và Nguyễn Bá Cường. HĐXX thấy, sau khi Tòa án sơ thẩm trả hồ sơ điều tra bổ sung, Cơ quan điều tra đã tiến hành đối chất giữa các bị cáo, tuy nhiên còn một số đối tượng trong vụ án, do không xác minh được nhân thân lai lịch cơ quan điều tra đã tách vụ án để điều tra bổ sung nên không tiến hành đối chất được. Đối với đối tượng Nguyễn Tuấn Phong và Nguyễn Bá Cường cơ quan điều tra đã tách hành vi của các bị cáo để điều tra, làm rõ vì vậy, việc hủy bản án sơ thẩm để đối chất làm rõ lời khai của các bị cáo và điều tra hành vi của Nguyễn Tuấn Phong, Nguyễn Bá Cường là không cần thiết.

Đối với ý kiến của người bào chữa cho hai bị cáo:

Thứ nhất về việc điều tra viên lấy trong cùng thời gian điều tra viên lập biên bản thực nghiệm điều tra và ghi lời khai ở hai địa điểm nhau, trong cùng thời gian lại lấy lời khai của nhiều người khác nhau, tuy nhiên việc trùng lặp về thời gian ghi lời khai không làm ảnh hưởng đến bản chất, không làm thay đổi lời khai của bị cáo và người liên quan trong vụ án.

Thứ hai: Cơ quan điều tra và VKS, Tòa án sơ thẩm phân công người bào chữa là ông Trương Công Đình cho cả 4 bị cáo tại phiên tòa sơ thẩm: Căn cứ quy định tại khoản 5 Điều 72 Bộ luật tố tụng hình sự ”Một người bào chữa có thể bào chữa cho nhiều người bị buộc tội trong cùng vụ án nếu quyền và lợi ích của họ không đối lập nhau”. Do các bị cáo là người dưới 18 tuổi nên Cơ quan tiến hành tố tụng đã chỉ định Trợ giúp viên pháp lý bào chữa cho các bị cáo, lời khai ban đầu các bị cáo thể hiện các bị cáo cùng tham gia 1 nhóm gây rối nên việc cơ quan tố tụng chỉ định một trợ giúp viên pháp lý bào chữa cho 4 bị cáo là phù hợp với quy định của Bộ luật tố tụng.

Về hung khí trong vụ án: Cơ quan điều tra đã tiến hành các biện pháp để thu thập vật chứng là hung khí, dẫn giải các bị cáo nhưng không thu thập được, tuy nhiên lời khai của các bị cáo, người làm chứng và người liên quan đều xác định khi tham gia thực hiện hành vi gây rối trật tự công cộng, các bị cáo có sử dụng hung khí là tuýp sắt hàn dao phóng lộn

Từ những phân tích trên HĐXX xác định tòa án cấp sơ thẩm xét xử đối với các bị cáo là có căn cứ, đúng người, đúng tội và đúng pháp luật. Kháng cáo cho rằng các bị cáo không thực hiện hành vi phạm tội của đại diện hợp pháp của bị cáo Vũ M N và Vũ T T là không có căn cứ.

Về hình phạt đối với các bị cáo:

Về vai trò của các bị cáo trong vụ án: Bị cáo Vũ M N là người khởi sự, lôi

kéo, lên kế hoạch, trực tiếp tham gia; bị cáo Vũ T T là những người giúp sức tích cực ở chỗ trực tiếp gọi điện cho Nguyễn Trần Duy Khánh rủ đi đánh nhau nên xác định vai trò thứ 2; cả hai bị cáo đều là người có nhân thân xấu do có hành vi gây rối trật tự công cộng, bị cáo N đang chờ xét xử và bị cáo Tùng đã bị Tòa án nhân dân quận Long Biên xét xử nên cần phải áp dụng hình phạt nghiêm khắc và cách ly các bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian để cải tạo, giáo dục và phòng ngừa chung.

Về các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

Các bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự;

Về tình tiết giảm nhẹ: Các bị cáo Vũ M N, Vũ T T sau khi phạm tội ra đầu thú; Bị cáo N có ông nội là người có công với cách mạng, có bố đẻ là người có nhiều đóng góp cho xã hội; Bị cáo Tùng có ông bà là người có công với cách mạng là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại khoản 2, Điều 51 BLHS. Do các bị cáo phạm tội khi chưa đủ 18 tuổi nên khi xét xử, Tòa án sơ thẩm áp dụng những quy định về xử lý hình sự đối với người dưới 18 tuổi phạm tội theo các Điều 90, 91, 98, 101 Bộ luật hình sự đối với các bị cáo là phù hợp. Tuy nhiên, các bị cáo khi phạm tội đều chưa đủ 18 tuổi, nhận thức pháp luật còn hạn chế nên HĐXX xem xét giảm nhẹ cho bị cáo một phần hình phạt và cho các bị cáo được hưởng mức án dưới mức thấp nhất của khung hình phạt để các bị cáo có cơ hội cải tạo, trở về học tập và trở thành công dân tốt cho xã hội.

Đối với bị cáo Vũ T T, tại bản án hình sự sơ thẩm ngày 7/9/2022/13/2023/HSST ngày 07/9/2023 của Tòa án nhân dân quận Long Biên, TP Hà Nội đã xử phạt bị cáo 18 tháng tù tội Gây rối trật tự công cộng, do bản án đã có hiệu lực pháp luật nên HĐXX tổng hợp hình phạt đối với bị cáo theo quy định tại Điều 51 Bộ luật hình sự.

Từ những phân tích trên HĐXX không chấp nhận kháng cáo kêu oan của đại diện hợp pháp của hai bị cáo, sửa bản án sơ thẩm theo hướng giảm nhẹ một phần hình phạt cho hai bị cáo.

Các nội dung khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày kết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Do sửa bản án sơ thẩm nên đại diện hợp pháp của bị cáo Tùng, N không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm b khoản 1 Điều 355 và Điều 357 Bộ luật Tố tụng Hình sự.

Áp dụng Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

Xử: Không chấp nhận kháng cáo của đại diện hợp pháp của bị cáo Vũ M N là ông Vũ M C và đại diện hợp pháp của bị cáo Vũ T T là bà D T T. Sửa bản án

hình sự sơ thẩm số 115/2023/HS-ST ngày 15/8/2023 của Tòa án nhân dân quận Tây Hồ, TP Hà Nội theo hướng giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo:

1. Tuyên bố các bị cáo Vũ M N, Vũ T T phạm tội “Gây rối trật tự công cộng”

2. Về điều luật áp dụng và hình phạt:

Căn cứ điểm b khoản 2 Điều 318; khoản 2 Điều 51; Điều 54; Điều 90, 91, 98; Điều 38, 101 Bộ luật hình sự:

- Xử phạt: Bị cáo Vũ M N 12 (mười hai) tháng 02 (hai) ngày tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt bị cáo để tạm giam: 01/11/2022; Xác nhận bị cáo đã chấp hành xong hình phạt. Trả tự do cho bị cáo Vũ M N tại phiên tòa, nếu không bị tạm giam về một tội phạm khác.

- Xử phạt: Bị cáo Vũ T T 12 (mười hai) tháng 01 (một) ngày tù. Tổng hợp hình phạt 18 (mười tám) tháng tù của bản án hình sự sơ thẩm ngày 07/9/2023 của Tòa án nhân dân quận Long Biên, buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt chung cho cả hai bản án là 30 (ba mươi) tháng 01 (một) ngày tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt bị cáo để tạm giam 02/11/2022, được trừ vào thời hạn tạm giữ trong vụ án khác từ 24/7/2022 đến ngày 02/8/2022.

3. Về án phí phúc thẩm:

Ông Vũ M C, bà D T T không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

4. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

5. Bản án phúc thẩm có hiệu lực kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- TAND quận Tây Hồ;
- VKSND thành phố Hà Nội;
- VKSND quận Tây Hồ;
- Công an quận Tây Hồ;
- Chi cục THADS quận Tây Hồ;
- Những người tham gia tố tụng;
- Trung tâm lý lịch tư pháp quốc gia – Bộ Tư Pháp
- Lưu HS vụ án.

**THAY MẶT HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

ĐẶNG MẠNH CẨM YẾN