

Bản án số: 56/2023/HS-ST

Ngày: 14-12-2023

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN V, TỈNH NAM ĐỊNH

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Vũ Văn Quân.

Các Hội thẩm nhân dân:

Bà Trần Thị Huê.

Bà Phạm Thị Thuận.

- Thư ký phiên tòa: Bà Trần Thị Thanh Thảo - Thẩm tra V Tòa án nhân dân huyện V, tỉnh Nam Đ.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện V tham gia phiên tòa: Ông Đỗ Văn Thảo - Kiểm sát V.

Ngày 14 tháng 12 năm 2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện V, tỉnh Nam Định xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 51/2023/TLST-HS ngày 24 tháng 11 năm 2023, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 50/2023/QĐXXST-HS ngày 01 tháng 12 năm 2023, đối với các bị cáo:

1. Lê Danh Đ, sinh năm 1990, tại Nam Định.

Nơi ĐKKHKT và cư trú: Xóm 22, xã Y Đ, huyện Y Y, tỉnh Nam Định; nghề nghiệp: Tự do; trình độ văn hóa: 09/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Lê Danh Th và bà Nguyễn Thị Th; có vợ là Dương Thị M và 02 con; tiền án, tiền sự: Không; nhân thân: Ngày 08-6-2011, bị Toà án nhân dân tỉnh Nam Định xử phạt 30 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 60 tháng về tội “Cố ý gây thương tích”, theo bản án phúc thẩm số 58/2011/HSPT ngày 08-6-2011; bị bắt tạm giữ, tạm giam từ ngày 07-5-2023 cho đến nay.

2. Hoàng Gia H, sinh năm 1990, tại Nam Định.

Nơi ĐKKHKT và cư trú: Thôn Đại An, xã Y Đ, huyện Y Y, tỉnh Nam Định; nghề nghiệp: Tự do; trình độ văn hóa: 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Hoàng Quyết T và bà Đào Thị Đ; có vợ là Bùi Thị Th và 02 con; tiền án, tiền sự, nhân thân: Không; bị bắt tạm giữ, tạm giam từ ngày 07-5-2023 cho đến nay.

3. Trần Xuân Đ, sinh năm 1990, tại Nam Định.

Nơi ĐKKHKT và cư trú: Xóm 1, xã Y Đ, huyện Y Y, tỉnh Nam Định (Nay là thôn Đại An, xã Y Đ, huyện Y Y, tỉnh Nam Định); nghề nghiệp: Tự do; trình độ văn hóa: 09/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không;

quốc tịch: Việt Nam; con ông Trần Xuân Đ và bà Trần Thị M; có vợ là Bùi Thị Th và 02 con; tiền án, tiền sự, nhân thân: Không; bị bắt tạm giữ, tạm giam từ ngày 07-5-2023 cho đến nay.

4. **Lê Danh B**, sinh năm 1986, tại Nam Định.

Nơi ĐKKHKT và cư trú: Đội 26, xã Y Đ, huyện Y Y, tỉnh Nam Định; nghề nghiệp: Công nhân; trình độ văn hóa: 09/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Đạo thiên chúa giáo; quốc tịch: Việt Nam; con ông Lê Danh T và bà Vũ Thị L; có vợ là Nguyễn Thị Th và 04 con; tiền án, tiền sự, nhân thân: Không; bị bắt tạm giữ, tạm giam từ ngày 07-5-2023 cho đến nay.

- *Người làm chứng:*

+ Anh Trần Văn V, sinh năm 1988.

+ Anh Trần Văn T, sinh năm 2003.

+ Anh Đào Quốc D, sinh năm 1980.

(Tại phiên tòa có mặt các bị cáo Đ, Đ, H, B; vắng mặt những người làm chứng anh V, anh T, anh D).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 23 giờ ngày 06 tháng 5 năm 2023 các bị cáo Lê Danh Đ và Trần Xuân Đ đang ngồi uống rượu ộc tại quán ộc ở xã Y Đ, huyện Y Y, tỉnh Nam Định thì bị cáo Hoàng Gia H đi đến và cùng ngồi uống rượu với Đ và Đ. Trong lúc Đ, Đ, H ngồi uống rượu với nhau thì Đ có hỏi H là “Mày còn tiền không”, H trả lời là “Tao còn hai triệu”. Ngay sau đó Đ lại hỏi H là “Mày có đi chơi tí không” (ý của Đ hỏi H như thế là rủ H đi sử dụng ma túy) thì H trả lời là “Nay đang buồn thì đi chơi tí” và ngay sau khi H trả lời thì Đ lại nói tiếp là “Chúng mày cật xe đi, tao về lấy xe ô tô chở chúng mày đi”. Sau đó, Đ liền đi về nhà lấy xe ô tô, còn Đ và H thì đi xe mô tô của mình đến quán Internet của bạn H ở gần dốc Vọng, xã Y Đ, huyện Y Y để gửi xe mô tô và đợi Đ đến đón. Đ và H đứng ở ngã tư dốc Vọng đợi một lúc thì Đ điều khiển xe ô tô con nhãn hiệu TOYOTA, BKS 18A-294.72 đến ngã tư dốc Vọng đón Đ và H (Chiếc xe ô tô nhãn hiệu TOYOTA, BKS 18A-294.72 là tài sản của Đ, giấy chứng nhận đăng ký xe mang tên chủ xe là Lê Danh Đ). Khi lên xe ô tô thì Đ ngồi ở ghế phụ phía trước, còn H ngồi ở hàng ghế phía sau. Khi Đ điều khiển xe ô tô đi được một đoạn thì Đ đã gọi điện thoại cho bị cáo Lê Danh B hỏi là “Anh đang ở đâu đấy”, B trả lời Đ là “Anh đang ở nhà” rồi Đ lại hỏi B tiếp là “Anh có tiền không cho em mượn một triệu rưỡi vào tài khoản”, B trả lời là “Có tiền mặt, còn tiền tài khoản thì để anh kiểm tra” và B có hỏi lại Đ là “Đi đâu vậy”, Đ trả lời B là “Có đi chơi tí không” (ý của Đ trả lời B như thế là bảo B có đi sử dụng ma túy không), B đồng ý và Đ đã bảo với B là “Đi ra công đi, tôi qua đón” rồi Đ tiếp tục điều khiển xe ô tô đi đến cổng nhà ở của B để đón B. Sau khi B lên xe thì B ngồi ở hàng ghế phía sau, cạnh chỗ H ngồi. Trên đường Đ điều khiển

xe ô tô chở các đối tượng đi đến Nhà nghỉ An Villa Hotel ở Tô dân phố Tây Sơn, thị trấn Gôi, huyện V, tỉnh Nam Đ để sử dụng ma túy thì H có bảo với Đ là “Đọc số tài khoản đi” và Đ đã đọc số tài khoản của mình mở tại Ngân hàng MBBank, có số tài khoản là 788018189999 cho H và mọi người cùng nghe. Ngay sau khi Đ đọc số tài khoản cho mọi người nghe thì H đã chuyển khoản ngay cho Đ số tiền 2.000.000 đồng và hỏi Đ là “Đã nhận được chưa”, Đ trả lời H là “Nhận được rồi”. Ngay sau khi H chuyển khoản cho Đ xong thì B cũng chuyển khoản luôn cho Đ số tiền 1.500.000 đồng và bảo với Đ là “Anh góp một triệu, còn năm trăm anh trả nợ mày”, còn Đ thì cũng đưa luôn cho Đ 1.000.000 đồng tiền mặt. Ngay sau khi H, B và Đ đóng góp tiền cho Đ xong thì Đ đã nói với Đ, H, B là “Kêu đồ nhé” thì Đ nói là “Ừ kêu đi” (Đến lúc này thì tất cả các đối tượng đều đã hiểu ý của Đ nói “Kêu đồ nhé” là gọi mua ma túy để sử dụng). Rồi ngay sau đó Đ đã dùng điện thoại của mình gọi điện cho người đàn ông có tên là Hiếu nhà ở thị trấn Gôi, huyện V, tỉnh Nam Đ bảo là “Anh cho em hai triệu ke và một gói nước vui”, người đàn ông tên Hiếu trả lời là “Ừ, ở đâu vậy” thì Đ trả lời người đàn ông tên Hiếu là “Anh mang đến quán An Villa cho em” (Đ khai Đ không có quen biết và cũng không biết rõ họ tên, địa chỉ cụ thể của người đàn ông tên Hiếu này) rồi sau đó các đối tượng đã cùng nhau đi đến Nhà nghỉ An Villa Hotel ở Tô dân phố Tây Sơn, thị trấn Gôi, huyện V, tỉnh Nam Đ. Khi đến Nhà nghỉ An Villa Hotel thì H, Đ, B xuống xe đứng ở lề đường đợi Đ đi cất xe ô tô vào bãi xe. Sau khi cất xe ô tô xong thì Đ đã đi thẳng vào tầng 1 của Nhà nghỉ An Villa Hotel gặp anh Trần Văn Tuấn, sinh năm 2003, trú tại thôn Phú Thứ, xã Tam Thanh, huyện V, tỉnh Nam Đ là lễ tân của Nhà nghỉ hỏi và thuê được phòng 301 của Nhà nghỉ An Villa Hotel. Cùng lúc này, thì Đ đứng ở sân nói chuyện điện thoại với bạn, còn H và B thì gặp anh Trần Văn V, sinh năm 1988, trú tại đội 7, xã Yên Lộc, huyện Y Y, tỉnh Nam Đ (V là bạn của H) đi từ trong quán bar Altila đi ra (Quán bar Altila ở bên cạnh Nhà nghỉ An Villa Hotel), qua nói chuyện V biết được nhóm Đ, Đ, H, B đến Nhà nghỉ An Villa Hotel để sử dụng ma túy nên V đã bảo với H là “Anh ở lại chơi cùng với em”. Sau đó H, B và V đã đi vào trong Nhà nghỉ An Villa Hotel. Khi H, B và V đi qua quầy lễ tân của Nhà nghỉ thì Đ bảo là “Chúng mày lên phòng 301 trước đi” rồi một lúc sau thì Đ và Đ cũng đi lên phòng 301. Sau khi cả 05 đối tượng đã lên phòng 301 thì phát hiện máy điều hòa của phòng 301 bị hỏng nên cả 05 đối tượng đã chuyển sang phòng VIP 1 ở đối diện với phòng 301. Ngay sau khi các đối tượng chuyển sang phòng VIP 1 thì Đ đã một mình đi xuống khu vực cổng Nhà nghỉ An Villa Hotel để lấy ma túy. Khi xuống đến cổng Nhà nghỉ thì Đ thấy có 01 chiếc xe ô tô màu đỏ đang dừng đỗ ở ngay gần cổng Nhà nghỉ (Đ không nhớ biển số xe, nhãn hiệu xe là gì) thì Đ liền đi đến cạnh chiếc xe ô tô phía bên ghế phụ và thấy có một người đàn ông đang ngồi ở ghế lái, người đàn ông này đã đưa cho Đ 01 bao thuốc lá Thăng Long rồi người đàn ông này liền điều khiển xe ô tô bỏ đi luôn. Sau khi nhận bao thuốc lá Thăng Long của người đàn ông đó đưa cho thì Đ đã mở bao thuốc lá ra kiểm tra và thấy bên trong bao thuốc lá Thăng Long đó có 01 (một) túi nilông màu đen bên

trong chứa chất bột màu hồng và 01 (một) túi nilông màu trắng bên trong chứa chất rắn dạng tinh thể màu trắng, Đ nhận biết đây là số ma túy mà mình đã đặt mua của người đàn ông tên Hiếu nên Đ đã cất giấu số ma túy vào trong túi quần bên phải đang mặc rồi Đ lấy luôn điện thoại di động của mình ra chuyển khoản cho người đàn ông tên Hiếu số tiền 5.200.000 đồng. Sau khi chuyển khoản tiền xong, Đ đã đem theo toàn bộ số ma túy vừa mua được lên phòng VIP 1, tầng 3, Nhà nghỉ An Villa Hotel. Khi lên đến phòng, Đ để 02 gói ma túy vừa mua được trên đĩa sứ màu trắng đang ở trên mặt bàn cạnh tường nhà tắm. Đến khoảng 01 giờ 15 phút ngày 07 tháng 5 năm 2023 thì Tổ công tác của Công an huyện V, tỉnh Nam Đ đã đến kiểm tra hành chính tại Nhà nghỉ An Villa Hotel. Thấy vậy, Đ đã cầm luôn 02 gói ma túy đang để ở trên đĩa sứ đưa cho Đ và bảo Đ vứt đi. Khi Đ vừa cầm 02 (hai) gói ma túy đi ra đến cửa phòng thì bị Tổ công tác của Công an huyện V, tỉnh Nam Đ định phát hiện, bắt quả tang và các đối tượng đã khai nhận chất bột màu hồng trong túi nilông màu đen là ma túy “nước vui”, còn chất rắn dạng tinh thể màu trắng trong túi nilông màu trắng là ma túy “ke”.

Tổ công tác của Công an huyện V, tỉnh Nam Đ định đã mời người chứng kiến và tiến hành thu giữ, niêm phong các vật chứng và mẫu vật gồm:

- 01 túi nilông màu đen KT (10x7)cm, bên trong có chứa chất bột màu hồng; 01 đĩa sứ hình tròn màu trắng đường kính 22,5cm trên đĩa có chứa chất bột màu hồng và 01 túi nilông màu trắng KT (6,5x4)cm, bên trong có chứa chất rắn dạng tinh thể màu trắng, niêm phong ký hiệu là M.

- 05 chiếc điện thoại di động các loại, trong đó đã thu giữ của Đ 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 13 Pro màu xanh và số tiền 1.500.000 đồng; thu giữ của B 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 14 Promax màu tím và 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Samsung S22 ultra màu tím; thu giữ của Đ 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 13 Promax màu vàng; thu giữ của H 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone X màu trắng.

- 05 mẫu nước tiểu của các đối tượng Đ, Đ, B, H và V, niêm phong ký hiệu lần lượt từ N1 đến N5.

- 05 chỉ bản mẫu vân tay của các đối tượng Đ, B, Đ, H và V, niêm phong ký hiệu lần lượt từ M1 đến M5

Quá trình điều tra, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện V đã tiến hành trưng cầu giám Đ các vật chứng và mẫu vật đã thu giữ nêu trên theo quy Đ của pháp luật.

Tại bản kết luận giám định số 706/GĐKTHS ngày 09-5-2023 của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Nam Đ định đã kết luận như sau:

- Mẫu bột màu hồng trong 01 (một) túi nilông màu đen KT (10x7)cm, mặt trước túi có dòng chữ “FRUIT PUNCH” và mẫu bột màu hồng trên 01 đĩa sứ hình tròn màu trắng đường kính 22,5cm được niêm phong ký hiệu M gửi giám Đ đều là ma túy. Gồm các loại ma túy: Methamphetamine và MDMA. Tổng khối lượng mẫu: 5,492 gam.

- Mẫu rắn dạng tinh thể màu trắng trong 01 (một) túi nilông màu trắng KT (6,5x4)cm, được niêm phong ký hiệu M gửi giám Đ là ma túy. Loại ma túy: Ketamine. Khối lượng mẫu: 2,148 gam.

Tại bản kết luận giám định số 707/KL-KTHS ngày 09-5-2023 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Nam Định đã kết luận như sau:

- Có tìm thấy thành phần các chất gồm: Dehydronorketamine trong 01 (một) mẫu nước tiểu được niêm phong ký hiệu N1 gửi giám Đ.

- Có tìm thấy thành phần các chất gồm: Ketamine, Norketamine, Dehydronorketamine trong 01 (một) mẫu nước tiểu được niêm phong ký hiệu N2 gửi giám Đ.

- Có tìm thấy thành phần các chất gồm: MDMA, Ketamine, Norketamine, Dehydronorketamine trong 01 (một) mẫu nước tiểu được niêm phong ký hiệu N5 gửi giám Đ.

Ketamine là chất ma túy thuộc danh mục chất ma túy, STT: 40, Danh mục III, Nghị Đ số 57/2022/NĐ-CP ngày 25-8-2022 của Chính phủ.

Norketamine và Dehydronorketamine là các sản phẩm chuyển hóa của Ketamine trong nước tiểu.

MDMA là chất ma túy thuộc danh mục chất ma túy, STT: 11, Danh mục IB, Nghị Đ số 57/2022/NĐ-CP ngày 25-8-2022 của Chính phủ.

- Không tìm thấy thành phần các chất ma túy thường gặp theo danh mục các chất ma túy do Chính phủ ban hành trong 02 (hai) mẫu nước tiểu được niêm phong ký hiệu N3 và N4 gửi giám Đ.

Tại bản kết luận giám định số 708/KL-KTHS ngày 31-5-2023 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Nam Định đã kết luận như sau: 02 dấu vết đường vân trên 01 (một) túi nilông màu đen KT (10x7)cm có in chữ FRUIT PUNCH và 01 túi nilông màu trắng KT (6,5x4)cm với mẫu vân tương ứng in trong ô “Trở phải” trên chỉ bản mẫu vân tay ghi tên Lê Danh Đ, sinh năm: 1990, nơi cư trú: xóm 22, xã Y Đ, huyện Y Y, tỉnh Nam Định là của cùng một người.

Căn cứ vào lời khai của các đối tượng Lê Danh Đ, Trần Xuân Đ, Trần Văn V và căn cứ vào kết quả giám định mẫu nước tiểu của các đối tượng Đ, Đ, V tại bản kết luận giám Đ số 707/KL-KTHS ngày 09-5-2023 của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Nam Định. Ngày 08-6-2023, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện V đã ra quyết Đ xử phạt vi phạm hành chính đối với Đ, Đ và V về hành vi “Sử dụng trái phép chất ma túy”, hình thức xử phạt là phạt tiền mỗi đối tượng 1.500.000 đồng.

Quá trình điều tra đã xác định được 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 13 Promax màu vàng thu giữ của Trần Xuân Đ và 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Samsung S22 ultra màu tím thu giữ của Lê Danh B không có liên quan gì đến hành vi phạm tội của các đối tượng nên, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện V đã trả lại 02 chiếc điện thoại di động này cho Trần Xuân Đ và Lê Danh B.

Tại Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện V các bị cáo Lê Danh Đ, Hoàng Gia H, Trần Xuân Đ và Lê Danh B đã thành khẩn khai báo về toàn bộ hành vi phạm tội của mình đúng như nội dung đã nêu ở trên.

Cáo trạng số 54/CT-VKSVB ngày 23-11-2023 của Viện kiểm sát nhân dân huyện V, tỉnh Nam Định đã truy tố các bị cáo Lê Danh Đ, Hoàng Gia H, Trần Xuân Đ và Lê Danh B về tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy” theo quy Đ tại điểm n khoản 2 Điều 249 của Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa:

Các bị cáo Lê Danh Đ, Hoàng Gia H, Trần Xuân Đ và Lê Danh B đã thành khẩn khai báo về toàn bộ hành vi phạm tội của mình đúng như nội dung đã nêu ở trên và các bị cáo đều tỏ ra ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của bản thân, ngoài ra các bị cáo còn đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ cho mình một phần hình phạt.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện V thực hành quyền công tố tại phiên tòa, sau khi phân tích, đánh giá các chứng cứ buộc tội đối với các bị cáo và đánh giá tính chất, mức độ nguy hiểm cho xã hội của hành vi phạm tội, nhân thân và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của các bị cáo đã giữ nguyên quan điểm truy tố về hành vi phạm tội của các bị cáo Lê Danh Đ, Hoàng Gia H, Trần Xuân Đ và Lê Danh B đúng như bản cáo trạng và đã đề nghị Hội đồng xét xử như sau:

- Về tội danh: Tuyên bố các bị cáo Lê Danh Đ, Hoàng Gia H, Trần Xuân Đ và Lê Danh B phạm tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy” theo điểm n khoản 2 Điều 249 của Bộ luật Hình sự.

- Về điều luật và hình phạt áp dụng đối với các bị cáo:

+ Đối với bị cáo Lê Danh Đ: Áp dụng điểm n khoản 2 Điều 249; điểm s, điểm t khoản 1 Điều 51; khoản 2 Điều 51; Điều 17; Điều 58 của Bộ luật Hình sự. Xử phạt bị cáo Lê Danh Đ từ 05 năm đến 05 năm 09 tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 07-5-2023.

+ Đối với bị cáo Hoàng Gia H và bị cáo Trần Xuân Đ: Áp dụng điểm n khoản 2 Điều 249; điểm s, điểm t khoản 1 Điều 51; khoản 2 Điều 51; Điều 17; Điều 54; Điều 58 của Bộ luật Hình sự. Xử phạt các bị cáo Hoàng Gia H và Trần Xuân Đ, mỗi bị cáo từ 03 năm 06 tháng đến 04 năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày 07-5-2023.

+ Đối với bị cáo Lê Danh B: Áp dụng điểm n khoản 2 Điều 249; điểm s, điểm t khoản 1 Điều 51; khoản 2 Điều 51; Điều 17; Điều 58 của Bộ luật Hình sự. Xử phạt bị cáo Lê Danh B từ 05 năm đến 05 năm 06 tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 07-5-2023.

+ Miễn hình phạt bổ sung là phạt tiền cho các bị cáo Lê Danh Đ, Hoàng Gia H, Trần Xuân Đ và Lê Danh B.

- Về xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 47 của Bộ luật Hình sự và Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự:

+ Tịch thu tiêu hủy: 01 (một) túi niêm phong được niêm phong của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Nam Đ, mặt trước có ghi: Số 706/KL-KTHS, “Kính gửi: Cơ quan CSĐT - Công an huyện V, tỉnh Nam Đ. Hoàn trả mẫu vật giám Đ vụ kiểm tra hành chính Khách sạn Anvila, thuộc tổ dân phố Tây sơn, thị trấn Gôi, huyện V, tỉnh Nam Đ, ngày 07/5/2023, được niêm phong bởi 05 hình dấu tròn màu đỏ của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Nam Đ và có các chữ ký, dòng chữ của các thành phần tham gia niêm phong Bùi Xuân Mạnh, Nguyễn Thành Kiên, Trần Ngọc B và đối tượng Lê Danh Đ; 01 (một) hộp bìa cát tông được niêm phong, mặt trước có ghi: Số 707/KL-KTHS, (N1+N2+N3+N4+N5), “Kính gửi: Cơ quan CSĐT - Công an huyện V, tỉnh Nam Đ. Hoàn trả mẫu vật giám Đ vụ kiểm tra hành chính Khách sạn Anvila, thuộc tổ dân phố Tây sơn, thị trấn Gôi, huyện V, tỉnh Nam Đ, ngày 07/5/2023, được niêm phong bởi 01 hình dấu tròn màu đỏ của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Nam Đ và có các chữ ký, dòng chữ của các thành phần tham gia niêm phong Nguyễn Ngọc Thao và Trần Ngọc B Bên trong hộp bìa cát tông có 05 mẫu nước tiểu từ N1 đến N5 và 01 (một) túi niêm phong mã số PS2 2124712 (theo kết luận giám Đ số 708/KL-KTHS) của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Nam Đ bên trong có chứa mẫu vật gửi giám Đ gồm: 01 (một) túi nilông màu đen KT (10x7)cm, trên bề mặt có dòng chữ FRUIT PUNCH; 01 (một) đĩa sứ màu trắng hình tròn đường kính 22,5cm và 01 (một) túi nilông màu trắng KT (6,5x4)cm.

+ Tịch thu bán hóa giá sung vào ngân sách Nhà nước: 01 (một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 14 Promax, màu tím, điện thoại đã cũ đã qua sử dụng đã thu giữ của bị cáo Lê Danh B; 01 (một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 13 Pro, màu xanh, điện thoại đã cũ đã qua sử dụng đã thu giữ của bị cáo Lê Danh Đ và 01 (một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone X, màu trắng, điện thoại đã cũ đã qua sử dụng đã thu giữ của bị cáo Hoàng Gia H.

+ Trả lại cho bị cáo Lê Danh Đ số tiền 1.500.000 đồng.

- Về án phí hình sự sơ thẩm: Áp dụng Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự và Điều 23 của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30-12-2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội. Buộc các bị cáo Lê Danh Đ, Hoàng Gia H, Trần Xuân Đ và Lê Danh B phải nộp theo quy Đ của pháp luật.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về tính hợp pháp của hành vi, quyết định tố tụng: Xét các hành vi và quyết định tố tụng của cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện V, của Điều tra viên, của Viện kiểm sát nhân dân huyện V và của Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo đúng quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Trong suốt quá trình điều tra cũng như tại

phiên tòa tất cả các bị cáo và những người tham gia tố tụng khác không có ai có ý kiến hoặc khiếu nại gì về hành vi và quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó các hành vi và quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều là hợp pháp.

[2]. Về tội danh đối với hành vi của các bị cáo: Xét lời khai nhận tội của các bị cáo Lê Danh Đ, Hoàng Gia H, Trần Xuân Đ và Lê Danh B tại phiên tòa phù hợp với toàn bộ các lời khai của các bị cáo và của người làm chứng tại Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện V và phù hợp với toàn bộ các tài liệu, chứng cứ khác đã được thu thập hợp pháp có trong hồ sơ vụ án, cũng như vật chứng của vụ án đã thu giữ. Nên, Hội đồng xét xử thấy đã có đủ căn cứ để kết luận: Khoảng 01 giờ 15 phút ngày 07 tháng 5 năm 2023, tại phòng Vip 1, tầng 3, Nhà nghỉ An Villa Hotel ở Tổ dân phố Tây Sơn, thị trấn G, huyện V, tỉnh Nam Định các bị cáo Lê Danh Đ, Hoàng Gia H, Trần Xuân Đ và Lê Danh B đang có hành vi cất giấu trái phép 5,492 gam chất ma túy gồm các loại ma túy Methamphetamine và MDMA và 2,148 gam chất ma túy loại Ketamine, nhằm mục đích để sử dụng chung thì bị Tổ công tác của Công an huyện V, tỉnh Nam Định kiểm tra hành chính phát hiện bắt quả tang.

Xét hành vi mà các bị cáo Lê Danh Đ, Hoàng Gia H, Trần Xuân Đ và Lê Danh B đã thực hiện thì thấy hành vi đó của các bị cáo đã có đủ các yếu tố cấu thành tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy” theo quy định tại điểm n khoản 2 Điều 249 của Bộ luật Hình sự. Do đó, quan điểm truy tố và luận tội của Viện kiểm sát nhân dân huyện V về hành vi phạm tội của các bị cáo Lê Danh Đ, Hoàng Gia H, Trần Xuân Đ và Lê Danh B là hoàn toàn có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[3]. Về tính chất, mức độ nguy hiểm cho xã hội của hành vi phạm tội: Xét hành vi phạm tội của các bị cáo Lê Danh Đ, Hoàng Gia H, Trần Xuân Đ và Lê Danh B là nguy hiểm cho xã hội, hành vi của các bị cáo đã xâm phạm trực tiếp đến chính sách độc quyền quản lý về chất ma túy của Nhà nước và còn gây mất trật tự trị an, an toàn xã hội tại địa phương. Do đó cần phải buộc các bị cáo phải chịu trách nhiệm hình sự về hành vi phạm tội của các bị cáo và cũng cần phải áp dụng loại hình phạt, cũng như mức hình phạt tương xứng với mức độ nguy hiểm cho xã hội của hành vi phạm tội của các bị cáo và tương xứng với nhân thân của các bị cáo để cải tạo, giáo dục các bị cáo nói riêng, đồng thời cũng là để răn đe phòng ngừa tội phạm nói chung.

[4]. Về tính chất đồng phạm và vai trò, vị trí của các bị cáo trong vụ án: Xét vụ án có tính chất đồng phạm gián đơn, trong đó bị cáo Lê Danh Đ là người khởi xướng, rủ mọi người đi sử dụng ma túy, tập hợp tiền của các bị cáo đóng góp để mua ma túy và trực tiếp liên lạc mua ma túy nên bị cáo Đ giữ vai trò, vị trí thứ nhất trong vụ án, còn các bị cáo Hoàng Gia H, Trần Xuân Đ và Lê Danh B cùng đóng góp tiền cho bị cáo Đ để mua ma túy mục đích để sử dụng chung nên các bị cáo H, Đ, B là đồng phạm với bị cáo Đ và giữ vai trò, vị trí thứ hai trong vụ án.

[5]. Về nhân thân và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của các bị cáo:

- Về nhân thân: Xét bị cáo Lê Danh Đ có nhân thân xấu, năm 2011 bị cáo đã bị Toà án nhân dân tỉnh Nam Định xử phạt 30 tháng tù nhưng cho hưởng án treo về tội “Cố ý gây thương tích”, còn các bị cáo Hoàng Gia H, Trần Xuân Đ và Lê Danh B thì trước lần phạm tội này chưa có vi phạm pháp luật gì, lần phạm tội này của các bị cáo là lần đầu.

- Về tình tiết tăng nặng: Xét các bị cáo Lê Danh Đ, Hoàng Gia H, Trần Xuân Đ và Lê Danh B đều không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nào theo quy Đ tại Điều 52 của Bộ luật Hình sự.

- Về tình tiết giảm nhẹ: Xét tại cơ quan điều tra cũng như tại phiên tòa các bị cáo Lê Danh Đ, Hoàng Gia H, Trần Xuân Đ và Lê Danh B đều đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình và hoàn cảnh gia đình của các bị cáo đều khó khăn được chính quyền địa phương nơi các bị cáo cư trú xác nhận; ngoài ra bị cáo Đ còn có bố đẻ là ông Trần Xuân Đ là người có công với cách mạng (Ông Đ là thương binh và được tặng thưởng nhiều huân, huy chương kháng chiến chống Mỹ cứu nước). Do đó cả 04 bị cáo đều được áp dụng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 và khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự; đối với các bị cáo Đ, H, Đ còn được áp dụng thêm tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định tại điểm t khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự, vì trước ngày phạm tội này các bị cáo Đ, H, Đ đã tích cực hợp tác với cơ quan có trách nhiệm trong việc phát hiện tội phạm, cụ thể như sau:

Ngày 26-4-2023, bị cáo Lê Danh Đ đã cung cấp cho Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Y Y, tỉnh Nam Định thông tin về thời gian, địa điểm, phương thức hoạt động của đối tượng Đinh Văn Hậu, sinh năm 1994, trú tại thôn Nham Trảng, xã Thanh Tân, huyện Thanh Liêm, tỉnh Hà Nam đang có hành vi tàng trữ trái phép chất ma túy tại xã Yên Phú, huyện Y Y, tỉnh Nam Định và từ nguồn thông tin này của bị cáo Đ cung cấp thì Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Y Y đã phát hiện bắt quả tang đối tượng Đinh Văn Hậu đang có hành vi tàng trữ trái phép chất ma túy và ngày 27-4-2023, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Y Y đã khởi tố vụ án, khởi tố bị can đối với đối tượng Đinh Văn Hậu về tội Tàng trữ trái phép chất ma túy, ngày 30-11-2023 Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Y Y đã có văn bản xác nhận nội dung sự việc này của bị cáo Đ gửi cho các cơ quan tiến hành tố tụng của huyện V.

- Ngày 05-5-2023, bị cáo Trần Xuân Đ đã cung cấp cho Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Y Y, tỉnh Nam Định thông tin về thời gian, địa điểm, phương thức hoạt động của đối tượng Lã Khánh Anh, sinh năm 1972, trú tại xóm Lê, xã Yên Phương, huyện Y Y đang có hành vi tàng trữ trái phép chất ma túy tại xã Yên Phương, huyện Y Y, tỉnh Nam Định và từ nguồn thông tin này của bị cáo Đ cung cấp thì Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Y Y đã phát hiện bắt giữ quả tang đối tượng Lã Văn Khánh đang có hành vi tàng

trữ trái phép chất ma túy và ngày 08-5-2023 Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Y Y đã khởi tố vụ án, khởi tố bị can đối với đối tượng Lã Văn Khánh về tội Tàng trữ trái phép chất ma túy, ngày 29-11-2023, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Y Y đã có văn bản xác nhận nội dung sự việc này của bị cáo Đ gửi cho các cơ quan tiến hành tố tụng của huyện V.

- Ngày 09-3-2023, bị cáo Hoàng Gia H đã cung cấp cho Phòng Cảnh sát điều tra tội phạm về ma túy Công an tỉnh Nam Định thông tin về một số đối tượng đang có hành vi tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy tại Nhà nghỉ Sen Vàng ở phường Lộc Vượng, thành phố Nam Định, tỉnh Nam Định và từ nguồn thông tin này của bị cáo H cung cấp thì Phòng Cảnh sát điều tra tội phạm về ma túy Công an tỉnh Nam Định đã phát hiện và bắt giữ quả tang được 03 đối tượng đang có hành vi tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy tại Nhà nghỉ Sen Vàng và cơ quan điều tra Công an tỉnh Nam Định đã khởi tố vụ án, khởi tố bị can đối với 02 đối tượng về tội Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy, ngày 14-11-2023 Phòng Cảnh sát điều tra tội phạm về ma túy Công an tỉnh Nam Định bản xác nhận nội dung sự việc này của bị cáo H gửi cho các cơ quan tiến hành tố tụng của huyện V.

[6]. Về đường lối xử lý hành vi phạm tội của các bị cáo:

- Về hình phạt chính: Căn cứ vào tính chất, mức độ nguy hiểm cho xã hội của hành vi phạm tội của các bị cáo và căn cứ vào nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, cũng như động cơ mục đích phạm tội của các bị cáo, Hội đồng xét xử xét thấy cần phải áp dụng hình phạt tù có thời hạn đối với tất cả 04 bị cáo và tiếp tục cách ly cả 04 bị cáo ra khỏi môi trường ngoài xã hội một thời gian nhất định nữa thì mới có thể cải tạo, giáo dục các bị cáo trở thành người công dân tốt, có ích cho gia đình và xã hội được. Tuy nhiên khi quyết định mức hình phạt đối với các bị cáo, Hội đồng xét xử cũng xem xét đến nhân thân, các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và vị trí, vai trò của các bị cáo trong vụ án để giảm nhẹ cho các bị cáo một phần hình phạt là phù hợp với quy định của pháp luật. Đối với bị cáo H và bị cáo Đ xét thấy có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và các bị cáo phạm tội chỉ với vai trò là đồng phạm cùng với bị cáo Đ, vì vậy Hội đồng xét xử áp dụng Điều 54 của Bộ luật Hình sự để quyết định mức hình phạt dưới mức thấp nhất của khung hình phạt được áp dụng đối với bị cáo H và bị cáo Đ.

- Về hình phạt bổ sung: Xét các bị cáo Lê Danh Đ, Hoàng Gia H, Trần Xuân Đ và Lê Danh B tàng trữ trái phép chất ma túy nhằm mục đích để sử dụng. Do đó, Hội đồng xét xử miễn hình phạt bổ sung là phạt tiền cho cả 04 bị cáo.

[7]. Về xử lý vật chứng:

- Tịch thu tiêu hủy toàn bộ các mẫu vật cùng vỏ bao gói mà Phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Nam Định đã hoàn lại đối tượng sau giám định bao gồm: 01 (một) túi niêm phong được niêm phong của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Nam Đ, mặt trước có ghi: Số 706/KL-KTHS, “Kính gửi: Cơ quan CSĐT - Công an huyện V, tỉnh Nam Định. Hoàn trả mẫu vật giám định vụ

kiểm tra hành chính Khách sạn Anvila, thuộc tổ dân phố Tây sơn, thị trấn Gôi, huyện V, tỉnh Nam Định, ngày 07/5/2023, được niêm phong bởi 05 hình dấu tròn màu đỏ của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Nam Định và có các chữ ký, dòng chữ của các thành phần tham gia niêm phong Bùi Xuân Mạnh, Nguyễn Thành Kiên, Trần Ngọc B và đối tượng Lê Danh Đ; 01 (một) hộp bìa cát tông được niêm phong, mặt trước có ghi: Số 707/KL-KTHS, (N1+N2+N3+N4+N5), “Kính gửi: Cơ quan CSĐT - Công an huyện V, tỉnh Nam Đ. Hoàn trả mẫu vật giám Đ vụ kiểm tra hành chính Khách sạn Anvila, thuộc tổ dân phố Tây sơn, thị trấn Gôi, huyện V, tỉnh Nam Định, ngày 07/5/2023, được niêm phong bởi 01 hình dấu tròn màu đỏ của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Nam Định và có các chữ ký, dòng chữ của các thành phần tham gia niêm phong Nguyễn Ngọc Thao và Trần Ngọc B Bên trong hộp bìa cát tông có 05 mẫu nước tiểu từ N1 đến N5 và 01 (một) túi niêm phong mã số PS2 2124712 (theo kết luận giám định số 708/KL-KTHS) của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Nam Định bên trong có chứa mẫu vật gửi giám định gồm: 01 (một) túi nilông màu đen KT (10x7)cm, trên bề mặt có dòng chữ FRUIT PUNCH; 01 (một) đĩa sứ màu trắng hình tròn đường kính 22,5cm và 01 (một) túi nilông màu trắng KT (6,5x4)cm.

- Tịch thu bán hóa giá sung vào ngân sách Nhà nước: 01 (một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 14 Promax, màu tím, điện thoại đã cũ đã qua sử dụng đã thu giữ của bị cáo Lê Danh B; 01 (một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 13 Pro, màu xanh, điện thoại đã cũ đã qua sử dụng đã thu giữ của bị cáo Lê Danh Đ và 01 (một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone X, màu trắng, điện thoại đã cũ đã qua sử dụng đã thu giữ của bị cáo Hoàng Gia H.

- Trả lại cho bị cáo Lê Danh Đ số tiền 1.500.000 đồng.

[8]. Về án phí hình sự sơ thẩm: Buộc các bị cáo Lê Danh Đ, Hoàng Gia H, Trần Xuân Đ và Lê Danh B phải nộp theo quy định của pháp luật.

[9]. Đối với hành vi của Trần Văn V: Xét Trần Văn V không có hành vi tham gia góp tiền cùng với các bị cáo Đ, H, Đ, B để mua ma túy sử dụng chung và V cũng không có hành vi thuê phòng cùng với các bị cáo để sử dụng ma túy. Khi V gặp các bị cáo tại Nhà nghỉ An Villa Hotel thì V mới nhận thức được các bị cáo đến đây để sử dụng ma túy nên V mới xin ở lại cùng các bị cáo. Vì vậy hành vi này của V không đồng phạm với các bị cáo Đ, H, Đ, B về tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy” theo quy định tại điểm n khoản 2 Điều 249 của Bộ luật Hình sự. Do đó cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện V đã không khởi tố V về tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy” theo quy định tại điểm n khoản 2 Điều 249 của Bộ luật Hình sự là có căn cứ và phù hợp với quy định của pháp luật.

[10]. Đối với hành vi của anh Đào Quốc Doanh: Xét anh Đào Quốc Doanh là chủ Nhà nghỉ An Villa Hotel nhưng tại thời điểm các bị cáo đến thuê phòng tại Nhà nghỉ An Villa Hotel thì anh Doanh đang ở nhà ở của mình tại thôn Tam Giáp, xã Liên Minh, huyện V, tỉnh Nam Định, anh Doanh không có mặt tại Nhà nghỉ An Villa Hotel; ngoài ra thì anh Doanh cũng đã thuê anh Trần Văn Tuấn,

sinh năm 2003, trú tại thôn Phú Thứ, xã Tam Thanh, huyện V, tỉnh Nam Định làm lễ tân và quản lý mọi hoạt động của Nhà nghỉ An Villa Hotel. Tuy nhiên cả anh Doanh và anh Tuấn đều không biết được việc các bị cáo thuê phòng của Nhà nghỉ An Villa Hotel để sử dụng ma túy nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện V đã không xem xét trách nhiệm hình sự đối với cả anh Doanh và anh Tuấn mà Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện V đã chuyển cho đội Cảnh sát quản lý hành chính Công an huyện V xem xét xử lý anh Doanh và anh Tuấn theo thẩm quyền là phù hợp với quy định của pháp luật.

[11]. Đối với đối tượng đã bán ma túy cho bị cáo Lê Danh Đ: Xét bị cáo Lê Danh Đ đã khai nhận bị cáo đã mua được số ma túy từ người đàn ông tên là Hiếu nhà ở thị trấn Gôi, huyện V, tỉnh Nam Định nhưng bị cáo lại không biết rõ được họ tên, địa chỉ cụ thể của người đàn ông tên Hiếu này. Trước đây, bị cáo có gặp người đàn ông tên Hiếu này một lần tại quán An Villa Hotel nên ngày 06-5-2023, bị cáo đã sử dụng số điện thoại của mình là 0985599858 gọi cho người đàn ông tên Hiếu này qua số điện thoại của người đàn ông tên Hiếu này là 0356455883 để liên lạc mua ma túy, sau đó thì bị cáo đã chuyển khoản tiền mua ma túy cho người đàn ông tên Hiếu này, với số tiền là 5.200.000 đồng từ tài khoản của bị cáo mở tại Ngân hàng MB Bank, với số tài khoản là 788018189999 đến tài khoản của người đàn ông tên Hiếu này mở tại Ngân hàng MB Bank, với số tài khoản là 012301238888. Xét trong quá trình điều tra, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện V cũng đã tiến hành điều tra, xác minh về người đàn ông tên Hiếu này nhưng hiện chưa rõ được nhân thân, lai lịch của người đàn ông tên Hiếu này nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện V đã tách ra để tiếp tục điều tra, xác minh xử lý sau là phù hợp với quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ vào điểm n khoản 2 Điều 249; điểm s, điểm t khoản 1 Điều 51; khoản 2 Điều 51; Điều 17; Điều 58 của Bộ luật Hình sự.

- Tuyên bố bị cáo Lê Danh Đ phạm tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy”.

- Xử phạt bị cáo Lê Danh Đ 05 (Năm) năm 06 (Sáu) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 07 tháng 5 năm 2023.

2. Căn cứ vào điểm n khoản 2 Điều 249; điểm s, điểm t khoản 1 Điều 51; khoản 2 Điều 51; Điều 17; Điều 54; Điều 58 của Bộ luật Hình sự.

- Tuyên bố bị cáo Hoàng Gia H phạm tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy”.

- Xử phạt bị cáo Hoàng Gia H 03 (Ba) năm 09 (Chín) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 07 tháng 5 năm 2023.

3. Căn cứ vào điểm n khoản 2 Điều 249; điểm s, điểm t khoản 1 Điều 51; khoản 2 Điều 51; Điều 17; Điều 54; Điều 58 của Bộ luật Hình sự.

- Tuyên bố bị cáo Trần Xuân Đ phạm tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy”.

- Xử phạt bị cáo Trần Xuân Đ 03 (Ba) năm 09 (Chín) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 07 tháng 5 năm 2023.

4. Căn cứ vào điểm n khoản 2 Điều 249; điểm s khoản 1 Điều 51; khoản 2 Điều 51; Điều 17; Điều 58 của Bộ luật Hình sự.

- Tuyên bố bị cáo Lê Danh B phạm tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy”.

- Xử phạt bị cáo Lê Danh B 05 (Năm) năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày 07 tháng 5 năm 2023.

5. Về xử lý vật chứng: Căn cứ vào Điều 47 của Bộ luật Hình sự và Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự:

- Tịch thu tiêu hủy:

+ 01 (một) túi niêm phong được niêm phong của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Nam Định, mặt trước có ghi: Số 706/KL-KTHS, “Kính gửi: Cơ quan CSĐT - Công an huyện V, tỉnh Nam Định. Hoàn trả mẫu vật giám định vụ kiểm tra hành chính Khách sạn Anvila, thuộc tổ dân phố Tây sơn, thị trấn Gôi, huyện V, tỉnh Nam Định, ngày 07/5/2023, được niêm phong bởi 05 hình dấu tròn màu đỏ của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Nam Định và có các chữ ký, dòng chữ của các thành phần tham gia niêm phong Bùi Xuân Mạnh, Nguyễn Thành Kiên, Trần Ngọc B và đối tượng Lê Danh Đ.

+ 01 (một) hộp bia cát tông được niêm phong, mặt trước có ghi: Số 707/KL-KTHS, (N1+N2+N3+N4+N5), “Kính gửi: Cơ quan CSĐT - Công an huyện V, tỉnh Nam Định. Hoàn trả mẫu vật giám định vụ kiểm tra hành chính Khách sạn Anvila, thuộc tổ dân phố Tây sơn, thị trấn Gôi, huyện V, tỉnh Nam Định, ngày 07/5/2023, được niêm phong bởi 01 hình dấu tròn màu đỏ của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Nam Định và có các chữ ký, dòng chữ của các thành phần tham gia niêm phong Nguyễn Ngọc Thao và Trần Ngọc B Bên trong hộp bia cát tông có 05 mẫu nước tiểu từ N1 đến N5.

+ 01 (một) túi niêm phong mã số PS2 2124712 (theo kết luận giám định số 708/KL-KTHS) của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Nam Định bên trong có chứa mẫu vật gửi giám định gồm: 01 (một) túi nilông màu đen KT (10x7)cm, trên bề mặt có dòng chữ FRUIT PUNCH; 01 (một) đĩa sứ màu trắng hình tròn đường kính 22,5cm và 01 (một) túi nilông màu trắng KT (6,5x4)cm.

- Tịch thu bán hóa giá sung vào ngân sách Nhà nước:

+ 01 (một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 14 Promax, màu tím, điện thoại đã cũ, đã qua sử dụng, đã thu giữ của bị cáo Lê Danh B.

+ 01 (một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 13 Pro, màu xanh, điện thoại đã cũ, đã qua sử dụng, đã thu giữ của bị cáo Lê Danh Đ.

+ 01 (một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone X, màu trắng, điện thoại đã cũ, đã qua sử dụng, đã thu giữ của bị cáo Hoàng Gia H.

- Trả lại cho bị cáo Lê Danh Đ số tiền 1.500.000đ (Một triệu năm trăm nghìn đồng).

(Vật chứng đang được quản lý tại Chi cục Thi hành án dân sự huyện V theo biên bản về việc giao nhận vật chứng, tài sản ngày 27-11-2023 của Chi cục Thi hành án dân sự huyện V, tỉnh Nam Định).

6. Về án phí hình sự sơ thẩm: Căn cứ vào Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự và Điều 23 của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án. Buộc các bị cáo Lê Danh Đ, Hoàng Gia H, Trần Xuân Đ và Lê Danh B, mỗi bị cáo phải nộp 200.000đ (Hai trăm nghìn đồng).

7. Về quyền kháng cáo: Các bị cáo Lê Danh Đ, Hoàng Gia H, Trần Xuân Đ và Lê Danh B được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Trong trường hợp bản án được thi hành theo quy Đ tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì các bị cáo có quyền tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án. Thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy Đ tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- Các bị cáo;
- TAND tỉnh Nam Định;
- VKSND huyện + tỉnh;
- Công an huyện V;
- CCTHADS huyện V;
- UBND xã Y Đ;
- Lưu hồ sơ vụ án;
- Lưu VP Tòa án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Vũ Văn Quân