

Số: 121/2023/QĐ-PT
Ngày 29 tháng 12 năm 2023

QUYẾT ĐỊNH
GIẢI QUYẾT VIỆC KHÁNG CÁO ĐỐI VỚI QUYẾT ĐỊNH
GIẢI QUYẾT YÊU CẦU CÔNG NHẬN VÀ CHO THI HÀNH
TẠI VIỆT NAM PHÁN QUYẾT CỦA TRỌNG TÀI NƯỚC NGOÀI

TÒA ÁN NHÂN DÂN CẤP CAO TẠI THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

- Thành phần Hội đồng xét quyết định gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên họp: Ông Ngô Mạnh Cường

Các Thẩm phán: Ông Nguyễn Văn Minh

Ông Đỗ Đình Thanh

- Thư ký phiên họp: Bà Nguyễn Thị Thu Phương - Thư ký Tòa án nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên họp: Bà Phạm Thị Thanh Tuyết - Kiểm sát viên cao cấp.

Ngày 29 tháng 12 năm 2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh mở phiên họp công khai xét kháng cáo đối với Quyết định giải quyết yêu cầu công nhận và cho thi hành tại Việt Nam Phán quyết của Trọng tài nước ngoài thụ lý số: 71/2023/TLPT-KDTM ngày 26 tháng 10 năm 2023.

Do Quyết định giải quyết yêu cầu công nhận và cho thi hành tại Việt Nam Phán quyết của Trọng tài nước ngoài số 1781/2023/QĐST-KDTM ngày 19 tháng 9 năm 2023 của Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh bị kháng cáo.

Theo Quyết định mở phiên họp xét kháng cáo đối với Quyết định giải quyết yêu cầu công nhận và cho thi hành tại Việt Nam Phán quyết của trọng tài nước ngoài số 158/2023/QĐ-PT ngày 10 tháng 12 năm 2023 giữa:

- Người yêu cầu được thi hành: Grainexport SA

Địa chỉ : Đại lộ Mon-Repos 24, 1005 Lausanne, bang V, Thụy Sĩ.

Người đại diện hợp pháp của người yêu cầu được thi hành: Ông Lương Hoàng Q và bà Trương Cẩm H; theo Giấy ủy quyền ngày 12/09/2022 đã được

chứng nhận và hợp pháp hóa lãnh sự số 09/144/CNLS/HPHLS ngày 29/9/2022 tại Đại sứ quán Việt Nam tại Thụy Sĩ; có mặt tại phiên họp.

Địa chỉ: Phòng 2&3, Lầu 13, Saigon Centre, số 65 Lê L, phường Bến N, Quận 1, Thành phố Hồ Chí Minh.

- *Người phải thi hành*: Công ty Cổ phần N n BAF Việt Nam.

Địa chỉ: Tầng 9, Tòa nhà Vista T, số 628C Xa lộ Hà N, phường An Ph, thành phố Thủ Đ, Thành phố Hồ Chí Minh.

Người đại diện theo pháp luật của Người phải thi hành: Bà Bùi Hương G, chức vụ: Tổng Giám đốc; có đơn đề nghị giải quyết vắng mặt Công ty Cổ phần N n BAF Việt Nam.

Người đại diện theo ủy quyền của Người phải thi hành: Bà Hồ Thị Thúy Ng; theo Giấy ủy quyền số 23/2023/GUQ-BAF ngày 28 tháng 8 năm 2023; vắng mặt.

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của Người phải thi hành: Ông Nguyễn Hữu Thế Tr là Luật sư của Công ty Luật TNHH MTV Anphana thuộc Đoàn luật sư Thành phố Hồ Chí Minh; có đơn đề nghị vắng mặt và gửi Bài bảo vệ quyền, lợi ích hợp pháp cho Người phải thi hành.

- *Người kháng cáo*: Grainexport SA là Người yêu cầu được thi hành.

NỘI DUNG VỤ VIỆC:

- *Người yêu cầu được thi hành Grainexport SA (viết tắt là GSA) trình bày*:

Thoả thuận Trọng tài giữa Bên mua và Bên bán đã được ghi nhận tại Điều 13 của Hợp đồng thể hiện rằng thẩm quyền giải quyết tranh chấp giữa các bên là GAFTA. Hợp đồng này đã được các bên giao kết hợp lệ và đầy đủ, cụ thể: Bên bán là Grainexport SA (viết tắt là GSA) và Bên mua là Công ty Cổ phần N n BAF Việt Nam (viết tắt là BAF) đã đồng ý thực hiện giao dịch mua bán lúa mì chưa xay của Ng; tất cả các thông tin liên lạc giữa hai bên được trao đổi thông qua một Bên môi giới là ông Sorin F V (viết tắt là ông F). Ngày 30 tháng 01 năm 2020, Bên môi giới gửi xác nhận giao dịch ban đầu cho GS. Ngày 10 tháng 02 năm 2020, GS và BA đưa ra đề xuất điều chỉnh một số điều khoản của Hợp đồng nhưng không có yêu cầu sửa đổi về thoả thuận Trọng tài. Trong quá trình trao đổi mail cũng như đàm phán giữa hai bên, BA không có ý kiến phản đối quy định Thoả thuận Trọng tài là một điều khoản trong Hợp đồng. Ngoài ra, Thoả thuận Trọng tài là độc lập với Hợp đồng nên việc sửa đổi, gia hạn, huỷ bỏ hợp đồng,... không làm mất đi hiệu lực của Thoả thuận Trọng tài. GS đã gửi yêu cầu về việc chỉ định Trọng tài viên duy nhất tới BA vào ngày 17 tháng 4 năm 2020, tuy nhiên vào ngày 20 tháng 4 năm 2020 BA phản đối việc chỉ định một trọng tài viên duy nhất nhưng không gửi thông báo tới GS và không chỉ định một Trọng tài viên cho

Hội đồng trọng tài. Dựa theo Quy tắc Trọng tài GAFTA thì GAFTA có quyền chỉ định một Trọng tài viên duy nhất. Trong suốt quá trình đàm phán và ký kết hợp đồng, tất cả các thông tin trao đổi được thực hiện thông qua Bên môi giới mà không có sự phản đối nào từ các bên.

Vì vậy, GS yêu cầu Toà án công nhận và cho thi hành tại Việt Nam phán quyết của Trọng tài nước ngoài số 18-072A ngày 30 tháng 12 năm 2020 của GAFTA tại Việt Nam, theo đó: [1] Bên mua (Công ty Cổ phần N n BAF Việt Nam) phải thanh toán cho Bên bán (Grainexport SA) số tiền là 790.042,85 Đô la Mỹ (*Bằng chữ: Bảy trăm chín mươi nghìn không trăm bốn mươi hai Đô la Mỹ và tám mươi lăm xu*) cùng với tiền lãi kép với lãi suất là 4%/năm theo chu kỳ cộng dồn nợ gốc là mỗi ba tháng và bắt đầu tính lãi từ ngày 11 tháng 3 năm 2020, tức là ngày Bên bán tuyên bố Bên mua có hành vi vi phạm; [2] Bên mua phải thanh toán cho Bên bán các khoản phí và chi phí liên quan đến Phán quyết mà Bên mua có nghĩa vụ phải trả với tổng số tiền là 5.840 Bảng Anh (*Bằng chữ: Năm nghìn tám trăm bốn mươi Bảng Anh*), trong đó bao gồm: [2.1] Phí của tổ chức trọng tài: 1.720 Bảng Anh; [2.2] Phí không thành viên: 1.700 Bảng Anh; [2.3] Phí Trọng tài viên: 2.420 Bảng Anh.

- Người phải thi hành là Công ty Cổ phần Nông nghiệp BAF Việt Nam (viết tắt là BAF) và Người bảo vệ quyền, lợi ích hợp pháp của Bên phải thi hành không đồng ý với yêu cầu của Người yêu cầu được thi hành với lý do:

Hợp đồng giữa Bên bán và Bên mua chưa được giao kết cũng như không có sự chấp thuận/chữ ký/đóng dấu của người đại diện hợp pháp của Bên mua. Toàn bộ nội dung trao đổi, đàm phán được thực hiện bởi Bên môi giới là ông F và chỉ dừng ở giai đoạn đàm phán, trao đổi về quan hệ kinh doanh. BA xác nhận không có nội dung trao đổi nào ngày 30 tháng 01 năm 2020 liên quan đến Dự thảo Hợp đồng được gửi tới người đại diện hợp pháp của BA; Giữa GS và BA không có thoả thuận Trọng tài độc lập được xác lập bằng hình thức văn bản hoặc các hình thức tương đương thể hiện sự đồng thuận của hai bên trong việc lựa chọn GAFTA là cơ quan giải quyết tranh chấp, bao gồm cả những email trao đổi về nội dung của Dự thảo Hợp đồng;

Phán quyết Trọng tài số 18-072A vi phạm Quy tắc 3 của Quy tắc Trọng tài GAFTA về việc chỉ định Trọng tài viên. Điều khoản Trọng tài trong Dự thảo Hợp đồng không có nội dung thể hiện các bên đã đồng thuận áp dụng phương thức giải quyết tranh chấp bằng một trọng tài viên. Do đó, việc bổ nhiệm một trọng tài viên duy nhất khi không có sự đồng ý của các bên là vi phạm Quy tắc 3 của Quy tắc Trọng tài GAFTA về chỉ định Trọng tài viên. Ngoài ra, nội dung nhận định tại Phán quyết Trọng tài có sự mâu thuẫn về tư cách pháp lý của Bên môi giới trong quá trình đàm phán, thương lượng Hợp đồng; đồng thời, Bên GS cũng không đáp ứng được đầy đủ những điều kiện về thủ tục yêu cầu công nhận và cho thi hành tại Việt Nam phán quyết của Trọng tài nước ngoài. Vì vậy, BA yêu cầu Toà án không công nhận và cho thi

hành tại Việt Nam Phán quyết Trọng tài số 18-072A ngày 30/12/2020 của GAFTA.

Tại Quyết định giải quyết yêu cầu công nhận và cho thi hành tại Việt Nam Phán quyết của Trọng tài nước ngoài số 1781/2023/QĐST-KDTM ngày 19 tháng 9 năm 2023, Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh quyết định (tóm tắt): *Không chấp nhận yêu cầu của Người được thi hành là Grainexport SA về việc công nhận và cho thi hành tại Việt Nam Phán quyết trọng tài số 18-072A ngày 30/12/2020 được ban hành bởi bà K. Mozer là Trọng tài viên duy nhất của Hội đồng trọng tài thuộc Hiệp hội thương mại ngũ cốc và thức ăn chăn nuôi (GAFTA).*

Ngoài ra, Tòa án cấp sơ thẩm còn quyết định về lệ phí, chi phí tố tụng và quyền kháng cáo theo quy định pháp luật.

Ngày 03 tháng 10 năm 2023, Grainexport SA do Người đại diện theo ủy quyền gồm: Ông Nguyễn Đăng Ng, ông Lương Hoàng Q, bà Trương Cẩm H kháng cáo đề nghị Tòa án cấp phúc thẩm sửa toàn bộ Quyết định giải quyết yêu cầu công nhận và cho thi hành tại Việt Nam Phán quyết của Trọng tài nước ngoài số 1781/2023/QĐST-KDTM ngày 19 tháng 9 năm 2023 của Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh theo hướng công nhận và cho thi hành tại Việt Nam Phán quyết số 18-072A ban hành ngày 30 tháng 12 năm 2020 bởi bà Krisztina Mozer là Trọng tài viên duy nhất của Hội đồng trọng tài thuộc Hiệp hội thương mại ngũ cốc và thức ăn chăn nuôi (GAFTA).

Tại phiên họp xét quyết định:

Người đại diện theo ủy quyền của Gainexport SA giữ nguyên kháng cáo đề nghị Hội đồng xét quyết định sửa toàn bộ Quyết định sơ thẩm của Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh theo hướng công nhận và cho thi hành tại Việt Nam Phán quyết số 18-072A ban hành ngày 30 tháng 12 năm 2020 bởi bà Krisztina Mozer là Trọng tài viên duy nhất của Hội đồng Trọng tài thuộc Hiệp hội thương mại ngũ cốc và thức ăn chăn nuôi (GAFTA) vì cho rằng: (1) Thỏa thuận Trọng tài được ký kết hợp lệ, phù hợp với pháp luật của nước Anh và các điều ước quốc tế mà Việt Nam là thành viên; (2) BAF đã biết và chấp nhận thỏa thuận Trọng tài mà không có ý kiến sửa đổi tại thời điểm giao kết và thực hiện hợp đồng mua bán; do đó, mặc nhiên BAF xem như đồng ý nên phải tuân thủ phán quyết của Trọng tài đưa ra; (3) Quyết định số 1781 của Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh trái ngược với đường lối giải quyết của Quyết định số 15/2023/QĐST-TTTM ngày 25 tháng 09 năm 2023 của Tòa án nhân dân Thành phố Hà Nội khi Tòa án này đã công nhận và cho thi hành tại Việt Nam Phán quyết của Trọng tài nước ngoài với những tình tiết tương tự; (3) tại Quyết định số 1718, Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh đã diễn giải, áp dụng không đúng các quy định của Quy tắc Trọng tài số 125 của GAFTA về bổ nhiệm thành viên Hội đồng Trọng tài; và việc thu thập các tài liệu, chứng cứ liên quan tới vụ việc chưa được thực hiện đầy đủ theo đúng quy định pháp luật; (4) việc không công nhận và cho thi hành

phán quyết của trọng tài nước ngoài của Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh trong trường hợp này là vi phạm nghiêm trọng Công ước New York mà Việt Nam là thành viên gia nhập từ năm 1995; đồng thời, Phán quyết trọng tài số 18-072A ngày 30 tháng 12 năm 2020 là phán quyết cuối cùng đã giải quyết toàn bộ nội dung tranh chấp giữa các bên, nên cần phải được công nhận và cho thi hành.

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho Người phải thi hành là Công ty cổ phần Nông nghiệp BAF Việt Nam gửi Bản trình bày ý kiến cho Hội đồng xét quyết định có nội dung: Đề nghị không chấp nhận kháng cáo của Gainexport SA và giữ nguyên Quyết định số 1781/2023/KDTM-ST ngày 19 tháng 9 năm 2023 của Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh vì các lý do: (1) Phán quyết Trọng tài số 18-072A ngày 30 tháng 12 năm 2020 giải quyết tranh chấp yêu cầu của Gainexport SA về các thiệt hại phát sinh do hành vi không thực hiện Hợp đồng mua bán số 30012020 ngày 30 tháng 01 năm 2020 trong khi hợp đồng này chưa có sự chấp nhận bằng chữ ký, đóng dấu của BAF nên chưa phát sinh hiệu lực ràng buộc quyền, nghĩa vụ giữa các bên; (2) Phán quyết Trọng tài số 18-072A ngày 30 tháng 12 năm 2020 được ban hành khi Thỏa thuận Trọng tài không có giá trị pháp lý theo pháp luật của nước mà các bên đã chọn để áp dụng hoặc theo pháp luật của nước nơi phán quyết đó đã được tuyên, nếu các bên không chọn pháp luật áp dụng cho thỏa thuận đó; (3) Phán quyết Trọng tài số 18-072A ngày 30 tháng 12 năm 2020 trái với các nguyên tắc cơ bản của pháp luật Nước Cộng hòa xã hội chủ nghĩa Việt Nam thuộc trường hợp không công nhận và cho thi hành theo quy định tại điểm b khoản 2 Điều 459 Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh phát biểu quan điểm: GS không chứng minh được giữa GS và BA có thỏa thuận chỉ định trọng tài GAFTA nên việc GAFTA chỉ định bà K. M là Trọng tài viên duy nhất giải quyết vụ việc và ban hành Phán quyết Trọng tài số 18-072A ngày 30 tháng 12 năm 2020 là vi phạm quy định tại điểm b khoản 1 Điều 459 Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015, thuộc trường hợp không công nhận và cho thi hành tại Việt Nam phán quyết của Trọng tài nước ngoài. Đề nghị Hội đồng xét quyết định không chấp nhận kháng cáo của GSA và giữ nguyên Quyết định sơ thẩm.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Sau khi nghiên cứu tài liệu tại hồ sơ vụ việc được thẩm tra tại phiên họp; xem xét ý kiến trình bày của các bên đương sự; quan điểm giải quyết của đại diện Viện Kiểm sát nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh, Hội đồng xét quyết định nhận định như sau:

[1] Đơn kháng cáo của Grainexport SA nằm trong thời hạn luật định, hợp pháp nên được xem xét theo trình tự phúc thẩm.

[2] Tại phiên họp xét quyết định, Người đại diện theo pháp luật của Người phải thi hành là Công ty cổ phần Nông nghiệp BA Việt Nam có đơn đề nghị Hội đồng xét quyết định giải quyết vắng mặt; Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho Người phải thi hành có đơn đề nghị giải quyết vắng mặt và gửi Bản trình bày ý kiến. Vì vậy, Hội đồng xét quyết định vẫn tiến hành mở phiên họp xét quyết định vắng mặt BAF theo quy định tại Điều 458 và khoản 2 Điều 462 Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015.

[3] Theo quy định tại khoản 4 Điều 458 Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015 thì: “Khi xem xét đơn yêu cầu công nhận và cho thi hành, Hội đồng không được xét xử lại tranh chấp đã được Trọng tài nước ngoài ra phán quyết. Tòa án chỉ được kiểm tra, đối chiếu phán quyết của Trọng tài nước ngoài, giấy tờ, tài liệu kèm theo đơn yêu cầu với các quy định tại Chương XXXV và Chương XXXVII của Bộ luật này, các quy định khác có liên quan của pháp luật Việt Nam và điều ước quốc tế mà Cộng hòa xã hội chủ nghĩa Việt Nam là thành viên để làm cơ sở cho việc ra quyết định công nhận hoặc không công nhận phán quyết đó”. Do đó, Hội đồng xét quyết định không xem xét lại nội dung của Phán quyết Trọng tài số 18-072A ngày 30 tháng 12 năm 2020 được ban hành bởi bà K. M là Trọng tài viên duy nhất của Hội đồng trọng tài thuộc Hiệp hội thương mại ngũ cốc và thức ăn chăn nuôi (GAFTA), mà chỉ xem xét thủ tục Trọng tài có được thực hiện đúng quy định theo quy tắc tố tụng Trọng tài và có thuộc các trường hợp không công nhận theo quy định tại Điều 459 Bộ luật tố tụng dân sự hay không.

[4] Xét nội dung kháng cáo của Grainexport SA như sau:

[4.1] Để chứng minh giữa GS và BA có tồn tại thỏa thuận trọng tài, GS xuất trình một Hợp đồng mua bán số 30012020/192 ngày 30 tháng 01 năm 2020, trong đó có nội dung thỏa thuận trọng tài: “Giải quyết tranh chấp bằng Trọng tài sẽ tuân theo Quy tắc GAFTA 125 có hiệu lực từ ngày hôm nay, trong đó các bên thừa nhận đã biết và được thông báo, áp dụng cho hợp đồng này và các quy định chi tiết nêu trên sẽ được coi là đã được ghi vào mẫu hợp đồng này ở vị trí thích hợp”. Ngoài ra, GS còn xuất trình một số thư điện tử trao đổi qua lại giữa bên môi giới với Bên mua để chứng minh mặc dù sau ngày 30 tháng 01 năm 2020 BA có yêu cầu chỉnh sửa, xóa bỏ một số điều khoản của Hợp đồng nhưng không có nội dung nào đề cập sửa đổi nội dung Điều 13 của Hợp đồng liên quan đến điều khoản trọng tài, nên xem như hai bên đã xác lập thỏa thuận trọng tài. Tuy nhiên, về phía BA luôn cho rằng Hợp đồng ngày 30 tháng 01 năm 2020 chỉ là Bản dự thảo đang trong quá trình đàm phán nhưng sau đó BAF không đồng ý ký kết; đồng thời, các thư điện tử do GS xuất trình đều thể hiện nội dung Bên môi giới trao đổi với Công ty Tân Long chứ không Cc gửi cho BA; giữa Tân Long và BA là hai chủ thể độc lập; các trao đổi với Công ty Tân Long không liên quan tới BAF và Công ty Tân L cũng không phải là đại diện cho BA. Vì vậy, BA không đồng ý với quan điểm của GA khi cho rằng giữa các bên đã giao kết Hợp đồng ngày 30 tháng 01 năm 2020, trong đó có thỏa thuận Trọng tài.

[4.2] Hội đồng xét quyết định nhận thấy ngoài bản Hợp đồng ngày 30 tháng 01 năm 2020, GS không cung cấp được bất cứ tài liệu, chứng cứ nào theo quy định tại mục 5 Đạo luật Trọng tài 1996 để chứng minh các bên có thỏa thuận bằng văn bản yêu cầu GAFTA giải quyết tranh chấp mà theo đó điều kiện để giải quyết một tranh chấp bằng trọng tài theo pháp luật của Anh là phải ghi nhận có thỏa thuận của các bên đồng ý để trọng tài giải quyết tranh chấp bằng văn bản; thỏa thuận trọng tài cho dù được hình thành bằng một thỏa thuận độc lập hay là một điều khoản trong Hợp đồng cũng phải thể hiện được nội dung là hai bên đã cùng đồng thuận để trọng tài giải quyết tranh chấp nên không có cơ sở xác định BA đã đồng ý với thỏa thuận trọng tài do GS đề nghị trong Hợp đồng ngày 30 tháng 01 năm 2020. Do đó, trường hợp này được xem như không tồn tại thỏa thuận trọng tài.

[4.3] Vì vậy, Phán quyết số 18-072A ngày 30 tháng 12 năm 2020 được ban hành bởi bà K. M là Trọng tài viên duy nhất của Hội đồng Trọng tài thuộc Hiệp hội thương mại ngũ cốc và thức ăn chăn nuôi (GAFTA) thuộc trường hợp “Thỏa thuận trọng tài không có giá trị pháp lý theo pháp luật của nước mà các bên đã chọn để áp dụng hoặc theo pháp luật của nước nơi phán quyết đã được tuyên, nếu các bên không chọn pháp luật áp dụng cho thỏa thuận đó” nên không được công nhận theo quy định tại điểm b khoản 1 Điều 459 Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015.

[4.4] Mặt khác, thỏa thuận trọng tài được ghi nhận tại Điều 13 và Điều 19 của Hợp đồng ngày 30 tháng 01 năm 2020 còn trái với nguyên tắc cơ bản của pháp luật dân sự Việt Nam là: “Cá nhân, pháp nhân xác lập, thực hiện, chấm dứt quyền, nghĩa vụ dân sự của mình trên cơ sở tự do, tự nguyện cam kết, thỏa thuận. Mọi cam kết, thỏa thuận không vi phạm điều cấm của luật, không trái đạo đức xã hội có hiệu lực thực hiện đối với các bên và phải được chủ thể khác tôn trọng” theo quy định tại khoản 2 Điều 3 Bộ luật dân sự năm 2015. Do đó, Phán quyết số 18-072A ngày 30 tháng 12 năm 2020 nêu trên cũng thuộc trường hợp không được công nhận theo quy định tại điểm b khoản 2 Điều 459 Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015.

[5] Với các phân tích và nhận định trên, Hội đồng xét quyết định xét thấy Tòa án cấp sơ thẩm đã giải quyết không chấp nhận yêu cầu của Người được thi hành là Grainexport SA về việc cho công nhận và thi hành Phán quyết số 18-072A ngày 30 tháng 12 năm 2020 được ban hành bởi bà K. M là Trọng tài viên duy nhất của Hội đồng Trọng tài thuộc Hiệp hội thương mại ngũ cốc và thức ăn chăn nuôi (GAFTA) là đúng quy định điểm b khoản 1 và điểm b khoản Điều 459 Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015.

[6] Hội đồng xét đơn xét thấy quan điểm của Đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh là phù hợp với nhận định nêu trên nên chấp nhận.

[7] Do kháng cáo không được chấp nhận nên Grainexport SA phải chịu lệ phí kinh doanh, thương mại phúc thẩm.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

- Căn cứ: Điều 459 và điểm a khoản 3 Điều 462 Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015.

Không chấp nhận kháng cáo của Grainexport SA và giữ nguyên Quyết định số 1781/2023/KDTM-ST ngày 19 tháng 9 năm 2023 của Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh.

- Áp dụng: Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

1. Không chấp nhận yêu cầu của Người yêu cầu được thi hành là Grainexport SA.

2. Không công nhận tại Việt Nam Phán quyết trọng tài số 18-072A ngày 30 tháng 12 năm 2020 được ban hành bởi bà K. M là Trọng tài viên duy nhất của Hội đồng trọng tài thuộc Hiệp hội thương mại ngũ cốc và thức ăn chăn nuôi (GAFTA).

3. Lệ phí sơ thẩm: Grainexport SA phải chịu 3.000.000 (ba triệu) đồng lệ phí công nhận và cho thi hành tại Việt Nam phán quyết của Trọng tài nước ngoài, được trừ vào số tiền 3.000.000 đồng (ba triệu) đồng mà Grainexport SA đã nộp theo Biên lai thu số 0041525 ngày 02 tháng 6 năm 2023 của Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh. Grainexport SA đã nộp đủ.

4. Lệ phí phúc thẩm: Grainexport SA phải nộp 300.000 (ba trăm ngàn) đồng, được trừ vào số tiền đã nộp 300.000 (ba trăm ngàn) đồng theo Biên lai thu số 0002456 ngày 11 tháng 10 năm 2023 của Cục Thi hành án dân sự Thành phố Hồ Chí Minh. Grainexport SA đã nộp đủ.

5. Quyết định phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày ban hành quyết định./.

**THÀNH VIÊN
HỘI ĐỒNG PHIÊN HỌP**

THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN HỌP

Đỗ Đình Thanh - Nguyễn Văn Minh

Ngô Mạnh Cường

Nơi nhận:

- Tòa án nhân dân tối cao;
- VKSND cấp cao tại TP. Hồ Chí Minh;
- TAND TP. Hồ Chí Minh;
- VKSND TP. Hồ Chí Minh;
- Cục Thi hành án Dân sự TP. Hồ Chí Minh;
- Đương sự (theo địa chỉ trong vụ án);
- Lưu VP, NTTP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT QUYẾT ĐỊNH
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN HỌP**

Ngô Mạnh Cường

