

Bản án số: 01/2024/HS-ST  
Ngày 03-01-2024.

**NHÂN DANH**  
**NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**  
**TOÀ ÁN NHÂN DÂN THỊ XÃ TRẢNG BÀNG, TỈNH TÂY NINH**

**- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Bà Nguyễn Thị Minh Thu.

*Các Hội thẩm nhân dân:* Ông Cao Hoài Hiêm;

Ông Lê Đình Nhung.

**- Thư ký phiên tòa:** Bà Bùi Thị Hạnh - Thư ký Tòa án nhân dân thị xã Trảng Bàng, tỉnh Tây Ninh.

**- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thị xã Trảng Bàng, tỉnh Tây Ninh tham gia phiên tòa:** Ông Lý Trọng Đại – Kiểm sát viên.

Ngày 03 tháng 01 năm 2024, tại trụ sở Tòa án nhân dân thị xã Trảng Bàng, tỉnh Tây Ninh xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 76/2023/HS-ST ngày 22 tháng 11 năm 2023; theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 78/2023/QĐXXST-HS ngày 22 tháng 12 năm 2023, đối với bị cáo:

Hồ Hồng Ch, sinh năm 1982, tại tỉnh Sóc Trăng; nơi đăng ký nhân khẩu thường trú: ấp ĐH, xã TTA, huyện Trần Đề, tỉnh Sóc Trăng; nơi cư trú hiện nay: ấp BB, xã HT, thị xã Trảng Bàng, tỉnh Tây Ninh; nghề nghiệp: công nhân; trình độ học vấn: 05/12; dân tộc: Kinh; giới tính: nữ; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Hồ Văn S và bà Trần Thị L; chồng là Nguyễn Văn N, con: có 01 người sinh năm 2003; tiền án, tiền sự: không; bị tạm giữ ngày 19/10/2023, tạm giam ngày 25/10/2023 đến nay; bị cáo có mặt tại phiên tòa.

**- Bị hại:** chị Nguyễn Thị Kim Ng, sinh năm 1982; cư trú tại: ấp SL, xã ĐT, thị xã Trảng Bàng, tỉnh Tây Ninh; vắng mặt.

**- Người làm chứng:**

1/ Anh Võ DT, sinh năm 1987; cư trú tại: khu phố LT, phường LH, thị xã Trảng Bàng, tỉnh Tây Ninh; có mặt.

2/ Anh Trần VS, sinh năm 1984; cư trú tại: ấp PT, xã TZ, huyện Vĩnh Thạnh, thành phố Cần Thơ; có mặt.

### **NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào khoảng 06 giờ ngày 16/10/2023, Hồ Hồng Ch điều khiển xe mô tô biển số 65L1-355.11 đến quán ăn của chị Nguyễn Thị Kim Ng thuộc ấp SL, xã ĐT, thị xã Trảng Bàng, tỉnh Tây Ninh để mua cơm thì nhìn thấy điện thoại di động nhãn hiệu Samsung, loại Galaxy S22+, màu đen của chị Ng để trong tủ kính trước quán nên Ch nảy sinh ý định lấy trộm. Lợi dụng lúc chị Ng đang bán cơm, không chú ý, Ch lén lút lấy điện thoại di động của chị Ng, bỏ vào trong túi áo khoác và điều khiển xe, đem điện thoại di động vừa lấy trộm về phòng trọ cất giấu. Đến khoảng 17 giờ ngày 17/10/2023, Ch đem điện thoại di động đến cửa hàng điện thoại DT thuộc khu phố Lộc Tân, phường LH, thị xã Trảng Bàng, tỉnh Tây Ninh thuê mở khóa màn hình và để điện thoại di động lại cửa hàng rồi đi về. Qua xác minh, ngày 18/10/2023, Công an xã ĐT, thị xã Trảng Bàng mời Ch đến làm việc và Ch thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội như đã nêu trên.

Tại Kết luận định giá tài sản số 70/KL-HĐĐGTS ngày 19/10/2023 của Hội đồng định giá tài sản tổ tụng hình sự thị xã Trảng Bàng, kết luận: Điện thoại di động nhãn hiệu Samsung, loại Galaxy S22+, màu đen, trị giá 12.000.000 đồng.

Cáo trạng số 72/CT-VKSTrB ngày 15 tháng 11 năm 2023 của Viện kiểm sát nhân dân thị xã Trảng Bàng đã truy tố Hồ Hồng Ch về tội “Trộm cắp tài sản” theo quy định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa bị cáo thừa nhận: hành vi phạm tội như nội dung Cáo trạng đã truy tố.

Trong phần tranh luận tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát giữ nguyên quan điểm truy tố bị cáo về tội danh, điều luật áp dụng như nội dung bản Cáo trạng và đề nghị Hội đồng xét xử:

- Về hình phạt: căn cứ khoản 1 Điều 173; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 Bộ luật Hình sự, đề nghị xử phạt bị cáo Hồ Hồng Ch từ 06 đến 09 tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản”.

- Về hình phạt bổ sung: đề nghị không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

- Về trách nhiệm dân sự: ghi nhận chị Nguyễn Thị Kim Ng đã nhận lại điện thoại di động nhãn hiệu Samsung, loại Galaxy S22+, màu đen và không yêu cầu bồi thường gì thêm.

- Về xử lý vật chứng: căn cứ Điều 47 Bộ luật Hình sự, Điều 106 Bộ luật Tố tụng Hình sự, đề nghị xử lý vật chứng theo quy định của pháp luật.

Bị cáo không tranh luận.

*Lời nói sau cùng của bị cáo:* bị cáo rất hối hận về hành vi của mình, xin Hội đồng xét xử xử phạt bị cáo mức án thấp để bị cáo sớm trở về với gia đình.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tố tụng:

[1.1] Hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thị xã Trảng Bàng, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thị xã Trảng Bàng, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng Hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo, bị hại không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[1.2] Tại phiên tòa, bị hại vắng mặt và có đơn đề nghị xét xử vắng mặt. Xét thấy trong quá trình điều tra, truy tố đã thể hiện rõ yêu cầu của bị hại và việc vắng mặt này không ảnh hưởng đến việc xét xử vụ án. Do đó, Hội đồng xét xử căn cứ vào Điều 292 Bộ luật Tố tụng Hình sự, xét xử vắng mặt bị hại.

[2] Về hành vi của bị cáo, tại phiên tòa bị cáo khai nhận: vì để có tiền tiêu xài thỏa mãn nhu cầu cá nhân nên vào khoảng 06 giờ ngày 16/10/2023, tại ấp SL, xã ĐT, thị xã Trảng Bàng, tỉnh Tây Ninh, lợi dụng lúc chị Nguyễn Thị Kim Ng không chú ý, Hồ Hồng Ch đã có hành vi lén lút lấy trộm điện thoại di động nhãn hiệu Samsung, loại Galaxy S22+, màu đen của chị Ng trị giá 12.000.000 (mười hai triệu) đồng.

Xét lời khai nhận của bị cáo phù hợp với lời khai của bị cáo, bị hại và người làm chứng tại cơ quan điều tra; phù hợp với các tài liệu, chứng cứ đã thu thập được có trong hồ sơ vụ án và đúng như Cáo trạng Viện kiểm sát đã truy tố. Như vậy, có đủ cơ sở để xác định: hành vi của bị cáo Hồ Hồng Ch đã phạm tội “Trộm cắp tài sản”, tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật Hình sự.

[3] Vụ án mang tính chất ít nghiêm trọng, hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, trực tiếp xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ, gây ảnh hưởng xấu đến tình hình trật tự trị an tại địa phương, làm ảnh hưởng xấu đến đời sống nhân dân nên cần phải xử phạt nghiêm để cải tạo,

giáo dục bị cáo trở thành người công dân tốt và răn đe phòng ngừa chung cho xã hội.

[4] Khi quyết định hình phạt Hội đồng xét xử còn xem xét đến các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo. Cụ thể:

Về tình tiết tăng nặng: bị cáo không có tình tiết tăng nặng.

Về tình tiết giảm nhẹ: bị cáo phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; trong quá trình điều tra, truy tố cũng như tại phiên tòa, bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi của bị cáo; bị cáo có ông nội và bà nội từng tham gia kháng chiến; trong quá trình chuẩn bị xét xử, bị hại có ý kiến xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo nên bị cáo được áp dụng các tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

[5] Về hình phạt bổ sung: qua điều tra, xác minh bị cáo không có tài sản nên Hội đồng xét xử không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

[6] Các biện pháp tư pháp:

[6.1] Về trách nhiệm dân sự: chị Nguyễn Thị Kim Ng đã nhận lại tài sản và không yêu cầu bồi thường gì thêm nên Hội đồng xét xử ghi nhận, không đặt ra giải quyết.

[6.2] Về xử lý vật chứng: căn cứ Điều 47 Bộ luật Hình sự, Điều 106 Bộ luật Tố tụng Hình sự.

Đối với 01 quần ngắn bằng vải màu xanh và 01 áo khoác bằng vải màu xanh đen, trên áo có nhiều hoa văn màu vàng được bị cáo sử dụng trong quá trình thực hiện hành vi phạm tội, không còn giá trị sử dụng nên tịch thu, tiêu hủy.

[7] Đối với anh Võ DT là chủ cửa hàng sửa chữa điện thoại “DT” không biết điện thoại di động mà Ch đem đến sửa là điện thoại di động do Ch lấy trộm nên không xử lý là phù hợp.

[8] Xét đề nghị của đại diện Viện kiểm sát nhân dân thị xã Trảng Bàng tại phiên tòa là có căn cứ.

[9] Về án phí: bị cáo phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

**QUYẾT ĐỊNH:**

1. Căn cứ vào khoản 1 Điều 173; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 Bộ luật Hình sự.

Xử phạt bị cáo Hồ Hồng Ch **06 (sáu) tháng tù** về tội “Trộm cắp tài sản”. Thời hạn chấp hành hình phạt tù được tính từ ngày 19/10/2023.

**2. Các biện pháp tư pháp:**

2.1. Về trách nhiệm dân sự: căn cứ vào Điều 48 Bộ luật Hình sự.

Ghi nhận chị Nguyễn Thị Kim Ng đã nhận lại tài sản và không yêu cầu bồi thường gì thêm.

2.2. Về xử lý vật chứng: căn cứ vào các điều 46, 47 Bộ luật Hình sự; Điều 106 Bộ luật Tố tụng Hình sự:

Tịch thu, tiêu hủy các vật chứng sau:

+ 01 (một) quần ngắn bằng vải màu xanh.

+ 01 (một) áo khoác bằng vải màu xanh đen, trên áo có nhiều hoa văn màu vàng.

3. Án phí: căn cứ vào khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng Hình sự; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30-12-2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Bị cáo Hồ Hồng Ch phải chịu 200.000 (hai trăm nghìn) đồng án phí hình sự sơ thẩm.

4. Về quyền kháng cáo: bị cáo có quyền kháng cáo lên Tòa án nhân dân tỉnh Tây Ninh trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Bị hại vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc ngày bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

**Nơi nhận:**

- Vụ GDKT.TANDTC (Vụ 1);
- TAND Cấp cao tại TP.HCM;
- VKSND Cấp cao TP.HCM;
- Phòng KTNV. TATTN;
- VKSND tỉnh Tây Ninh;
- VKSND thị xã Trảng Bàng;
- Cơ quan Thi hành án Hình sự;
- Phòng lý lịch Sở Tư pháp tỉnh Tây Ninh;
- Chi cục THADS thị xã Trảng Bàng;
- Nhà tạm giữ CA thị xã Trảng Bàng;
- Bị cáo;
- Người tham gia tố tụng khác;
- Lưu hồ sơ;
- Lưu tập án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM  
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**(Đã ký)**

**Nguyễn Thị Minh Thu**

