

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN
QUẬN LONG BIÊN
THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: **01/2024/HS-ST**

Ngày: **03/01/2024**

NHÂN DANH

**NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN QUẬN LONG BIÊN, THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà: **Bà Lê Thị Thanh Loan**

Các Hội thẩm nhân dân: **Ông Bùi Văn Bình**

Bà Nguyễn Thị Cúc

- Thư ký phiên toà: **Bà Nguyễn Thị Hoàng Yến** – Thư ký Tòa án nhân dân quận Long Biên, thành phố Hà Nội.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Long Biên, thành phố Hà Nội tham gia phiên toà: **Ông Nguyễn Mạnh Hùng**- Kiểm sát viên.

Ngày 03/01/2024, tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Long Biên xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 358/2023/TLST-HS ngày 12/12/2023 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 369/QĐXXST-HS ngày 22/12/2023 đối với bị cáo: **ĐẶNG VĂN H (tên gọi khác: Đặng Văn T)**, sinh năm 1971; HKTT: Tổ 11, phường Phúc L, quận Long Biên, TP Hà Nội, Chỗ ở: Tổ 3, phường Phúc L, quận Long Biên, TP Hà Nội; trình độ văn hóa: 06/12; nghề nghiệp: lao động tự do; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông: Đặng Văn K (c) và bà Đinh Thị L (c); vợ là Nguyễn Thị G, có 2 con, lớn sinh năm 1993, nhỏ sinh năm 2003; tiền án, tiền sự: Theo danh chỉ bản số 969 ngày 25/10/2023 do Công an quận Long Biên lập và lý lịch địa phương cung cấp thì bị cáo không có tiền án tiền sự còn trong thời hạn. Nhân thân: 02 tiền sự, 02 tiền án: Ngày 04/10/2001, Công an huyện Gia Lâm, Hà Nội xử phạt hành chính về hành vi Chứa chấp, tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có. Năm 2004, Công an phường Phúc L, Long Biên, Hà Nội xử phạt vi phạm hành chính về hành vi Chiếm giữ trái phép tài sản. Bản án số 10/2008/HSST ngày 25/01/2008 của Tòa án nhân dân quận Long Biên, thành phố Hà Nội xử phạt 8 tháng tù về tội Trộm cắp tài sản, ra trại ngày 08/12/2008. Bản án số 209/2011/HSST ngày 23/8/2011 của Tòa án nhân dân quận Long Biên, thành phố Hà Nội xử phạt 30 tháng tù về tội Tàng trữ trái phép chất ma túy, ra trại ngày 01/3/2013. Bắt ngày 25/10/2023. Hiện đang tạm giam tại Trại giam số 2 – Công an Thành phố Hà Nội (Có mặt).

***Bị hại:**

Anh Nguyễn Đình V, sinh năm 1977

HKTT: Thôn Phù D 2, xã Phù Đ, huyện Gia Lâm, TP Hà Nội.

(Vắng mặt)

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Hồi 10h00' ngày 31/7/2023, Công an phường Đức Giang, quận Long Biên, thành phố Hà Nội tiếp nhận đơn trình báo của ông Nguyễn Đình V về việc: ngày 22/7/2023, tại hầm để xe của Bệnh viện Đa Khoa Đức Giang, phường Đức Giang ông V bị kẻ gian lấy cắp 01 điện thoại Oppo F7 và số tiền khoảng 2.000.000 đồng. Quá trình điều tra Cơ quan điều tra đã tiến hành làm rõ: Ông Nguyễn Đình V là nhân viên bảo vệ tại Bệnh viện Đa khoa Đức Giang, phường Đức Giang, Long Biên, Hà Nội. Hồi 19h00' ngày 21/7/2023, ông V đến Bệnh viện Đa khoa Đức Giang để trực bảo vệ tại khu vực cổng ra vào của Bệnh viện. Đến 1h00' ngày 22/7/2023, ông V đổi vị trí trực cho ông Nguyễn Chí T tại vị trí lối ra vào của hầm gửi xe B, C của Bệnh viện Đa khoa Đức Giang. Đến khoảng 2h00' ngày 22/7/2023, do mệt nên ông V nằm ngủ tại chiếc giường gấp sát vị trí bàn tính tiền gửi xe. Đến khoảng 3h30' ngày 22/7/2023, lợi dụng lúc ông V đang ngủ, Đặng Văn H đi bộ đến gần bàn tính tiền gửi xe. Sau đó, H mở ngăn kéo bàn rồi lấy số tiền 2.400.000 đồng và 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Oppo F7 màu đen của ông V. Đến khoảng 4h00' ngày 22/7/2023, ông V tỉnh dậy nhìn thấy ngăn kéo bàn tính tiền gửi xe bị mở, ông V kiểm tra phát hiện mất chiếc điện thoại Oppo F7 có lắp sim số 0984041142 cùng số tiền 2.400.000 đồng. Đến khoảng 7h00' ngày 22/7/2023, anh Phạm T N (Tổ trưởng bảo vệ quản lý ông V) đến thu tiền gửi xe thì ông V báo lại việc bị mất trộm tài sản. Ông V và anh Nghị có kiểm đếm số tiền còn lại trong ngăn kéo xác định số tiền gửi xe còn lại là 738.000 đồng.

Ông V xem lại camera an ninh tại khu vực lối ra vào hầm gửi xe thì thấy đối tượng trộm cắp tài sản có nhiều đặc điểm giống với Đặng Văn H. Ông V đã nhiều lần gặp H nói chuyện đề nghị H trả lại tiền cùng chiếc điện thoại của ông V nhưng H nói không liên quan nên đến ngày 31/1/2023, ông V đến Công an phường Đức Giang để trình báo vụ việc. **Tang vật thu giữ:** 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Oppo F7 màu đen là tài sản của ông Nguyễn Đình V bị Đặng Văn H trộm cắp ngày 22/7/2023; 01 chiếc điện thoại Iphone 6 Plus màu trắng là điện thoại của Đặng Văn H; 01 chiếc đồng hồ nam màu vàng có dây da màu nâu, mặt đồng hồ có chữ Patek Philippe Geneve, 01 đôi giày nhãn hiệu Puma màu trắng; 01 quần bò dài màu đen;

01 áo sơ mi dài tay màu trắng, 01 chiếc áo chống nắng có mũ họa tiết rằn ri là đồ vật H.

Tại bản kết luận định giá số 146/KL-HĐĐGTS ngày 03/8/2023 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự quận Long Biên xác định chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Oppo F7 màu đen, bộ nhớ 64GB, Ram 4GB, số imei 1:869383038025052, số imei 2: 869383038025045 đã qua sử dụng trị giá 2.200.000 đồng; 01 sim điện thoại số: 0984041142 giá 0 đồng. Như vậy tổng giá trị tài sản bị cáo Đặng Văn H trộm cắp là 4.600.000đồng.

Tại Bản cáo trạng số 327/CT-VKS-LB ngày 30/10/2023 của Viện kiểm sát nhân dân quận Long Biên, thành phố Hà Nội đã truy tố Đặng Văn H về tội: **Trộm cắp tài sản** theo khoản 1 Điều 173 của Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Tại phiên tòa hôm nay, bị cáo Đặng Văn H đã thành khẩn khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như nội dung bản cáo trạng đã truy tố. Bị cáo khai do quá trình điều tra bị ảnh hưởng bởi vết thương khi tai nạn xe máy nên đã khai báo không đúng hành vi đã thực hiện, tại phiên tòa bị cáo thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội như nội dung bản cáo trạng đã truy tố và khẳng định việc xét xử bị cáo về tội Trộm cắp tài sản là hoàn toàn đúng, không oan.

Bị hại ông Nguyễn Đình V vắng mặt tại phiên tòa nhưng tại cơ quan điều tra có lời khai: đề nghị được nhận lại tài sản bị trộm cắp và buộc bị cáo H bồi thường số tiền bị cáo đã lấy trộm của ông, đề nghị xử lý bị cáo theo quy định của pháp luật.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố luận tội và tranh luận: Căn cứ vào các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án và lời khai nhận của bị cáo tại phiên tòa có đủ cơ sở kết luận hành vi của bị cáo Đặng Văn H đã đủ yếu tố cấu thành tội: Trộm cắp tài sản theo khoản 1 Điều 173 của Bộ luật Hình sự. Tại phiên tòa bị cáo đã thành khẩn nhận tội nên đề nghị HĐXX áp dụng tình tiết giảm nhẹ theo điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự đối với bị cáo. Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm s khoản 1 Điều 51, Điều 38, Điều 47, Điều 48 của Bộ luật hình sự, Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự xử phạt bị cáo Đặng Văn H mức án từ 9-12 tháng tù. Về hình phạt bổ sung: đề nghị không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo. Về dân sự: Buộc bị cáo phải bồi thường cho bị hại số tiền 2.400.000đồng. Về tang vật: Trả lại cho ông Nguyễn Đình V 01 điện thoại di động Samsung F7. Trả lại cho bị cáo 01 chiếc điện thoại Iphone 6 Plus màu trắng là điện thoại của Đặng Văn H; 01 chiếc đồng hồ nam màu vàng có dây da màu nâu, mặt đồng hồ có chữ Patek Philippe Geneve, 01 đôi giày nhãn hiệu Puma màu trắng; 01 quần bò dài màu đen; 01 áo sơ mi dài tay màu trắng, 01 chiếc áo chống nắng có mũ họa tiết rằn ri.

Nói lời sau cùng, bị cáo nhận thức hành vi của mình là sai, vi phạm pháp luật, VKS truy tố bị cáo là đúng, xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan cảnh sát điều tra - Công an quận Long Biên, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Long Biên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa hôm nay, bị cáo đã khai báo thành khẩn và không có khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đều hợp pháp.

[2] Xét lời khai nhận tội của bị cáo Đặng Văn H tại phiên tòa phù hợp với lời khai bị hại, người làm chứng, bản kết luận định giá tài sản, các tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án cũng như nội dung Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân quận Long Biên đã truy tố, Hội đồng xét. xử có đủ cơ sở kết luận: Khoảng 3h30' ngày 22/7/2023, tại Bệnh viện Đa khoa Đức Giang, phường Đức Giang, Long Biên, Hà Nội bị can Đặng Văn H có hành vi trộm cắp 01 điện thoại Oppo F7 màu đen trị giá 2.200.000 đồng và số tiền 2.400.000 đồng, tổng giá trị tài sản bị can chiếm đoạt là 4.600.000 đồng (Bốn triệu sáu trăm nghìn đồng) của ông Nguyễn Đình V. Vì vậy, hành vi của bị cáo có đủ dấu hiệu cấu thành tội: **Trộm cắp tài sản**, tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017. Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm quyền sở hữu tài sản của công dân được Bộ luật Hình sự bảo vệ, gây mất trật tự an toàn trên địa bàn, gây hoang mang cho quần chúng nhân dân nên cần phải xử lý nghiêm khắc.

[3] Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự đối với bị cáo: Nhân thân bị cáo có 2 tiền án, 02 tiền sự đã được xóa án tích vì vậy bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng hình sự tuy nhiên HĐXX đánh giá bị cáo có nhân thân xấu.

[4] Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo: Tại cơ quan điều tra bị cáo không nhận tội tuy nhiên tại phiên tòa bị cáo khai báo thành khẩn, ăn năn hối cải, thừa nhận hành vi phạm tội của mình vì vậy HĐXX thấy cần áp dụng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự đối với bị cáo.

[5] Xét tính chất, mức độ hành vi phạm tội, nhân thân của bị cáo HĐXX thấy bị cáo có nhân thân xấu nên cần phải xử phạt bị cáo hình phạt tù nhằm cách ly bị cáo khỏi đời sống xã hội một thời gian mới có tác dụng cải tạo, giáo dục bị cáo và

phòng ngừa tội phạm. Khi lượng hình, HĐXX cũng xem xét giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo vì đã có tình tiết giảm nhẹ như đã nêu trên. Quan điểm của Viện kiểm sát đề nghị áp dụng hình phạt tù đối với bị cáo là có căn cứ và phù hợp với nhận định của Hội đồng xét xử.

[6] Về hình phạt bổ sung: bị cáo không có thu nhập ổn định vì vậy không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo. Đại diện Viện kiểm sát đề nghị không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo là có căn cứ và phù hợp với nhận định của Hội đồng xét xử.

[7] Về dân sự: Ông Nguyễn Đình V yêu cầu Đặng Văn H đền bù số tiền 2.400.000 đồng, bị cáo H đồng ý vì vậy cằng ghi nhận. Ngoài ra, ông V đề nghị trả lại cho ông chiếc điện thoại di động bị cáo H trộm cắp, đây là yêu cầu chính đáng của ông H vì vậy cần chấp nhận.

[8] Cơ quan điều tra đã làm việc với nhà cung cấp mạng điện thoại của các số điện thoại 0984041142 (số điện thoại của ông V) thể hiện số điện thoại này có đăng ký chính chủ tên ông Nguyễn Đình V, được lắp và sử dụng đến ngày 22/7/2023 trên điện thoại có Imel 869383038025050 là imei của máy điện thoại Oppo F7 của ông V bị mất trộm. Rút list số điện thoại 0979079871 có chủ thuê bao là Đặng Đức T (con trai của Đặng Văn H), số điện thoại này lắp và sử dụng trên điện thoại có Imei 869383038025050 là imei của máy điện thoại Oppo F7 từ 14h45' ngày 23/7/2023. Đặng Đức T khai nhận đã mua và đăng ký chính chủ sim số 0979079871 được hơn 10 năm, sau đó T cho bố là Đặng Văn H sử dụng, T chưa bao giờ sử dụng sim điện thoại này. T chấp hành án phạt tù từ 05/01/2022 đến nay tại trại giam số 3 Cục C10 Bộ Công an.

[9] Đối với các đồ vật Đặng Văn H đã tự nguyện giao nộp cho cơ quan điều tra là 01 chiếc đồng hồ màu vàng có dây da màu nâu trên mặt đồng hồ có ghi chữ Patek Philippe Geneve, 01 đôi giày nhãn hiệu Puma màu trắng, 01 quần bò dài tối màu, 01 áo sơ mi trắng dài tay là trang phục, đồ vật H sử dụng tại thời điểm trộm cắp tài sản nay H đề nghị được nhận lại, HĐXX thấy những đồ vật này không liên quan đến hành vi phạm tội nên trả lại cho bị cáo là có căn cứ. Đối với 01 điện thoại Iphone 6 Plus màu trắng thu giữ của bị cáo, là điện thoại của bị cáo đã hỏng, không liên quan đến hành vi phạm tội nên trả lại cho bị cáo là có phù hợp quy định của pháp luật.

[10] Bị cáo phải chịu án phí và người tham gia tố tụng được quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH;

Căn cứ khoản 1 Điều 173; điểm s khoản 1 Điều 51, Điều 38, Điều 47, Điều 48 của Bộ luật Hình sự năm 2015. Khoản 2 Điều 136, Điều 331, Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015. Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án. Điều 584 Bộ luật dân sự.

1. Tuyên bố bị cáo Đặng Văn H phạm tội: “Trộm cắp tài sản”.

2. Xử phạt: Bị cáo Đặng Văn H 10 (Mười) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày 25/10/2023.

3. Về dân sự: Buộc bị cáo phải bồi thường cho ông Nguyễn Đình V số tiền 2.400.000đồng (*Hai triệu bốn trăm nghìn đồng*).

4. Về tang vật: Trả lại cho ông Nguyễn Đình V điện thoại di động Oppo F7 đã qua sử dụng kèm sim số điện thoại 0984041142.

Trả lại cho bị cáo 01 chiếc đồng hồ màu vàng có dây da màu nâu trên mặt đồng hồ có ghi chữ Patek Philippe Geneve, 01 đôi giày nhãn hiệu Puma màu trắng, 01 quần bò dài màu đen, 01 áo sơ mi trắng dài tay, với 01 điện thoại Iphone 6 Plus màu trắng đã qua sử dụng màn hình bị nứt vỡ.

Toàn bộ số tang vật trên hiện có tại Chi cục thi hành án dân sự quận Long Biên theo Biên bản giao nhận vật chứng ngày 12/12/2023.

5. Về án phí: Bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí Hình sự sơ thẩm và 300.000đồng án phí Dân sự sơ thẩm.

Án xử công khai sơ thẩm.

6. Quyền kháng cáo: Bị cáo được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày Tòa tuyên án. Bị hại được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày được giao nhận bản án hợp lệ./.

Nơi nhận:

- TAND thành phố Hà Nội;
- Công an quận Long Biên;
- Viện KSND quận Long Biên;
- THADS quận Long Biên;
- Thi hành án hình sự;
- Sở Tư pháp;
- Bị cáo; Người tham gia tố tụng;
- Lưu hồ sơ vụ án;
- Lưu VP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Lê Thị Thanh Loan