

Bản án số: 02/2024/HS-ST

Ngày: 04/01/2024

**NHÂN DANH**  
**NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT N2**

**TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN BÌNH TÂN, THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH**

**- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

*Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa:* ông Trần Vũ Thanh Phương

*Các Hội thẩm nhân dân:* bà Lương Thị Kim Nghĩa, bà Nguyễn Thị Hồng Bạch

**- Thư ký phiên tòa:** bà Lê Thị Kim Cương - Thư ký Tòa án nhân dân quận Bình Tân, Thành phố Hồ Chí Minh.

**- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Bình Tân, Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa:** ông Mã Văn Thuận - Kiểm sát viên.

Trong ngày 04 tháng 01 năm 2024, tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Bình Tân, Thành phố Hồ Chí Minh xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 423/2023/TLST-HS ngày 29/11/2023, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 438/2023/TLST-HS ngày 15/12/2023 đối với các bị cáo:

**1. Trần Thanh H**; Sinh năm: 19XX, tại Thành phố H; Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: 1XX Liên khu 5-X, phường B, quận Bình T, Thành phố H; Chỗ ở: 143/84/5XX Liên khu X-X, phường B, quận Bình T, Thành phố H; Giới tính: N2; Quốc tịch: Việt N2; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: không; Nghề nghiệp: Không; Trình độ học vấn: 8/12; Họ và tên cha: Trần Văn T, sinh năm 19XX; Họ tên mẹ: Huỳnh Thị D, sinh năm 19XX; Họ và tên vợ: Trần Thị Hồng N, sinh năm 19XX; Bị cáo có 02 con (lớn sinh năm 2012, nhỏ sinh năm 2015);

Tiền án, tiền sự: không;

Bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 27/12/2019 (*Bị cáo có mặt*);

**2. Mai Bá N**; Sinh năm: 19XX, tại: Thành phố H; Hộ khẩu thường trú: 1XX/X Liên khu X-X, phường B, quận Bình T, Thành phố H; Chỗ ở: 85/1XX Cây C, phường B, quận Bình T, Thành phố H; Giới tính: N2; Quốc tịch: Việt N2; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: không; Nghề nghiệp: không; Trình độ học vấn: 11/12; Họ và tên cha: Mai Bá T, sinh năm 19XX; Họ tên mẹ: Trịnh Thị Thu L, sinh năm 19XX; Bị cáo chưa có vợ con;

Tiền án, tiền sự: không;

Bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 18/8/2022 (*Bị cáo có mặt*);

**3. Trần Tiên T;** Tên gọi khác: không; Sinh năm: 19XX, tại: Thành phố H; Hộ khẩu thường trú: 1XX/5X/X Liên khu X-X, phường B, quận Bình T, Thành phố H; Chỗ ở: Như trên; Giới tính: N2; Quốc tịch: Việt N2; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Giao hàng; Trình độ học vấn: 10/12; Họ và tên cha: Trần Văn T, sinh năm 19XX; Họ tên mẹ: Huỳnh Thị L, sinh năm 19XX; Họ và tên vợ: Nguyễn Bùi Thùy T, sinh năm 19XX; Bị cáo có 01 con sinh năm 2021;

Tiền án, tiền sự: không;

Bị cáo bị áp dụng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú từ ngày 05/11/2020 đến nay (*Bị cáo có mặt*);

**4. Trịnh Quang B;** Sinh năm: 19XX, tại: Thành phố H; Hộ khẩu thường trú: 16/X Bình T, phường B, quận Bình T, Thành phố H; Giới tính: N2; Quốc tịch: Việt N2; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: không; Nghề nghiệp: Buôn bán; Trình độ học vấn: 10/12; Họ và tên cha: Trịnh Quang H, sinh năm 19XX; Họ tên mẹ: Võ Thị M, sinh năm 19XX; Họ và tên vợ: Nguyễn Hoàng Lan A, sinh năm 2002; Bị cáo có 02 con (lớn sinh năm 2021, nhỏ sinh năm 2022); Tiền án, tiền sự: không;

Bị cáo Trịnh Quang B bị bắt tạm giam từ ngày 06/6/2023, được áp dụng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú từ ngày 12/7/2023 đến nay (*Bị cáo có mặt*).

**- Bị hại:**

1. Anh Nguyễn Văn Đ, sinh năm 20XX. Địa chỉ: Ấp X, xã VLA, Hện BC, Thành phố H. (*vắng mặt*)

2. Chị Võ Thị Mỹ N, sinh năm 19XX. Địa chỉ: Số 2XX/XX, đường Liên khu X-X, phường B, quận Bình T, Thành phố H. (*vắng mặt*)

3. Anh Lý Minh T, sinh năm 19XX. Địa chỉ: FX/XR đường Liên ấp X-X, xã VLA, Hện BC, Thành phố H. (*vắng mặt*)

**NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 02 giờ ngày 02/11/2019, Trần Thanh H cùng với Lê Thanh H, Tạ Quốc G từ trong quán karaoke Hollywood địa chỉ 1XX Đường số X, phường B, quận Bình T, Thành phố H đi ra thì nhìn thấy có nhiều thanh niên đang đứng xem 02 người phụ nữ đánh nhau. Lúc này H nói “Nghĩ sao mấy chục người mà

đứng nhìn 02 người phụ nữ đánh nhau coi được” thì có Trịnh Quang B (tên gọi khác B B) cùng khoảng 03 đến 04 người thanh niên chửi lại và dùng ghế nhựa, dao tự chế đánh, chém gây thương tích cho H, sau đó B1 cùng nhóm thanh niên trên bỏ đi. H được đưa vào bệnh viện khâu vết thương sau đó H gọi điện cho Mai Bá N điều khiển xe mô tô hiệu Airblade biển số 50N1-244XX đến chở về nhà. Khoảng 3 giờ ngày 02/11/2019, khi về tới địa chỉ 1XX Liên khu X-X thì gặp Trần Tiến T, Trần Đức N, các đối tượng tên N, T, K và khoảng 05-06 thanh niên (đều chưa rõ lai lịch) đang đợi. Lúc này H hỏi có biết nhóm người đánh H là ai không thì nghe trong nhóm (không rõ ai trả lời) với nội dung: có B1 ở gần nhà anh H và G biết nhà B1. Ngay lập tức, N2 điều khiển xe chở H và cả nhóm đi theo sau mang theo dao tự chế đến nhà của B2 tại 1X/6 Bình T, phường B, quận Bình T, Thành phố H để tìm nhưng không gặp B2 nên H dùng dao tự chế dài khoảng 60cm chém vỡ cửa kính và chém vào bàn nhôm nhà B2 rồi cả nhóm đi về ( N2 vẫn chở H). Sau khi bị đập phá tài sản thì mẹ ruột Trịnh Quang B2 điện thoại nói với B1 có người vô nhà tìm B1 và đập phá tài sản nên B1 nghĩ là nhóm của H nên B1 nói cho N3, Bé B biết đồng thời gọi điện thoại rủ thêm Th, T, N3 điện thoại cho bạn ( N3, Bé B, T, T đều không rõ lai lịch) đến hỗ trợ để cùng đi đánh nhau. B, N3, Bé B đứng chờ tại trước chung cư Green Hills Đường số X, khu phố X, phường B, quận Bình T, Thành phố H. Khoảng 15 phút sau thì T, Th cùng 05 thanh niên (không rõ lai lịch) là bạn của N3 đến. Lúc này, B1 nhặt một cây sắt tròn dài 1.5m, Bé B cầm dao tự chế, còn lại đi tay không rồi cả nhóm điều khiển trên 04 xe mô tô di chuyển từ Đường số x ra Đường số x (thuộc phường B). Khi đến giao lộ Đường số X và Đường số x, phường B, quận Bình T, Thành phố H thì gặp nhóm của H nên nhóm của B2 dừng xe, nhặt gạch ống ném về phía nhóm của H và quay đầu xe bỏ chạy thì nhóm của H cầm dao tự chế đuổi theo nhóm của B2 thì B2 bỏ xe mô tô biển số 66V1-395.XX lại rồi chạy bộ. Lúc này anh Nguyễn Văn Đ (không quen biết với hai nhóm) điều khiển xe mô tô biển số 59N2-983.XX đi ngang qua thấy nhóm của H đuổi chém nên hoảng sợ thẳng gấp xe và té ngã xuống đường. Anh Đ vút xe bỏ chạy bộ đến trước địa chỉ 3X Đường số X, phường B, quận Bình T, Thành phố H thì bị H, đối tượng tên T và một người nữa trong nhóm H đuổi kịp rồi dùng dao tự chế chém liên tiếp nhiều nhát gây thương tích ở hai cánh tay, gót chân phải và sau lưng của anh Đ. Lúc này, N2 đứng cách bị cáo H khoảng 7-8m nhìn thấy rõ việc H và đồng phạm chém gây thương tích cho anh Đ. Sau đó, H lấy xe mô tô biển số 59N2-983.XX của anh Đ, N lấy xe mô tô biển số 66V1-395.XX (do nhóm của B2 bỏ lại hiện trường) cùng các đối tượng trong nhóm tiếp tục rượt chém nhóm của B1 nhưng không kịp nên H chạy xe trên đến đối diện quán karaoke Hollywood ( N2 cũng điều khiển xe chạy theo sau) thả xe ngã xuống đường. N điều khiển xe mô tô biển số 66V1-395.XX đến đậu gần xe mô

tô biển số 59N2-983.XX thì H lại giật ngã xe mô tô biển số 66V1-395.XX để các đối tượng khác trong nhóm dùng tuýp sắt, dao tự chế đập phá hai xe trên. Trong lúc các đối tượng đang đập phá hai xe mô tô thì T cũng dùng tuýp sắt vuông dài khoảng 50cm đập phá xe mô tô biển số 66V1-395.XX. Sau đó có 01 đối tượng trong nhóm của H mở nắp bình xăng xe mô tô biển số 59N2-983.6XX cho xăng chảy ra rồi H bật quẹt gas châm lửa đốt làm xe mô tô biển số 59N2-983.XX cháy hoàn toàn còn xe mô tô biển số 66V1-395.XX cháy một phần. Sau đó, N2 điều khiển xe chở H cùng cả nhóm theo đường cũ về lại đầu hẻm 1XX Liên khu X-X, phường B, quận Bình T rồi cả nhóm giải tán và vứt bỏ hung khí trên đường về nhà. Anh Đ được người dân đưa đi cấp cứu và trình báo vụ việc đến cơ quan Công an. Vụ việc sau đó được Cơ quan Cảnh sát điều tra – Công an quận B thụ lý giải quyết theo thẩm quyền.

- Vật chứng thu giữ, tạm giữ của vụ án:

+ 01 xe mô tô hiệu Honda Vision màu đỏ biển số 59N2-983.XX đã bị cháy hoàn toàn. Qua xác minh xe trên do chị Nguyễn Thị Thanh T (HKTT: F5/6Y/4 ấp XB, xã VLA, Huyện BC, Thành phố H) đứng tên chủ sở hữu. T khai xe trên do T đứng tên dùm Lý Minh T. Th khai khoảng tháng 10/2019, Th cho bạn là Nguyễn Văn Đ mượn xe trên để đi làm thì xảy ra sự việc nêu trên.

+ 01 xe mô tô hiệu Honda Vision màu trắng biển số 66V1-395.XX đã bị cháy một phần và bị vỡ nhiều chỗ trên dàn áo nhựa. Qua xác minh xe trên do chị Võ Thị Mỹ N đứng tên chủ sở hữu. Nh khai khoảng tháng 9/2019, Nh có cho chị gái mình là Võ Thị Mỹ X mượn để đi làm. Chị X khai ngày 01/11/2019, X cho bạn tên B1 mượn đi uống cà phê sau đó B1 sử dụng xe trên đi đánh nhau thì X không biết.

+ Một số mảnh kính vỡ có màu trắng.

+ 01 USB chứa dữ liệu hình ảnh camera ghi nhận việc H và các đối tượng trong nhóm gây thương tích cho anh Đ và hủy hoại tài sản.

+ 01 đĩa DVD ghi âm, ghi hình các bị cáo Trần Thanh H, Trần Tiến T và Mai Bá N được lưu kèm hồ sơ vụ án.

+ 01 đôi dép xộp màu xanh có kích thước 25x9cm. Nguyễn Văn Đ khai đôi dép trên là của Đ sử dụng khi thấy hai nhóm đánh nhau do hoảng sợ bỏ chạy rút lại nên Cơ quan điều tra đã trả lại đôi dép trên cho anh Đ.

Tại Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 1157/TgT.19 ngày 20/12/2019 của Trung T pháp y - Sở y tế Thành phố H kết luận thương tích của Nguyễn Văn Đ:

1. Dấu hiệu chính qua giám định:

- Đa vết thương phần mềm đã được điều trị, hiện còn:

+ Một sẹo phẳng có đuôi tận nông vùng bả vai trái kích thước 23,2x(0,05-0,3)cm. Có tỉ lệ 02%.

+ Một sẹo phẳng có đuôi tận nông vùng sau vai phải kích thước 7,2x(0,05-0,5)cm. Có tỉ lệ 02%.

+ Một sẹo phẳng vùng thắt lưng phải kích thước 12x(0,3-1)cm. Có tỉ lệ 02%.

+ Một vết tăng giảm sắc vùng giữa lưng kích thước 16x(0,05-0,1)cm. Có tỉ lệ 01 %.

+ Bốn vết tăng giảm sắc tổ da vùng hông lưng phải kích thước 12x0,05cm; 9,5x(0,05-0,2)cm; 14,5x0,05cm; 10x(0,1-0,3)cm. Có tỉ lệ 01% mỗi vết.

+ Một vết tăng giảm sắc tổ da vùng ngực phải kích thước 12,5x(0,1-0,4)cm. Có tỉ lệ 01%.

+ Một vết tăng giảm sắc tổ da vùng mặt sau 1/3 giữa cánh tay phải kích thước 9,5x(0,1-0,3)cm. Có tỉ lệ 01%.

+ Một vết còn chỉ khâu tại ngón V bàn tay phải kích thước 1,7x0,1cm. Có tỉ lệ 01 %.

+ Một sẹo mặt ngoài 1/3 dưới đùi phải kích thước 8x(0,1-0,3)cm. Có tỉ lệ 02%.

+ Một sẹo vùng trước gối phải kích thước 3,2x(0,3-0,5)cm. Có tỉ lệ 02%.

Các thương tích do vật sắc, vật sắc nhọn hoặc vật có cạnh sắc tác động.

- Trong phim chụp cắt lớp vi tính vùng ngực tại Bệnh viện Nhân dân 115 ngày 02/11/2019 có ghi nhận tổn thương dạng kính mờ rải rác thùy dưới phổi phải, đã hội chẩn bác sĩ chẩn đoán hình ảnh không rõ chấn thương hay bệnh lý, hiện tại Trung T Pháp Y có chỉ định chụp MSCT ngực: không ghi nhận bất thường về phổi nên Trung T Pháp Y không có cơ sở xác định có tổn thương phổi hay không.

- Vết thương tại mặt sau 1/3 cánh tay trái gây đứt da, đứt gân cơ tam đầu đã được điều trị khâu cơ, khâu vết thương, hiện còn:

+ Một sẹo phẳng kích thước 5,5x(0,05-0,3)cm.

+ Hình ảnh mẽ xương cánh tay tại vị trí vết thương trên phim chụp Xquang. Có tỉ lệ 04%.

- Vết thương tại mặt sau 1/3 giữa cẳng tay phải gây đứt gân duỗi các ngón đã được điều trị khâu gân, khâu vết thương, hiện còn:

+ Một sẹo phẳng kích thước 11x(0, 1-0,3)cm.

+ Hình ảnh mẽ xương trụ và xương quay tại vị trí vết thương trên phim chụp Xquang.

+ Tồn thương dây thần kinh quay nặng tại vị trí vết thương trên điện cơ đồ.

+ Hạn chế gấp duỗi cổ tay và các ngón, tê dưới vết thương.

Có tỉ lệ 16%.

- Vết thương tại mặt trước trong cẳng cổ tay phải gây đứt da, đứt gân gấp nông sâu ngón IV, V, đứt thần kinh trụ đã được điều trị phẫu thuật khâu gân, khâu vết thương, hiện còn:

+ Một vết còn chỉ khâu kích thước 13x0,1cm.

+ Hình ảnh mẽ xương trụ tại vị trí vết thương trên phim chụp Xquang.

+ Tồn thương thần kinh trụ nặng trên điện cơ đồ.

+ Tê mô út, ngón IV, V, chưa cử động được các ngón do đau.

Có tỉ lệ 15%.

- Vết thương tại mặt ngoài gót chân phải đã được điều trị, hiện còn:

+ Một sẹo phẳng kích thước 7,5x(0, 1-0,2)cm.

+ Hình ảnh gãy xương gót tại vị trí vết thương trên phim chụp Xquang.

+ Vận động cổ chân không hạn chế.

Có tỉ lệ 08%.

Các thương tích do vật sắc, vật sắc nhọn tác động gây ra.

Cộng lại các tỉ lệ trên theo Thông tư 22/2019/TT-BYT sẽ ra tỉ lệ 47,40%, làm tròn số sẽ là 47%.

2. Theo Thông tư số 22/2019/TT-BYT ngày 28/8/2019 của Bộ Y tế quy định tỉ lệ tổn thương cơ thể sử dụng trong giám định pháp y, giám định pháp y T thần:

- Tỉ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là: 47%.

3. Kết luận khác:

Các thương tích không gây nguy hiểm đến tính mạng đương sự.

Tại Kết luận định giá tài sản số 156/KL-HĐĐGTS ngày 11/02/2020 của Hội đồng định giá tài sản thường xuyên trong tố tụng Hình sự - Ủy ban nhân dân quận B kết luận: Giá trị phần thiệt hại của 01 chiếc xe mô tô hiệu Honda Vision màu đỏ biển số 59N2-983.XX bị cháy, đã qua sử dụng có giá là 18.000.000 đồng.

Tại Kết luận định giá tài sản số 1156/KL-HĐĐGTS ngày 02/10/2020 của Hội đồng định giá tài sản thường xuyên trong tổ tụng Hình sự - Ủy ban nhân dân quận B kết luận: phần thiệt hại của 01 xe mô tô hiệu Honda Vision màu trắng biển số 66V1-395.XX, đã qua sử dụng bị cháy gầm xe phía trước và chém bể nhựa hai bên yếm, đèn xe có giá 3.500.000 đồng.

Tại Kết luận định giá tài sản số 104/KL-HĐĐGTS ngày 23/3/2023 của Hội đồng định giá tài sản thường xuyên trong tổ tụng Hình sự - Ủy ban nhân dân quận B kết luận:

+ 01 tấm kính tù loại thường, kích thước 85x140cm, độ dày 3mm, đã qua sử dụng có trị giá 215.000 đồng.

+ 01 ốp nhựa đèn xi nhan phía trước bên phải của xe mô tô hiệu Exciter biển số 59P2-707.XX, đã qua sử dụng có trị giá 75.000 đồng.

Tổng cộng 290.000 đồng.

Tại Công văn số 928 ngày 15/3/2023 của Ủy ban nhân dân phường B, quận B xác nhận: hành vi tụ tập đông người, sử dụng nhiều xe mô tô di chuyển thành đoàn trên nhiều tuyến đường công khai cầm hung khí chém người khác gây thương tích và sau khi chém người khác gây thương tích xong lấy xe người bị hại chạy đi và đập phá xe và đốt cháy cả 02 xe mô tô gây ảnh hưởng rất nghiêm trọng đến tình hình an ninh trật tự trên địa bàn phường B nói riêng và địa bàn quận B nói chung, gây ảnh hưởng đến công tác phòng ngừa, đấu tranh phòng chống tội phạm và gây hoang mang, ảnh hưởng rất nghiêm trọng đến tinh thần, đời sống của nhân dân.

- Về trách nhiệm dân sự:

+ Bị hại Nguyễn Văn Đ đã nhận bồi thường từ gia đình bị cáo Trần Thanh H số tiền 34.000.000 đồng (trong đó 24.000.000 đồng là tiền đền xe mô tô hiệu Honda Vision màu đỏ biển số 59N2-983.XX và 10.000.000 đồng là tiền chi phí điều trị khi bị gây thương tích). Bị hại Đ yêu cầu những người gây thương tích cho Đ bồi thường thêm số tiền 50.000.000 đồng, các bị cáo H, N2 chưa bồi thường số tiền 50.000.000 đồng.

- Bị hại anh Lý Minh T - chủ xe mô tô hiệu Honda Vision màu đỏ biển số 59N2-983.XX không có yêu cầu bồi thường gì thêm.

- Chủ xe mô tô hiệu Honda Vision màu trắng biển số 66V1-395.XX là chị Võ Thị Mỹ N yêu cầu bồi thường số tiền 10.000.000 đồng. Các bị cáo H, T chưa thực hiện việc bồi thường số tiền trên.

- Ông Trịnh Quang H và vợ là bà Võ Thị M không có yêu cầu bồi thường dân sự đối với các tài sản bị đập phá tại nhà.

Tại Cơ quan Cảnh sát điều tra, các bị cáo Trần Thanh H, Mai Bá N, Trần Tiến T và Trịnh Quang B đã khai nhận hành vi phạm tội như đã nêu trên phù hợp với tài liệu, chứng cứ được thu thập trong quá trình điều tra vụ án.

Bản cáo trạng số 359/CT-VKS ngày 28/11/2023 của Viện kiểm sát nhân dân quận B, Thành phố H đã truy tố: bị cáo Trần Thanh H ra trước Tòa án nhân dân quận B, Thành phố H để xét xử về tội "*Cố ý gây thương tích*" và "*Hủy hoại tài sản*" theo quy định tại điểm c khoản 3 Điều 134 và điểm d khoản 2 Điều 178 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017; truy tố bị cáo Mai Bá N về tội "*Cố ý gây thương tích*" theo quy định tại điểm c khoản 3 Điều 134 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017; truy tố bị cáo Trần Tiến T về tội "*Hủy hoại tài sản*" theo quy định tại điểm d khoản 2 Điều 178 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017; truy tố bị cáo Trịnh Quang B về tội "*Gây rối trật tự công cộng*" theo quy định tại khoản 2 Điều 318 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Ý kiến phát biểu của đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận B đã đánh giá tính chất nguy hiểm cho xã hội về hành vi phạm tội của các bị cáo H, N2, T, Bảo, đánh giá các tình tiết tăng nặng, tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, nhân thân của các bị cáo, giữ nguyên quan điểm truy tố, luận tội và đề nghị Hội đồng xét xử:

1. Áp dụng điểm c khoản 3 Điều 134; điểm d khoản 2 Điều 178; điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; Điều 17; Điều 38; Điều 55; Điều 58 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017 tuyên bố bị cáo Trần Thanh H phạm vào tội "*Cố ý gây thương tích*" và "*Hủy hoại tài sản*"; đề nghị xử phạt bị cáo H với mức án tù 05 (Năm) năm 06 (Sáu) tháng đến 06 (Sáu) năm 06 (Sáu) tháng tù về tội "*Cố ý gây thương tích*", từ 02 (Hai) năm 06 (Sáu) tháng đến 03 (Ba) năm 06 (Sáu) tháng tù về tội "*Hủy hoại tài sản*". Tổng hợp hình phạt của cả hai tội từ 08 (Tám) năm đến 10 (Mười) năm tù.

2. Áp dụng điểm c khoản 3 Điều 134; điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; Điều 17; Điều 38; Điều 58 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017 tuyên bố bị cáo Mai Bá N phạm vào tội "*Cố ý gây thương tích*"; đề nghị xử phạt bị cáo N2 với mức án tù 05 (Năm) năm đến 05 (Năm) năm 06 (Sáu) tháng tù.

3. Áp dụng điểm d khoản 2 Điều 178; điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; Điều 17; Điều 58; Điều 65 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017 tuyên bố bị cáo Trần Tiến T phạm vào tội "*Hủy hoại tài sản*"; đề nghị xử phạt bị cáo T với mức án tù 02 (Hai) năm đến 02 (Hai) năm 06 (Sáu) tháng tù



nhưng cho hưởng án treo với thời gian thử thách từ 04 (Bốn) năm đến 05 (Năm) năm.

4. Áp dụng điểm b khoản 2 Điều 318; điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; Điều 65 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017 tuyên bố bị cáo Trịnh Quang B phạm vào tội "*Gây rối trật tự công cộng*"; đề nghị xử phạt bị cáo B1 với mức án từ 02 (Hai) năm đến 02 (Hai) năm 06 (Sáu) tháng tù nhưng cho hưởng án treo với thời gian thử thách từ 04 (Bốn) năm đến 05 (Năm) năm.

Ngoài ra, còn đề nghị xử lý vật chứng. Về hình phạt bổ sung: không. Về trách nhiệm dân sự: đề nghị xử lý theo quy định.

Các bị cáo H, N2, T và B1 không tranh luận và bào chữa gì về hành vi đã bị truy tố và nói lời sau cùng xin giảm nhẹ mức hình phạt cho các bị cáo.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định của Cơ quan điều tra - Công an quận B, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận B, Kiểm sát viên: Trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo, bị hại không có người nào có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

Tại phiên tòa, các bị cáo Trần Thanh H, Mai Bá N, Trần Tiến T và Trịnh Quang B đã khai nhận toàn bộ hành vi:

Khoảng 03 giờ ngày 02/11/2019, bị cáo Mai Bá N điều khiển xe mô tô hiệu Airblade biển số 50N1-244XX chở bị cáo Trần Thanh H, bị cáo Trần Tiến T và các đối tượng Trần Đức N, N, T, K và khoảng 05-06 thanh niên (chưa rõ lai lịch) đến nhà bị cáo Trịnh Quang B tại địa chỉ 1X/X Bình T, phường B để tìm nhưng không gặp B2 nên H dùng dao tự chế chém vỡ cửa kính và chém vào bàn nhôm nhà B2 rồi cả nhóm đi về. Sau khi bị đập phá tài sản thì mẹ ruột Trịnh Quang B2 điện thoại nói với B1 có người vô nhà tìm B1 và đập phá tài sản nên B1 nghĩ là nhóm của H nên B1 nói cho N3, Bé B biết đồng thời gọi điện thoại rủ thêm Th, T, N3 điện thoại cho bạn (N3, Bé B, T, Th đều không rõ lai lịch) đến hỗ trợ. B, N3, Bé B đứng chờ tại trước chung cư Green Hills Đường số 1, khu phố 3, phường B, quận Bình T thì T, Th cùng 05 thanh niên (không rõ lai lịch) là bạn của N3 đến. Lúc này, B1 nhặt một cây sắt tròn dài 1.5m, Bé B cầm dao tự chế còn lại đi tay không rồi cả nhóm điều khiển trên 04 xe mô tô di chuyển

từ Đường số X ra Đường số X (thuộc phường B). Khi đến giao lộ Đường số X và Đường số X, phường B, quận Bình T thì gặp nhóm của H nên nhóm của B2 dừng xe, nhặt gạch ông ném về phía nhóm của H và quay đầu xe bỏ chạy thì nhóm của H cầm dao tự chế đuổi theo nhóm của B2 thì B2 bỏ xe mô tô biển số 66V1-395.XX lại rồi chạy bộ. Lúc này anh Nguyễn Văn Đ (không quen biết với hai nhóm) điều khiển xe mô tô biển số 59N2-983XX đi ngang qua thấy nhóm của H đuổi chém nên hoảng sợ thắng gấp xe và té ngã xuống đường thì bị cáo H cùng với hai đối tượng (không rõ lai lịch) tuy không có mâu thuẫn với anh Đ nhưng đã có hành vi dùng dao tự chế dài khoảng 60cm chém nhiều lần gây thương tích cho anh Đ với tỉ lệ thương tích là 47%, N2 chứng kiến toàn bộ sự việc. Sau đó, H lấy xe mô tô biển số 59N2-983XX của anh Đ để lại, N lấy xe mô tô biển số 66V1-395.XX của bị cáo B1 bỏ lại rồi cả hai điều khiển hai xe trên đến đối diện trước quán karaoke Hollywood địa chỉ 1XX Đường số X, phường B, quận Bình T, N2 điều khiển xe chạy theo sau. Tại đây, H đã kéo 02 xe mô tô trên ngã xuống đường để cho Trần Tiến T và các đối tượng khác trong nhóm dùng dao tự chế, tuýp sắt đập phá rồi một đối tượng trong nhóm mở nắp bình xăng xe mô tô biển số 59N2-983XX cho xăng chảy ra rồi H châm lửa đốt cháy 02 xe mô tô, tổng thiệt hại là 21.500.000 đồng.

Như cáo trạng Viện kiểm sát nhân dân quận B đã truy tố đối với các bị cáo. Lời khai nhận của bị cáo tại phiên tòa là khách quan, phù hợp với lời khai của bị hại, người làm chứng và vật chứng cùng các tài liệu, chứng cứ khác đã được thu thập trong vụ án.

Tại Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 1157/TgT.19 ngày 20/12/2019 của Trung T pháp y - Sở y tế Thành phố Hồ Chí Minh kết luận thương tích của Nguyễn Văn Đ:

1. Dấu hiệu chính qua giám định:

- Đa vết thương phân mềm đã được điều trị, hiện còn:

+ Một sẹo phẳng có đuôi tận nông vùng bả vai trái kích thước 23,2x(0,05-0,3)cm. Có tỉ lệ 02%.

+ Một sẹo phẳng có đuôi tận nông vùng sau vai phải kích thước 7,2x(0,05-0,5)cm. Có tỉ lệ 02%.

+ Một sẹo phẳng vùng thắt lưng phải kích thước 12x(0,3-1)cm. Có tỉ lệ 02%.

+ Một vết tăng giảm sắc vùng giữa lưng kích thước 16x(0,05-0,1)cm. Có tỉ lệ 01 %.

+ Bốn vết tăng giảm sắc tổ da vùng hông lưng phải kích thước 12x0,05cm; 9,5x(0,05-0,2)cm; 14,5x0,05cm; 10x(0,1-0,3)cm. Có tỉ lệ 01% mỗi vết.

+ Một vết tăng giảm sắc tố da vùng ngực phải kích thước 12,5x(0,1-0,4)cm. Có tỉ lệ 01%.

+ Một vết tăng giảm sắc tố da vùng mặt sau 1/3 giữa cánh tay phải kích thước 9,5x(0,1-0,3)cm. Có tỉ lệ 01%.

+ Một vết còn chỉ khâu tại ngón V bàn tay phải kích thước 1,7x0,1cm. Có tỉ lệ 01 %.

+ Một sẹo mặt ngoài 1/3 dưới đùi phải kích thước 8x(0,1-0,3)cm. Có tỉ lệ 02%.

+ Một sẹo vùng trước gối phải kích thước 3,2x(0,3-0,5)cm. Có tỉ lệ 02%.

Các thương tích do vật sắc, vật sắc nhọn hoặc vật có cạnh sắc tác động.

- Trong phim chụp cắt lớp vi tính vùng ngực tại Bệnh viện Nhân dân 115 ngày 02/11/2019 có ghi nhận tổn thương dạng kính mờ rải rác thùy dưới phổi phải, đã hội chẩn bác sĩ chẩn đoán hình ảnh không rõ chấn thương hay bệnh lý, hiện tại Trung T Pháp Y có chỉ định chụp MSCT ngực: không ghi nhận bất thường về phổi nên Trung T Pháp Y không có cơ sở xác định có tổn thương phổi hay không.

- Vết thương tại mặt sau 1/3 cánh tay trái gây đứt da, đứt gân cơ tam đầu đã được điều trị khâu cơ, khâu vết thương, hiện còn:

+ Một sẹo phẳng kích thước 5,5x(0,05-0,3)cm.

+ Hình ảnh mở xương cánh tay tại vị trí vết thương trên phim chụp Xquang. Có tỉ lệ 04%.

- Vết thương tại mặt sau 1/3 giữa cẳng tay phải gây đứt gân duỗi các ngón đã được điều trị khâu gân, khâu vết thương, hiện còn:

+ Một sẹo phẳng kích thước 11x(0,1-0,3)cm.

+ Hình ảnh mở xương trụ và xương quay tại vị trí vết thương trên phim chụp Xquang.

+ Tổn thương dây thần kinh quay nặng tại vị trí vết thương trên điện cơ đồ.

+ Hạn chế gấp duỗi cổ tay và các ngón, tê dưới vết thương.

Có tỉ lệ 16%.

- Vết thương tại mặt trước trong cẳng cổ tay phải gây đứt da, đứt gân gấp nông sâu ngón IV, V, đứt thần kinh trụ đã được điều trị phẫu thuật khâu gân, khâu vết thương, hiện còn:

+ Một vết còn chỉ khâu kích thước 13x0,1cm.

+ Hình ảnh mở xương trụ tại vị trí vết thương trên phim chụp Xquang.

- + Tồn thương thần kinh trụ nặng trên điện cơ đồ.
- + Tê mô út, ngón IV, V, chưa cử động được các ngón do đau.

Có tỉ lệ 15%.

- Vết thương tại mặt ngoài gót chân phải đã được điều trị, hiện còn:

- + Một sẹo phẳng kích thước 7,5x(0,1-0,2)cm.
- + Hình ảnh gãy xương gót tại vị trí vết thương trên phim chụp Xquang.
- + Vận động cổ chân không hạn chế.

Có tỉ lệ 08%.

Các thương tích do vật sắc, vật sắc nhọn tác động gây ra.

Cộng lại các tỉ lệ trên theo Thông tư 22/2019/TT-BYT sẽ ra tỉ lệ 47,40%, làm tròn số sẽ là 47%.

2. Theo Thông tư số 22/2019/TT-BYT ngày 28/8/2019 của Bộ Y tế quy định tỉ lệ tổn thương cơ thể sử dụng trong giám định pháp y, giám định pháp y T thân:

- Tỉ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là: 47%.

3. Kết luận khác:

Các thương tích không gây nguy hiểm đến tính mạng đương sự.

Tại Kết luận định giá tài sản số 156/KL-HĐĐGTS ngày 11/02/2020 của Hội đồng định giá tài sản thường xuyên trong tổ tụng Hình sự - Ủy ban nhân dân quận B kết luận: Giá trị phần thiệt hại của 01 chiếc xe mô tô hiệu Honda Vision màu đỏ biển số 59N2-983.XX bị cháy, đã qua sử dụng có giá là 18.000.000 đồng.

Tại Kết luận định giá tài sản số 1156/KL-HĐĐGTS ngày 02/10/2020 của Hội đồng định giá tài sản thường xuyên trong tổ tụng Hình sự - Ủy ban nhân dân quận B kết luận: phần thiệt hại của 01 xe mô tô hiệu Honda Vision màu trắng biển số 66V1-395.XX, đã qua sử dụng bị cháy gằm xe phía trước và chém bể nhựa hai bên yếm, đèn xe có giá 3.500.000 đồng.

Tại Kết luận định giá tài sản số 104/KL-HĐĐGTS ngày 23/3/2023 của Hội đồng định giá tài sản thường xuyên trong tổ tụng Hình sự - Ủy ban nhân dân quận B kết luận:

+ 01 tấm kính tử loại thường, kích thước 85x140cm, độ dày 3mm, đã qua sử dụng có trị giá 215.000 đồng.

+ 01 ốp nhựa đèn xi nhan phía trước bên phải của xe mô tô hiệu Exciter biển số 59P2-707.XX, đã qua sử dụng có trị giá 75.000 đồng.

Tổng cộng 290.000 đồng.

Tại Công văn số 928 ngày 15/3/2023 của Ủy ban nhân dân phường B, quận B xác nhận: Hành vi tụ tập đông người, sử dụng nhiều xe mô tô di chuyển thành đoàn trên nhiều tuyến đường công khai cầm hung khí chém người khác gây thương tích và sau khi chém người khác gây thương tích xong lấy xe người bị hại chạy đi và đập phá xe và đốt cháy cả 02 xe mô tô gây ảnh hưởng rất nghiêm trọng đến tình hình an ninh trật tự trên địa bàn phường B nói riêng và địa bàn quận B nói chung, gây ảnh hưởng đến công tác phòng ngừa, đấu tranh phòng chống tội phạm và gây hoang mang, ảnh hưởng rất nghiêm trọng đến tinh thần, đời sống của nhân dân.

Như vậy, có đủ cơ sở để xác định hành vi nêu trên của:

- Bị cáo **Trần Thanh H** đã phạm vào tội “*Cố ý gây thương tích*”, thuộc trường hợp “*Gây thương tích cho người khác mà tỷ lệ tổn thương cơ thể từ 31% đến 60% nhưng thuộc một trong các trường hợp quy định tại các điểm từ điểm a đến điểm k khoản 1 điều này*” theo quy định tại điểm c khoản 3 Điều 134 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017 và “*Hủy hoại tài sản*” thuộc trường hợp “*Dùng chất nguy hiểm về cháy, nổ hoặc thủ đoạn nguy hiểm khác*” theo quy định tại điểm d khoản 2 Điều 178 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017;

- Bị cáo **Mai Bá N** đã phạm vào tội “*Cố ý gây thương tích*”, thuộc trường hợp “*Gây thương tích cho người khác mà tỷ lệ tổn thương cơ thể từ 31% đến 60% nhưng thuộc một trong các trường hợp quy định tại các điểm từ điểm a đến điểm k khoản 1 điều này*” theo quy định tại điểm c khoản 3 Điều 134 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017;

- Bị cáo **Trần Tiến T** đã phạm vào tội “*Hủy hoại tài sản*”, thuộc trường hợp “*Dùng chất nguy hiểm về cháy, nổ hoặc thủ đoạn nguy hiểm khác*” theo quy định tại điểm d khoản 2 Điều 178 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017.

- Bị cáo **Trịnh Quang B** đã phạm vào tội “*Gây rối trật tự công cộng*”, thuộc trường hợp “*Dùng vũ khí, hung khí...*” theo quy định tại điểm b khoản 2 Điều 318 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Trong vụ án này, bị cáo H là người cầm đầu và trực tiếp sử dụng hung khí gây thương tích cho anh Đ. Đồng thời, bị cáo H là người kéo ngã 02 xe mô tô rồi cùng với T và các đối tượng khác thực hiện hành vi hủy hoại tài sản và trực tiếp dùng quẹt gas đốt xe mô tô biển số 59N2-983.XX. Bị cáo N2 là người giúp sức tích cực điều khiển xe chở bị cáo H đi tìm nhóm của bị cáo B2 và gây

thương tích cho anh Đ. Do đó, Hội đồng xét xử xem xét mức án của mỗi bị cáo theo tính chất mức độ và hành vi mà mỗi bị cáo gây ra.

Vì vậy, ý kiến phát biểu tại phiên tòa của đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận B đánh giá nội dung vụ án, hành vi phạm tội của các bị cáo H, N2, T và B, giữ nguyên quyết định truy tố đối với bị cáo Trần Thanh H về tội “*Cố ý gây thương tích*” và “*Hủy hoại tài sản*” theo quy định tại điểm c khoản 3 Điều 134 và điểm d khoản 2 Điều 178 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017; truy tố bị cáo Mai Bá N về tội “*Cố ý gây thương tích*” theo quy định tại điểm c khoản 3 Điều 134 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017; truy tố bị cáo Trần Tiến T về tội “*Hủy hoại tài sản*” theo quy định tại điểm d khoản 2 Điều 178 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017; truy tố bị cáo Trịnh Quang B về tội “*Gây rối trật tự công cộng*” theo quy định tại điểm b khoản 2 Điều 318 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017.

[2] Về hình phạt: Hành vi phạm tội của các bị cáo H, N2, T và B1 thuộc trường hợp cố ý phạm tội. Các bị cáo có đủ năng lực trách nhiệm hình sự. Hành vi của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến sức khỏe và tài sản của người khác, gây mất trật tự an toàn xã hội. Do đó, các bị cáo phải chịu trách nhiệm hình sự trong vụ án này với mức án thật nghiêm, tương xứng với hành vi phạm tội của các bị cáo mới có tác dụng giáo dục, răn đe và phòng ngừa cho toàn xã hội.

Tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: không có.

Tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Hội đồng xét xử xét thấy các bị cáo H, N2, T và B1 đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; bị cáo H đã bồi thường thiệt hại cho bị hại; bị cáo T và B1 phạm tội lần đầu và là lao động chính trong gia đình. Vì vậy, Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ cho bị cáo H một phần hình phạt theo quy định tại điểm b, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017; xem xét giảm nhẹ cho bị cáo N2 một phần hình phạt theo quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017; xem xét giảm nhẹ cho bị cáo T và B1 một phần hình phạt theo quy định tại điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017. Do bị cáo T và B1 có nhiều tình tiết giảm nhẹ và không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự, có nơi cư trú rõ ràng, không thuộc trường hợp không được hưởng án treo nên xét thấy không cần phải bắt chấp hành hình phạt tù đối với bị cáo T và B1 nên Hội đồng xét xử áp dụng Điều 65 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017 cho bị cáo T và B1 được hưởng án treo.

[3] Về hình phạt bổ sung: không.

[4] Về trách nhiệm dân sự:

- Bị hại anh Nguyễn Văn Đ đã nhận bồi thường từ gia đình bị cáo Trần Thanh H số tiền 34.000.000 đồng (trong đó 24.000.000 đồng là tiền đền xe mô tô hiệu Honda Vision màu đỏ biển số 59N2-983.XX và 10.000.000 đồng là tiền chi phí điều trị thương tích). Bị hại Đ yêu cầu các bị cáo gây thương tích cho anh Đ phải bồi thường cho anh Đ số tiền bồi thường tổn thất tinh thần là 50.000.000 đồng. Hội đồng xét xử xét thấy, kết luận giám định thể hiện tỷ lệ thương tật của anh Đ là 47% nên Hội đồng xét xử buộc bị cáo H và N2 bồi thường tiền tổn thất tinh thần cho bị hại Đ số tiền 20.500.000 đồng.

- Chị Võ Thị Mỹ D là chủ xe mô tô hiệu Honda Vision màu trắng biển số 66V1-395.XX yêu cầu các bị cáo H và T phải bồi thường số tiền là 10.000.000 đồng, bị cáo H và T đồng ý bồi thường cho chị D số tiền 10.000.000 đồng nên ghi nhận.

- Anh Lý Minh T là chủ xe mô tô Honda Vision màu đỏ biển số 59N2-983.XX không có yêu cầu bồi thường gì. Tuy nhiên, gia đình bị cáo H đã tự nguyện bồi thường cho bị hại Đ số tiền 24.000.000 đồng là tiền đền xe mô tô hiệu Honda Vision màu đỏ biển số 59N2-983.XX. Do đó, Hội đồng xét xử không xem xét. Trường hợp anh Lý Minh T và anh Nguyễn Văn Đ có tranh chấp thì giải quyết trong vụ án khác.

[5] Về xử lý vật chứng:

- Đối với: 01 xe mô tô hiệu Honda Vision màu đỏ biển số 59N2-983.XX đã bị cháy hoàn toàn. Hội đồng xét xử xét vật chứng liên quan hành vi phạm tội nên tịch thu sung quỹ Nhà nước.

- Đối với: 01 xe mô tô hiệu Honda Vision màu trắng biển số 66V1-395.XX đã bị cháy một phần và bị vỡ nhiều chỗ trên dàn áo nhựa. Hội đồng xét xử xét trả lại vật chứng trên cho chị Võ Thị Mỹ N.

- Đối với: Một số mảnh kính vỡ có màu trắng. Hội đồng xét xử xét tịch thu tiêu hủy.

- Đối với: 01 USB chứa dữ liệu hình ảnh camera; 01 đĩa DVD ghi âm, ghi hình. Hội đồng xét xử xét tiếp tục lưu vào hồ sơ vụ án.

- Đối với: 01 đôi dép xốp màu xanh có kích thước 25x9cm, Cơ quan điều tra đã trả lại đôi dép trên cho anh Đ là phù hợp.

[6] Đối với Tạ Quốc G, Lê Hiền A: quá trình điều tra G khai nhận, khi G chở A ra đến Đường số X, phường B thì thấy 02 nhóm đang đánh nhau. Thấy

vậy, A kêu G về nên G chở A về nhà ngủ nên không biết việc đốt xe. Lời khai của G phù hợp với lời khai bị cáo Mai Bá N, Trần Tiến T ( N2, T khai không thấy G, A trong suốt quá trình chém người bị hại cũng như hủy hoại 02 xe mô tô). Qua xác minh, A không có mặt tại địa phương, hiện đi đâu không rõ, Cơ quan điều tra chưa ghi được lời khai của A nên Cơ quan điều tra đã ra Thông báo truy tìm đối với A. Qua giám định hình ảnh camera cũng không xác định được các đối tượng tham gia chém anh Đ và tham gia hủy hoại tài sản vì vậy cơ quan điều tra không xử lý hình sự đối với G, A là có căn cứ.

[7] Đối với bị cáo Trần Tiến T khai khi gặp nhóm của bị cáo B1 thì T nhặt được 01 cây sắt vuông và lên xe mô tô hiệu Attila chở ba đuổi theo nhóm B1 nhưng không kịp, T không tham gia gây thương tích cho anh Đ. Việc bị cáo H gây thương tích cho anh Đ là do tự phát (anh Đ không quen biết cả hai nhóm). Đối với Mai Bá N không tham gia hủy hoại 02 xe mô tô tại quán karaoke Hollywood. Kết quả giám định hình ảnh cũng không xác định được các đối tượng này tham gia chém anh Đ và tham gia hủy hoại tài sản nên không có căn cứ xác định T đồng phạm với H trong việc gây thương tích cho bị hại Đ, không có căn cứ xác định N2 đồng phạm với H, T trong việc hủy hoại tài sản. Vì vậy, cơ quan điều tra không xử lý hình sự đối với T, N2 về vấn đề nêu trên là có căn cứ.

[8] Đối với đối tượng tên T và 01 N2 thanh niên tham gia chém anh Đ do không xác định được nhân thân, lai lịch nên Cơ quan điều tra sẽ tiếp tục xác minh, làm rõ khi nào xác định được sẽ xem xét xử lý sau là phù hợp.

[9] Đối với các đối tượng còn lại gồm: Phạm Quốc H qua xác minh không có mặt tại địa phương, Cơ quan điều tra chưa ghi được lời khai của H nên đã ra Thông báo truy tìm đối với H; Trần Đức N và các đối tượng tên N, K và 02 thanh niên (đều chưa rõ nhân thân, lai lịch) nên Cơ quan điều tra sẽ tiếp tục xác minh, làm rõ khi nào xác định được sẽ xem xét xử lý sau là phù hợp.

[10] Đối với các đối tượng Bé B, T, Th, N3 và bạn của N3 khoảng 5-6 người, hiện chưa xác minh được nhân thân, lai lịch (thuộc nhóm của bị cáo B) nên Cơ quan điều tra sẽ tiếp tục xác minh, làm rõ khi nào xác định được sẽ xem xét xử lý sau là phù hợp.

[11] Đối với việc bị cáo H bị gây thương tích do ngày 06/3/2023, H có đơn không yêu cầu xử lý hình sự và từ chối giám định thương tích, không yêu cầu bồi thường dân sự nên Cơ quan điều tra không xem xét việc H bị gây thương tích là có căn cứ.



[12] Về án phí: các bị cáo Trần Thanh H, Mai Bá N, Trần Tiến T và Trịnh Quang B phải chịu án phí hình sự sơ thẩm; các bị cáo Trần Thanh H, Mai Bá N2, Trần Tiến T phải chịu án phí dân sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

*Vì các lẽ trên,*

### **QUYẾT ĐỊNH:**

1. Căn cứ vào điểm c khoản 3 Điều 134; điểm d khoản 2 Điều 178; điểm b, s khoản 1 Điều 51; Điều 17; Điều 55; Điều 38; Điều 58 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Xử phạt bị cáo Trần Thanh H 05 (Năm) năm 06 (Sáu) tháng tù về tội “*Cố ý gây thương tích*” và 02 (Hai) năm 06 (Sáu) tháng tù về tội “*Hủy hoại tài sản*”. Tổng hợp hình phạt của cả hai tội, buộc bị cáo chấp hành chung hình phạt của cả hai tội là 08 (Tám) năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày 27/12/2019.

2. Căn cứ vào điểm c khoản 3 Điều 134; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 17; Điều 38; Điều 58 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Xử phạt bị cáo Mai Bá N 05 (Năm) năm 06 (Sáu) tháng tù về tội “*Cố ý gây thương tích*”. Thời hạn tù tính từ ngày 18/8/2022.

3. Căn cứ vào điểm d khoản 2 Điều 178; điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; Điều 17; Điều 38; Điều 58; Điều 65 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Xử phạt bị cáo Trần Tiến T 02 (Hai) năm tù về tội “*Hủy hoại tài sản*” nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách là 04 (Bốn) năm tính kể từ ngày tuyên án.

Giao bị cáo Trần Tiến T cho Ủy ban nhân dân phường B, quận B, Thành phố H giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định của pháp luật về thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ hai lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

4. Căn cứ vào điểm b khoản 2 Điều 318; điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; Điều 38; Điều 65 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Xử phạt bị cáo Trịnh Quang B 02 (Hai) năm tù về tội “*Gây rối trật tự công cộng*” nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách là 04 (Bốn) năm tính kể từ ngày tuyên án.

Giao bị cáo Trịnh Quang B cho Ủy ban nhân dân phường B, quận B, Thành phố H giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Trường hợp người

được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định của pháp luật về thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ hai lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

**5. Về trách nhiệm dân sự:** Căn cứ vào Điều 46 Bộ luật Hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017; Các điều 584, 585, 590 và 357, 468 Bộ luật dân sự năm 2015.

Buộc các bị cáo Trần Thanh H và Mai Bá N, mỗi bị cáo phải bồi thường cho anh Nguyễn Văn Đ số tiền 10.250.000 đồng. Thi hành một lần ngay sau khi bản án có hiệu lực pháp luật.

Buộc các bị cáo Trần Thanh H và Trần Tiến T, mỗi bị cáo phải bồi thường cho chị Võ Thị Mỹ N số tiền 5.000.000 đồng. Thi hành một lần ngay sau khi bản án có hiệu lực pháp luật.

Kể từ ngày anh Nguyễn Văn Đ, chị Võ Thị Mỹ N có đơn yêu cầu thi hành án, nếu các bị cáo Trần Thanh H, Mai Bá N, Trần Tiến T chưa thi hành số tiền nêu trên thì hàng tháng các bị cáo còn phải chịu thêm tiền lãi theo mức lãi suất do chậm thực hiện nghĩa vụ trả tiền được quy định tại Điều 357, Điều 468 Bộ luật dân sự năm 2015.

**6. Về xử lý vật chứng:** Căn cứ vào Điều 46, 47 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017; Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015.

Tịch thu sung quỹ Nhà nước: 01 xe Honda Vision màu đỏ, biển số 59N2-983.XX bị cháy rụi.

Trả lại cho chị Võ Thị Mỹ N: 01 xe Honda Vision màu trắng, biển số 66V1-395.XX bị cháy một phần và bề nhiều vết trên đầu, thân xe.

Tịch thu tiêu hủy: Một số mảnh kính vỡ có màu trắng.

(Chi cục Thi hành án dân sự quận B đang tạm giữ vật chứng trên theo Phiếu nhập kho số NK21/141TAM ngày 30/3/2021).

Lưu vào hồ sơ vụ án: 01 USB chứa dữ liệu hình ảnh camera; 01 đĩa DVD ghi âm, ghi hình;

**7. Về án phí:** Căn cứ vào Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015, Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về án phí, lệ phí Tòa án: Các bị cáo Trần Thanh H, Mai Bá N, Trần Tiến T và Trịnh Quang B, mỗi bị cáo phải chịu 200.000 đồng (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm. Bị cáo Trần Thanh H, Mai Bá N2, Trần Tiến T, mỗi bị cáo chịu 300.000 đồng (ba trăm nghìn đồng) án phí dân sự sơ thẩm.

**8. Về quyền kháng cáo:** Bị cáo có mặt có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Bị hại vắng mặt có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc niêm yết bản án.

*(Đã giải thích chế định án treo cho các bị cáo được hưởng án treo)*

**Nơi nhận:**

- VKSND TP.HCM;
- VKSND Q.Bình Tân;
- CQĐTCA Q.Bình Tân;
- CQ THAHSCA Q.Bình Tân;
- NTG CA Q.Bình Tân;
- Phòng PC64- CATPHCM;
- Sở Tư pháp;
- Chi cục THADS Q.Bình Tân;
- Những người tham gia tố tụng;
- Lưu hồ sơ vụ án –Văn phòng.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM  
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**Trần Vũ Thanh Phương**