

Bản án số: 02/2024/HS-ST
Ngày: 15-01-2024

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN MH, TỈNH LA

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Thanh L1.

Các Hội thẩm nhân dân:

Bà Hồ Thị L2.

Ông Lý Quốc Tr.

- Thư ký phiên tòa: Ông Nguyễn Văn Q – Thư ký Tòa án, Tòa án nhân dân huyện MH.

- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân huyện MH tham gia phiên tòa: Ông Đặng Quốc T4 – Kiểm sát viên.

Trong ngày 15 tháng 01 năm 2024, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện MH, tỉnh LA mở phiên tòa xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 21/2023/TLST-HS ngày 30 tháng 11 năm 2023 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 23/2022/QĐXXST-HS ngày 22 tháng 12 năm 2023 đối với bị cáo:

Nguyễn Minh T (tên gọi khác: T1), sinh năm 1985; giới tính: Nam; nơi cư trú: Ấp H, xã B, huyện M, tỉnh LA; Quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; trình độ học vấn: 7/12; nghề nghiệp: Làm ruộng; con ông Nguyễn Văn C, sinh năm 1950 và bà Nguyễn Thị R, sinh năm 1947; vợ: Nguyễn Thị Tuyết S, sinh năm 1989; Có 02 con, sinh năm 2007 và 2008; Tiền sự: không.

Có 01 tiền án, ngày 04/3/2022, bị Tòa án nhân dân huyện MH xử phạt 09 tháng tù về tội “Đánh bạc” tại bản án hình sự số 05/2022/HS-ST, chấp hành xong ngày 22/9/2022.

- Nhân thân: Ngày 03/9/2014, bị Công an huyện M xử phạt vi phạm hành chính 1.500.000 đồng về hành vi đánh bạc.

- Bị cáo Nguyễn Minh T đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn “Cấm đi khỏi nơi cư trú” từ ngày 14/9/2023 đến nay tại xã B, huyện M, tỉnh LA.

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án:

- + Ông Phạm Tấn C1, sinh năm 1976; Địa chỉ: Ấp H, xã B, huyện M, tỉnh LA.
- + Ông Lê Văn H, sinh năm 1958; Địa chỉ: Ấp M, xã M, huyện C, tỉnh Tiền Giang.
- + Ông Lâm Trung H1, sinh năm 1992; Địa chỉ: Ấp B, xã B, huyện M, tỉnh LA.
- + Ông Nguyễn Văn Đ, sinh năm 1997; Địa chỉ: Ấp D, xã B, huyện M, tỉnh LA.
- + Ông Đỗ Duy T2, sinh năm 1989; Địa chỉ: Ấp B, xã B, huyện M, tỉnh LA.
- + Ông Nguyễn Văn D, sinh năm 1979; Địa chỉ: Ấp H, xã B, huyện M, tỉnh LA.
- + Ông Phạm Thanh H2, sinh năm 1983; Địa chỉ: Ấp B, xã B, huyện M, tỉnh LA.
- + Ông Lâm Trọng Đ1, sinh năm 1986; Địa chỉ: Ấp B, xã B, huyện M, tỉnh LA.
- + Ông Trần Văn N, sinh năm 1985; Địa chỉ: Ấp B, xã B, huyện M, tỉnh LA.
- + Ông Trần Ngọc B, sinh năm 1988; Địa chỉ: Ấp B, xã B, huyện M, tỉnh LA.
- + Ông Phạm Đức T3, sinh năm 1993; Địa chỉ: Ấp H, xã B, huyện M, tỉnh LA.

Trừ ông C1, ông T2, ông T3 vắng mặt không có lý do; tất cả có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Mặc dù từng bị kết án, vừa chấp hành xong án phạt tù với thời hạn 09 tháng tù về tội đánh bạc, nhưng khi trở về địa phương Nguyễn Minh T không tu tâm dưỡng tính chí thú làm ăn mà tiếp tục vấp thân vào tệ nạn đánh bạc. Vào ngày 16/4/2023, sau khi chọn được địa điểm là một khu đất trống gần nhà T, thuộc sở hữu của ông Phạm Tấn C1 và chuẩn bị xong công cụ phục vụ cho việc đánh bạc bằng hình thức đá gà, gồm cân đồng hồ (dùng để xác định trọng lượng gà), băng keo y tế (dùng để quân cựa kim loại vào chân gà), T gọi điện thoại liên lạc rủ Lâm Trung H1, Lê Văn H và Nguyễn Văn Đ đến tham gia đánh bạc. Khi được các đối tượng đồng ý thì T mang băng keo và cân ra địa điểm đã chọn rồi hẹn các đối tượng đến để làm trung gian cho các bên tham gia đá gà với nhau nhằm mục đích hưởng tiền xâu từ các trận gà giữa các bên.

Đến khoảng 09 giờ 00 phút cùng ngày, H, Đ, H1 rủ thêm một số đối tượng khác cùng đến địa điểm như đã hẹn với T. Tại đây, T quy ước, các đối tượng có mang theo gà sẽ đặt cược đưa gà vào sân đá độ với nhau thông qua T làm trung gian ghi nhận mức cược và làm trọng tài xác định thắng thua cho các bên. Sau khi kết thúc trận gà, T sẽ thu tiền bên thua và trích lại 100.000 đồng trên mỗi 1.000.000 đồng tiền cược rồi giao lại cho bên thắng. Ngoài ra, các đối tượng không có gà tham gia cược hàng sáo tại tụ điểm thông qua T thì T sẽ thu tiền bên thua giao bên thắng, trích lại 20.000 đồng trên mỗi 1.000.000 đồng tiền cược. Quy ước xong, T bắt đầu tổ chức cho các con bạc tại tụ điểm tham gia đá gà độ được thua bằng tiền với nhau qua hai trận gà cụ thể:

Trận thứ nhất: H đưa 01 con gà trống (giống gà nòi), lông màu trắng - vàng, nặng 2,5kg vào sân đá với 01 con gà trống (giống gà nòi), lông màu trắng, nặng 2,4kg của Đ với mức cược 1.000.000 đồng, cả hai con gà đều được các đối tượng gắn thêm cựa kim loại vào chân. Kết thúc trận, gà của H thắng, Trục thu từ Đ 1.000.000 đồng, trích lại 100.000 đồng rồi giao cho H 900.000 đồng tiền thắng cược.

Trận thứ hai: H1 sử dụng 01 con gà trống điều (giống gà nòi), nặng 2,9kg của Đỗ Duy T2 đưa vào sân đá với 01 con gà trống (giống gà nòi), lông màu trắng, nặng 2,9kg của H với mức cược 1.000.000 đồng, 02 con gà đều được H1 và H gắn thêm cựa kim loại vào chân. Trận gà này có các đối tượng gồm: Đẹp; T2; Nguyễn Văn D, Phạm Thanh H2 và Lâm Trọng Đ1, mỗi đối tượng bỏ ra 500.000 đồng tham gia đặt cược đánh bạc tại tụ điểm thông qua T. Đẹp và D chọn cược theo gà của H còn T2, H2, Đ1 chọn cược theo gà của H1. Ngoài ra, tại tụ điểm còn có Trần Văn N, Trần Ngọc B, Phạm Đức T3 góp mặt xem đá gà. Khi các đối tượng vừa đưa gà vào sân thì lực lượng Công an xã B đến phát hiện quả tang cùng tang vật về hành vi đánh bạc vào lúc 10 giờ 40 phút cùng ngày.

Tang vật thu giữ gồm: 03 con gà trống nòi; 01 cân đồng hồ nhãn hiệu Nhơn H3 loại 05kg; 04 cựa gà bằng kim loại; 10 cuộn băng keo; 01 xe mô tô biển kiểm soát 62P1-184.44; 01 xe mô tô biển kiểm soát 62N1-6348; 01 xe mô tô biển kiểm soát 62T1-037.91; 01 xe mô tô biển kiểm soát 62T1-090.20; 01 xe mô tô biển kiểm soát 62D1-076.94; 01 xe mô tô biển kiểm soát 62F4-8458. Ngoài ra còn thu giữ số tiền 5.500.000 đồng của bị cáo T và các đối tượng, trong đó: Trục 100.000 đồng; T2 500.000 đồng; D 500.000 đồng; H 1.900.000 đồng; H2 500.000 đồng; Đẹp 500.000 đồng; H1 1.000.000 đồng và Đ1 500.000 đồng.

Hiện Cơ quan điều tra đã trả lại xong tài sản cho chủ sở hữu gồm: Lâm Trọng Đức 01 xe mô tô biển kiểm soát 62T1-037.91; Lâm Trung Hậu 01 xe mô tô biển kiểm soát 62N1-6348; Nguyễn Văn Đ 01 xe mô tô biển kiểm soát 62P1-184.44; Phạm Đức T3 01 xe mô tô biển kiểm soát 62T1-090.20; Trần Ngọc B 01 xe mô tô biển kiểm soát 62D1-076.94; do đây là tài sản cá nhân, các đối tượng không sử dụng vào việc đánh bạc, Phan Văn T4, xe mô tô biển kiểm soát 62F4- 8458 do không liên quan đến vụ án. Đồng thời, đối với 03 con gà trống thu giữ của các đối tượng tại tụ điểm, là vật chất chứng sinh học, không thể bảo

quản nên cơ quan Công an đã tiến hành tiêu hủy trong quá trình giải quyết vụ án.

Tại cơ quan điều tra, bị cáo Nguyễn Minh T thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như nội dung nêu trên, Lời khai bị cáo phù hợp với biên bản vụ việc quả tang, vật chứng thu giữ, phù hợp lời khai của các đối tượng tham gia đánh bạc cùng các tài liệu chứng cứ khác thu thập được, có trong hồ sơ vụ án.

Tại bản cáo trạng số 22/CT-VKSMH ngày 30/11/2023 của Viện Kiểm sát nhân dân huyện MH đã truy tố bị cáo Nguyễn Minh T về tội “Tổ chức đánh bạc” theo quy định tại điểm đ khoản 1 Điều 322 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như đã nêu trên, tất cả đều thừa nhận việc truy tố là không oan sai. Lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai tại cơ quan điều tra, phù hợp với tài liệu chứng cứ chứng minh do cơ quan điều tra thu thập được. Bị cáo có thái độ thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải.

Tại phiên tòa, đại diện Viện Kiểm sát nhân dân huyện MH sau phần xét hỏi và tranh luận vẫn giữ nguyên quyết định truy tố bị cáo về tội danh, điều luật như nội dung cáo trạng đã nêu. Đề nghị Hội đồng xét xử kết luận:

Về tội danh, điều luật, khung hình phạt: Hành vi của bị cáo Nguyễn Minh T5 phạm vào tội “tổ chức đánh bạc” theo quy định tại điểm đ khoản 1 Điều 322 Bộ luật Hình sự.

Về hình phạt, đề nghị áp dụng: điểm đ khoản 1 Điều 322, điểm s khoản 1 Điều 51, Điều 38, Điều 50 Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo Nguyễn Minh T mức án từ 01 năm đến 01 năm 06 tháng tù.

* Nhận thấy bị cáo sinh sống bằng nghề làm ruộng, làm thuê với mức thu nhập không ổn định nên không xem xét đề nghị áp dụng khoản 3 Điều 321 Bộ luật Hình sự xử phạt bổ sung bằng tiền đối với bị cáo.

- Về vật chứng: Căn cứ Điều 47 Bộ luật Hình sự, Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự, đề nghị:

+ Tịch thu sung ngân sách Nhà nước 01 cân đồng hồ nhãn hiệu Nhon Hòa, loại 05kg là công cụ thực hiện hành vi phạm tội và 5.500.000 đồng là số tiền sử dụng vào việc đánh bạc của các con bạc và tiền thu lợi bất hợp pháp của bị cáo, gồm: Trục 100.000 đồng; T2 500.000 đồng; D 500.000 đồng; H 1.900.000 đồng; H2 500.000 đồng; Đẹp 500.000 đồng; H1 1.0000.000 đồng và Đ1 500.000 đồng;

+ Tịch thu tiêu hủy 04 cửa gà bằng kim loại; 10 cuộn băng keo là công cụ thực hiện hành vi phạm tội do không có giá trị sử dụng.

Đối với các đối tượng Lê Văn H, Nguyễn Văn Đ, Lâm Trung H1, Nguyễn Văn D, Đỗ Duy T2, Phạm Thanh H2, Lâm Trọng Đ1 có tham gia đặt cược đánh bạc ở hai trận gà do bị can T tổ chức. Tuy nhiên, các đối tượng không góp tiền cùng nhau để theo một bên gà, không biết được tổng định lượng cược của trận gà, mỗi đối tượng chỉ bỏ ra một khoảng tiền đặt cược với hình

thức cá nhân tham gia cược thông qua T để đánh bạc với người cược đối bên. Nhận thấy định lượng tham gia đánh bạc của các đối tượng dưới mức truy cứu trách nhiệm hình sự và các đối tượng chưa có tiền án tiền sự về hành vi đánh bạc hoặc tổ chức đánh bạc nên việc Cơ quan điều tra không xem xét truy cứu trách nhiệm hình sự đối với H, Đ, H1, D, T2, H2 và Đ1 trong vụ án này mà xử phạt vi phạm hành chính về hành vi đánh bạc là có cơ sở chấp nhận.

Đối với Trần Văn N, Trần Ngọc B, Phạm Đức T3 có đến tụ xem đá gà, không tham gia đặt cược cũng không giúp sức đánh bạc hoặc ké bạc với đối tượng nào, do đó không xem xét xử lý Nhớ, Bản, T3 trong vụ án này là phù hợp.

Việc bị cáo T tự ý sử dụng khu đất trống thuộc quyền sở hữu của ông Phạm Tấn C1 làm địa điểm tổ chức đánh bạc, ông C1 không hay biết nên Cơ quan điều tra không xem xét xử lý đối với ông C1 là có căn cứ.

Quá trình điều tra, bị cáo Nguyễn Minh T khai nhận ngoài những đối tượng được xác định cụ thể có tham gia đánh bạc ở trận gà thứ hai như nội dung đã nêu thì còn một số đối tượng khác đến sân tham gia đặt cược đánh bạc (cược hàng sáo) thông qua T nhưng T không biết rõ họ tên và địa chỉ, do lần đầu gặp mặt nên T không nhớ được đặc điểm, không thể nhận dạng được, mỗi đối tượng tham gia đặt cược từ 200.000 đồng đến 500.000 đồng. Ngoài lời khai của T thì không còn tài liệu chứng cứ nào khác, xác định được những đối tượng đã tham gia tụ điểm nhưng trốn thoát được khi lực lượng Công an đến phát hiện quả tang như lời T đã khai nên Cơ quan điều tra không có cơ sở xác minh xử lý.

Bị cáo thống nhất với tội danh, khung hình phạt mà Kiểm sát viên đã nêu trong bản luận tội, không có ý kiến tranh luận với đại diện Viện Kiểm sát nhân dân huyện MH.

Bị cáo thực hiện quyền nói lời sau cùng trước khi Hội đồng xét xử nghị án: Bị cáo rất ân hận về việc làm của mình, bị cáo biết hành động như vậy là vi phạm pháp luật. Bị cáo xin được hưởng khoan hồng của pháp luật để có cơ hội sửa chữa lỗi lầm, trở thành người lương thiện.

Bị cáo đồng ý công khai bản án lên cổng thông tin điện tử Tòa án.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về tính hợp pháp của các hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử: Hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình khởi tố, điều tra, truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự thủ tục của Bộ luật Tố tụng hình sự quy định. Giai đoạn điều tra cũng như tại phiên tòa những người tham gia tố tụng trong vụ án không có ý kiến, khiếu nại gì về hành vi, quyết định của các cơ

quan, người tiến hành tố tụng. Do đó các chứng cứ, tài liệu đã thu thập có trong hồ sơ vụ án là hợp pháp.

[2]. Về sự vắng mặt của người tham gia tố tụng: Ông C1, ông T2, ông T3 vắng mặt nhưng đã có lời khai tại cơ quan điều tra, việc vắng mặt của họ không ảnh hưởng đến nội dung vụ án nên căn cứ vào khoản 1 Điều 292 của Bộ luật Tố tụng hình sự, Hội đồng xét xử tiến hành xét xử vụ án theo thủ tục chung.

[3]. Về căn cứ định tội, định khung hình phạt:

[3.1]. Lời khai nhận của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với nội dung bản cáo trạng, phù hợp với lời khai của người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan cùng các tài liệu, chứng cứ khác của vụ án nên có cơ sở xác định: Vào khoảng 09 giờ 00 phút, ngày 16/4/2023, tại địa điểm thuộc ấp H, xã B, huyện M, tỉnh LA, bị cáo T tổ chức 02 trận đá gà, cụ thể:

Trận thứ nhất: Tổ chức cho Lê Văn H và Nguyễn Văn Đ đưa gà vào sân đá độ thông qua T với mức cược 1.000.000 đồng, kết thúc trận gà, T hưởng lợi được 100.000 đồng từ H.

Trận thứ hai: Tổ chức cho Lâm Trung H1 và Lê Văn H đưa gà vào sân đá độ thông qua T với mức cược 1.000.000 đồng. Trận này, T còn làm trung gian cho các con bạc gồm Nguyễn Văn Đ, Đỗ Duy T2, Nguyễn Văn D, Phạm Thanh H2 và Lâm Trọng Đ1, mỗi đối tượng bỏ ra 500.000 đồng tham gia đặt cược đánh bạc tại tụ điểm thông qua T, khi các đối tượng vừa đưa gà vào sân chưa kịp xác định thắng thua thì bị lực lượng Công an phát hiện quả tang cùng tang vật.

[3.2]. Hành vi của bị cáo Nguyễn Minh T đã đủ yếu tố cấu thành tội “Tổ chức đánh bạc” theo quy định tại điểm đ khoản 1 Điều 322 Bộ luật Hình sự. Do đó, cáo trạng của Viện Kiểm sát nhân dân huyện MH, tỉnh LA đã truy tố bị cáo về tội danh, điều, khoản nêu trên là có căn cứ.

[4]. Hành vi nêu trên của bị cáo xâm phạm đến trật tự công cộng, gây ảnh hưởng xấu đến tình hình an ninh trật tự tại địa phương, gây dư luận hoang mang trong nhân dân nên phải bị xử lý hình sự mới có đủ tác dụng răn đe, giáo dục bị cáo và mang tính phòng ngừa chung cho xã hội. Bị cáo thực hiện không có người xúi giục, rủ rê giúp sức, vụ án không có đồng phạm.

[5]. Về các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

[5.1]. Bị cáo Nguyễn Minh T không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

[5.2]. Bị cáo Nguyễn Minh T tự nguyện khai báo đầy đủ hành vi phạm tội, đúng sự thật khách quan và bị cáo có thái độ biết lỗi. Do đó, xem xét cho bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

[6]. Về áp dụng hình phạt đối với bị cáo:

[6.1]. Bị cáo Nguyễn Minh t là người đã có 01 tiền án về tội “Đánh bạc” lại tiếp tục tham gia tệ nạn đánh bạc bằng việc đứng ra tổ chức cho các đối

tượng khác tham gia đánh bạc với hình thức đá gà được thua bằng tiền để hưởng lợi từ các trận bạc với quy ước nhận từ bên thắng bạc 100.000 đồng trên mỗi 1.000.000 đồng tiền cược đối với con bạc tham gia cược đá sỏ và 20.000 đồng trên mỗi 1.000.000 đồng tiền cược đối với con bạc tham gia cược đá hàng sáo. Viện Kiểm sát nhân dân huyện MH đề nghị hình phạt tù giam là phù hợp.

[6.2]. Xét thấy bị cáo có hoàn cảnh khó khăn, không có thu nhập ổn định nên không phạt bổ sung.

[7]. Về xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 47 Bộ luật Hình sự, Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự xử lý như sau:

[7.1]. Việc xử lý vật chứng tại giai đoạn điều tra của cơ quan công an huyện M là phù hợp quy định pháp luật.

[7.2]. 01 cân đồng hồ nhãn hiệu Nhơn Hòa, loại 05kg là công cụ thực hiện hành vi phạm tội và 5.500.000 đồng là số tiền sử dụng vào việc đánh bạc của các con bạc và tiền thu lợi bất hợp pháp của bị cáo nên tịch thu sung ngân sách Nhà nước. Cụ thể: Trục 100.000 đồng; T2 500.000 đồng; D 500.000 đồng; H 1.900.000 đồng; H2 500.000 đồng; Đẹp 500.000 đồng; H1 1.0000.000 đồng và Đ1 500.000 đồng.

[7.3]. 04 cựa gà bằng kim loại; 10 cuộn băng keo là công cụ thực hiện hành vi phạm tội do không có giá trị sử dụng nên tịch thu tiêu hủy.

[8]. Đối với Lê Văn H, Nguyễn Văn Đ, Lâm Trung H1, Nguyễn Văn D, Đỗ Duy T2, Phạm Thanh H2, Lâm Trọng Đ1 có tham gia đặt cược đánh bạc ở hai trận gà do bị cáo T tổ chức. Tuy nhiên, các đối tượng không góp tiền cùng nhau để theo một bên gà, không biết được tổng định lượng cược của trận gà, mỗi đối tượng chỉ bỏ ra một khoảng tiền đặt cược với hình thức cá nhân tham gia cược thông qua T để đánh bạc với người cược đối bên. Nhận thấy định lượng tham gia đánh bạc của các đối tượng dưới mức truy cứu trách nhiệm hình sự và các đối tượng chưa có tiền án tiền sự về hành vi đánh bạc hoặc tổ chức đánh bạc nên việc Cơ quan điều tra không xem xét truy cứu trách nhiệm hình sự đối với H, Đ, H1, D, T2, H2 và Đ1 trong vụ án này mà xử phạt vi phạm hành chính về hành vi đánh bạc là phù hợp quy định pháp luật.

[9]. Đối với Trần Văn N, Trần Ngọc B, Phạm Đức T3 có đến tụ xem đá gà, không tham gia đặt cược cũng không giúp sức đánh bạc hoặc ké bạc với đối tượng nào, do đó không xem xét xử lý Nhớ, Bản, T3 trong vụ án này là phù hợp.

[10]. Việc bị cáo T tự ý sử dụng khu đất trống thuộc quyền sở hữu của ông Phạm Tấn C1 làm địa điểm tổ chức đánh bạc, ông C1 không hay biết nên Cơ quan điều tra không xem xét xử lý đối với ông C1 là có căn cứ.

[11]. Quá trình điều tra, bị cáo Nguyễn Minh T khai nhận ngoài những đối tượng được xác định cụ thể có tham gia đánh bạc ở trận gà thứ hai như nội dung đã nêu thì còn một số đối tượng khác đến sân tham gia đặt cược đánh bạc (cược hàng sáo) thông qua T nhưng T không biết rõ họ tên và địa chỉ, do lần đầu gặp mặt nên T không nhớ được đặc điểm, không thể nhận dạng được, mỗi

đối tượng tham gia đặt cược từ 200.000 đồng đến 500.000 đồng. Ngoài lời khai của T thì không còn tài liệu chứng cứ nào khác, xác định được những đối tượng đã tham gia tụ điểm nhưng trốn thoát được khi lực lượng Công an đến phát hiện quả tang như lời T đã khai nên Cơ quan điều tra không có cơ sở xác minh xử lý.

[12]. Ông Phan Văn T4 điều khiển xe mô tô xe mô tô biển kiểm soát 62F4- 8458 đi mua tre, thấy tụ tập đông thì dừng xe xem nên không có liên quan. Cơ quan điều tra trả xe cho T4 và không xem xét xử lý hành vi của T4 là có cơ sở.

[13]. Án phí: Buộc bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm là 200.000 đồng.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ vào điểm đ khoản 1 Điều 322 Bộ luật Hình sự, tuyên bố: Bị cáo Nguyễn Minh T phạm tội “Tổ chức đánh bạc”.

2. Về hình phạt:

2.1. Áp dụng điểm đ khoản 1 Điều 322; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 38 và Điều 50 của Bộ luật Hình sự: Xử phạt bị cáo Nguyễn Minh T 01 (một) năm tù, thời hạn tù kể từ ngày bắt bị cáo thi hành án.

2.2. Không xử phạt bổ sung đối với bị cáo.

3. Căn cứ vào Điều 47 Bộ luật Hình sự, Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự, về xử lý vật chứng:

3.1. Tịch thu sung ngân sách Nhà nước 01 (một) cân đồng hồ nhãn hiệu Nhơn Hòa, loại 05kg và số tiền của bị cáo T 100.000 (một trăm ngàn) đồng; T2 500.000 (năm trăm ngàn) đồng; D 500.000 (năm trăm ngàn) đồng; H 1.900.000 (một triệu chín trăm ngàn) đồng; H2 500.000 (năm trăm ngàn) đồng; Đẹp 500.000 (năm trăm ngàn) đồng; H1 1.0000.000 (một triệu) đồng và Đúc 5 (năm trăm ngàn) đồng;

3.2. Tịch thu tiêu hủy 04 (bốn) cửa gà bằng kim loại; 10 (mười) cuộn băng keo.

3.3. Tất cả theo quyết định chuyển vật chứng số 18/QĐ-VKSMH ngày 30/11/2023 của Viện Kiểm sát nhân dân huyện MH.

4. Căn cứ vào Điều 135 Bộ luật tố tụng hình sự; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH/QH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án, buộc bị cáo Nguyễn Minh T phải chịu 200.000 (hai trăm ngàn) đồng án phí hình sự sơ thẩm.

5. Căn cứ vào Điều 331, Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự, bị cáo, những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có mặt có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 (mười lăm) ngày, kể từ ngày tuyên án. Những người có quyền lợi, nghĩa

vụ liên quan vắng mặt có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 (mười lăm) ngày, kể từ ngày nhận được bản án hoặc ngày Tòa án niêm yết bản án.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh LA;
- VKSND huyện MH;
- Công an huyện MH;
- Chi cục THADS huyện MH;
- Sở Tư pháp;
- Bị cáo;
- Người TGTT khác;
- Lưu hồ sơ, lưu án văn.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Thanh L1