

Bản án số: **18/2024/HS-ST**
Ngày: 19/01/2024.

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN LONG BIÊN, THÀNH PHỐ HÀ NỘI

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Hồng Hạnh

Các Hội thẩm nhân dân: 1. Ông Phạm Văn Minh

2. Bà Lưu Thị Hà

Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Hằng – Thư ký

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Long Biên tham gia phiên tòa:
Ông Đỗ Hoàng Giang – Kiểm sát viên.

Ngày 19 tháng 01 năm 2024 tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Long Biên, Tòa án nhân dân quận Long Biên xét xử trực tuyến công khai sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số: 356/2024/TLST-HS ngày 12/12/2023 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 367/QĐXXST-HS ngày 22/12/2023 đối với các bị cáo:

1. ĐỖ ĐÌNH L, sinh ngày 21/01/2004; HKTT và chỗ ở: Số A, tổ Đ, Long Biên, Hà Nội; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; văn hóa: 12/12; nghề nghiệp: lao động tự do; con Đỗ Đình Q (đã chết) và con bà Lê Thị Tuyết M, sinh năm 1979. Theo danh chỉ bản số 578 ngày 08/9/2023 của Công an quận Long Biên và lý lịch địa phương cung cấp bị cáo không có tiền án, tiền sự.

Bị bắt khẩn cấp, tạm giữ từ ngày 01/9/2023, tạm giam từ ngày 10/9/2023 đến nay, hiện đang bị Tạm giam tại Trại tạm giam số 2 - Công an thành phố Hà Nội (có mặt tại phiên tòa).

2. NGUYỄN THẾ M, sinh ngày 20/05/2002; HKTT: Tổ S phường T, Long Biên, Hà Nội; chỗ ở: Thôn Xuân Dục, xã Yên Thường, Gia Lâm, Hà Nội; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; văn hóa: 12/12; nghề nghiệp: lao động tự do; con ông Nguyễn Thế H, sinh năm 1972 và con bà Bùi Thị H1, sinh năm 1974. Theo danh chỉ bản số 577 ngày 08/9/2023 của Công an quận Long Biên và lý lịch địa phương cung cấp bị cáo có 01 tiền án, tiền sự: không.

- 01 tiền án, Bản án HSST số 247 ngày 26/12/2022, TAND huyện Gia Lâm, Hà Nội xử 09 tháng cải tạo không giam giữ về tội Cố ý gây thương tích. Đã nộp án phí HSST 200.000 đồng ngày 25/8/2023 (chưa được xóa án tích).

Lần phạm tội này là tái phạm.

Bị bắt khẩn cấp, tạm giữ từ ngày 01/09/2023, tạm giam từ ngày 10/9/2023 đến nay, hiện đang bị Tạm giam tại Trại tạm giam số 2-Công an thành phố Hà Nội (có mặt tại phiên tòa).

* **Bị hại:** Anh Trần Minh Q , sinh ngày 05/6/2005; trú tại: số K, phường H, Thanh Xuân, Hà Nội (vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Hồi 12 giờ 00 phút ngày 31/8/2023, Công an phường Đức Giang, Long Biên, Hà Nội nhận được đơn trình báo của anh Trần Minh Q , sinh ngày 05/6/2005, trú tại: số 4A/236/31 Khương Đình, phường Hạ Đình, Thanh Xuân, Hà Nội về việc: Khoảng 01 giờ 00 phút ngày 30/8/2023, tại khu vực ngõ 44 Đức Giang, phường Đức Giang, Long Biên, Hà Nội, anh Q bị hai đối tượng nam thanh niên dùng dao cướp tài sản gồm 01 balo nhãn hiệu Flex giả da hình caro màu đen xám bên trong có 01 đồng hồ điện tử đeo tay đo nhịp tim nhãn hiệu Samsung Galaxy Fit 2; 01 sạc dự phòng điện thoại Xmobile dung lượng 10.000MAH; 01 hộp đựng tai nghe không dây (bên trong không có tai nghe); 01 thẻ ngân hàng VPBank, 01 thẻ ngân hàng TPbank và 01 thẻ LOTTE MALL đều mang tên Trần Minh Q và số tiền 24.000 đồng. Nhận được tin báo, Cơ quan điều tra đã điều tra làm rõ:

Khoảng 23 giờ 00 phút ngày 29/8/2023, Nguyễn Thế M và Đỗ Đình L sau khi đi ăn uống về thì xảy ra mâu thuẫn với hai nam thanh niên không quen biết. M và L bàn bạc về nhà trọ của M tại Thôn Xuân Dục, xã Yên Thường, Gia Lâm, Hà Nội lấy hung khí để quay lại giải quyết mâu thuẫn. M lấy 01 dao bằng kim loại dài khoảng 70cm, bản rộng khoảng 04cm đưa cho L cầm và 01 thanh kim loại rỗng dài khoảng 1,5m để dọc thân xe máy chỗ để chân. M điều khiển xe máy Honda Wave màu đỏ, BKS: 29N1 - 534.02 chở L đi loanh quanh khu vực quận Long Biên, Hà Nội. Đến khoảng 01h00' ngày 30/8/2023, khi cả hai đi đến khu vực ngõ 44 Đức Giang thì gặp anh Trần Minh Q đang đeo balo và ngồi trên xe máy. Thấy anh Q có đặc điểm giống với nhóm đã chửi bới trước đó nên M hô: “Đây rồi”, L hiểu ý M là cướp tài sản của anh Q để dần mặt. M điều khiển xe quay lại, áp sát đầu xe của anh Q. L nhảy xuống xe, cầm dao chỉ thẳng vào mặt anh Q và quát: “Đưa balo đây”. Anh Q thấy M và L cầm vũ khí đe dọa nên sợ hãi và đưa balo cho L. Sau khi chiếm đoạt được tài sản, M chở L tẩu thoát theo hướng ra đường Ngô Gia Tự, đến đường tàu thì rẽ hướng Đặng Vũ Hỷ. Lúc này, xe máy bị hết xăng nên cả hai dừng lại, dắt xe máy về phòng trọ của M để cất balo và hung khí. Tại đây, L lục balo chiếm đoạt được phát hiện bên trong có 01 đồng hồ điện tử đeo tay nhãn hiệu Samsung Galaxy Fit 2; 01 sạc dự phòng điện thoại; 01 hộp đựng tai nghe không dây (bên trong không có tai nghe); 02 thẻ ngân hàng và 01 thẻ LOTTE MALL đều mang tên Trần Minh Q ; số tiền 24.000 đồng (gồm 02 tờ tiền mệnh giá 10.000 đồng, 01 tờ tiền mệnh giá 2.000 đồng và 02 tờ tiền mệnh giá 1.000 đồng). L lấy tiền và cục sạc dự phòng. Còn balo và tài sản khác, L đi vứt ở khu vực bụi cây tại xã Yên Thường, Gia Lâm, Hà Nội và sử dụng 24.000 đồng chiếm đoạt được để đổ xăng. Sau khi bị cướp tài sản, anh Q đã đến Công an phường Đức Giang trình báo.

Tại Cơ quan điều tra các bị can khai nhận như trên, lời khai của M và L phù hợp với nhau, phù hợp với lời khai của anh Trần Minh Q và các tài liệu cơ quan điều tra thu thập được.

Cơ quan điều tra tiến hành thân dẫn M, L xác định nơi vứt bỏ vật chứng tại khu vực đối diện 236 đường Yên Thường, xã Yên Thường, Gia Lâm, Hà Nội, phát hiện, thu giữ:

- 01 balo nhãn hiệu FLEX giả da hình ca rô màu đen xám có 02 quai đeo và khóa kéo;

- 01 đồng hồ điện tử nhãn hiệu Samsung Galaxy Fit 2, vỏ màu đen;

- 01 hộp đựng tai nghe gắn cùng sạc màu trắng kiểu dáng Apple Airpods Pro 3 (không có tai nghe);

- 01 thẻ ngân hàng VPBank, 01 thẻ ngân hàng TPbank đều mang tên Trần Minh Q ;

Cơ quan điều tra tiến hành khám xét khẩn cấp chỗ ở của Nguyễn Thế M tại Thôn Xuân Dục, xã Yên Thường, Gia Lâm, Hà Nội, phát hiện và thu giữ:

- 01 thanh kim loại dài khoảng 1,5m;

- 01 dao bằng kim loại dài khoảng 60cm, bản rộng khoảng 04cm;

- 01 thẻ LOTTE MALL mang tên Trần Minh Q .

Cơ quan điều tra tiến hành khám xét khẩn cấp chỗ ở của Đỗ Đình L tại Số 16/722 Ngô Gia Tự, phường Đức Giang, Long Biên, Hà Nội, phát hiện và thu giữ:

- 01 áp phông cộc tay màu đen nhãn hiệu Givenchy đã qua sử dụng;

- 01 quần đùi màu đen sọc họa tiết màu trắng đã qua sử dụng;

- 01 sạc dự phòng điện thoại màu ghi xám có chữ Xmobile;

- 01 xe máy Honda Wave màu đỏ, BKS: 29N1 - 534.02.

Tại Kết luận định giá tài sản số 199 ngày 19/10/2023 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự kết luận: 01 chiếc balo nhãn hiệu FLEX giả da hình ca rô màu đen xám có 02 quai đeo và khóa kéo, đã qua sử dụng trị giá 350.000 đồng. 01 đồng hồ điện tử Galaxy FIT2 của hãng Samsung, vỏ màu đen đã qua sử dụng trị giá 700.000 đồng; 01 hộp đựng tai nghe gắn cùng sạc màu trắng kiểu dáng Apple Airpods Pro 3 (không có tai nghe) đã qua sử dụng trị giá 600.000 đồng; 01 cục sạc tích điện màu ghi xám có chữ Xmobile dung lượng 10.000 MAH đã qua sử dụng trị giá 200.000 đồng. Tổng giá trị tài sản là **1.850.000 đồng**.

Đối với 01 thanh kim loại dài khoảng 1,5m, 01 dao bằng kim loại dài khoảng 70cm, bản rộng khoảng 04cm, quá trình điều tra xác định các bị can sử dụng để cướp tài sản. Đối với 01 áp phông cộc tay màu đen nhãn hiệu Givenchy đã qua sử dụng; 01 quần đùi màu đen sọc họa tiết màu trắng đã qua sử dụng, quá trình điều tra xác định là trang phục L mặc đi cướp tài sản. Chuyên tòa án xem xét giải quyết.

Đối với xe máy Honda Wave màu đỏ, BKS: 29N1- 534.02, tài liệu điều tra thể hiện: Đăng ký xe mang tên Trần Văn Cường, sinh năm 1980, trú tại: P425 - D6 KĐT Đặng Xá, Gia Lâm, Hà Nội. Anh Cường mua mới xe máy trên tháng 12 năm 2016, sử dụng đến khoảng cuối năm 2019 bán xe cho người không quen biết. Chị Lê Thị Tuyết Mai, sinh năm 1979, trú tại: Tổ 10 phường Đức Giang, Long Biên, Hà Nội mua lại xe của người không quen biết và sử dụng đi lại hàng ngày. Đến ngày

30/8/2023, Đỗ Đình L là con trai của chị Mai mượn xe nói đi có việc, việc L sử dụng xe đi cướp tài sản chị Mai không biết. Xác minh xe không có trong cơ sở dữ liệu xe máy vật chứng. Ngày 21/11/2023, Cơ quan điều tra ra quyết định xử lý vật chứng, trao trả xe máy trên cho chị Lê Thị Tuyết Mai.

Đối với 01 balo màu xám đen; 01 đồng hồ điện tử đeo tay nhãn hiệu Samsung Galaxy Fit 2; 01 sạc dự phòng điện thoại; 01 hộp đựng tai nghe không dây màu trắng; 01 thẻ ngân hàng VPBank, 01 thẻ ngân hàng Tpbank và 01 thẻ LOTTE MALL đều mang tên Trần Minh Q là tài sản của anh Trần Minh Q . Ngày 28/11/2023, Cơ quan điều tra ra quyết định xử lý vật chứng và trao trả tài sản trên cho anh Q .

Về dân sự: Sau khi nhận lại tài sản, anh Q không có yêu cầu đề nghị gì về dân sự và đề nghị xử lý các bị cáo L , M theo quy định của pháp luật.

Tại bản cáo trạng số 330/CT-VKSLB ngày 29/11/2023 Viện kiểm sát nhân dân quận Long Biên truy tố các bị cáo L , M về tội “Cướp tài sản” theo điểm d khoản 2 Điều 168 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa, các bị cáo khai nhận toàn bộ hành vi của mình theo nội dung bản cáo trạng của Viện kiểm sát đã truy tố.

Trước khi mở phiên tòa anh Trần Minh Q có đơn xin xét xử vắng mặt, anh đã nhận lại tài sản, không đề nghị gì thêm về dân sự và đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo.

Đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố luận tội và tranh luận: Căn cứ vào các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án và lời khai nhận của bị cáo tại phiên tòa thấy rằng: hành vi của các bị cáo đã đủ yếu tố cấu thành tội: “Cướp tài sản” theo quy định tại điểm d khoản 2 Điều 168 Bộ luật hình sự năm 2015.

Về hình phạt đề nghị HĐXX:

- Áp dụng điểm d khoản 2 Điều 168; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 17; Điều 38; Điều 58 của Bộ luật hình sự năm 2015 đối với bị cáo Đỗ Đình L .

- Áp dụng điểm d khoản 2 Điều 168; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm h khoản 1 Điều 52; Điều 17; Điều 38; Điều 55; Điều 56; Điều 58 của Bộ luật hình sự năm 2015 đối với bị cáo Nguyễn Thế M

Đề nghị xử phạt các bị cáo với mức án sau:

- Trước khi bị bắt, tạm giữ, M đang phải chấp hành hình phạt 09 tháng cải tạo không giam giữ theo bản án hình sự sơ thẩm số 247 ngày 26/12/2022, TAND huyện Gia Lâm, Hà Nội xử 09 tháng cải tạo không giam giữ về tội: “Cố ý gây thương tích”. Thời gian chấp hành án tính từ ngày 14/02/2023 (UBND phường Thượng Thanh, quận Long Biên, Hà Nội là cơ quan được giao giám sát, giáo dục M nhận được Quyết định thi hành án hình sự và bản sao bản án) đến ngày 14/11/2023. Ngày 01/09/2023, M bị cơ quan cảnh sát điều tra Công an quận Long Biên bắt, tạm giữ. Còn lại 75 ngày cải tạo không giam giữ M chưa chấp hành xong. Theo điểm b khoản 1 Điều 55 Bộ luật hình sự thì 75 ngày cải tạo không giam giữ được chuyển thành 25 ngày tù để tổng hợp hình phạt chung. Đề nghị xử phạt bị cáo M mức án từ 07 năm 06 tháng đến 08 năm tù về tội Cướp tài sản. Tổng hợp với 25 ngày tù (được chuyển đổi từ 75 ngày cải tạo không giam giữ thành 25 ngày tù theo bản án hình sự

số 247/2022/HSST ngày 26/12/2022, Tòa án nhân dân huyện Gia Lâm, Hà Nội. Buộc bị cáo M chấp hành **07 năm 06 tháng 25 ngày đến 08 năm 25 ngày tù.**

- Đề nghị xử phạt bị cáo L mức án từ **07 năm đến 07 năm 03 tháng tù.**

Về hình phạt bổ sung: Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với các bị cáo.

Về dân sự: Không.

Về xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 47 Bộ luật Hình sự năm 2015 và Điều 106 Bộ luật Tố tụng Hình sự năm 2015. Tịch thu tiêu huỷ: 01 thanh kim loại dài khoảng 1,5m, 01 dao bằng kim loại dài khoảng 70cm, bản rộng khoảng 04cm; 01 áp phông cốc tay màu đen nhãn hiệu Givenchy đã qua sử dụng; 01 quần đùi màu đen sọc họa tiết màu trắng đã qua sử dụng. Về hình phạt bổ sung: Không áp dụng; Về dân sự: Không.

Nói lời sau cùng, các Bị cáo nhận thức hành vi của mình là sai do không hiểu biết pháp luật nên đã vi phạm pháp luật, các bị cáo mong HĐXX cho các bị cáo được giảm nhẹ hình phạt sớm trở về hòa nhập cộng đồng.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an quận Long Biên, Điều tra viên, Viện Kiểm sát nhân dân quận Long Biên, Kiểm sát viên: trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan không có người nào có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về chứng cứ xác định bị cáo có tội: Lời khai của bị cáo tại phiên tòa thống nhất và phù hợp với lời khai của bị cáo tại Cơ quan điều tra, của người làm chứng, biên bản về việc bắt người, vật chứng, kết luận giám định và các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ. Có đủ cơ sở khẳng định: Khoảng 01 giờ 00 phút ngày 31/8/2023, tại khu vực ngõ 44 Đức Giang, phường Đức Giang, Long Biên, Hà Nội các bị can Đỗ Đình L, Nguyễn Thế M có hành vi dùng hung khí đe dọa cướp tài sản gồm: số tiền 24.000 đồng, 01 balo màu xám đen; 01 đồng hồ điện tử đeo tay đo nhịp tim nhãn hiệu Samsung Galaxy Fit 2; 01 sạc dự phòng điện thoại; 01 hộp đựng tai nghe không dây màu trắng; một số giấy tờ tùy thân là 01 thẻ ngân hàng VPBank, 01 thẻ ngân hàng TPbank và 01 thẻ LOTTE MALL (cùng mang tên Trần Minh Q) của anh Trần Minh Q, Tổng giá trị tài sản các bị can chiếm đoạt là 1.874.000 đồng. Hành vi của các bị cáo Nguyễn Thế M và Đỗ Đình L đã đủ dấu hiệu cấu thành tội “Cướp tài sản”. Do đó, Viện kiểm sát nhân dân quận Long Biên truy tố các bị cáo về tội: “Cướp tài sản” theo điểm d khoản 2 Điều 168 Bộ luật hình sự là có căn cứ và phù hợp với quy định của pháp luật. Đề nghị của đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Long Biên phù hợp với nhận định của Hội đồng xét xử.

[3] Về vai trò của các bị cáo và tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Hành vi của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã cố ý xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của người khác được Bộ luật hình sự bảo vệ, gây mất trật tự trị an xã hội, gây hoang mang trong quần chúng nhân dân. Vì vậy, cần phải có mức án phù hợp với tính chất mức độ của tội phạm của các bị cáo gây ra.

Qua phân thẩm vấn và tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử thấy đây là vụ án đồng phạm có tính chất giản đơn, không có sự bàn bạc phân công cụ thể, các bị cáo cướp tiền của bị hại do bộc phát, không có chủ đích trước. Các bị cáo có đầy đủ năng lực trách nhiệm hình sự, có hiểu biết pháp luật, do mâu thuẫn trong ứng xử với người khác và từ đó nhằm bị hại với người có mâu thuẫn dẫn tới phạm tội cướp tài sản.

- Xét nhân thân bị cáo Nguyễn Thế M , Trước khi bị bắt, bị cáo đang phải chấp hành hình phạt 09 tháng cải tạo không giam giữ theo bản án hình sự số 247/2022/HSST ngày 26/12/2022 của Tòa án nhân dân huyện Gia Lâm, Hà Nội về tội: “Cố ý gây thương tích”. Thời gian chấp hành án tính từ ngày 14/02/2023 đến ngày 14/11/2023. Ngày 01/09/2023, M bị cơ quan cảnh sát điều tra Công an quận Long Biên bắt giữ nên còn lại 75 ngày cải tạo không giam giữ chưa chấp hành xong nên lần phạm tội này của bị cáo là tái phạm thể hiện bị cáo có nhân thân xấu, bị cáo đã được Nhà nước giáo dục, cải tạo về hành vi vi phạm pháp luật được áp dụng hình phạt cải tạo không giam giữ để cải tạo ngoài xã hội nhưng vẫn tiếp tục vi phạm pháp luật thể hiện sự coi thường pháp luật của bị cáo. Hành vi phạm tội lần này của bị cáo cần phải nghiêm trị.

+ Về tình tiết tăng nặng: Bị cáo phạm tội lần này là tái phạm nên Hội đồng xét xử áp dụng điểm h khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự đối với bị cáo.

+ Về tình tiết giảm nhẹ: Tại cơ quan điều tra cũng như tại phiên tòa, bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, bị hại có đơn xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo là những tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự.

Xét tính chất, mức độ hành vi phạm tội cùng nhân thân của bị cáo, Hội đồng xét xử thấy cần phải xử phạt bị cáo một mức án tù trong khung hình phạt nhằm cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian dài mới có tác dụng cải tạo, giáo dục bị cáo và phòng ngừa tội phạm. Tuy nhiên, khi quyết định hình phạt cũng xem xét giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo vì bị cáo có các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự như đã nhận định ở trên để giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo, áp dụng mức hình phạt trên mức khởi điểm là tương xứng với tính chất, mức độ hành vi phạm tội và nhân thân của bị cáo.

- Xét nhân thân bị cáo Đỗ Đình L , Hội đồng xét xử xem xét bị cáo chưa có tiền án, tiền sự trong vụ án này bị cáo không có mâu thuẫn với bị hại do có mâu thuẫn với nhóm người khác trước đó nên đã nhằm bị hại là người có mâu thuẫn nên đã cướp tiền và tài sản của bị hại. Hành vi cướp tiền của các bị cáo xâm phạm quyền sở hữu tài sản của công dân được pháp luật bảo vệ nên cần phải áp dụng hình phạt tù cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian mới có tác dụng phòng ngừa tội phạm.

Hội đồng xét xử xem xét bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, bị hại có đơn xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo là những tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự để xem xét giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo. Hội đồng xét xử xét áp dụng mức hình phạt khởi điểm là tương xứng với tính chất, mức độ hành vi phạm tội và nhân thân của bị cáo.

[4] Về hình phạt bổ sung: Xét các bị cáo không có nghề nghiệp, không có thu nhập ổn định, không có khả năng thi hành phạt bổ sung bằng tiền nên miễn hình phạt bổ sung cho các bị cáo.

[5] Về xử lý vật chứng: Tịch thu tiêu hủy: 01 thanh kim loại dài khoảng 1,5m, 01 dao bằng kim loại dài khoảng 70cm, bản rộng khoảng 04cm; 01 áp phông cốc tay màu đen nhãn hiệu Givenchy đã qua sử dụng; 01 quần đùi màu đen sọc họa tiết màu trắng đã qua sử dụng;

[6] Về trách nhiệm bồi thường dân sự: Không.

[7] Về án phí và quyền kháng cáo: Các bị cáo bị kết án nên phải chịu án phí hình sự sơ thẩm và có quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ điểm d khoản 2 Điều 168, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm h khoản 1 Điều 52; Điều 55; Điều 56; Điều 17; Điều 38; Điều 58 Bộ luật Hình sự năm 2015 đối với bị cáo **Nguyễn Thế M**.

- Căn cứ điểm d khoản 2 Điều 168, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 17; Điều 38; Điều 58 Bộ luật Hình sự năm 2015 đối với bị cáo **Đỗ Đình L**.

2. Tuyên bố: Các bị cáo **Nguyễn Thế M** và **Đỗ Đình L** phạm tội “**Cướp tài sản**”.

- **Xử phạt bị cáo:** Nguyễn Thế M **07 (Bảy) năm 03 (Ba) tháng tù**. Tổng hợp với **25 (hai mươi lăm) ngày tù** (Theo điểm b khoản 1 Điều 55 Bộ luật hình sự thì 75 ngày cải tạo không giam giữ được chuyển thành 25 ngày tù theo bản án hình sự số 247/2022/HSST ngày 26/12/2022 về tội: “Cố ý gây thương tích” của Tòa án nhân dân huyện Gia Lâm, Hà Nội xử 09 tháng cải tạo không giam giữ. Thời gian chấp hành án tính từ ngày 14/02/2023 đến ngày 14/11/2023. Ngày 01/09/2023 bị cơ quan cảnh sát điều tra Công an quận Long Biên bắt và tạm giữ) đã có hiệu lực pháp luật. Buộc bị cáo chấp hành hình phạt chung cho 02 bản án là **07 (Bảy) năm 03 (Ba) tháng 25 (hai mươi lăm) ngày tù**. Thời hạn tù tính từ ngày 01/09/2023.

- **Xử phạt:** Bị cáo **Đỗ Đình L 07 (Bảy) năm tù**. Thời hạn tù tính từ ngày 01/09/2023.

3. Về hình phạt bổ sung: Không áp dụng đối với các bị cáo.

4. Về xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự; Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự:

Tịch thu tiêu hủy: 01 thanh kim loại dài khoảng 1,5m, 01 dao bằng kim loại dài khoảng 70cm, bản rộng khoảng 04cm; 01 áp phông cốc tay màu đen nhãn hiệu Givenchy đã qua sử dụng; 01 quần đùi màu đen sọc họa tiết màu trắng đã qua sử

dụng (Theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 05/12/2023 tại Chi cục thi hành án dân sự quận Long Biên).

5. Về dân sự : Anh Trần Minh Q đã nhận lại tài sản, không có yêu cầu gì khác về phần dân sự. Nên Hội đồng xét xử không xem xét giải quyết.

6. Về án phí: Căn cứ khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội: Buộc các bị cáo Nguyễn Thế M , Đỗ Đình L , mỗi bị cáo phải nộp 200.000 đồng (hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

7. Về quyền kháng cáo: Căn cứ Điều 331, Điều 333 Bộ luật Tố tụng Hình sự:

+ Bị cáo Nguyễn Thế M và Đỗ Đình L có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày Tòa tuyên án sơ thẩm;

+ Bị hại vắng mặt có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc từ ngày bản án được niêm yết tại chính quyền nơi cư trú.

Nơi nhận:

- TAND thành phố Hà Nội;
- VKSND thành phố Hà Nội;
- VKSND quận Long Biên;
- Công an quận Long Biên;
- Chi cục THADS quận Long Biên;
- Sở tư pháp TP Hà Nội;
- Trại tạm giam Công an TP Hà Nội;
- Bị cáo; bị hại; người tham gia tố tụng.
- Lưu hồ sơ, văn phòng.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

Nguyễn Thị Hồng Hạnh