

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN  
HUYỆN VĨNH LINH  
TỈNH QUẢNG TRỊ**

**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 02/2024/HSST  
Ngày 22/01/2024

**NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN VĨNH LINH, TỈNH QUẢNG TRỊ**

**- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Ông Nguyễn Đình Hoan.

*Các Hội thẩm nhân dân:* Ông Lê Minh Thái – Bí thư Huyện đoàn Vĩnh Linh;  
Bà Hồ Thị Thoa

**- Thư ký phiên tòa:**

Ông Tạ Thanh Tuấn - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Vĩnh Linh, tỉnh Quảng Trị  
- *Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Vĩnh Linh tham gia phiên tòa:* Ông Trần Viết Thông - Kiểm sát viên

Ngày 12 và 22 tháng 01 năm 2024, tại Hội trường xét xử Tòa án nhân dân huyện Vĩnh Linh, tỉnh Quảng Trị, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 31/2023/TLST-HS ngày 24 tháng 10 năm 2023, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 37/2023/QĐXXST-HS ngày 27 tháng 12 năm 2023 và Quyết định hoãn phiên tòa số: 01/2024/QĐST-HS ngày 12 tháng 01 năm 2024 đối với các bị cáo:

**1. Hồ Văn L**, sinh ngày 29 tháng 6 năm 2007, tại: huyện Vĩnh L, tỉnh Quảng Tr; nơi cư trú: Thôn Xung Ph, xã Vĩnh Kh, huyện Vĩnh L, tỉnh Quảng Tr; quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Bru Vân Kiều; Tôn giáo: Không; trình độ học vấn: 9/12; Nghề nghiệp: Học sinh; con ông Hồ Văn Th và bà Hồ Thị U; tiền án, tiền sự: Không. Bị cáo đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú từ ngày 09/6/2023 đến nay, có mặt.

**2. Hồ Văn S**, sinh ngày 10 tháng 3 năm 2008, tại: huyện Vĩnh L, Quảng Tr; nơi cư trú: Thôn Xóm M, xã Vĩnh Ô1, huyện Vĩnh L, tỉnh Quảng T; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Bru Vân Kiều; Tôn giáo: Không; trình độ học vấn: 9/12; Nghề nghiệp: Học sinh; con ông Hồ Văn Th và bà Hồ Thị H; Tiền án, tiền sự: Không. Bị cáo đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú từ ngày 09/6/2023 đến nay, có mặt.

**3. Hồ Văn Lo**, sinh ngày 02 tháng 10 năm 2008, tại: huyện Vĩnh L, Quảng Tr; Nơi cư trú: Thôn M, xã Vĩnh Kh, huyện Vĩnh L, tỉnh Quảng Tr; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Bru Vân Kiều; Tôn giáo: Không; Trình độ học vấn: 9/12; nghề nghiệp: Học sinh; con ông Hồ Ng và bà Hồ Thị Gi; Tiền án, tiền sự: Không. Bị cáo đang bị áp dụng

biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú từ ngày 09/6/2023 đến nay, có mặt.

**4. Hồ Duy Th**, sinh ngày 30 tháng 11 năm 2008, tại: huyện Vĩnh L, Quảng Tr; nơi cư trú: Thôn M, xã Vĩnh Kh, huyện Vĩnh L, tỉnh Quảng Tr; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Bru Vân Kiều; Tôn giáo: Không; trình độ học vấn: 7/12; nghề nghiệp: Học sinh; con ông Hồ Văn Th và bà Hồ Thị Tr; tiền án, tiền sự: Không. Bị cáo đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú từ ngày 09/6/2023 đến nay, có mặt.

**5. Hồ Hạng Ng**, sinh ngày 17 tháng 9 năm 2008, tại: huyện Vĩnh L, Quảng Tr; Nơi cư trú: Thôn Xóm M, xã Vĩnh Ô1, huyện Vĩnh L, tỉnh Quảng Tr; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Bru Vân kiều; Tôn giáo: Không; Trình độ học vấn: 9/12; nghề nghiệp: Học sinh; con ông Hồ Văn V và bà Hồ Thị H; Tiền án, tiền sự: Không. Bị cáo đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú từ ngày 09/6/2023 đến nay, có mặt.

**6. Hồ Trung Đ**, sinh ngày 19 tháng 8 năm 2007, tại: huyện Vĩnh L, Quảng Tr; Nơi cư trú: Thôn M, xã Vĩnh Kh, huyện Vĩnh L, tỉnh Quảng Tr; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Bru Vân kiều; Tôn giáo: Không; trình độ học vấn: 9/12; Nghề nghiệp: Học sinh; con ông Hồ Văn Th và bà Hồ Thị Th; Tiền án, tiền sự: Không. Bị cáo đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú từ ngày 09/6/2023 đến nay, có mặt.

**\* Người đại diện hợp pháp của các bị cáo:**

- Người đại diện hợp pháp của bị cáo Hồ Văn L: Ông Hồ Văn Th; sinh năm 1967; Nơi cư trú: Thôn Xung Ph, xã Vĩnh Kh, huyện Vĩnh L, tỉnh Quảng Tr, là cha đẻ của bị cáo, có mặt.

- Người đại diện hợp pháp của bị cáo Hồ Duy Th: Bà Hồ Thị Tr; sinh năm 1983; Nơi cư trú: Thôn M, xã Vĩnh Kh, huyện Vĩnh L, tỉnh Quảng Tr, là mẹ đẻ của bị cáo, có mặt.

- Người đại diện hợp pháp của bị cáo Hồ Hạng Ng: Bà Hồ Thị H; sinh năm 1977; Nơi cư trú: Thôn Xóm M, xã Vĩnh Ô1, huyện Vĩnh L, tỉnh Quảng Tr, là mẹ đẻ của bị cáo, có mặt.

- Người đại diện hợp pháp của bị cáo Hồ Văn S: Bà Hồ Thị H; sinh năm 1976; Nơi cư trú: Thôn Xóm M, xã Vĩnh Ô1, huyện Vĩnh L, tỉnh Quảng Tr, là mẹ đẻ của bị cáo, có mặt.

- Người đại diện hợp pháp của bị cáo Hồ Văn Lo: Ông Hồ Ng; sinh năm: 1984; Nơi cư trú: Thôn M, xã Vĩnh Kh, huyện Vĩnh L, tỉnh Quảng Tr, là cha đẻ của bị cáo, có mặt.

- Người đại diện hợp pháp của bị cáo Hồ Trung Đ: Ông Hồ Văn Th; sinh năm: 1986; Nơi cư trú: Thôn M, xã Vĩnh Kh, huyện Vĩnh L, tỉnh Quảng Tr, là cha đẻ của bị cáo, có mặt

**\* Người bào chữa cho các bị cáo:**

- Người bào chữa cho bị cáo Hồ Văn L: Ông Nguyễn Lương Ch – Trợ giúp viên pháp lý thuộc Trung tâm trợ giúp pháp lý Nhà nước tỉnh Quảng Tr, có mặt.

- Người bào chữa cho bị cáo Hồ Duy Th: Bà Dương Thị L – Trợ giúp viên pháp lý thuộc Trung tâm trợ giúp pháp lý Nhà nước tỉnh Quảng Tr, có mặt.

- Người bào chữa cho bị cáo Hồ Hạt Ng: Bà Lê Thị Diệu H – Trợ giúp viên pháp lý thuộc Trung tâm trợ giúp pháp lý Nhà nước tỉnh Quảng Tr, có mặt.

- Người bào chữa cho bị cáo Hồ Văn S: Bà Nguyễn Thị Thủy T – Trợ giúp viên pháp lý thuộc Trung tâm trợ giúp pháp lý Nhà nước tỉnh Quảng Tr, có mặt.

- Người bào chữa cho bị cáo Hồ Văn Lo: Bà Lê Thị Thủy Ng – Trợ giúp viên pháp lý thuộc Trung tâm trợ giúp pháp lý Nhà nước tỉnh Quảng Tr, có mặt.

- Người bào chữa cho bị cáo hồ Trung Đ: Bà Lê Đỗ Diệu H – Trợ giúp viên pháp lý thuộc Trung tâm trợ giúp pháp lý Nhà nước tỉnh Quảng Tr, có mặt.

**\* Người bị hại:**

1. Anh Trần Anh T; sinh ngày 20/6/2006; nơi cư trú: Thôn Phường Dt, xã Vĩnh T, huyện Vĩnh L, tỉnh Quảng Tr, vắng mặt.

Người đại diện hợp pháp của anh Trần Anh T: Ông Trần Văn H; sinh 1972; nơi cư trú: Thôn Phường D, xã Vĩnh T, Vĩnh L, Quảng Tr, là cha đẻ của Trần Anh T, vắng mặt.

2. Anh Nguyễn Văn Nhật M; sinh ngày: 08/9/2008; nơi cư trú: Khu phố 7a, thị trấn Hồ X, huyện Vĩnh L, tỉnh Quảng Tr, vắng mặt.

Người đại diện hợp pháp của anh Nguyễn Văn Nhật M: Ông Nguyễn Văn Kh, sinh năm: 1983; nơi cư trú: Khu phố 7a, thị trấn Hồ X, huyện Vĩnh , tỉnh Quảng Tr. là cha đẻ của Nguyễn Văn Nhật M, vắng mặt.

3. Anh Võ Văn S; sinh ngày: 25/10/2006; nơi cư trú: Thôn Phường D, xã Vĩnh T, huyện Vĩnh L, tỉnh Quảng Tr, có mặt.

Người đại diện hợp pháp của anh anh Võ Văn S: Bà Nguyễn Thị Ng, sinh: 1974; nơi cư trú: Thôn Phường D, xã Vĩnh T, huyện Vĩnh L, tỉnh Quảng Tr, là mẹ đẻ của Võ Văn S, có mặt.

**\* Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:**

- Ông Nguyễn Đức T, sinh năm: 1964

Trú tại: Khu phố Hữu Ngh, thị trấn Hồ X, huyện Vĩnh L, tỉnh Quảng Tr, vắng mặt.

**\* Người làm chứng:**

1. Anh Lê Đức A; sinh: 14/5/2009; Thôn Trường K, xã Vĩnh T, huyện Vĩnh L, tỉnh Quảng Tr, có mặt.

Đại diện theo pháp luật của anh Lê Đức A: Bà Lê Thị Diệu L; sinh: 1983; Nơi cư trú: Thôn Trường K, xã Vĩnh T, huyện Vĩnh L, tỉnh Quảng Tr, có mặt.

2. Anh Trần Nguyên B; sinh: 25/11/2008; Khu phố Hữu Ngh, thị trấn Hồ X, huyện Vĩnh L, tỉnh Quảng Tr, vắng mặt.

Đại diện theo pháp luật của Trần Nguyên B: Ông Trần Văn Đ; sinh: 1968; Nơi cư trú: Khu phố Hữu Ngh, thị trấn Hồ X, huyện Vĩnh L, tỉnh Quảng Tr, vắng mặt.

3. Anh Hoàng Minh S; sinh: 30/4/2006; Nơi cư trú: Thôn Thượng H, xã Vĩnh L, huyện Vĩnh L, tỉnh Quảng Tr, có mặt.

Đại diện theo pháp luật của Hoàng Minh S: Bà Trần Thị L; sinh: 1970; Nơi cư trú: Thôn Thượng H, xã Vĩnh L, huyện Vĩnh L, tỉnh Quảng Tr, có mặt.

4. Anh Võ Trục Tài Ng; Sinh: 19/9/2006; nơi cư trú: Thôn Sa B, xã Vĩnh L, huyện Vĩnh L, tỉnh Quảng Tr, vắng mặt.

Đại diện theo pháp luật của Võ Trục Tài Ng: Chị Nguyễn Thị T; 1975; Nơi cư trú: Thôn Sa B, xã Vĩnh L, huyện Vĩnh L, tỉnh Quảng Tr, vắng mặt.

5. Trần Đại Quốc A; sinh: 09/5/2006; Khu phố 1a, thị trấn Hồ X, huyện Vĩnh L, tỉnh Quảng Tr, vắng mặt.

Đại diện theo pháp luật của Trần Đại Quốc A: Ông Trần Đại Th; nơi cư trú: Khu phố Hữu Ngh, thị trấn Hồ X, huyện Vĩnh L, tỉnh Quảng Tr, vắng mặt.

6. Anh Trần Anh T; Sinh: 11/01/2005; Nơi cư trú: Thôn Tây 3a, xã Vĩnh T, huyện Vĩnh L, tỉnh Quảng Tr, vắng mặt.

7. Anh Nguyễn Trung K; sinh: 15/4/2006; nơi cư trú: Khu phố Thống Nh, thị trấn Hồ X, huyện Vĩnh L, tỉnh Quảng Tr, vắng mặt.

Đại diện theo pháp luật của Nguyễn Trung K: Bà Lê Thị Th; Nơi cư trú: Khu phố Thống Nh, thị trấn Hồ X, huyện Vĩnh L, tỉnh Quảng Tr, vắng mặt.

8. Chị Nguyễn Hải Bảo Nh; sinh: 03/03/2008; nơi cư trú: Khu phố Lao Đ, thị trấn Hồ X, huyện Vĩnh L, tỉnh Quảng Tr, vắng mặt.

Đại diện theo pháp luật của Nguyễn Hải Bảo Nh: Bà Nguyễn Thị Vi Ph; sinh năm:1964; nơi cư trú: Khu phố Lao Đ, thị trấn Hồ X, huyện Vĩnh L, tỉnh Quảng Tr, vắng mặt.

9. Anh Lê Minh T; sinh: 02/6/2005; Nơi cư trú: Thôn Lai B, xã Vĩnh Ch, huyện Vĩnh L, tỉnh Quảng Tr, vắng mặt.

10. Anh Lê Quang M; Sinh: 27/8/2006; Nơi cư trú: Khu phố 4a, thị trấn Hồ X, huyện Vĩnh L, tỉnh Quảng Tr, vắng mặt.

Đại diện theo pháp luật của Lê Quang M: Ông Lê Văn Ph; sinh: 1977; Nơi cư trú: Khu phố 4a, thị trấn Hồ X, huyện Vĩnh L, tỉnh Quảng Tr, vắng mặt.

11. Anh Nguyễn Đăng Ng; sinh: 11/8/2005; Nơi cư trú: Thôn An B, xã Vĩnh Ch, huyện Vĩnh L, tỉnh Quảng Tr, vắng mặt.

12. Ông Hoàng Thế Q; sinh: 01/9/2006; Nơi cư trú: Khu phố Lao Đ, thị trấn Hồ X, huyện Vĩnh L, tỉnh Quảng Tr, vắng mặt.

Đại diện theo pháp luật của anh Hoàng Thế Q: Ông Hoàng Mạnh H; sinh:1978; Nơi cư trú: Khu phố Lao Đ, thị trấn Hồ X, huyện Vĩnh L, tỉnh Quảng Tr, vắng mặt.

13. Anh Trần Nguyễn Quang M, sinh: 15/6/2006; Nơi cư trú: Thôn Thượng H, xã Vĩnh L, huyện Vĩnh L, tỉnh Quảng Tr, vắng mặt.

Đại diện theo pháp luật của anh Trần Nguyễn Quang M: Bà Nguyễn Thị Lê Th; sinh: 1976; Nơi cư trú: Thôn Thượng H, xã Vĩnh L, huyện Vĩnh L, tỉnh Quảng Tr, vắng mặt.

14. Chị: Trần Thị Yên Nh; Sinh: 08/5/2004; Nơi cư trú: Thôn Trường K, xã Vĩnh T, huyện Vĩnh L, tỉnh Quảng Tr, vắng mặt.

15. Chị Trần Thị Mỹ H; sinh: 08/7/2005; Nơi cư trú: Thôn Xóm M, xã Vĩnh L, huyện Vĩnh L, tỉnh Quảng Tr, vắng mặt.

16. Anh Hồ Văn V; sinh: 07/6/2009; Nơi cư trú: Thôn M, xã Vĩnh Kh, huyện Vĩnh L, tỉnh Quảng Tr, có mặt.

Đại diện theo pháp luật của Hồ Văn V: Anh Hồ Văn C; sinh:1981; Nơi cư trú: Thôn M, xã Vĩnh Kh, huyện Vĩnh L, tỉnh Quảng Tr, vắng mặt.

17. Anh Hồ Văn Đ; sinh: 08/9/2007; Nơi cư trú: Thôn M, xã Vĩnh Kh, huyện Vĩnh L, tỉnh Quảng Tr, vắng mặt.

Người đại diện theo pháp luật của Hồ Văn Đ: Anh Hồ Văn L; sinh: 2004; Nơi cư trú: Thôn M, xã Vĩnh Kh, huyện Vĩnh L, tỉnh Quảng Tr, vắng mặt.

18. Anh Hồ Trung H; sinh: 10/11/2009; Nơi cư trú: Thôn Xung Ph, xã Vĩnh Kh, huyện Vĩnh L, tỉnh Quảng Tr, có mặt.

Người đại diện theo pháp luật của anh Hồ Trung H: Ông Hồ Văn Đ; sinh: 1979; Nơi cư trú: Thôn Xung Ph, xã Vĩnh Kh, huyện Vĩnh L, tỉnh Quảng Tr, có mặt.

19. Anh Hồ Văn S; sinh: 14/02/2008; Nơi cư trú: Thôn Xung Ph, xã Vĩnh Kh, huyện Vĩnh L, tỉnh Quảng Tr, vắng mặt.

Đại diện theo pháp luật của anh Hồ Văn S: Bà Hồ Thị Th; sinh: 1982; Nơi cư trú: Thôn Xung Ph, xã Vĩnh Kh, huyện Vĩnh L, tỉnh Quảng Tr, vắng mặt.

20. Anh Hồ Ai Ngọc Á; sinh năm: 23/7/2007; Nơi cư trú: Thôn M, xã Vĩnh Kh, huyện Vĩnh L, tỉnh Quảng Tr, vắng mặt.

Đại diện theo pháp luật của anh Hồ Ai Ngọc Á: Bà Hồ Thị Kh, sinh: 1982; Nơi cư trú: Thôn M, xã Vĩnh Kh, huyện Vĩnh L, tỉnh Quảng Tr, vắng mặt.

21. Anh Hồ Lâm H; sinh: 02/7/2008; Nơi cư trú: Thôn Xung Ph, xã Vĩnh Kh, huyện Vĩnh L, tỉnh Quảng Tr, có mặt.

Đại diện theo pháp luật của anh Hồ Lâm H: Ông Hồ Văn Kh; Nơi cư trú: Thôn Xung Ph, xã Vĩnh Kh, huyện Vĩnh L, tỉnh Quảng Tr, có mặt.

22. Anh Hồ Bạch Trường Ph; sinh: 04/11/2008; Nơi cư trú: Thôn H, xã Vĩnh Ô1, huyện Vĩnh L, tỉnh Quảng Tr, có mặt.

Đại diện theo pháp luật của Hồ Bạch Trường Ph: Bà Hồ Thị Ch; sinh: 1982; Nơi cư trú: Thôn Hc, xã Vĩnh Ô1, huyện Vĩnh L, tỉnh Quảng Tr, có mặt.

23. Anh Hồ Anh Ng; sinh: 26/8/2008; Nơi cư trú: Thôn H, xã Vĩnh Ô1, huyện Vĩnh L, tỉnh Quảng Tr, có mặt.

Đại diện theo pháp luật của Hồ Anh Ng: Ông Hồ Văn Ph; sinh: 1977; Nơi cư trú: Thôn H, xã Vĩnh Ô1, huyện Vĩnh L, tỉnh Quảng Tr, có mặt.

24. Anh Hồ Văn Đ; sinh: 21/7/2008; Nơi cư trú: Thôn Cây T, xã Vĩnh Ô1, huyện Vĩnh L, tỉnh Quảng Tr, có mặt.

Đại diện theo pháp luật của Hồ Văn Đ: Bà Hồ Văn X; sinh:1987; Nơi cư trú: Thôn Cây T, xã Vĩnh Ô1, huyện Vĩnh L, tỉnh Quảng Tr, có mặt.

25. Anh Hồ Xuân Ngh; sinh:16/02/2008; Nơi cư Trú: Thôn Th, xã Vĩnh Ô1, huyện Vĩnh L, tỉnh Quảng Tr, có mặt.

Đại diện theo pháp luật của Hồ Xuân Ngh: Ông Hồ Văn V; sinh:1975; Nơi cư trú: Thôn Th, xã Vĩnh Ô1, huyện Vĩnh L, tỉnh Quảng Tr, có mặt.

26. Anh Hồ Anh D; sinh: 19/3/2008; Nơi cư trú: Thôn L, xã Vĩnh Ô,1 huyện Vĩnh L, tỉnh Quảng Tr, có mặt.

Đại diện theo pháp luật của Hồ Anh D: Ông Hồ Văn Ph; sinh:1975; Nơi cư trú: Thôn L, xã Vĩnh Ô1, huyện Vĩnh L, tỉnh Quảng Tr, có mặt.

27. Anh Hồ Ánh Đ; sinh: 17/03/2008; Nơi cư trú: Thôn Th, xã Vĩnh Ô1, huyện Vĩnh L, tỉnh Quảng Tr, có mặt.

Đại diện theo pháp luật của Hồ Ánh Đ: Ông Hồ Văn Ngh; sinh: 1984; Nơi cư trú: Thôn Th, xã Vĩnh Ô,1 huyện Vĩnh L, tỉnh Quảng Tr, có mặt.

28. Anh Hồ Văn A; sinh: 29/11/2008; Nơi cư trú: Thôn Khe Hó Tr, xã Vĩnh H, huyện Vĩnh L, tỉnh Quảng Tr, vắng mặt.

Đại diện theo pháp luật của Hồ Văn A: Bà Hồ Thị L; sinh: 1986; Nơi cư trú: Thôn Khe Hó Tr, xã Vĩnh H, huyện Vĩnh L, tỉnh Quảng Tr, vắng mặt.

29. Anh Hồ Văn Th; sinh: 10/4/2008; Nơi cư trú: Thôn Bãi Hà M, xã Vĩnh H, huyện Vĩnh L, tỉnh Quảng Tr, vắng mặt.

Đại diện theo pháp luật của Hồ Văn Th: Bà Hồ Thị L; Sinh:1978; Nơi cư trú: Thôn Bãi Hà M, xã Vĩnh H, huyện Vĩnh L, tỉnh Quảng Tr, vắng mặt.

\* **Người phiên dịch:** Ông Hồ Quang T – Giáo viên trường Phổ thông Dân tộc nội trú Vĩnh L, Quảng Tr.

**Địa chỉ:** Đường Trần Hưng Đ, thị trấn Hồ X, Vĩnh L, Quảng Tr, có mặt.

\* **Đại diện Trường Phổ thông dân tộc nội trú Vĩnh L:** Bà Lê Thị Kim H, chức vụ: Phó Hiệu trưởng

Địa chỉ: Đường Trần Hưng Đ, thị trấn Hồ X, huyện Vĩnh L, tỉnh Quảng Tr, có mặt.

\* **Đại diện trường Trung học cơ sở và Trung học phổ thông Bền Q:** Bà Nguyễn Thị Ánh L, chức vụ: Phó Hiệu trưởng

Địa chỉ: Thị trấn Bền Q, huyện Vĩnh L, tỉnh Quảng T, có mặt.

## **NỘI DUNG VỤ ÁN**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 20 giờ 50 ngày 09/02/2023, các học sinh trường Trung học phổ thông dân tộc nội trú Vĩnh L gồm: Hồ Văn L, Hồ Duy Th, Hồ Văn Lo, Hồ Trung Đ, Hồ Anh D (sinh năm 2008, trú tại thôn L, xã Vĩnh Ô1), Hồ Lâm H (sinh năm 2008), Hồ Trung H (sinh năm 2009, cùng trú tại thôn Xung Ph, xã Vĩnh Kh), Hồ Văn A (sinh năm 2008), Hồ Văn Đ (sinh năm 2007), Hồ Văn V (sinh năm 2009, cùng trú tại thôn M, xã Vĩnh Kh), Hồ

Văn Th (sinh năm 2008, trú tại thôn Bãi Hà M, xã Vĩnh H), Hồ Anh Ng (sinh năm 2008), Hồ Bạch Trường Ph (sinh năm 2008, cùng trú tại thôn Th, xã Vĩnh Ô1), Hồ Văn Đ (sinh năm 2008, trú tại thôn Cây T, xã Vĩnh Ô1) đi ra Công viên huyện Vĩnh L chơi. Lúc đi, Hồ Duy Th có mang theo một con dao dài 30cm để vào túi quần phía trước đang mặc trên người để phòng thân. Lúc vào Công viên nhóm bạn chia nhau chơi tại vị trí dụng cụ tập thể dục và lối đi gần hàng cây cau ở phía Bắc của công viên.

Lúc này, tại quán nước vỉa hè sát hàng cây cau của công viên có nhóm học sinh của trường Trung học cơ sở Nguyễn Tr (gồm Lê Đức A (thường gọi D, sinh năm 2008, trú tại thôn Trường K, xã Vĩnh T); Trần Nguyên B (sinh năm 2008, trú tại khu phố Hữu Ngh, thị trấn Hồ X); Nguyễn Văn Nhật M (sinh ngày 08/9/2008, nơi thường trú: Khu phố 7a, thị trấn Hồ X), Nguyễn Hải Bảo Nh (sinh năm 2008, nơi thường trú: Khu phố Lao Đ, thị trấn Hồ X) đang ngồi uống nước với các học sinh của Trung tâm GDNN - GDTX Vĩnh L gồm: Trần Anh T (sinh ngày 20/6/2006, trú tại thôn Phường Dt, xã Vĩnh T); Võ Văn S (sinh năm 2006, trú tại thôn Phường D, xã Vĩnh T); Nguyễn Trung K (sinh năm 2006, trú tại khu phố Thống Nh, thị trấn Hồ X); Trần Thị Mỹ H (sinh năm 2005, nơi thường trú: Thôn Xóm M, xã Vĩnh L); Trần Thị Yến Nh, sinh năm 2004, nơi thường trú: Thôn Trường K, xã Vĩnh T) và một số bạn khác gồm: Trần Anh T (thường gọi C, sinh năm 2005, trú tại thôn Tây 3a, xã Vĩnh T), Lê Minh T (sinh năm 2005, trú tại thôn Lai B, xã Vĩnh Ch); Nguyễn Đăng Ng (sinh năm 2005, trú tại thôn Bình A, xã Vĩnh Ch); Hoàng Minh S (sinh năm 2006, trú tại thôn Thượng H, xã Vĩnh L) và Võ Trục Tài Ng (sinh năm 2006, trú tại thôn Sa Bắc, xã Vĩnh L).

Lúc đó, nhóm của Lê Đức A thấy nhóm học sinh trường nội trú đi ngang qua vào công viên nên Đức A và B nói “*Nhọt*”, “*Tẻ pí*” là tiếng chửi tục của người dân tộc Bru Vân Kiều. Th, Lo và D vừa đi qua, vừa chửi tục lại A và B bằng tiếng dân tộc Kinh. Đi một đoạn thì D nói quay lại hòa giải với nhóm của A nên Th cùng các bạn đi về phía nhóm A để giải hòa. Thấy Th cùng các bạn quay lại thì B, Nhật M, S, Ng và T (sinh năm 2005) nghĩ Th cùng các bạn quay lại đánh nên bỏ chạy về ngã ba trung tâm Vinaphone, các bạn còn lại vẫn ngồi nói chuyện với nhau. Thấy vậy, Th cùng các bạn quay vào chơi ở trung tâm Công viên. Khoảng 5 phút sau, B cùng các bạn đã bỏ chạy quay lại chỗ hàng cây cau. Lúc này, Đức A muốn rủ các bạn đánh nhóm học sinh trường nội trú nên nói to “*Đập bọn nó hè*” rồi đứng dậy lấy 01 thanh kim loại (thanh kim loại có màu trắng xám, rỗng ruột, có kích thước dài 76cm, có đường kính 1,2cm) ở lề đường gần chỗ ngồi, chạy về phía Th cùng các bạn đang chơi để đánh. Nhật M và B cùng chạy theo A. Trung Đ và L liền bẻ thanh gỗ chống cây ở công viên ném lại phía nhóm A nhưng không trúng. Cả nhóm học sinh Trường Phổ thông dân tộc nội trú Vĩnh L bỏ chạy ra hướng Quốc lộ 1A. Nhật M nhặt lấy 01 gậy gỗ (dài khoảng 90cm, đường kính khoảng 4cm) vừa bị nhóm học sinh Trường Phổ thông dân tộc nội trú Vĩnh L ném



đến cầm theo đuổi đánh nhóm học sinh Trường Phổ thông dân tộc nội trú Vĩnh L đang bỏ chạy. Hồ Văn Đ đi sau cùng nên khi ra đến góc phía Bắc công viên gần Quốc lộ 1A thì bị A, Nhật M và B chặn lại. A đứng đối diện dùng hai tay cầm gậy kim loại đánh 2 cái vào tay trái Đ, Đ dùng tay giằng cái gậy A đang cầm thì bị Nhật M đứng phía sau dùng hai tay cầm gậy gỗ đánh 1 cái vào đầu Đ. Đ giật lấy gậy kim loại từ A rồi bỏ chạy đến trước cổng Bru điện huyện thì Đ vút gậy lại rồi chạy theo các bạn đến đầu hẻm đường Hùng Vương (sát bên trụ sở Phòng Tài chính - Kế hoạch huyện). Lúc này, Hồ Hát Ng (Học lớp 9A Trường trung học phổ thông dân tộc nội trú) đang đi bộ một mình ra công viên chơi; thấy các bạn chạy từ ngã ba Bru điện về đầu hẻm vào quán Phở Mễ và nghe D nói: “*Bạn Đ bị đánh*” nên chạy theo đến. Sau khi Đ bỏ chạy, Đức A, B và M quay lại vị trí cũ tiếp tục ngồi uống nước. Lúc này, có thêm Trần Đại Quốc A (sinh năm 2006, trú tại Khu phố 1a, thị trấn Hồ X), Hoàng Thế Q (sinh năm 2006, trú tại khu phố Lao Đ, thị trấn Hồ X), Trần Nguyễn Quang M (sinh năm 2006) và Lê Quang M (sinh năm 2006, trú tại Khu phố 4a, thị trấn Hồ X) đi xe mô tô đến công viên huyện chơi và cùng vào ngồi uống nước với nhóm của Lê Đức A.

Khi gặp các bạn, Hồ Văn Đ kể lại việc vừa bị nhóm của A đánh vào đầu và tay nhưng không để lại thương tích. Lo liền sử dụng tài khoản mạng xã hội Facebook gọi điện messenger video cho Hồ Văn S (sinh năm 2008, nơi thường trú: Thôn Xung Ph, xã Vĩnh Kh là học sinh lớp 9B Trường trung học phổ thông dân tộc nội trú) kể lại sự việc. Lúc này, Hồ Ai Ngọc Á (sinh năm 2007, nơi thường trú: Thôn M, xã Vĩnh Kh) đang chơi cùng S nên cả hai người đi tìm gặp Lo xem Đ bị đánh như thế nào. Khi S và Á vừa ra khỏi cổng phụ trường thì gặp Hồ Văn S; Hồ Xuân Ngh (sinh năm 2008), Hồ Ánh Đ (sinh năm 2008, cùng trú tại Thôn Th, xã Vĩnh Ô1) nên rủ đi cùng. Các học sinh Trường Phổ thông dân tộc nội trú gặp nhau ở đầu hẻm đường Hùng Vương (sát bên trụ sở Phòng Tài chính - Kế hoạch huyện). Sau khi nói chuyện một lúc thì Đ, S và H đi bộ về trường trước. Lúc này, L nảy sinh ý định đánh lại nhóm đuổi đánh L và đã đánh Đ nên L nói “*Quay đập lại bọn nó hê*”. Không ai nói lại gì nên L nghĩ các bạn cũng đồng ý đi đánh trả cùng mình nên L đi về hướng công viên, các bạn còn lại trong nhóm cũng đi theo. Khi đi Lo nhặt 01 cục đá hình tròn màu trắng có đường kính khoảng 4cm ở gần chỗ Lo đứng để làm hung khí. L và H đi theo đường Huyện Trần Công Chúa, còn những người khác thì đi băng vào bên trong UBND huyện đang xây dựng. Th nhặt 01 cục vữa xi măng (có kích thước 07cm x 03cm x 01cm) ở sân UBND huyện cầm theo; Ng nhặt 01 mảnh vỡ gạch (có kích thước 07cm x 06cm x 04cm) ở sân UBND huyện bỏ vào túi quần và nhặt 01 gậy gỗ (Gậy tròn dài khoảng 70cm, đường kính khoảng 04cm) cầm trên tay; Trung Đ nhặt 01 gậy tre (gậy dài khoảng 1,2m, đường kính khoảng 03cm) ở sân UBND huyện để làm hung khí.

Khi nhóm học sinh Trường Phổ thông dân tộc nội trú Vĩnh L tập trung ở cổng

UBND huyện Vĩnh Linh, thấy nhóm của Lê Đức A vẫn đang ngồi chơi tại quán nước vỉa hè ở gần hàng cây cau nên L, Th và Hạng Ng liền chạy đến để đánh; Trung Đ, Lo và S cũng chạy theo sau. Các học sinh còn lại trong nhóm Trường Phổ thông dân tộc nội trú Vĩnh L còn lại thì đứng ở cổng UBND huyện nói chuyện. Khi thấy nhóm của Th cầm gậy chạy đến thì Q điều khiển xe mô tô chở Quốc A và Ng; Ng điều khiển xe mô tô chở Lê Minh T và Trần Anh T (sinh năm 2005) chạy đến ngã ba buro điện quay đầu xe chạy tiếp vào hướng Nam; Nguyễn Văn Nhật M, S, Trần Anh T (sinh năm 2006) và B chạy bộ ra hướng Quốc lộ 1A, những người còn lại vẫn ngồi chơi. L, Th, Hạng Ng, Trung Đ, Lo và S chạy đuổi theo để đánh. B chạy lên hướng chợ Hồ Xá rồi về nhà. Nguyễn Văn Nhật M, Võ Văn S và Trần Anh T (sinh năm 2006) chạy vào trốn trước đầu xe ô tô đang đỗ trước sân hiệu ảnh Tố Quyên (số 56 Lê Duẩn, khu phố Hữu Nghị, thị trấn Hồ Xá). S đứng bên trái đầu xe, M và T đứng bên phải đầu xe (theo hướng từ sau tới trước). Chạy đuổi theo không kịp nên Hạng Ng vút gậy vào phía công viên huyện rồi tiếp tục chạy về hướng Quốc lộ 1A để tìm những người vừa bỏ chạy để đánh. Khi thấy Mh, S và T trốn ở trước đầu xe ô tô bên kia đường nên Th, Hạng Ng và Trung Đ băng qua Quốc lộ 1A để đánh. Trung Đ cầm gậy đứng ở dải phân cách cứng giữa Quốc lộ 1A đợi. Th và Hạng Ng đi đến phía sau xe ô tô nơi M, S, T đang trốn. Hạng Ng lấy cục đá từ túi quần ra cầm bằng tay phải đi về phía sau bên phải xe ô tô. Hạng Ng thấy T và M trốn trước đầu xe nên ném cục đá về phía T và M nhưng không trúng ai rồi nói to “*Ê ê đây có mấy thằng nì*” rồi chạy ngược ra phía Quốc lộ 1A. Cùng lúc đó Th cầm cục đá trên tay phải đi về phía sau bên trái xe ô tô rồi ném cục đá về phía S nhưng không trúng. S nhặt mũ bảo hiểm (mũ bảo hiểm loại nửa đầu, màu xanh đen trắng) ở nền nhà ném về phía Th nhưng không trúng. Th lấy con dao mang theo từ trước ra, cầm sẵn trên tay phải. Khi bị ném đá, M liền nhặt 01 thanh kim loại (có dạng hình trụ vuông dài 1,28m, cạnh rộng 02cm) ở góc tường chạy ra, Th cầm dao lao vào đánh nên M cầm gậy đánh về phía Th một cái nhưng không trúng, rồi M vút gậy bỏ chạy ra hướng chợ Hồ Xá. Trung Đ thấy M bỏ chạy nên cầm gậy đuổi theo M rồi ném gậy về phía M nhưng không trúng nên không tiếp tục đuổi theo. M trốn ở hẻm vào nhà nghỉ Bình An rồi sau đó đi về.

Cùng lúc đó, Trần Anh T vùng chạy ra Quốc lộ 1A để băng ngang qua đường. Lúc này, Lo đang đứng phía trước Buro điện huyện Vĩnh Linh quan sát thấy, liền chạy đến giải phân cách giữa Quốc lộ 1A, cầm 01 cục đá chuẩn bị từ trước ném trúng vào vùng lưng của T. T tiếp tục chạy băng qua Quốc lộ 1A. L đang đứng ở vỉa hè góc ngã ba buro điện huyện (phía trước buro điện, gần vị trí cột đèn tín hiệu) thấy T đang chạy về phía mình nên L nhặt 01 mảnh vỡ gạch (loại gạch lát vỉa hè, có hình tam giác (kích thước các cạnh 13cm x 13cm x 12cm và bề dày 03cm) ở bên cạnh. Khi T chạy đến phía trước cách L khoảng 03 mét thì L cầm mảnh vỡ gạch ở tay phải, ném trúng vào đầu T làm T ngã sấp xuống mặt đường. S thấy T chạy ra từ chỗ trốn nên cũng đuổi theo để đánh. Khi

S chạy đến thì T đã bị L ném đá trúng đầu ngã nằm trên đường nên S dùng chân phải đá một cái trúng vào phía bên phải đầu của T rồi dừng lại. Sau đó cả nhóm học sinh nội trú bỏ chạy về trường; Th mang theo con dao về trường cất giấu.

Sau khi M bỏ chạy, Th nhặt mũ bảo hiểm ở sân ném về phía S đang trốn trước xe ô tô nhưng không trúng. Th cầm dao bằng tay phải lao vào đánh S. S và Th giằng co với nhau rồi S đẩy Th ra và bỏ chạy ra Quốc lộ 1A, rồi chạy về nhà, còn Th đi về trường cùng các bạn. Các học sinh còn lại trong nhóm học sinh Trường Phổ thông dân tộc nội trú Vĩnh L và nhóm của A đi bộ đến ngã ba bưu điện huyện, thấy Trần Anh T bị thương nằm bất động trên mặt đường, nhóm học sinh trường Phổ thông dân tộc nội trú Vĩnh L cùng nhau bỏ về lại trường còn các bạn trong nhóm của Lê Đức A đưa T đi bệnh viện.

Hậu quả, anh Trần Anh T (sinh năm 2006, trú tại thôn Phường D, xã Vĩnh T bị thương ở vùng đầu được đưa đi cấp cứu và điều trị tại Bệnh viện Trung ương Huế, đến ngày 17/02/2023 được xuất viện. Nguyễn Văn Nhật M và Võ Văn S không bị thương tích gì.

Bản Kết luận giám định tổn thương cơ thể trên người sống số: 98/KLTTCT-TTPY ngày 04/4/2023 của Trung tâm Pháp y tỉnh Quảng Trị, đối với tỷ lệ tổn thương cơ thể của anh Trần Anh T, sinh năm 2006, nơi thường trú: Thôn Phường D, xã Vĩnh T, huyện Vĩnh L, tỉnh Quảng Tr:

*“ Kết luận: Đường kính ổ khuyết xương hộp sọ 23x31mm, đáy chắc; Tụ máu ngoài màng cứng giảm tỷ trọng dạng dịch hó thái dương phải, kích thước # 11x14x18mm; Xuất huyết dưới nhện dọc liên đại não và lều tiểu não không còn hình ảnh tổn thương trên chuẩn đoán hình ảnh; Sẹo phần mềm vùng thái dương, vùng cung mày phải, vùng môi trên, vùng gò má trái.*

*Căn cứ Thông tư số 22/2019/TT-BYT ngày 28/8/2019 của Bộ Y tế: Quy định tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể sử dụng trong giám định pháp y, giám định pháp y tâm thần, xác định tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của Trần Anh T tại thời điểm giám định là: 46% (Bốn mươi sáu phần trăm), áp dụng phương pháp cộng tại Thông tư.*

*Các thương tích trên do vật tày gây nên.”*

Tại bản Cáo trạng số: 32/CT-VKSVL ngày 23 tháng 10 năm 2023, của Viện kiểm sát nhân dân huyện Vĩnh Linh, đã truy tố các bị cáo: Hồ Văn L, Hồ Duy Th, Hồ Hạc Ng, Hồ Văn S, Hồ Văn Lo và Hồ Trung Đ về tội: “*Cố ý gây thương tích*” theo quy định tại điểm c khoản 3 Điều 134 Bộ luật Hình sự (dẫn chiếu theo điểm a, i khoản 1 Điều 134 BLHS)

**Tại phiên toà: Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Vĩnh Linh giữ nguyên quan điểm truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử:**

**Về tội danh và hình phạt:**

Căn cứ điểm c khoản 3 Điều 134; các điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều Điều 54, Điều 90, Điều 91 của Bộ luật hình sự cho tất cả các bị cáo; riêng Hồ Văn L áp dụng thêm Điều 38 và Điều 101 BLHS; riêng các bị cáo còn lại áp dụng thêm Điều 36, Điều 100 BLHS: Tuyên bố các bị cáo Hồ Văn L, Hồ Duy Th, Hồ Hạt Ng, Hồ Văn S, Hồ Văn Lo, Hồ Trung Đ, phạm tội: “*Cố ý gây thương tích*”,

Xử phạt bị cáo Hồ Văn L từ 24 (hai mươi tư) tháng đến 27 (hai mươi bảy) tháng tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt đi thi hành án;

Xử phạt bị cáo Hồ Văn Lo và Hồ Văn S từ 14 (mười bốn) đến 17 (mười bảy) tháng cải tạo không giam giữ,

Xử phạt các bị cáo Hồ Duy Th, Hồ Hạt Ng và Hồ Trung Đ từ 10 (mười) đến 13 (mười ba) tháng cải tạo không giam giữ.

*Về trách nhiệm dân sự và xử lý vật chứng:*

- *Về xử lý vật chứng:*

+ Đối với: 01 (Một) Cục vữa xi măng có màu xám, có kích thước 0,1m x 0,07m x 0,03m; 01 (Một) Mảnh vỡ gạch có kích thước 0,07m x 0,06m x 0,04m; Đám lông tóc; 01 (Một) Mảnh vỡ gạch lát vỉa hè, có hình tam giác kích thước các cạnh 0,13m x 0,13m x 0,12m và bề dày 0,03m; 01 (Một) Thanh kim loại có màu trắng xám, rỗng ruột, có kích thước dài 0,76m, có đường kính 0,012m; 01 (Một) Con dao có tổng chiều dài 31cm. Phần lưỡi dao bằng kim loại màu trắng dài 19cm, bản dao tại vị trí rộng nhất 6cm. Phần cán dao bằng gỗ dài 12cm, độ rộng 3cm và độ dày 1,5cm. Dao đã qua sử dụng là những vật chứng của vụ án không còn giá trị sử dụng nên đề nghị tịch thu tiêu hủy.

+ Đối với: 01 (Một) Thanh kim loại có dạng hình trụ vuông dài 1,28m, cạnh rộng 0,02m, bên trong rỗng, có màu đen nâu, đã bị ô xi hóa, hoen rỉ; 01 (Một) Mũ bảo hiểm loại nửa đầu, màu xanh đen trắng, có kích thước 20cm x 28cm x 15cm, trên bề mặt mũ có in dòng chữ “HONDA HIẾU THỊNH” là những vật chứng các bị cáo dùng làm công cụ phạm tội. Vật chứng trên thuộc quyền sở hữu của ông Nguyễn Đức T. Ông T không biết việc các bị cáo sử dụng làm công cụ phạm tội nên ông không có lỗi, do đó không xem xét trách nhiệm đối với ông T. Nay ông T đã nhận lại tài sản và không có yêu cầu gì, nên đề nghị không xét.

- Về trách nhiệm dân sự: Bị hại Trần Anh T yêu cầu các bị cáo Hồ Văn L, Hồ Duy Th, Hồ Hạt Ng, Hồ Văn S, Hồ Văn Lo, Hồ Trung Đ bồi thường tổng số tiền 55.000.000 (Năm mươi lăm triệu) đồng. Các bị cáo đã cùng nhau bồi thường đầy đủ, nay không có yêu cầu gì thêm; Bị hại Nguyễn Văn Nhật M và Võ Văn S không có yêu cầu về dân sự. Nên đề nghị không xét.

\* *Vấn đề liên quan:*

Nguyễn Văn Nhật M và Võ Văn S đã có hành vi đánh trả lại các bị cáo, tuy nhiên, không gây thương tích cho ai nên đề nghị không xem xét.

Lê Đức A, Nguyễn Văn Nhật M và Trần Nguyên B có hành vi đuổi đánh nhóm học sinh Trường Phổ thông Dân tộc nội trú Vĩnh L, chặn đánh Hồ Văn Đ. Hồ Văn Đ bị thương nhẹ ở phần mềm, xin từ chối giám định thương tích và không yêu cầu khởi tố vụ án hình sự nên hành vi của Lê Đức A, Nguyễn Văn Nhật M và Trần Nguyên B không đủ yếu tố cấu thành tội “*Cố ý gây thương tích*”. Tại thời điểm thực hiện hành vi vi phạm Nguyễn Văn Nhật M 14 tuổi 5 tháng 01 ngày, Trần Nguyên B 14 tuổi 02 tháng 15 ngày, Lê Đức A 13 tuổi 8 tháng 26 ngày nên Lê Đức A không thuộc đối tượng bị xử lý vi phạm hành chính; Nguyễn Văn Nhật M và Trần Nguyên B đã tự nguyện khai báo, thành thật hồi lời nên Công an huyện Vĩnh Linh đã áp dụng biện pháp “*Nhắc nhở*” thay thế xử lý vi phạm hành chính theo quy định tại Điều 26 Nghị định 118/2021/NĐ-CP ngày 23/12/2021 của Chính phủ là đúng quy định của pháp luật, nên đề nghị không xét.

*Về án phí:* Các bị cáo đều là người dưới 16 tuổi (trẻ em) nên được miễn án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

*Các bị cáo:* Hồ Văn L, Hồ Duy Th, Hồ Hạng Ng, Hồ Văn S, Hồ Văn Lo, Hồ Trung Đ đều đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình và thừa nhận tội danh như Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Vĩnh Linh đã truy tố là đúng người, đúng tội. Nhưng các bị cáo, người đại diện hợp pháp và người bào chữa của các bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử xem xét không chấp nhận tình tiết định khung “*Có tính chất côn đồ*” đối với các bị cáo và đề nghị Hội đồng xét xử xem xét các tình tiết giảm nhẹ, nhân thân, các bị cáo là người dân tộc thiểu số, lại là người mới từ đủ 14 đến dưới 16 tuổi, điều kiện kinh tế khó khăn, đang là học sinh nhận thức pháp luật còn chế độ giảm nhẹ hình phạt cho tất cả các bị cáo và xét xử bị cáo Hồ Văn L từ 15 đến 18 tháng tù nhưng đề nghị cho hưởng án treo và ấn định thời gian thử thách; Hồ Văn S từ 09 đến 12 tháng cải tạo không giam giữ; các bị cáo Hồ Văn Lo, Hồ Duy Th, Hồ Hạng Ng và Hồ Trung Đ từ 06 đến 09 tháng cải tạo không giam giữ để tạo điều kiện cho các bị cáo có cơ hội tự cải tạo và tiếp tục học tập để trở thành người có ích cho gia đình và xã hội.

Đại diện lãnh đạo Trường phổ thông dân tộc nội trú Vĩnh L, Trường PTCS & PTHH Bến Q đều trình bày: Quá trình học tập tại trường, các bị cáo luôn chấp hành nội quy, quy định của nhà trường, chưa có vi phạm gì nên đề nghị HĐXX xem xét cho các bị cáo được hưởng mức hình phạt thấp, tạo điều kiện cho các bị cáo cải tạo và học tập trở thành công dân có ích cho gia đình và xã hội.

## **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN**

Căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về tố tụng:

Các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra, Cơ quan truy tố, Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo, người đại diện hợp pháp và người bào chữa của các bị cáo đều không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp;

Người bị hại và người đại diện hợp pháp của người bị hại có đơn đề nghị xét xử vắng mặt; người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan, những người làm chứng và người đại diện hợp pháp của họ mặc dù đã được Tòa án triệu tập hợp lệ nhưng vắng mặt tại phiên tòa, tuy nhiên họ đã có lời khai đầy đủ trong hồ sơ vụ án nên xét thấy việc vắng mặt những người này không gây trở ngại cho việc xét xử. Vì vậy, căn cứ vào khoản 1 Điều 292, khoản 1 Điều 293 Bộ luật tố tụng hình sự, Hội đồng xét xử quyết định vẫn tiếp tục tiến hành xét xử vụ án.

[2]. Phân tích chứng cứ buộc tội, gỡ tội đối với bị cáo, Hội đồng xét xử nhận thấy:

Lời khai nhận hành vi phạm tội của các bị cáo tại phiên tòa là phù hợp với nội dung tố giác về tội phạm; biên bản, sơ đồ và bản ảnh xem xét hiện trường; lời khai của những người bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan, những người làm chứng và các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, nên có đủ cơ sở khẳng định:

Các bị cáo Hồ Văn L, Hồ Văn Lo, Hồ Văn S, Hồ Duy Th, Hồ Hạt Ng và Hồ Trung Đ đều là những người đã đủ 14 tuổi đến dưới 16 tuổi, đều có đầy đủ năng lực trách nhiệm hình sự để phải chịu trách nhiệm hình sự về tội rất nghiêm trọng theo quy định tại khoản 2 Điều 12 BLHS. Vào khoảng 20 giờ 30 phút ngày 09/02/2023, các bị cáo đã tiếp nhận, thống nhất ý chí dùng hung khí đuổi đánh Trần Anh T, Nguyễn Văn Nhật M và Võ Văn S, gây thương tích cho anh Trần Anh T với tỷ lệ tổn thương cơ thể là 46%. Hành vi đó của bị cáo đã đủ yếu tố cấu thành tội “*Cố ý gây thương tích*” theo quy định tại Điều 134 BLHS. Mặc dù anh T chỉ bị tổn hại sức khỏe 46%, nhưng mảnh vỡ gạch lát vỉa hè, có hình tam giác kích thước các cạnh 0,13m x 0,13m x 0,12m và bề dày 0,03m mà L đã dùng để đánh anh T là hung khí nguy hiểm; mặt khác mặc dù mâu thuẫn trước đó đã kết thúc nhưng các học sinh Trường Phổ thông dân tộc nội trú Vĩnh L vẫn rủ nhau quay lại đánh trả. Khi nảy sinh ý định, các bị cáo không biết chính xác những người đã gây gỗ trước đó và những người đã đánh Hồ Văn Đ là ai ?, không xác định mục tiêu cụ thể mà bất chấp, gặp ai đánh đó. Hồ Hạt Ng, Hồ Văn S là những người đến sau khi sự việc gây gỗ giữa hai nhóm đã kết thúc nhưng vẫn tham gia quay lại đánh nhau. Khi nhóm của Trần Nguyên B đã bỏ chạy, các bị cáo cùng nhau truy đuổi. Bị hại Trần Anh T không tham gia vào việc gây gỗ trước đó nhưng vẫn bị tấn công tổn thương 46% sức khỏe. Do đó, ngoài việc dùng hung khí nguy hiểm, hành vi của các bị cáo còn có tính chất côn đồ. Vì vậy, VKSND huyện Vĩnh Linh đã truy tố các bị cáo Hồ Văn L, Hồ Duy Th, Hồ Hạt Ng, Hồ Văn S, Hồ Văn Lo và Hồ Trung Đ

theo điểm c khoản 3 Điều 134 BLHS với tình tiết “ *Dùng hung khí nguy hiểm*”, “ *Có tính chất côn đồ*” được quy định tại điểm a, i khoản 1 Điều 134 BLHS là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật. Vì vậy, đối với yêu cầu của những người bào chữa cho các bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử xem xét không chấp nhận tình tiết định khung “ *Có tính chất côn đồ*” theo truy tố của Viện kiểm sát là không có căn cứ nên Hội đồng xét xử không chấp nhận.

Hành vi của các bị cáo là rất nguy hiểm, hành vi đó không chỉ trực tiếp xâm phạm đến sức khỏe của anh Trần Anh T, mà còn làm ảnh hưởng xấu đến trật tự trị an tại địa phương và mất an toàn xã hội. Vì vậy, cần phải xử lý các bị cáo Hồ Văn L, Hồ Duy Th, Hồ Hạt Ng, Hồ Văn S, Hồ Văn Lo và Hồ Trung Đ nghiêm minh theo pháp luật hình sự để có tác dụng cải tạo, giáo dục trực tiếp đối với các bị cáo, đồng thời răn đe, phòng ngừa chung trong toàn xã hội đối với những người coi thường sức khỏe của người khác.

**[3].** Xét vai trò, tính chất vụ án, mức độ của hành vi phạm tội, tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với các bị cáo khi lượng hình, Hội đồng xét xử thấy rằng:

Các bị cáo đều tham gia với vai trò từ khởi xướng, thực hành đến giúp sức tích cực, tuy nhiên hành vi chỉ là nhất thời, bộc phát, khởi xướng, tiếp nhận ý chí để cùng nhau tham gia thực hiện, không vạch ra kế hoạch từ trước và cũng không có người cầm đầu, chủ mưu, điều khiển nên hành vi đồng phạm chỉ mang tính chất giản đơn.

Vụ án có sáu bị cáo, tính chất đồng phạm giản đơn. Tuy nhiên, HĐXX cũng cần phân tích, đánh giá để có căn cứ cá thể hoá trách nhiệm hình sự đối với từng bị cáo.

- *Đối với bị cáo Hồ Văn L:* L là người trước đó tuy có bị rượt đuổi nhưng không bị đánh. Khi cả nhóm gặp nhau ở quán phở Mễ thì khởi xướng “ *Quay lại đập bọn nó hè*”, L đã cùng các bị cáo truy đuổi nhóm B, sau khi nhóm B bỏ chạy, thì quay sang truy đuổi nhóm bị hại Trần Anh T. Khi thấy bị hại Trần Anh T bị Lo ném đá vào người nhưng vẫn chạy về phía mình, nên đã nhặt 01 viên gạch, khi cách T 03m đã ném vào đầu làm T ngã nằm sấp về phía trước bất động trên đường và tổn thương 46% sức khỏe. Sau đó bỏ về trường kể lại cho cả nhóm nghe. Do đó, vai trò của L vừa là người khởi xướng, đồng thời là người thực hành tích cực gây nên thương tích chính đối với bị hại. Nên vai trò, vị trí của L trong vụ án là cao nhất, do vậy cần phải xét xử L nghiêm minh theo quy định của pháp luật. Tuy nhiên, khi lượng hình cũng cần xem xét trong quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa, bị cáo đều thể hiện thái độ thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; sau khi sự việc xảy ra đã đến thăm hỏi và gia đình của bị cáo mặc dù thuộc diện hộ nghèo nhưng đã cùng với các bị cáo khác bồi thường đầy đủ theo yêu cầu của bị hại với tổng số tiền yêu cầu là 55.000.000đ để khắc phục một phần hậu quả gây ra; bị cáo phạm tội lần đầu, là người dân tộc thiểu số, lại sinh sống ở vùng khó khăn, mặc dù đang là học sinh được học tập ở trung tâm thị trấn nhưng chừng mực

nào đó nhận thức pháp luật cũng có hạn chế hơn; người bị hại cũng hết sức thông cảm nên có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo; bị cáo có ông bà nội là người tham gia dân công hoả tuyến và được tặng thưởng Huân chương kháng chiến. Từ những phân tích trên, Hội đồng xét xử xét thấy rằng: Mức hình phạt đối với bị cáo từ 05 năm đến 10 năm tù, tuy nhiên bị cáo tập trung nhiều tình tiết giảm nhẹ ở khoản 1 và khoản 2 Điều 51 BLHS, bị cáo là người từ đủ 14 đến dưới 16 tuổi nên áp dụng thêm các Điều 90, 91 và 101 BLHS, cần áp dụng thêm khoản 1 Điều 54 BLHS, để đưa ra mức hình phạt thấp hơn  $\frac{1}{2}$  mức khởi điểm của khung hình phạt trong khoảng 24 đến 27 tháng nhưng cần cách ly ra khỏi đời sống xã hội như đề nghị của vị đại diện Viện kiểm sát mới đủ tác dụng cải tạo, giáo dục trực tiếp đối với bị cáo, đồng thời răn đe phòng ngừa chung đối với những người bất chấp, coi thường pháp luật và sức khoẻ của người khác. Vì vậy, đối với yêu cầu của người bào chữa cho bị cáo Hồ Văn L đề nghị cho bị cáo L được hưởng án treo là trái với quy định tại khoản 1 Điều 3 Nghị quyết số: 02/2018/NQ-HĐTP của Hội đồng thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao về Hướng dẫn áp dụng Điều 65 của Bộ luật hình sự về án treo nên Hội đồng xét xử không chấp nhận.

- *Đối với Hồ Văn Lo và Hồ Văn S:* Riêng bị cáo Lo khi bị nhóm của B chửi và đuổi đánh thì có chửi và đánh trả lại. Khi gặp nhau tại quán phở Mễ, nghe L khởi xướng “*Quay lại đập bọn nó hê*” thì đồng tình đi theo truy đuổi bị hại. Lo gọi cho S thông báo Đ bị đánh, sau đó chuẩn bị 01 cục đá mang theo, khi thấy Th, Hạt Ng, L chạy về hướng của nhóm B khiến họ bỏ chạy, thì Lo đuổi theo sau Th, Hạt Ng và L và đứng quan sát, thấy T chạy ra ngã ba Bưu Điện cách khoảng 03m thì cầm đá bằng tay phải ném T trúng vào lưng, T bỏ chạy thì tiếp tục đuổi theo; đối với S: Mặc dù trước đó không biết, không tham gia nhưng khi gặp và nghe L khởi xướng đi đánh trả thì đồng tình đi theo Th, L, Trung Đ, Hạt Ng để đánh nhóm B, đến trước cổng Bưu Điện quan sát bên đường Quốc lộ 1A, thấy T chạy ra, S đuổi theo đến ngã ba, thấy T bị ngã nằm sấp xuống đường, S dùng chân đá 01 cái vào bên phải đầu T, khi thấy T chảy nhiều máu mới bỏ chạy về trường. Lo và S tuy không trực tiếp gây nên thương tích cho người bị hại Trần Anh T, nhưng sau khi được khởi xướng cũng tích cực thực hiện, cùng với các bị cáo khác rượt đuổi và có tác động vào người của bị hại Anh T. Do đó, vai trò của Lo và S chỉ thấp hơn L nhưng cao hơn Hồ Duy Th, Hồ Hạt Ng và Hồ Trung Đ. Tuy nhiên, khi lượng hình cũng cần xem xét trong quá trình điều tra, truy tố và tại phiên toà, cả hai bị cáo Lo và S đều thể hiện thái độ thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; sau khi sự việc xảy ra đã đến thăm nom và đã cùng với các bị cáo khác bồi thường đầy đủ theo yêu cầu của người bị hại với tổng số tiền yêu cầu là 55.000.000đ để khắc phục một phần hậu quả đã gây ra; hai bị cáo đều phạm tội lần đầu, là người dân tộc thiểu số, lại sinh sống ở vùng khó khăn, mặc dù đang là học sinh nên chừng mực nào đó nhận thức pháp luật cũng có hạn chế hơn; người bị hại cũng hết sức thông cảm nên có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo; riêng bị cáo Lo có ông nội được BCH Đảng bộ xã Vĩnh Kh tặng Giấy khen nhiều năm liền và UBND huyện Vĩnh L tặng Giấy



khen; riêng bị cáo S gia đình thuộc diện hộ nghèo. Từ những phân tích trên, Hội đồng xét xử xét thấy rằng: Cả hai bị cáo tập trung nhiều tình tiết giảm nhẹ ở khoản 1 và khoản 2 Điều 51 BLHS, hai bị cáo là người từ đủ 14 đến dưới 16 tuổi nên áp dụng thêm các Điều 90, 91 và 100 BLHS; Cả hai bị cáo đều phạm tội với vai trò thứ yếu, không đáng kể, các bị cáo có tác động đến người bị hại nhưng thương tích của người bị hại Trần Anh T không do các bị cáo trực tiếp gây ra. Xem xét toàn diện tính chất, mức độ hành vi, vai trò, các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, các bị cáo có nơi cư trú rõ ràng, quá trình cư trú ổn định, khả năng tự cải tạo của các bị cáo, nên cần áp dụng thêm khoản 2 Điều 54 BLHS để đưa ra hình phạt cải tạo không giam giữ trong khoảng thời gian từ 14 đến 17 tháng đối với hai bị cáo Hồ Văn Lo và Hồ Văn S cũng đủ tác dụng cải tạo, giáo dục trực tiếp đối với các bị cáo, đồng thời răn đe, phòng ngừa chung trong xã hội, qua đó thể hiện chính sách khoan hồng của pháp luật, tạo điều kiện cho các bị cáo có cơ hội cải tạo, học tập để trở thành công dân có ích cho gia đình và xã hội.

- *Đối với Hồ Duy Th, Hồ Hạt Ng và Hồ Trung Đ:* Khi tập trung tại quán phở Mễ, nghe L khởi xướng “*Quay lại đập bọn ni hè*” thì tất cả đều đồng tình đi theo. Trước đó Th khi đi chơi có mang theo 01 con dao để phòng thân, khi nghe nhóm B chửi thì có chửi lại, khi quay lại để đánh nhóm B thì nhặt thêm 01 cục đá mang theo cùng với Hạt Ng và Trung Đ đuổi Trần Anh T, Nguyễn Văn Nhật M và Võ Văn S chạy qua quốc lộ 1A trốn sau ô tô của hiệu ảnh Tố Quyên, Th đã ném cục đá về phía các bị hại nhưng không trúng, M bỏ chạy thì Th nhặt mũ bảo hiểm ném về phía S nhưng không trúng nên tiến đến áp sát dùng dao mang theo chém vào vùng đầu của S, S bỏ chạy về hướng Công viên thì Th mới dừng lại và đi về trường cắt dao; đối với Hạt Ng, sau khi tiếp nhận việc L khởi xướng đã đi theo thấy các bạn nhặt gậy gỗ, đá để đánh nhóm B, nên Ng cũng đã nhặt 01 cục đá bỏ vào túi quần và nhặt 01 gậy gỗ mang theo. Khi nghe có bạn nói: “*qua đánh lại bọn nó*” và thấy L, Th chạy lao về phía nhóm B nên Ng chạy theo để đánh. Khi Nhóm B chạy ra Quốc lộ 1A thì Ng vút gậy gỗ về phía công viên để chạy nhanh hơn, rồi băng qua Quốc lộ 1A đuổi theo ba người trốn sau xe ô tô. Cùng Th đi vào phía xe ô tô, lấy cục đá từ túi quần đi đến ném về phía ba người đang trốn, Ng nói cho đồng phạm “*É đây có mấy thằng ni*”, Khi ra Quốc lộ 1A thấy người nằm bất động trên đường thì mới bỏ về; đối với Trung Đ khi quay lại đánh thì đã nhặt 01 gậy tre dài khoảng 1m mang theo và đuổi đánh nhóm B. Khi Nhóm B bỏ chạy thì cùng với Th và Hạt Ng đuổi theo 03 người trốn sau xe ô tô, thấy M chạy về hướng chợ Hồ Xá thì đuổi theo M khoảng 40m thì ném gậy về phía M rồi quay lại chỗ nhà hành Thủy Dung, khi thấy T nằm bất động trên đường mới bỏ về. Th, Hạt Ng và Trung Đ tuy không trực tiếp gây nên thương tích cho người bị hại Trần Anh T, nhưng sau khi được khởi xướng cũng tích cực thực hiện, chuẩn bị công cụ là gậy gỗ, đá, dao mang theo để cùng với các bị cáo khác rượt đuổi và tấn công các bị hại M và S, nhưng do các bị hại M và S từ chối giám định nên không xác định được tỷ lệ thương tích. Do đó, các bị cáo cũng thể hiện thái độ liều lĩnh, manh động, hung hãn. Nhưng các bị cáo chỉ giúp sức về mặt tinh thần là chủ yếu, không trực tiếp tác động gây thương tích cho

Trần Anh T nên vai trò của các bị cáo là ngang bằng nhau và thấp hơn các bị cáo khác trong vụ án. Do vậy, khi lượng hình cũng cần xem xét thêm trong quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa, cả ba bị cáo Th, Hạng Ng và Trung Đ đều thể hiện thái độ thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; sau khi sự việc xảy ra đã đến thăm nom và đã cùng với các bị cáo khác bồi thường đầy đủ theo yêu cầu của bị hại với tổng số tiền yêu cầu là 55.000.000đ để khắc phục một phần hậu quả gây ra; cả ba bị cáo đều phạm tội lần đầu, là người dân tộc thiểu số, lại sinh sống ở vùng khó khăn, mặc dù đang là học sinh nên chừng mực nào đó nhận thức pháp luật cũng có hạn chế hơn; người bị hại cũng hết sức thông cảm nên có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo; riêng bị cáo Th có ông ngoại được tặng thưởng Huy chương kháng chiến hạng nhì; riêng bị cáo Ng gia đình thuộc diện hộ cận nghèo; riêng bị cáo Đ có bố được xã Vĩnh Kh tặng Giấy khen nhiều năm, ông nội được Huyện đoàn Vĩnh L tặng Giấy khen, bị cáo từ lớp 5 đến lớp 9 đạt danh hiệu Học sinh tiên tiến và Sở Giáo dục và Đào tạo Quảng Tr cấp Giấy chứng nhận tham gia đội bóng chuyên nam đạt giải ba khối các trường PTDTNT-PTDTBT tỉnh Quảng Tr năm 2023. Từ những phân tích trên, Hội đồng xét xử xét thấy rằng: Cả ba bị cáo tập trung nhiều tình tiết giảm nhẹ ở khoản 1 và khoản 2 Điều 51 BLHS, các bị cáo đều là người từ đủ 14 đến dưới 16 tuổi nên áp dụng thêm các Điều 90, 91 và 100 BLHS; Các bị cáo đều đồng phạm với vai trò thứ yếu, không đáng kể, các bị cáo không trực tiếp tác động đến người bị hại Trần Anh T. Xem xét toàn diện tính chất, mức độ hành vi, vai trò, các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, các bị cáo có nơi cư trú rõ ràng, quá trình cư trú ổn định, khả năng tự cải tạo của các bị cáo, nên cần áp dụng thêm khoản 2 Điều 54 BLHS để đưa ra hình phạt cải tạo không giam giữ trong khoảng thời gian từ 10 đến 13 tháng đối với các bị cáo Hồ Duy Th, Hồ Hạng Ng và Hồ Trung Đ như đề nghị của vị đại diện Viện kiểm sát tại phiên tòa cũng đủ tác dụng cải tạo, giáo dục trực tiếp đối với các bị cáo, đồng thời răn đe, phòng ngừa chung trong xã hội, qua đó thể hiện chính sách nhân đạo, khoan hồng của pháp luật, tạo điều kiện cho các bị cáo có cơ hội tự cải tạo, học tập để trở thành công dân có ích cho gia đình và xã hội.

Về hình phạt bổ sung và khấu trừ thu nhập: Tất cả các bị cáo đều là người dưới 18 tuổi nên không áp dụng hình phạt bổ sung và khấu trừ thu nhập đối với các bị cáo Hồ Văn L, Hồ Văn S, Hồ Văn Lo, Hồ Duy Th, Hồ Hạng Ng và Hồ Trung Đ là đúng pháp luật.

**[4]. Về trách nhiệm dân sự và xử lý vật chứng:**

- *Về trách nhiệm dân sự:* Các bị cáo Hồ Văn L, Hồ Văn S, Hồ Văn Lo, Hồ Duy Th, Hồ Hạng Ng và Hồ Trung Đ đã bồi thường đầy đủ theo yêu cầu cho Trần Anh T với số tiền 55.800.000 đồng, anh T đã nhận đủ tiền và không có yêu cầu bồi thường gì thêm; anh Nguyễn Văn Nhật M và Võ Văn S đều không có yêu cầu gì, nên không xét.

- *Về xử lý vật chứng:*

+ Đối với: 01 (Một) Thanh kim loại có dạng hình trụ vuông dài 1,28m, cạnh

rộng 0,02m, bên trong rỗng, có màu đen nâu, đã bị ô xi hóa, hoen rỉ; 01 (Một) Mũ bảo hiểm loại nửa đầu, màu xanh đen trắng, có kích thước 20cm x 28cm x 15cm, trên bề mặt mũ có in dòng chữ “HONDA HIẾU THINH” là những vật chứng các bị cáo dùng làm công cụ phạm tội. Vật chứng trên thuộc quyền sở hữu của ông Nguyễn Đức T. Ông T không biết việc các bị cáo sử dụng làm công cụ phạm tội nên ông không có lỗi, do đó không xem xét trách nhiệm đối với ông T. Nay ông T đã nhận lại tài sản và không có yêu cầu gì, nên không xét.

+ Đối với: 01 (Một) Cục vữa xi măng có màu xám, có kích thước 0,1m x 0,07m x 0,03m; 01 (Một) Mảnh vỡ gạch có kích thước 0,07m x 0,06m x 0,04m; Đám lông tóc; 01 (Một) Mảnh vỡ gạch lát vỉa hè, có hình tam giác kích thước các cạnh 0,13m x 0,13m x 0,12m và bề dày 0,03m; 01 (Một) Thanh kim loại có màu trắng xám, rỗng ruột, có kích thước dài 0,76m, có đường kính 0,012m; 01 (Một) Con dao có tổng chiều dài 31cm, phần lưỡi dao bằng kim loại màu trắng dài 19cm, bản dao tại vị trí rộng nhất 6cm, phần cán dao bằng gỗ dài 12cm, độ rộng 3cm và độ dày 1,5cm, dao đã qua sử dụng là những vật chứng của vụ án không còn giá trị sử dụng nên cần thu tiêu hủy.

Vật chứng trên có đặc điểm như biên bản giao, nhận vật đồ vật, tài liệu, vật chứng ngày 23/10/2023 của Chi cục Thi hành án dân sự huyện Vĩnh Linh, Quảng Trị.

**[5]. Vấn đề liên quan:**

Nguyễn Văn Nhật M và Võ Văn S đã có hành vi đánh trả lại các bị cáo, tuy nhiên, không gây thương tích cho ai nên không xem xét.

Lê Đức A, Nguyễn Văn Nhật M và Trần Nguyên B có hành vi đuổi đánh nhóm học sinh Trường Phổ thông Dân tộc nội trú Vĩnh L, chặn đánh Hồ Văn Đ. Hồ Văn Đ bị thương nhẹ ở phần mềm, xin từ chối giám định thương tích và không yêu cầu khởi tố vụ án hình sự nên hành vi của Lê Đức A, Nguyễn Văn Nhật M và Trần Nguyên B không đủ yếu tố cấu thành tội “*Cố ý gây thương tích*”. Tại thời điểm thực hiện hành vi vi phạm Nguyễn Văn Nhật M 14 tuổi 5 tháng 01 ngày, Trần Nguyên B 14 tuổi 02 tháng 15 ngày, Lê Đức A 13 tuổi 8 tháng 26 ngày nên Lê Đức A không thuộc đối tượng bị xử lý vi phạm hành chính; Nguyễn Văn Nhật M và Trần Nguyên B đã tự nguyện khai báo, thành thật hối lỗi nên Công an huyện Vĩnh Linh đã áp dụng biện pháp “*Nhắc nhở*” thay thế xử lý vi phạm hành chính theo quy định tại Điều 26 Nghị định số: 118/2021/NĐ-CP ngày 23/12/2021 của Chính phủ là đúng quy định của pháp luật, nên đề nghị không xét.

**[6]. Về án phí:** Các bị cáo đều là người dưới 16 tuổi (trẻ em) nên được miễn án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

*Vì các lẽ trên,*

## **QUYẾT ĐỊNH:**

### **[1]. Về tội danh và hình phạt:**

Căn cứ Điều 134 của Bộ luật hình sự: Tuyên bố các bị cáo Hồ Văn L, Hồ Văn S, Hồ Văn Lo, Hồ Duy Th, Hồ Hạt Ng và Hồ Trung Đ phạm tội: “*Cố ý gây thương tích*”;

Áp dụng điểm c khoản 3 Điều 134; các điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38, khoản 1 Điều 54, Điều 90, Điều 91, Điều 101 của BLHS:

Xử phạt bị cáo Hồ Văn L 24 (hai mươi tư) tháng tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù thính từ ngày bắt đi thi hành án.

Áp dụng điểm c khoản 3 Điều 134; các điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, khoản 2 Điều 54, Điều 90, Điều 91 và Điều 100 của Bộ luật hình sự; Điều 99 Luật Thi hành án hình sự; điểm b khoản 1 Điều 5 Thông tư liên tịch số: 01/2023/TTLT ngày 18/01/2023 quy định việc phối hợp trong thực hiện một số quy định của Luật Thi hành án hình sự về thi hành án hình sự tại cộng đồng:

Xử phạt bị cáo Hồ Văn S và Hồ Văn Lo mỗi bị cáo 16 (mười sáu) tháng cải tạo không giam giữ;

Xử phạt các bị cáo Hồ Duy Th, Hồ Hạt Ng và Hồ Trung Đ mỗi bị cáo: 12 (mười hai) tháng cải tạo không giam giữ.

Giao các bị cáo Hồ Hạt Ng và Hồ Văn S cho UBND xã Vĩnh Ô1, huyện Vĩnh L, tỉnh Quảng Tr để giám sát, giáo dục. Gia đình các bị cáo có trách nhiệm phối với UBND xã Vĩnh Ô1 huyện Vĩnh L, tỉnh Quảng Tr trong việc giám sát, giáo dục các bị cáo trong thời gian chấp hành hình phạt.

Giao các bị cáo Hồ Văn Lo, Hồ Duy Th và Hồ Trung Đ cho UBND xã Vĩnh Kh, huyện Vĩnh L, tỉnh Quảng Tr để giám sát, giáo dục. Gia đình các bị cáo có trách nhiệm phối với UBND xã Vĩnh Kh, huyện Vĩnh L, tỉnh Quảng Tr trong việc giám sát, giáo dục các bị cáo trong thời gian chấp hành hình phạt.

Thời điểm bắt đầu chấp hành án phạt cải tạo không giam giữ đối với các bị cáo Hồ Hạt Ng, Hồ Văn S, Hồ Văn Lo, Hồ Duy Th và Hồ Trung Đ tính từ ngày cơ quan Thi hành án hình sự huyện Vĩnh Linh, tỉnh Quảng Tr nhận được Quyết định thi hành án và Bản án có hiệu lực pháp luật. Trường hợp các bị cáo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định của pháp luật về thi hành án hình sự.

### **[2] Về xử lý vật chứng:**

Áp dụng các điểm a, c khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự:

Tịch thu tiêu hủy: 01 (Một) Cục vữa xi măng có màu xám, có kích thước 0,1m x 0,07m x 0,03m; 01 (Một) Mảnh vỡ gạch có kích thước 0,07m x 0,06m x 0,04m; Đám lông tóc; 01 (Một) Mảnh vỡ gạch lát vỉa hè, có hình tam giác kích thước các cạnh 0,13m x 0,13m x 0,12m và bề dày 0,03m; 01 (Một) Thanh kim loại có màu trắng xám, rỗng ruột, có kích thước dài 0,76m, có đường kính 0,012m; 01 (Một) Con dao có tổng chiều dài 31cm, phần lưỡi dao bằng kim loại màu trắng dài 19cm, bản dao tại vị trí

rộng nhất 6cm, phần cán dao bằng gỗ dài 12cm, độ rộng 3cm và độ dày 1,5cm, dao đã qua sử dụng là những vật chứng của vụ án không còn giá trị sử dụng.

Vật chứng trên có đặc điểm như biên bản giao, nhận vật đồ vật, tài liệu, vật chứng ngày 23/10/2023 của Chi cục Thi hành án dân sự huyện Vĩnh Linh, Quảng Trị.

**[3]. Về án phí:** Căn cứ điểm đ khoản 1 Điều 12 Nghị Quyết số: 326/2016/UBTVQH 14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về án phí, lệ phí Tòa án, xử: Miễn cho các bị cáo Hồ Văn L, Hồ Văn S, Hồ Văn Lo, Hồ Duy Th, Hồ Hạt Ng và Hồ Trung Đ mỗi người 200.000 đồng (*hai trăm nghìn*) đồng án phí hình sự sơ thẩm.

**[4]. Về quyền kháng cáo:**

Căn cứ Điều 331, Điều 333 của Bộ luật Tố tụng Hình sự: Các bị cáo, người đại diện hợp pháp của bị cáo, người bào chữa của bị cáo, người bị hại và người đại diện hợp pháp của người bị hại có mặt có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm (22/01/2024); người bị hại, người đại diện hợp pháp của người bị hại vắng mặt và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày kể từ ngày nhận hoặc bản án được niêm yết.

**Nơi nhân:**

- Viện kiểm sát VL;
- Bị cáo;
- Người bị hại;
- Cơ quan ĐT Công an VL;
- Chi cục THADS VL;
- Viện kiểm sát tỉnh Quảng Trị;
- Tòa án tỉnh; Sở Tư pháp;
- Lưu h/s, lưu án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM  
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**Nguyễn Đình Hoan**