

TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN GÒ DẦU
TỈNH TÂY NINH

Bản án số: 07/2024/HS-ST

Ngày 22-01-2024

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc Lập – Tự Do – Hạnh Phúc

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN GÒ DẦU, TỈNH TÂY NINH

- **Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

- **Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:** Ông Đặng Hoài Dinh.

- **Các Hội thẩm nhân dân:** 1. Ông Nguyễn Văn Bình.

2. Ông Lý Văn Tài.

- **Thư ký phiên tòa:** Bà Nguyễn Thị Bình Nhi - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Gò Dầu, tỉnh Tây Ninh.

- **Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Gò Dầu, tỉnh Tây Ninh tham gia phiên tòa:** Ông Lê Minh Tân – Kiểm sát viên.

Ngày 22 tháng 01 năm 2024, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Gò Dầu, tỉnh Tây Ninh xét xử công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 143/2023/HSST ngày 12 tháng 12 năm 2023 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 02/2024/QĐXXST-HS ngày 09 tháng 01 năm 2024 đối với bị cáo:

Trần Văn H; sinh năm 1994, tại tỉnh Phú Yên; Nơi đăng ký thường trú: **thôn T, xã X, huyện Đ, tỉnh Phú Yên;** Nghề nghiệp: công nhân; Trình độ học vấn: 12/12; Dân tộc: kinh; Giới tính: nam; Tôn giáo: không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông: không xác định được và bà **Trần Thị N,** sinh năm 1976; Vợ, con: chưa có; Tiền án: Bản án số 105 ngày 15/11/2022 của Tòa án nhân dân huyện Bàu Bàng, tỉnh Bình Dương tuyên bố bị cáo **Trần Văn H** phạm tội “Trộm cắp tài sản”, căn cứ khoản 1 Điều 173, điểm b, i, s khoản 1, 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự xử phạt bị cáo 08 tháng tù; Tiền sự: không có; Nhân thân: chưa bị xử lý vi phạm hành chính lần nào và đã bị truy cứu trách nhiệm hình sự 01 lần; Bị cáo bị tạm giữ ngày 01/9/2023, đến ngày 07/9/2023 bị tạm giam cho đến nay, *có mặt.*

Bị hại:

1. Anh **Nguyễn Minh C,** sinh năm 1995. *Vắng mặt.*

Địa chỉ: **ấp C, xã H, huyện C, tỉnh Tây Ninh.**

2. **Công ty TNHH G.**

Địa chỉ: **Lô D, đường N, khu công nghiệp P, xã P, huyện G, tỉnh Tây Ninh.**

Đại diện theo pháp luật: Ông MA JIANRONG – Chức vụ: Chủ tịch công ty.

Đại diện uỷ quyền của ông MA JIANRONG: Ông WANG JIN WU, sinh năm 1973 – Chức vụ: Phó Tổng Giám đốc.

Địa chỉ: **Lô D, đường N, khu công nghiệp P, xã P, huyện G, tỉnh Tây Ninh.**

Đại diện theo uỷ quyền lại của ông WANG JIN WU: Anh [Đặng Minh T](#), sinh năm 1992.

Địa chỉ: [ấp N, xã L, huyện B, tỉnh Tây Ninh](#). *Vắng mặt.*

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 04 giờ 25 phút ngày 01/9/2023, anh [Trần Thanh T1](#), sinh năm 1986, ngụ [ấp L, xã L, huyện Đ, tỉnh Long An](#), là nhân viên Bảo vệ cho [công ty TNHH G](#) thuộc [khu công nghiệp P](#) – Bời Lời, [xã P, huyện G, tỉnh Tây Ninh](#), trong lúc tuần tra phát hiện [Trần Văn H](#) đang điều khiển xe đạp dành cho nhân viên của Công ty có dấu hiệu nghi vấn nên báo Đồn Công an khu công nghiệp [P](#) – Bời Lời mời [H](#) về làm việc, thu giữ 01 chiếc xe đạp không rõ nhãn hiệu đã qua sử dụng, 01 điện thoại di động hiệu Iphone 11 Promax, màu vàng đồng, dung lượng 256 GB cùng một số vật chứng khác có liên quan.

Qua điều tra, xác định: Khoảng năm 2020, [H](#) có quan hệ tình cảm đồng tính với anh [Nguyễn Minh C](#), sinh năm 1995, ngụ [ấp C, xã H, huyện C, tỉnh Tây Ninh](#). Bị cáo [H](#) và anh [C](#) đều bị nhiễm HIV và không rõ nguồn lây nhiễm, do thường xuyên quan hệ tình dục với nhiều người đồng tính khác.

Khoảng 16 giờ 30 phút ngày 31/8/2023, anh [C](#) điều khiển xe mô tô đến công [khu công nghiệp P - B, huyện G](#) rước bị cáo [H](#) về chỗ ở của anh [C](#) tại [nhà T thuộc ấp P, xã P, huyện G](#), sau đó [H](#) và anh [C](#) quan hệ tình dục với nhau khoảng 01-02 phút thì [H](#) thấy anh [C](#) không sử dụng bao cao su nên kêu Chí ngừng quan hệ và đi ngủ. Đến khoảng 01 giờ ngày 01/9/2023, [H](#) thức dậy thấy anh [C](#) ngủ say nên lấy trộm điện thoại di động hiệu Iphone 11 Promax của anh [C](#) để trên nệm rồi bỏ đi khỏi nhà trọ. Do không biết đường nên [H](#) đi bộ vào [khu công nghiệp P - B](#) thì bị bảo vệ khu công nghiệp phát hiện đuổi theo, [H](#) bỏ chạy trốn dưới nương đến sáng rồi leo qua tường rào vào bên trong [công ty TNHH G](#) và lấy trộm xe đạp không rõ nhãn hiệu của công ty để tìm đường chạy ra ngoài, lực lượng bảo vệ của [Công ty TNHH G](#) thấy [H](#) không phải là công nhân của công ty nên giữ [H](#) lại và trình báo Đồn Công an [Khu công nghiệp P](#) – Bời Lời.

Kết luận định giá tài sản số 75 ngày 07/9/2023 và số 78 ngày 25/9/2023 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự [huyện G](#) kết luận:

- 01 điện thoại di động hiệu Iphone 11 Promax, màu vàng đồng, dung lượng 256 GB ngày 01/9/2023 trị giá 11.300.000 đồng.

- 01 chiếc xe đạp không rõ nhãn hiệu, đã qua sử dụng, ngày 01/9/2023 trị giá 200.000 đồng.

Kết quả thu giữ và xử lý vật chứng: đã trả lại điện thoại di động hiệu Iphone 11 Promax cho anh [C](#); trả lại 01 chiếc xe đạp không rõ nhãn hiệu cho [Công ty TNHH G](#).

Về trách nhiệm dân sự: Anh C và công ty TNHH G đã nhận lại tài sản, không yêu cầu bồi thường thêm, anh C có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo H.

Ngoài ra, vào ngày 26/3/2023 tại phường C, thành phố C, tỉnh Khánh Hòa, H có hành vi trộm cắp tài sản trị giá 11.003.000 đồng của anh Lê Tuấn P, hiện H đã bị Viện kiểm sát nhân dân thành phố Cam Ranh truy tố về tội “Trộm cắp tài sản” quy định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật Hình sự. Trong giai đoạn điều tra, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện G đã có Công văn trao đổi nhập vụ án nhưng Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố C không chuyển vụ án nên không có căn cứ để nhập vụ án.

Đối với việc bị cáo H biết bản thân đã bị HIV, trong các lần quan hệ tình dục H đều yêu cầu anh C sử dụng bao cao su để tránh lây nhiễm. Mặc khác, anh C có quan hệ tình dục không an toàn với nhiều người khác nên không biết bản thân bị lây truyền HIV từ ai và khi nào, anh C không yêu cầu điều tra làm rõ việc bản thân bị lây truyền HIV; do đó không có căn cứ xử lý H về hành vi lây truyền HIV cho người khác.

Cáo trạng số: 01/CT-VKSGD ngày 11-12-2023 Viện kiểm sát nhân dân huyện Gò Dầu đã truy tố bị cáo Trần Văn H về tội “Trộm cắp tài sản” theo khoản 1 Điều 173 Bộ luật Hình sự. Tại phiên tòa bị cáo đã thành khẩn thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình.

Trong quá trình điều tra, bị hại – anh Nguyễn Minh C trình bày: Anh đã nhận lại tài sản bị mất là 01 điện thoại di động hiệu Iphone 11 Promax, màu vàng đồng, dung lượng 256 GB, anh không yêu cầu bị cáo phải bồi thường thiệt hại. Về hình phạt, anh xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Trong quá trình điều tra, đại diện theo ủy quyền của bị hại Công ty TNHH G – anh Đăng Minh T trình bày: Công ty TNHH G đã nhận lại tài sản bị mất là 01 xe đạp, không yêu cầu bị cáo phải bồi thường thiệt hại. Về hình phạt đối với bị cáo công ty TNHH G yêu cầu xử lý theo quy định pháp luật.

Vị đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Gò Dầu giữ nguyên quyết định truy tố đối với bị cáo, đồng thời đề nghị Hội đồng xét xử: Áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm s khoản 1 Điều 51; điểm h khoản 1 Điều 52, Điều 38 Bộ luật Hình sự: Xử phạt bị cáo mức án từ 15 tháng đến 18 tháng tù, không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo vì không có tài sản.

Đồng thời đề nghị áp dụng Điều 48 Bộ luật Hình sự: Ghi nhận anh Nguyễn Minh C và Công ty TNHH G đã nhận lại tài sản bị mất, không yêu cầu bị cáo phải bồi thường thiệt hại.

Bị cáo nói lời nói sau cùng: Bị cáo đã ăn năn hối cải, thành khẩn khai báo xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan cảnh sát điều tra [công an huyện G](#), Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân [huyện G](#), Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo, bị hại không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về hành vi của bị cáo thể hiện: Vào ngày 01/9/2023 tại [xã P, huyện G, tỉnh Tây Ninh](#), bị cáo [Trần Văn H](#) có hành vi lén lút chiếm đoạt 01 điện thoại di động hiệu Iphone 11 Promax trị giá 11.300.000 đồng của anh [Nguyễn Minh C](#) và 01 chiếc xe đạp không rõ nhãn hiệu, đã qua sử dụng, trị giá 200.000 đồng của [công ty TNHH G](#) thì bị phát hiện bắt giữ cùng vật chứng.

Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản hợp pháp của người khác được pháp luật bảo vệ, nên bị cáo phải chịu trách nhiệm hình sự. Lời khai của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với những chứng cứ có trong hồ sơ vụ án được thẩm tra tại phiên tòa, phù hợp với lời trình bày của những người tham gia tố tụng khác, vật chứng được thu giữ. Hành vi của bị cáo đã thỏa mãn các yếu tố cấu thành tội phạm của tội “Trộm cắp tài sản” theo quy định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật Hình sự. Do đó, lời luận tội của Kiểm sát viên tại phiên tòa là có căn cứ.

Ngoài ra, vào ngày 26/3/2023 tại [phường C, thành phố C, tỉnh Khánh Hòa](#), bị cáo [H](#) có hành vi trộm cắp tài sản trị giá 11.003.000 đồng của anh [Lê Tuấn P](#), hiện [H](#) đã bị Viện kiểm sát nhân dân thành phố Cam Ranh truy tố về tội “Trộm cắp tài sản” quy định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật Hình sự. Trong giai đoạn điều tra, Cơ quan Cảnh sát điều tra [Công an huyện G](#) đã có Công văn trao đổi nhập vụ án nhưng Cơ quan Cảnh sát điều tra [Công an thành phố C](#) không chuyển vụ án nên không có căn cứ để nhập vụ án.

Đối với việc bị cáo [H](#) biết bản thân đã bị nhiễm HIV, trong các lần quan hệ tình dục [H](#) đều yêu cầu anh [C](#) sử dụng bao cao su để tránh lây nhiễm. Mặc khác, anh [C](#) có quan hệ tình dục không an toàn với nhiều người khác nên không biết bản thân bị lây truyền HIV từ ai và khi nào, anh [C](#) không yêu cầu điều tra làm rõ việc bản thân bị lây truyền HIV, do đó không có căn cứ xử lý [H](#) về hành vi lây truyền HIV cho người khác.

[3] Mặc dù vụ án này mang tính chất ít nghiêm trọng, nhưng hành vi của bị cáo không những gây ra bất bình trong dư luận, mà còn gây ảnh hưởng xấu đến tình hình an ninh, trật tự ở địa phương, gây ra tâm lý hoang mang, lo sợ trong quần chúng nhân dân trong việc giữ gìn và bảo vệ tài sản. Do đó, khi quyết định hình phạt cần áp dụng đối với bị cáo một mức án nghiêm mới có đủ thời gian giáo dục riêng đối với bị cáo và phòng ngừa chung cho toàn xã hội.

Khi quyết định hình phạt, có xem xét tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho từng bị cáo như sau:

Tình tiết tăng nặng: Bị cáo đã bị kết án chưa được xoá án tích mà lại phạm tội mới nên lần phạm tội này là tái phạm. Đây là các tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự theo quy định tại điểm h khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự.

Tình tiết giảm nhẹ: Bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; bị hại có xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Đây là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự mà bị cáo được hưởng.

Do bị cáo không có tài sản, nên không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

[4] Về bồi thường thiệt hại: anh [Nguyễn Minh C](#) và [Công ty TNHH G](#) đã nhận lại tài sản bị mất, không yêu cầu bị cáo phải bồi thường thiệt hại, nên cần ghi nhận.

[5] Đối với đề nghị của Vị đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Gò Dầu, Hội đồng xét xử thấy có căn cứ, đúng pháp luật nên chấp nhận.

[6] Do Hội đồng xét xử kết luận bị cáo có tội. Nên bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định tại Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30-12-2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án;

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1/ Tuyên bố bị cáo [Trần Văn H](#) phạm tội “Trộm cắp tài sản”.

- Căn cứ vào khoản 1 Điều 173; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm h khoản 1 Điều 52; Điều 38 Bộ luật Hình sự:

Xử phạt bị cáo [Trần Văn H](#) 01 (một) năm 06 (sáu) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù được tính từ ngày 01-9-2023.

2/ Các biện pháp tư pháp: Căn cứ vào Điều 48 Bộ luật Hình sự:

Ghi nhận anh [Nguyễn Minh C](#) và [Công ty TNHH G](#) đã nhận lại tài sản bị mất xong, không yêu cầu bị cáo bồi thường thiệt hại.

3/ Án phí: Căn cứ vào Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30-12-2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án:

Bị cáo [Trần Văn H](#) phải chịu 200.000 đồng tiền án phí hình sự sơ thẩm.

4/ Báo cho bị cáo biết có quyền kháng cáo lên Tòa án nhân dân tỉnh Tây Ninh trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Riêng các bị hại vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày, kể từ ngày nhận được Bản án hoặc Bản án được niêm yết theo quy định pháp luật./.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Tây Ninh;

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

- VKSND tỉnh Tây Ninh;
- Phòng KTNV. TA tỉnh Tây Ninh;
- Phòng lý lịch STP tỉnh Tây Ninh;
- Phòng PV 06 CA tỉnh Tây Ninh;
- VKSND huyện Gò Dầu;
- Công an huyện Gò Dầu (02 bản);
- Nhà tạm giữ CA huyện Gò Dầu;
- CC.THADS huyện Gò Dầu;
- Bị cáo, bị hại;
- Lưu hồ sơ;
- Lưu tập án HSST./.

Đặng Hoài Dinh

