

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN C
TỈNH LẠNG SƠN**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 04 /2024/HS-ST
Ngày: 25-01-2024

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN C, TỈNH LẠNG SƠN

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Hoàng Thế Khuynh.

Các Hội thẩm nhân dân:

Ông Vi Thành Trung;

Bà Ngô Thị Thu Huyền.

- Thư ký phiên tòa: Ông Nguyễn Xuân Phần - Thư ký Tòa án nhân dân huyện C, tỉnh Lạng Sơn.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện C, tỉnh Lạng Sơn tham gia phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Vân - Kiểm sát viên.

Ngày 25 tháng 01 năm 2024, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện C, tỉnh Lạng Sơn, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 73/2023/TLST-HS ngày 28 tháng 12 năm 2023, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 02/2024/QĐXXST-HS ngày 11 tháng 01 năm 2024 đối với bị cáo:

Hoàng Văn H, sinh ngày 10 tháng 01 năm 1999, tại huyện C, tỉnh Lạng Sơn; nơi đăng ký thường trú và chỗ ở: Thôn G, xã C, huyện C, tỉnh Lạng Sơn; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: 12/12; dân tộc: Tày; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Hoàng Văn H1 và bà Nông Thị M; vợ, con: Chưa có; tiền án: Không; tiền sự: Không; nhân thân: Chưa bị xét xử, chưa bị xử lý hành chính; bị tạm giữ, tạm giam tại Nhà tạm giữ Công an huyện C từ ngày 22/10/2023 đến nay; có mặt.

- Bị hại: Anh Lẹo Anh H2, sinh năm 1994; địa chỉ: Thôn B, xã C, huyện C, tỉnh Lạng Sơn; có mặt.

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án:

1. Ông Hoàng Văn H1, sinh năm 1965; địa chỉ: Thôn G, xã C, huyện C, tỉnh Lạng Sơn; vắng mặt.

2. Bà Nông Thị M, sinh năm 1966; địa chỉ: Thôn G, xã C, huyện C, tỉnh Lạng Sơn; có mặt.

- Người tham gia tố tụng khác:

Người làm chứng:

1. Anh Chu Văn P, sinh năm 1993; vắng mặt.
2. Anh Hoàng Văn K, sinh năm 2001; có mặt.
3. Anh Hoàng Công K1, sinh năm 1999; có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 23 giờ 30 phút ngày 21/10/2023, sau khi đi ăn cưới về, Hoàng Công K1 điều khiển xe mô tô chở theo Hoàng Văn K đến thôn G, xã C, huyện C gọi và rủ Hoàng Văn H đến nhà K1 tại thôn L, xã C, huyện C, tỉnh Lạng Sơn chơi, Hoàng Văn H đồng ý. Hoàng Công K1 và Hoàng Văn K điều khiển xe mô tô đi trước, Hoàng Văn H một mình điều khiển xe mô tô đi sau. Khi đi, Hoàng Văn H mang theo 01 (một) chiếc dao bằng kim loại (loại một lưỡi sắc, mũi dao nhọn, sống dao có nhiều rãnh hình răng cưa; phần lưỡi dao bằng kim loại màu trắng dài 51cm, chỗ rộng nhất 06cm; cán dao bằng gỗ, dài 17,5cm, lưỡi dao được bọc trong vỏ bọc bằng vải, màu đen), để ở móc treo ở phần cổ xe mô tô của Hoàng Văn H với mục đích là để phòng vệ khi bị người khác đánh. Khi Hoàng Công K1 điều khiển xe mô tô di chuyển trên đường Q theo hướng Hà Nội - Lạng Sơn đến trước cửa quán H4 thuộc thôn L, xã C, huyện C thì gặp một nhóm thanh niên gồm: Chu Văn P; Chu Mạnh C; Vi Văn T; Lãng Văn Q, điều khiển xe mô tô đi từ trong quán H4 đi ra đường Q di chuyển hướng Hà Nội - Lạng Sơn. Hoàng Công K1 điều khiển xe mô tô vượt lên trước xe mô tô do Chu Mạnh C điều khiển rồi tạt ngang đầu xe của C, mục đích để rẽ vào nhà của Hoàng Công K1 ở bên phải đường Q cách đó khoảng gần 100m. Sau đó khi đến nhà Hoàng Công K1, Hoàng Văn H dựng xe trước cửa nhà cạnh đường Q. Chu Mạnh C điều khiển xe chở Chu Văn P về đến cổng thôn B, xã C thì dừng lại. Một lúc sau khi gặp Lẹo Anh H2, Chu Mạnh C và Chu Văn P kể lại về chuyện vừa bị Hoàng Công K1 đi xe mô tô tạt qua trước mặt, Lẹo A H2 bảo quay lại tìm nhóm của Hoàng Công K1 mục đích để hỏi về việc vừa xảy ra thì được Chu Văn P điều khiển xe mô tô chở Lẹo Anh H2 quay lại nhà Hoàng Quốc K2.

Khoảng 00 giờ ngày 22/10/2023, Chu Văn P điều khiển xe mô tô chở Lẹo A Hào đến trước cửa nhà Hoàng Công K1, Lẹo Anh H2 xuống xe nói “*Thằng nào lúc này nói va chạm gì đấy*” thì Hoàng Công K1 ra nói “*Em đây*”. Bất ngờ, Lẹo Anh H2 dùng chân phải đạp một phát trúng vào hông bên trái của Hoàng Công K1, Hoàng Công K1 dùng tay phải đấm lại một phát trúng vào cằm bên trái của Lẹo A Hào khiến Lẹo Anh H2 ngã lùi lại về sau. Sau khi Lẹo Anh H2 đứng dậy thì Hoàng Công K1 vào giằng co với Lẹo Anh H2, Hoàng Văn K vào can thì bị Lẹo A H2 dùng tay phải đấm một phát trúng vào vùng mắt bên trái của Hoàng Văn K. Hoàng

Văn K dùng tay phải đâm lại trúng vào bả vai trái của Lẹo Anh H2. Hoàng Văn H thấy bạn là Hoàng Công K1 và Hoàng Văn K bị Lẹo A H2 đánh thì ra xe mô tô lấy chiếc dao đã mang theo từ trước, dùng tay phải cầm dao (chưa tháo vỏ bọc lưỡi dao) đi về phía Lẹo Anh Hào rồi đập phần bản rộng của dao hai phát trúng vào bả vai trái và bả vai trái của Lẹo Anh H2 nhưng chưa gây thương tích. Lúc này Hoàng Công K1 và Hoàng Văn K không đánh Lẹo Văn H3 nữa do đã được Chu Văn P can ngăn. Lẹo Anh H3 dùng tay phải đâm một phát trúng vào ngực của Hoàng Văn H thì Hoàng Văn H dùng tay trái tháo vỏ bọc lưỡi dao, tay phải cầm dao vung lên chém một phát theo hướng từ trên xuống, từ phải qua trái về phía Lẹo Anh H, Lẹo Anh H2 giơ tay trái lên đỡ thì lưỡi dao trúng vào vùng lòng bàn tay trái gây ra vết thương rách, chảy máu. Sau khi bị thương, Lẹo Anh H2 bỏ chạy ra đường Q theo hướng Lạng Sơn - Hà Nội rồi được Chu Mạnh C, Chu Văn P đưa đi bệnh viện cấp cứu. Sau khi Lẹo A Hào bỏ chạy, Hoàng Văn H lắp chiếc dao vào vỏ bọc rồi mang về nhà Hoàng Công K1 cất tại gầm cầu thang nhà của Hoàng Công K1 rồi Hoàng Văn H cùng Hoàng Công K1, Hoàng Văn K đi lên thị trấn Đ tìm quán hát K3 nhưng không có phòng hát nên ra về. Hoàng Công K1 đi về nhà bạn là Nông Văn P1 (trú tại: Thôn G, xã C, huyện C) để ngủ, Hoàng Văn H và Hoàng Văn K về nhà của mình ngủ. Khi Hoàng Công K1 về đến nhà Nông Văn Phong thì nhận được tin nhắn của Hoàng Văn H với nội dung Hoàng Văn H để dao ở gầm cầu thang nhà Hoàng Công K1. Sau đó Hoàng Công K1 nhắn tin cho em trai là Hoàng Công Đ, bảo Hoàng Công Đức rút chiếc dao ở gầm cầu thang đi. Đến khoảng 06 giờ 30 phút ngày 22/10/2023, khi Hoàng Công Đ ngủ dậy đọc được tin nhắn của Hoàng Công K1 gửi đến thì Hoàng Công Đ xuống gầm cầu thang lấy chiếc dao rồi vứt ở bụi rậm phía sau nhà. Cùng ngày, Chu Văn P đã trình báo sự việc với Công an huyện C và Lẹo Anh H có đơn đề nghị Công an huyện C khởi tố vụ án hình sự.

Ngày 22/10/2023, Hoàng Công Đ đã giao nộp cho Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện C:

- 01 (một) con dao bằng kim loại, loại dao một lưỡi, mũi dao nhọn, sống dao có nhiều rãnh hình răng cưa. Lưỡi dao bằng kim loại màu trắng có chiều dài 51 cm, bản rộng 06cm. Cán dao bằng gỗ dài 17,5cm. Phần lưỡi dao có bám dính chất dịch màu nâu đỏ (đã khô).

- 01 (một) vỏ bọc lưỡi dao bằng vải, đã rách, kích thước 52cm x 8,5cm, màu đen.

Tại bản Kết luận giám định tổn thương cơ thể trên người sống (tại thời điểm) số: 263/KLTTCT-TTPY ngày 23/10/2023 của Trung tâm pháp y, Sở y tế tỉnh L kết luận tỷ lệ tổn thương cơ thể của Lẹo Anh H2 tại thời điểm giám định là 05% (năm phần trăm). Cơ chế hình thành vết thương do vật sắc gây nên.

Tại Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số: 289/KLTTCT-TTPY ngày 16/11/2023 của Trung tâm pháp y, Sở y tế tỉnh L kết luận tỷ lệ tổn thương cơ thể của Lẹo Anh H2 tại thời điểm giám định là 22% (hai mươi hai phần trăm). Cơ chế hình thành vết thương do vật sắc gây nên.

Tại Bản kết luận giám định số: 1081/KL-KTHS ngày 02/11/2023 của Phòng K4, Công an tỉnh L kết luận: Mẫu vật (do Hoàng Công Đ giao nộp) gửi giám định là một chiếc dao, thuộc vũ khí thô sơ, theo khoản 4 Điều 3 Luật số 14/2017/QH14 ngày 20/6/2017 của Quốc hội nước CHXHCNVN về quản lý, sử dụng vũ khí, vật liệu nổ và công cụ hỗ trợ.

Về trách nhiệm dân sự: Sau khi sự việc xảy ra, Hoàng Văn H đã nhờ gia đình đứng ra thỏa thuận, bồi thường thiệt hại cho anh Lọ Anh H2. Ông Hoàng Văn H1 và bà Nông Thị M là bố mẹ đẻ của Hoàng Văn H đã thỏa thuận, bồi thường thiệt hại cho bị hại Lọ Anh H tổng số tiền 35.000.000 đồng (ba mươi năm triệu đồng). anh Lọ Anh H2 đã nhận đủ số tiền, không yêu cầu bồi thường gì thêm và có đơn xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho Hoàng Văn H

Vật chứng thu giữ chưa xử lý gồm: 01 (một) chiếc dao và 01 (một) vỏ bọc lưỡi dao bằng vải. Viện kiểm sát nhân dân huyện C đã quyết định chuyển vật chứng đến Chi cục Thi hành án dân sự huyện C để bảo quản, chờ xử lý theo quy định.

Với hành vi như trên tại bản Cáo trạng số 03/CT-VKSCL ngày 28/12/2023, Viện kiểm sát nhân dân huyện C đã truy tố bị cáo Hoàng Văn H về tội: Cố ý gây thương tích, theo quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa bị cáo Hoàng Văn H khai nhận toàn bộ hành vi và cho rằng nguyên nhân dẫn đến việc bị cáo thực hiện hành vi là do bị hại đã đánh bạn của bị cáo và đánh bị cáo trước nên bị cáo bức sức thiếu kiềm chế, đã không làm chủ được bản thân dẫn đến việc dùng dao chém, gây thương tích cho bị hại.

Bị hại anh Lọ Anh H2 xác nhận sự việc như bị cáo khai là đúng, nguyên nhân dẫn đến sự việc đánh nhau bị hại cũng có lỗi, do đã uống rượu, không kiểm soát được bản thân nên đã có lời nói, hành động gây bức xúc cho bị cáo. Bị hại đã nhận đủ tiền bồi thường thiệt hại, không có yêu cầu gì thêm, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo Hoàng Văn H.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan: Ông Hoàng Văn H1 và bà Nông Thị M xác nhận bị cáo có nhờ nhờ gia đình lo thỏa thuận bồi thường cho bị hại và ông, bà đã thỏa thuận và tự nguyện bồi thường toàn bộ thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm cho bị hại. Tiền bồi thường là của gia đình bồi thường thay cho bị cáo với mục đích bồi thường thiệt hại, khắc phục hậu quả cho bị hại, giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Gia đình không yêu cầu bị cáo phải hoàn trả.

Đối với lời khai của các anh Chu Văn P, Hoàng Văn K và Hoàng Công K1 tại Cơ quan điều tra và trình bày tại phiên tòa đều khẳng định không có hành vi, lời nói kích động Hoàng Văn H và không gây thương tích cho anh Lọ Anh H2.

Kết thúc phần xét hỏi Kiểm sát viên giữ quyền công tố vẫn giữ nguyên nội dung Cáo trạng truy tố, sau khi phát biểu quan điểm về việc giải quyết vụ án, đánh giá tính chất, mức độ của hành vi phạm tội và hậu quả mà bị cáo đã thực hiện, đánh giá về nhân thân, tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo, Kiểm sát viên đề nghị Hội đồng xét xử:

Về trách nhiệm hình sự: Đề nghị Tuyên bố bị cáo Hoàng Văn H, phạm tội Cố ý gây thương tích.

Về hình phạt: Áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134; các điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; các Điều 38, 50 Bộ luật Hình sự. Xử phạt bị cáo Hoàng Văn H từ 02 năm đến 02 năm 06 tháng tù. Không đề nghị hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

Về vật chứng: Áp dụng khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự; khoản 2 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự, cần tịch thu tiêu hủy chiếc dao và vỏ bọc lưỡi dao.

Về phần dân sự: Đề nghị ghi nhận sự tự nguyện thỏa thuận bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm giữa gia đình bị cáo với bị hại.

Về án phí: Áp dụng khoản 2 Điều 136 Bộ luật Hình sự; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội; cần buộc bị cáo Hoàng Văn H phải chịu án phí hình sự sơ thẩm, không phải chịu án phí dân sự sơ thẩm.

Bị cáo không có ý kiến và xin Hội đồng xét xử cho được hưởng lương khoan hồng của pháp luật. Bị hại, Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan đến vụ án không có ý kiến tranh luận.

Trong lời nói sau cùng bị cáo xin được giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi tố tụng, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Không có người nào có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của người tiến hành tố tụng. Do đó các hành vi, quyết định tố tụng của người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về sự vắng mặt của người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan và người làm chứng không làm ảnh hưởng đến việc xét xử vụ án vì trong hồ sơ đã có đủ lời khai của họ nên Hội đồng xét xử căn cứ các Điều 292, 293 của Bộ luật Tố tụng hình sự để tiếp tục xét xử vụ án.

[3] Tại phiên tòa, bị cáo Hoàng Văn H khai nhận đã thực hiện hành vi như đã khai tại Cơ quan điều tra, lời khai nhận tội của bị cáo phù hợp với lời khai của bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan, người làm chứng; phù hợp với Biên bản xác định hiện trường, Bản ảnh, do Công an huyện C lập; phù hợp với kết luận giám định pháp y về thương tích; phù hợp với các tài liệu, chứng cứ đã thu thập được trong hồ sơ. Các chứng cứ đó phù hợp với nhau về thời gian, địa điểm, hành vi, hậu quả, Hội đồng xét xử có đủ cơ sở để xác định:

[4] Khoảng 00 giờ ngày 22/10/2023, tại sân nhà Hoàng Công K1 ở thôn L, xã C, huyện C, tỉnh Lạng Sơn. Do thấy Lọ Anh H2 đánh bạn mình, Hoàng Văn H đã có hành vi dùng 01 con dao bằng kim loại chém Lọ Anh Hào 01 (một) nhát trúng vào vùng lòng bàn tay trái gây ra vết thương rách, chảy máu. Hậu quả: Lọ Anh H2 bị thương tích, tỷ lệ 22% (hai mươi hai phần trăm). Chiếc dao mà bị cáo sử dụng để đánh, chém Lọ Anh H thuộc vũ khí thô sơ, do bị cáo mua trên mạng xã hội không xác định được địa chỉ nơi bán.

[5] Bị cáo Hoàng Văn H là người có đủ năng lực trách nhiệm hình sự. Do vậy có đủ khả năng để nhận thức được hành vi sử dụng dao là loại vũ khí nguy hiểm để thực hiện hành vi gây thương tích cho người khác với lỗi cố ý là vi phạm pháp luật. Bị cáo Hoàng Văn H đã thực hiện hành vi dùng dao chém bị hại, mục đích gây thương tích cho bị hại sau đó bỏ mặc. Hậu quả anh Lọ Anh H2 bị chém gây thương tích với tỷ lệ đến 22% là nghiêm trọng. Như vậy Hội đồng xét xử đã có đủ căn cứ kết luận: Bị cáo Hoàng Văn H phạm tội Cố ý gây thương tích, tội phạm và hình phạt được quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật Hình sự. Viện kiểm sát nhân dân huyện C, tỉnh Lạng Sơn truy tố bị cáo Hoàng Văn H theo tội danh và điều luật đã viện dẫn là có căn cứ, đúng pháp luật.

[6] Hành vi phạm tội của bị cáo Hoàng Văn H là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến sức khỏe và quyền bất khả xâm phạm về thân thể của con người, là một trong những quyền quan trọng được pháp luật bảo vệ, gây ảnh hưởng xấu đến an ninh trật tự và an toàn xã hội tại địa phương. Lẽ ra khi thấy có sự việc tranh chấp gây mâu thuẫn, bị cáo phải can ngăn, không manh động, giải quyết tranh chấp theo quy định của pháp luật nhưng bị cáo lại thiếu kiềm chế đã dùng vũ khí nguy hiểm gây tổn hại sức khỏe cho bị hại. Do vậy cần phải xử lý nghiêm đối với bị cáo bằng pháp luật hình sự, nhằm răn đe, giáo dục bị cáo và có tác dụng phòng ngừa chung đối với loại tội phạm này, thể hiện sự nghiêm minh của pháp luật.

[7] Để có mức án phù hợp với hành vi của bị cáo Hoàng Văn H, ngoài việc xem xét, đánh giá tính chất mức độ, nguyên nhân, hậu quả của hành vi như đã phân tích ở phần trên, cũng cần phải xem xét đến các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và nhân thân của bị cáo để áp dụng hình phạt cho tương xứng, cụ thể: Về nhân thân: Bị cáo Hoàng Văn H chưa có vi phạm pháp luật, có nhân thân tốt; về tình tiết tăng nặng: Bị cáo không có tình tiết tăng nặng; về tình tiết giảm nhẹ: Bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; tích cực tác động đến gia đình để bồi thường thiệt hại, khắc phục hậu quả; bị hại cũng có lỗi và bị hại có đơn xin giảm nhẹ hình phạt; bị cáo có bà nội là bà Hoàng Thị S được tặng Huy chương Kháng chiến hạng nhất, nên bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ theo quy định tại các điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

[8] Trên cơ sở các nhận định trên Hội đồng xét xử thấy cần phải có mức hình phạt tương xứng với hành vi phạm tội, cách ly bị cáo Hoàng Văn H ra khỏi xã hội một thời gian, nhằm răn đe, giáo dục, tạo điều kiện cho bị cáo tu dưỡng phấn đấu trở thành công dân tốt biết tôn trọng pháp luật và sống có ích cho gia đình và xã

hội. Thời gian tạm giữ, tạm giam được trừ vào thời hạn chấp hành hình phạt cho bị cáo theo quy định tại khoản 1 Điều 38 Bộ luật Hình sự.

[9] Về trách nhiệm dân sự: Ông Hoàng Văn H1 và bà Nông Thị M là bố mẹ đẻ của Hoàng Văn H đã thỏa thuận, bồi thường thiệt hại cho bị hại Lẹo Anh H tổng số tiền 35.000.000 đồng (ba mươi năm triệu đồng). anh Lẹo Anh H2 đã nhận đủ. Tại phiên tòa, bị hại Lẹo Anh H2 xác nhận không còn có yêu cầu gì về bồi thường thiệt hại nên Hội đồng xét xử công nhận thỏa thuận nêu trên vì đúng quy định của pháp luật và không trái đạo đức xã hội theo quy định tại khoản 1 Điều 584; khoản 1 Điều 585; Điều 590 của Bộ luật Dân sự.

[10] Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án: Ông Hoàng Văn H1 và bà Nông Thị M đều khẳng định là tự nguyện bồi thường thay cho bị cáo Hoàng Văn H và không yêu cầu bị cáo phải hoàn trả.

[11] Tại phiên tòa: Kiểm sát viên đề nghị mức hình phạt đối với bị cáo Hoàng Văn H, đề nghị các vấn đề dân sự, vật chứng, án phí là có căn cứ, đúng quy định của pháp luật nên được chấp nhận. Đề nghị của bị hại là có căn cứ và phù hợp nên được chấp nhận.

[12] Đối với Hoàng Công K1 và Hoàng Văn K có hành vi dùng tay đánh Lẹo Anh H2 nhưng không gây ra thương tích cho Lẹo Anh H2. Trước khi Hoàng Văn H dùng dao chém Lẹo Anh H2 thì Hoàng Công K1 và Hoàng Văn K không biết việc Hoàng Văn H mang theo dao, không có sự bàn bạc, phân công hay lời nói, hành động kích động, xúi giục, giúp sức cho Hoàng Văn H dùng dao đánh, chém Lẹo Anh H2. Tại thời điểm Hoàng Văn H tháo vỏ bọc lưỡi dao để chém gây thương tích cho Lẹo Anh H2 thì Hoàng Công K1 và Hoàng Văn K đã được Chu Văn P can ngăn không còn đánh Lẹo Anh H2 do đó Hoàng Công K1 và Hoàng Văn K không đồng phạm trong vụ án. Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện C đã đề nghị Công an huyện C xử phạt vi phạm hành chính đối với Hoàng Công K1, Hoàng Văn K về hành vi Gây tổn hại cho sức khỏe của người khác là đúng quy định của pháp luật.

[13] Đối với Lẹo Anh H2 là bị hại trong vụ án. Lẹo Anh H2 có hành vi dùng chân đạp Hoàng Công K1, dùng tay đánh Hoàng Văn K, Hoàng Văn H dẫn đến việc bị Hoàng Văn H đánh, chém gây thương tích. Tuy nhiên, Lẹo Anh H2 chưa gây ra thương tích cho ai nên không cấu thành tội phạm. Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện C đề nghị Công an huyện C xử phạt vi phạm hành chính đối với Lẹo Anh H2 về hành vi Gây tổn hại cho sức khỏe của người khác là đúng quy định của pháp luật.

[14] Đối với Chu Văn P không tham gia đánh nhau và không giúp sức, xúi giục, kích động đánh nhau nên không xử lý là đúng quy định của pháp luật.

[15] Về xử lý vật chứng: Đối với chiếc dao Hoàng Văn H sử dụng là vũ khí thô sơ, do không xác định được người bán, người chế tạo nên cơ quan điều tra không xử lý hành vi chế tạo, tàng trữ, vận chuyển là đúng quy định. Căn cứ các điểm a, c khoản 1 Điều 47 Bộ luật Hình sự; điểm a khoản 2 Điều 106 Bộ luật Tố

tụng hình sự. Cần tịch thu tiêu hủy chiếc đao và vỏ bao là công cụ dùng vào việc phạm tội và vật cấm lưu hành, không còn giá trị sử dụng.

[16] Về án phí: Bị cáo Hoàng Văn H là người bị kết án nên phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định tại khoản 2 Điều 136 Bộ luật Hình sự; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội Quy định về mức thu, miễn giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí tòa án. Bị cáo không phải chịu án phí dân sự sơ thẩm vì việc thỏa thuận bồi thường đã được thực hiện trước khi mở phiên tòa.

[17] Về quyền kháng cáo: Bị cáo, bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan được quyền kháng cáo theo quy định tại các Điều 331, 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào điểm đ khoản 2 Điều 134; các điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; các Điều 38, 50, các điểm a, c khoản 1 Điều 47 của Bộ luật Hình sự.

Căn cứ khoản 1 Điều 584; khoản 1 Điều 585; Điều 590 của Bộ luật Dân sự.

Căn cứ vào điểm a khoản 2 Điều 106; khoản 2 Điều 136; các Điều 331; 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự.

Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội Quy định về mức thu, miễn giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí tòa án.

1. Tuyên bố: Bị cáo Hoàng Văn H phạm tội Cố ý gây thương tích.

2. Về hình phạt: Xử phạt bị cáo Hoàng Văn H 02 (hai) năm tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bị bắt tạm giam, ngày 22/10/2023.

3. Về trách nhiệm dân sự: Công nhận thỏa thuận về việc bồi thường toàn bộ thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm giữa đại diện gia đình bị cáo Hoàng Văn H là ông Hoàng Văn H1 và bà Nông Thị M với bị hại Lẹo Anh H2, đại diện gia đình bị cáo đã thỏa thuận bồi thường thiệt hại cho bị hại tổng số tiền 35.000.000 đồng (ba mươi lăm triệu đồng), bị hại Lẹo Anh H2 đã nhận đủ.

4. Về xử lý vật chứng: Tịch thu, tiêu hủy: 01 (một) chiếc đao loại một lưỡi sắc, mũi đao nhọn, sống đao có nhiều rãnh hình răng cưa. Phần lưỡi đao bằng kim loại màu trắng dài 51cm, bản rộng 06cm, lưỡi đao được bọc trong vỏ bọc bằng vải, màu đen. Cán đao bằng gỗ, dài 17,5cm. Đao đã qua sử dụng. Đao và vỏ bọc lưỡi đao được niêm phong trong bì các tông, có chữ ký của cơ quan giám định và con dấu của Phòng K4 Công an tỉnh L.

(Vật chứng lưu giữ tại kho Chi cục Thi hành án dân sự huyện C, theo biên bản giao nhận vật chứng giữa Công an huyện C và Chi cục Thi hành án dân sự huyện C ngày 28 tháng 12 năm 2023).

5. Về án phí: Bị cáo Hoàng Văn H phải chịu 200.000 đồng (hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm để nộp ngân sách Nhà nước.

6. Quyền kháng cáo: Bị cáo, bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án có mặt được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án sơ thẩm hoặc bản án được niêm yết.

Nơi nhận:

- Tòa án nhân dân tỉnh Lạng Sơn;
- Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Lạng Sơn;
- VKSND huyện C, tỉnh Lạng Sơn;
- CQCSĐT Công an huyện C, tỉnh Lạng Sơn;
- CQTHAHS Công an huyện C, Lạng Sơn;
- Nhà tạm giữ, Công an huyện C;
- Chi cục Thi hành án dân sự huyện C;
- Sở Tư pháp tỉnh Lạng Sơn;
- Bị cáo;
- Người tham gia tố tụng;
- Lưu hồ sơ.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA
(đã ký)**

Hoàng Thế Khuynh