

Bản án số: 05/2024/HS-ST
Ngày 30/01/2024

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN THIỆU HOÁ - TỈNH THANH HÓA**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Trần Thị Liên

Các Hội thẩm nhân dân: 1. Ông Lê Dũng Tấn
2. Ông Nguyễn Xuân Thu

- Thư ký phiên tòa: Bà Phùng Thị Tố Loan - Thư ký TAND huyện Thiệu Hóa, tỉnh Thanh Hóa.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Thiệu Hóa tham gia phiên tòa:
Ông Lê Quang Cường - Kiểm sát viên.

Ngày 30 tháng 01 năm 2024, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện thiệu Hóa xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số: 32/2023/HS-ST ngày 20 tháng 11 năm 2023. Theo quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 07/2024/QĐXXST-HS ngày 17 tháng 01 năm 2024 đối với bị cáo:

Đỗ Viết H - Sinh năm 1984; Nơi cư trú: Thôn NC, xã TQ, huyện TH, tỉnh Thanh Hóa; nghề nghiệp: lao động tự do; văn hóa: 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông: Đỗ Viết T, sinh năm 1956; con bà: Bùi Thị B, sinh năm 1956; có vợ: Lê Thị H1, sinh năm 1991 và 02 con, lớn nhất sinh năm 2014, nhỏ nhất sinh năm 2018. Tiền án, tiền sự: không. Tạm giữ: 29/7/2023; bị áp dụng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú từ ngày 07/8/2023. Bị cáo tại ngoại, có mặt tại phiên tòa.

- *Bị hại:* Anh Lê Đình H2, sinh năm: 1992; địa chỉ: Thôn CK, xã TD, huyện TH, tỉnh Thanh Hóa (có mặt).

- *Người làm chứng:*

1. Anh Nguyễn Văn T, sinh năm: 1987; Địa chỉ: Thôn C, xã TQ, huyện TH, tỉnh Thanh Hóa (có mặt).

2. Anh Lê Ngọc S, sinh năm: 1971; Địa chỉ: Thôn NC, xã TQ, huyện TH, tỉnh Thanh Hóa (có mặt).

3. Anh Hoàng Văn T1, sinh năm: 1985; Địa chỉ: Thôn C, xã TQ, huyện TH, tỉnh Thanh Hóa (có mặt).

4. Anh Vũ Chí T2, sinh năm: 1969; Địa chỉ: Thôn C, xã TQ, huyện TH, tỉnh Thanh Hóa (vắng mặt).

5. Anh Đỗ Xuân H3, sinh năm: 1989; Địa chỉ: Thôn C, xã TQ, huyện TH, tỉnh Thanh Hóa (có mặt).

6. Anh Vũ Duy T3, sinh năm: 1989; Địa chỉ: Thôn C, xã TQ, huyện TH, tỉnh Thanh Hóa (có mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào tối ngày 28/7/2023, tại quán bia Hùng Hiền thuộc thôn Chí Cường 2, xã Thiệu Quang, huyện Thiệu Hóa, Đỗ Viết H ngồi uống bia cùng anh Lê Ngọc S, anh Nguyễn Văn T1, anh Vũ Chí T2 và anh Lê Đình H2. Đến khoảng 21 giờ, sau khi uống bia xong, anh T2 rủ mọi người về nhà mình để hát karaoke. Chơi ở nhà anh T2 được một lúc thì S đi về trước. Lúc này, H2 chửi bới S, nghe vậy H nói với H2 "Ông có biết ông ấy là ai không?" thì H2 nói "Đéo biết thằng cặc đó là ai cả". H2 nói nói "Ông ấy là cha, là chú em, nói chuyện cho đàng hoàng". Sau đó, giữa H và H2 xảy ra cãi vã rồi H tát vào mặt H2 một cái. Thấy vậy, anh T1 can ngăn thì H2 nói "Địt mẹ mày, chờ tao tý" rồi lấy xe máy bỏ đi. H ở lại thì lấy điện thoại gọi cho anh S và nói "chú làm sao mà thằng H2 lại chửi chú" thì anh S trả lời "Không, chú làm gì đâu".

Đến khoảng 22 giờ 30 phút, do không có xe đi về nên H có nhờ anh T1 lấy xe máy chở về nhà. Khi cả hai đi đến đầu ao cá gần đình làng ở thôn Chí Cường 2, xã Thiệu Quang, huyện Thiệu Hóa thì gặp S một mình điều khiển xe máy đi ngược chiều nên hai xe dừng lại. H hỏi anh S đi đâu thì S nói "Chú đến nhà anh T2 để xem có chuyện gì". H nói tiếp "Chú sống sao mà để thằng H2 chửi địt mẹ chú" thì anh S không nói gì. Sau đó, T1 tiếp tục chở H đi thì anh S cũng quay đầu xe lại và đi theo sau xe của anh T1. Khi đến khu vực nhà văn hóa thôn Chí Cường 2, xã Thiệu Quang, huyện Thiệu Hóa, H2 một mình điều khiển xe máy đi ngược chiều với xe của anh T1, H2 dừng xe lại, đi bộ về phía H còn H cũng nhảy xuống xe của T1 điều khiển rồi đi về phía H2.

Lúc này, H2 cầm 01 con dao dài 50cm, màu trắng bạc còn H thì nhặt ở gốc cây bên đường 01 thanh gỗ dài khoảng 70cm, dạng hình hộp chữ nhật. H và H2 đứng đối diện nhau, giơ dao và gậy về phía nhau và chửi bới. Thấy vậy thì anh T1 và anh S chạy lại can ngăn, anh S thấy H2 cầm dao nên đã dùng một tay để ôm H2 lại, còn một tay thì anh S giữ tay cầm dao của H2. H cầm gậy gỗ ở tay phải giơ lên cao rồi vụt trúng đầu H2 làm gậy gỗ bị gãy làm đôi, rơi một đoạn xuống đất. Bị đánh nên H2 vùng ra định lấy dao chém H thì anh T1 và anh S vẫn tiếp tục ôm và xô Hiền ra rồi anh Tải giằng được con dao H2 đang cầm ở tay, H tiếp tục cầm đoạn gậy gỗ còn lại **vung từ dưới lên trên thì chọc trúng cổ Hiền**, sau đó lấy con dao từ tay T1 định tiếp tục thách thức và tấn công H2 nhưng được anh S, anh T1 và người dân sống ở gần đó chạy can ngăn thì H và H2 dừng lại. Sau đó, H2 được đưa đi cấp cứu tại Bệnh viện đa khoa huyện Thiệu Hóa và chuyển lên Bệnh viện đa khoa tỉnh Thanh Hóa còn Hiệp thì đến công an xã Thiệu Quang, huyện Thiệu Hóa đầu thú.

Tại biên bản xem xét dấu vết trên thân thể do Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Thiệu Hóa lập ngày 28/7/2023 đã xác định: 01 vết sưng nề kích thước (6x5)cm tại vùng thái dương đỉnh trái; 01 vết thương rách da chảy máu, sưng nề kích thước (1,5x0,3)cm vùng cổ trước.

Tại Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 1381/2023/KLTTCT-PYTH ngày 13 tháng 9 năm 2023 của Trung tâm Pháp y Thanh Hóa đã kết luận Anh Lê Đình H2 tổn thương cơ thể do thương tích gây nên là: 28% (hai mươi tám phần trăm).

Tại Bản kết luận giám định vật gây thương tích số 1524 ngày 16/10/2023 của Trung tâm pháp y Thanh Hóa kết luận: Vết sưng nề tại vùng thái dương đỉnh trái: Do tác động của ngoại lực; được tạo nên bởi vật tày, hoặc vật tày có cạnh; Vết thương rách da chảy máu, sưng nề vùng cổ trước: Do tác động của ngoại lực; được tạo nên bởi vật tày có cạnh.

Tại thời điểm giám định: Không đủ chứng cứ khoa học và các dữ liệu khách quan để xác định chính xác tư thế, chiều hướng tác động và lực tác động của vật gây thương tích.

Kết luận khác: Với hung khí là gậy gỗ có đặc điểm như đã mô tả trong Quyết định trưng cầu giám định số 82/QĐ-ĐTTH, ngày 22 tháng 8 năm 2023 của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Thiệu Hóa, tỉnh Thanh Hóa nếu được sử dụng làm vật gây thương tích tác động vùng cổ trước của Lê Đình H2 gây ra vết rách da tại vùng cổ trước đối với Lê Đình H2 như đã ghi nhận trong hồ sơ giám định do Cơ quan trưng cầu cung cấp: Có thể không ảnh hưởng đến tính mạng của anh Lê Đình H2."

Về vật chứng: 01con dao, dạng dao phớ màu trắng bạc bằng kim loại có chiều dài 50cm; cán dao bằng kim loại diện tích 12x3cm, lưỡi dao dạng một lưỡi sắc kích thước 38x4,5cm; 01thanh gỗ dạng hình hộp chữ nhật kích thước 49x2,3x1,2cm và 01 thanh gỗ không rõ hình dạng có chiều dài 35cm một đầu nhọn có vết gãy mới. Những vật chứng nêu trên được để trong 02 (hai) thùng cát tông được niêm phong, có chữ ký của ông Nguyễn Thanh Hải - Trưởng CAX Thiệu Quang, Lê Văn Tú- Cán bộ CAX Thiệu Quang, Nguyễn Hữu Đại - Người chứng kiến, Đỗ Viết Hiệp - Người có đồ vật bị niêm phong và các hình dấu của CAX Thiệu Quang được ký hiệu lần lượt là H1; H2.

Về trách nhiệm dân sự: Quá trình điều tra, Đỗ Viết H và anh Lê Đình H2 đã thống nhất thỏa thuận bồi thường số tiền 100.000.000đ cho anh H2, anh H2 đã nhận đủ số tiền trên và không có yêu cầu đề nghị gì thêm về dân sự. Về phần hình phạt bị hại đề nghị giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Quá trình điều tra, anh Lê Đình H2 khai báo ngoài Đỗ Viết H dùng gậy gỗ gây thương tích cho anh H2 thì còn có anh Lê Ngọc S và Nguyễn Văn T1 cũng lao vào bóp cổ và đánh anh H2. Cơ quan điều tra đã tiến hành lấy lời khai của anh Lê Ngọc S, Nguyễn Văn T1, người làm chứng, trích xuất camera tại hiện trường và tiến hành đối chất giữa H và anh S, anh T1. Kết quả xác định, trong cả quá trình xô xát, anh S và anh T1 chỉ có hành vi can ngăn để không cho H và H2 đánh nhau, không có mục đích gây thương tích cho anh H. Do đó, Cơ quan CSĐT không xử lý đối với anh S và anh T1 là phù hợp.

Tại phiên tòa, bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như nội dung của bản cáo trạng và kết luận của Cơ quan CSĐT Công an huyện Thiệu Hóa. Bị hại đề nghị giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Cáo trạng số 38/CT-VKS-TH ngày 17/11/2023 của Viện Kiểm sát nhân dân huyện Thiệu Hóa truy tố bị cáo Đỗ Viết H về tội "Cố ý gây thương tích" theo quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 134 của Bộ luật Hình sự.

Đại diện Viện kiểm sát tại phiên tòa đã làm rõ các căn cứ phạm tội, trách nhiệm hình sự (TNHS) của bị cáo, trong phần luận tội vẫn giữ nguyên quyết định truy tố đối với bị cáo như nội dung của bản cáo trạng và đề nghị Hội đồng xét xử (HĐXX) áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm b, s khoản 1, 2 Điều 51; Điều 65 của BLHS đề nghị xử phạt Đỗ Viết H từ 30 đến 36 tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách 60 tháng. Về vật chứng, án phí: đề nghị xử lý theo quy định của pháp luật.

Bị cáo không có ý kiến tranh luận với đại diện Viện kiểm sát, lời nói sau cùng xin xem xét giảm nhẹ TNHS.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên, của Cơ quan điều tra, Viện kiểm sát nhân dân huyện Thiệu Hóa, trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự, tại phiên tòa những người tham gia tố tụng không có khiếu nại gì, Hội đồng xét xử tiến hành theo thủ tục chung.

[2]. Các căn cứ định tội đối với bị cáo: Lời khai của bị cáo tại phiên tòa thống nhất với lời khai tại Cơ quan điều tra, sau khi xem xét biên bản kiểm tra hiện trường, kết quả giám định, các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, căn cứ vào kết quả tranh tụng HĐXX có đủ căn cứ kết luận:

Khoảng 22 giờ 30 phút ngày 28/7/2023, tại thôn Chí Cường 2, xã Thiệu Quang, huyện Thiệu Hóa, trong quá trình uống bia, hát karaoke, Đỗ Viết H và Lê Đình H2 đã xảy ra mâu thuẫn cãi nhau, H và H2 dùng tay không đánh nhau. Sau đó anh Lê Đình H2 ra về, khi H đi về thì gặp anh H2 đang cầm dao nên hai bên tiếp tục chửi bới nhau. Hiệp đã dùng gậy gỗ gây thương tích cho anh Lê Đình H2. Tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể do thương tích gây nên đối với anh Hiền là 28%.

Hành vi của bị cáo đã phạm vào tội “Cố ý gây thương tích”, vì bị cáo đã dùng gậy là hung khí nguy hiểm để phạm tội nên phải chịu tình tiết định khung hình phạt quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 134 BLHS. Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Thiệu Hóa truy tố bị cáo là đúng người, đúng tội cần được chấp nhận.

Đối với Lê Ngọc S và Nguyễn Văn T trong cả quá trình xô xát, anh S và anh T1 chỉ có hành vi can ngăn để không cho H và H2 đánh nhau, không có mục đích gây thương tích cho anh H2, không có sự bàn bạc hay chuẩn bị gì. Do đó, Cơ quan CSĐT không xử lý đối với anh S và anh T1 là phù hợp.

[3] Tính chất vụ án: Bị cáo và bị hại không có mâu thuẫn từ trước. Mâu thuẫn xảy ra trong quá trình uống bia, hát karaoke, ban đầu đã có lời qua tiếng lại, dẫn đến xô xát nhưng được sự can ngăn của mọi người nên được dừng lại. Tuy nhiên, trên đường về thấy bị hại cầm dao đang tiến về phía mình nên bị cáo đã xuống và hai bên xảy ra xô xát, trong lúc bột phát bị cáo đã dùng gậy gây thương tích cho bị hại.

Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, không những đã xâm phạm đến sức khỏe của người khác nói riêng mà còn xâm phạm đến trật tự xã hội nói chung, tính chất của vụ án là nghiêm trọng, cần phải được xử lý nghiêm đối với bị cáo mới có tính giáo dục và phòng ngừa chung.

[4] Trách nhiệm hình sự (TNHS) đối với bị cáo: Trong vụ án này bị cáo không có tình tiết tăng nặng.

Bị cáo trước khi phạm tội có nhân thân tốt, sau khi phạm tội đã thành khẩn khai báo, tỏ ra ăn năn hối cải nên đã tích cực bồi thường thiệt hại cho bị hại, bị hại đã có đơn xin giảm nhẹ TNHS cho bị cáo, bị hại cũng có lỗi, bị cáo có bố để tham gia chiến dịch Hồ Chí Minh và được tặng thưởng Huân chương kháng chiến **Hạng Ba**, các tình tiết giảm nhẹ được áp dụng cho bị cáo quy định tại điểm b, s khoản 1, 2 Điều 51 của BLHS.

Do bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ TNHS, nhân thân chưa có tiền án, tiền sự, có nơi cư trú rõ ràng, được chính quyền địa phương xác nhận trước khi phạm tội bị cáo đã chấp hành và thực hiện đầy đủ nghĩa vụ đóng góp tại nơi cư trú. Xét thấy không cần thiết phải cách ly bị cáo khỏi xã hội. Do vậy, cần áp dụng Điều 65 của BLHS để cho bị cáo được hưởng án treo, giao bị cáo cho chính quyền địa phương và gia đình giám sát, giáo dục đối với bị cáo trong thời gian thử thách là đúng với hướng dẫn tại Nghị quyết số 02/2018/NQ-HĐTP ngày 15/05/2018 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao hướng dẫn áp dụng Điều 65 của Bộ luật hình sự về án treo.

[5]. Về trách nhiệm dân sự: Trong quá trình điều tra, bị cáo đã tự nguyện bồi thường thiệt hại 100.000.000đ, anh Lê Đình H2 đã nhận đầy đủ và không có đề nghị gì thêm nên công nhận phần dân sự đã được giải quyết xong.

[6] Về vật chứng: 01 con dao, dạng dao phớ màu trắng bạc bằng kim loại có chiều dài 50cm, cán dao bằng kim loại diện tích 12x3cm, lưỡi dao dạng một lưỡi sắc kích thước 38x4,5cm là vật không còn giá trị sử dụng; 01 thanh gỗ dạng hình hộp chữ nhật kích thước 49x2,3x1,2cm và 01 thanh gỗ không rõ hình dạng có chiều dài 35cm một đầu nhọn có vết gãy mới, công cụ, phương tiện dùng vào việc phạm tội, cần áp dụng điểm a khoản 1 Điều 47 của BLHS và điểm a, c khoản 2 Điều 106 BLTTHS tịch thu tiêu hủy. Toàn bộ vật chứng đang được bảo quản tại Chi cục Thi hành án dân sự Thiệu Hóa theo biên bản giao nhận số 04/2023/BBVC-CCTHA ngày 20/11/2023.

[7]. Về án phí hình sự sơ thẩm: Bị cáo phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ: điểm đ Khoản 2 Điều 134; điểm b, s khoản 1, 2 Điều 51; Điều 65; điểm a khoản 1 Điều 47 của BLHS; Khoản 1; điểm a, c khoản 2 Điều 106; Điều 136 của BLTTHS; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội về án phí, lệ phí Tòa án.

Tuyên bố: Bị cáo Đỗ Viết H phạm tội “Cố ý gây thương tích”.

Xử phạt: Bị cáo Đỗ Viết H 36 (ba mươi sáu) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 60 tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo Đỗ Viết H cho UBND xã Thiệu Quang, huyện Thiệu Hóa, tỉnh Thanh Hóa giám sát, giáo dục bị cáo trong thời gian thử thách. Gia đình người bị kết án có trách nhiệm phối hợp với cơ quan, tổ chức, chính quyền địa phương trong việc giám sát, giáo dục người đó. Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì phải thực hiện theo quy định tại Điều 92 của Luật Thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo. Trường hợp thực hiện hành vi phạm tội mới thì phải chấp hành hình phạt của bản án trước và tổng hợp với hình phạt của bản án mới theo quy định tại Điều 56 của BLHS.

Về xử lý vật chứng: Tịch thu tiêu hủy 01 con dao, dạng dao phớ màu trắng bạc bằng kim loại có chiều dài 50cm; cán dao bằng kim loại diện tích 12x3cm, lưỡi dao dạng một lưỡi sắc kích thước 38x4,5cm được niêm phong trong thùng cát tông ký hiệu H1; 01 thanh gỗ dạng hình hộp chữ nhật kích thước 49x2,3x1,2cm và 01 thanh gỗ không rõ hình dạng có chiều dài 35cm một đầu nhọn có vết gãy mới, được niêm phong trong thùng cát tông ký hiệu H2.

Hiện vật chứng đang được lưu giữ tại Chi cục Thi hành án dân sự huyện Thiệu Hóa theo biên bản giao nhận vật chứng số 04/BBVC-CCTHA ngày 20/11/2023 giữa Công an với Chi cục Thi hành án dân sự huyện Thiệu Hóa.

Về trách nhiệm dân sự: Công nhận phần dân sự đã giải quyết xong.

Về án phí: Bị cáo phải chịu 200.000đ án phí hình sự sơ thẩm.

Về quyền kháng cáo: Bị cáo, bị hại có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Quyết định bản án được thi hành theo Điều 2 của Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án, hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự, thời hiệu thi hành án được thực hiện theo Điều 30 của Luật Thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Thanh Hóa;
- VKSND huyện Thiệu Hóa;
- Công an huyện Thiệu Hóa;
- VKSND tỉnh Thanh Hóa;
- Bị cáo;
- Bị hại;
- Chi cục THADS huyện Thiệu Hóa;
- Lưu hồ sơ.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TOÀ
(Đã ký)**

Trần Thị Liên

