

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN TAM ĐẢO
TỈNH VĨNH PHÚC**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 15/2024/HS-ST

Ngày 26 - 01 - 2024

NHÂN DANH

**NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN TAM ĐẢO, TỈNH VĨNH PHÚC**

- *THành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:*

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Trần Thị Hồng Quý

Các Hội thẩm nhân dân:

Ông Lê Mạnh Q

Ông Hồ Sĩ Toàn

- ***Thư ký phiên tòa:*** Bà Hoàng Thu Hằng - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Tam Đảo.

- ***Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Tam Đảo tham gia phiên tòa:*** Bà Khổng Thị Chanh - Kiểm sát viên.

Ngày 26 tháng 01 năm 2024, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Tam Đảo, tỉnh Vĩnh Phúc xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 76/2023/TLST-HS ngày 25 tháng 12 năm 2023, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 11/2024/QĐXXST - HS ngày 15 tháng 01 năm 2024 đối với bị cáo:

Ph Quang B, sinh ngày 01 tháng 8 năm 1995 tại xã T, tHnh phố P, tỉnh T; nơi đăng ký nhân khẩu thường trú và cư trú: Xóm N, xã T, tHnh phố P, tỉnh T; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: Lớp 01/12; dân tộc: Sán Dìu; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Phạm Quang M (đã chết) và bà Nguyễn Thị Ph; có vợ Lê Thị D và 01 con; tiền sự: Không. Tiền án: 02. Tại Bản án số 02/2020/HS-ST ngày 13/01/2020, TAND huyện Sóc Sơn, tHnh phố H Nội xử 10 tháng tù cho H án treo về tội đánh bạc, đã nộp án phí ngày 13/01/2020. Tại Bản án số 13/2021/HSST ngày 25/01/2021, TAND tHnh phố Phở Yên, tỉnh Thái Nguyên xử phạt 08 tháng tù về tội đánh bạc, áp dụng tình tiết tăng nặng “Tái phạm”, tổng hợp của 02 bản án, buộc B phải chấp Hnh hình phạt chung là 18 tháng tù. B đã chấp Hnh xong hình phạt tù ngày 18/10/2022, chưa được xóa án tích.

Bị cáo bị bắt tạm giữ, tạm giam từ ngày 15/7/2023 đến nay, hiện đang tạm giam tại Trại tạm giam công an tỉnh Vĩnh Phúc (có mặt).

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án:

- Anh Ng V H, sinh năm 1987; địa chỉ: Xóm Cầu Muối, xã Tân THnh, huyện Phú Bình, tỉnh Thái Nguyên (có mặt).

- Chị D Thi Y, sinh năm 2002; địa chỉ: Xóm Trung 3, xã Diềm Thụy, huyện Phú Bình, tỉnh Thái Nguyên (có mặt).

- Chị Ng Th Q, sinh ngày 21 tháng 01 năm 2006; địa chỉ: Phố Trước, phường Lương Sơn, tHnh phố Sông Công, tỉnh Thái Nguyên(có mặt).

Người đại diện theo pháp luật của Ng Th Q: Bà Trần Thị T, sinh năm 1981; Địa chỉ: Phố Trước, phường Lương Sơn, tHnh phố Sông Công, tỉnh Thái Nguyên.

Người đại diện theo ủy quyền của bà T: Chị Nguyễn Thị Th, sinh năm 2003; địa chỉ: Phố Trước, phường Lương Sơn, tHnh phố Sông Công, tỉnh Thái Nguyên (có mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Trưa ngày 14/7/2023, B cùng với Ng V H, và D Thi Y cùng một số người bạn khác ăn uống tại khu vực chợ Samsung tHnh phố Phở Yên, tỉnh Thái Nguyên, trong lúc ăn uống, B rủ H và Y lên thị trấn Tam Đảo chơi, H và Y đồng ý và hẹn buổi chiều H sẽ đón B ở dưới chân núi Tam Đảo để lên núi. Khoảng 16 giờ cùng ngày, H điều khiển xe ô tô BKS 20A- 529.37 chở Y và Ng Th Q, sinh ngày 21 tháng 01 năm 2006 (17 tuổi 05 tháng 23 ngày) là bạn của Y đi đến thị trấn Hợp Châu đón B, cả nhóm cùng nhau lên thị trấn Tam Đảo. Khi đến thị trấn Tam Đảo, B gặp người bạn quen biết ngoài xã hội tên là Tr, chỉ biết người này ở Vĩnh Phúc, ngoài ra không biết thông tin gì khác. Do biết Tr thuộc địa bàn thị trấn Tam Đảo nên B nhờ Tr đặt phòng nghỉ. Tr đồng ý, đưa cả nhóm đến Homestay Tóp View Tam Đảo thuộc tổ dân phố 2, thị trấn Tam Đảo, huyện Tam Đảo do anh Nguyễn Văn H là chủ, gặp chị Dương Thị H (là quản lý Homestay) làm thủ tục thuê phòng cho cả nhóm, nhưng chưa thanh toán tiền. Khi đi vào Homestay, H có mang theo 01 loa nhỏ nhãn hiệu Kimiso màu đen, để ở phòng ngủ tầng 2 để nghe nhạc. Buổi tối cùng ngày, B, Tr, H, Y, Q ăn uống tại khuôn viên của Homestay, quá trình ăn uống tại đây, Tr gọi điện đặt mua 02 bình khí và bóng cườì đến Homestay, một lúc sau có một nam giới (không rõ tên tuổi địa chỉ) mang bình khí và bóng cườì đến giao cho Tr, Tr rủ B sử dụng bóng cườì, B đồng ý. Khoảng hơn 22 giờ cùng ngày, sau khi ăn uống xong, do Tr có việc nên đi về trước còn B, H, Y và Q lên phòng ngủ tầng 2, B bật loa nghe nhạc đồng thời bơm khí vào bóng cườì để sử dụng, B đưa bóng cườì cho H, Y, Q cùng sử dụng. Lúc này, B nảy sinh ý định cùng mọi người sử dụng ma túy nên đặt mua trên mạng 03 viên ma túy kẹo (MDMA) và 01 chỉ ma túy ke (Ketamine). Sau đó, có một người nam giới (không rõ tên tuổi địa chỉ) đến gặp đưa ma túy, đĩa và tờ tiền polime mệnh giá 10.000đ cuốn thành hình ống hút được cố định bằng 04 vỏ đầu lọc thuốc lá cho B. Do không biết chế biến (xào, trộn) ma túy Ketamine nên B lấy thẻ căn cước công dân của mình đưa cho người nam giới này nhờ chế biến hộ, nam thanh niên đổ ma túy Ketamine ra đĩa sứ, dùng bật lửa của mình đốt nóng đáy đĩa, dùng thẻ căn cước công dân B đưa xào ma túy. Sau khi chế biến xong, nam thanh niên bê đĩa ma túy Ketamine, trên đĩa có 03 viên ma túy kẹo cùng ống hút lên phòng nghỉ tầng 2 đặt ở đệm phòng ngủ, trả căn

cước công dân cho B và nói B thanh toán tiền nhưng B hẹn sẽ thanh toán sau. Sau đó, nam thanh niên đi đâu không rõ. Tại phòng nghỉ tầng 2, B nói với mọi người “Kẹo đây ăn đi”, ý B là rủ mọi người sử dụng ma túy, B dùng 01 viên kẹo, H dùng 01 viên, Q và Y mỗi người nửa viên. Sau đó, B, H, Y và Q mỗi người dùng một đường ma túy Ketamine. Đến 00 giờ 40 phút ngày 15/7/2023, Công an huyện Tam Đảo kiểm tra, phát hiện các đối tượng đã thực hiện xong Hành vi sử dụng trái phép chất ma túy tại phòng ngủ tầng 2. Tại thời điểm kiểm tra, trong phòng nghỉ có 04 đối tượng gồm: B, Ng V H, D Thi Y, Ng Th Q. Cơ quan điều tra đã lập biên bản sự việc về Hành vi tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy, thu giữ các vật chứng gồm:

- Thu giữ chất bột màu trắng trên đĩa sứ màu trắng đặt tại mặt sàn phòng ngủ (niêm phong ký hiệu M1); 01 ống hút hình trụ được cuốn từ 01 tờ tiền polime mệnh giá 10.000đ, định hình bởi các vỏ đầu lọc thuốc lá; 01 căn cước công dân mang tên B trên đĩa sứ màu trắng đặt tại mặt sàn, cùng một đĩa sứ màu trắng có đường kính khoảng 32cm (niêm phong ký hiệu M2); 02 bình kim loại, 07 quả bóng bay, 01 loa nhỏ màu đen, nhãn hiệu Kimiso, đã cũ tại vị trí sàn phòng ngủ; 01 điện thoại Iphone X, màu trắng đã cũ; 01 điện thoại Iphone 13 Promax, màu xanh, đã cũ.

Tại Kết luận số 1994 ngày 19/7/2023, Phòng KTHS Công an tỉnh Vĩnh Phúc kết luận: *Chất bột màu trắng của mẫu ký hiệu M1 gửi giám định có khối lượng 0,3559 (không phải ba năm năm chín gam, không kể bao bì) là ma túy, loại Ketamine.*

Tại Kết luận số 1995 ngày 19/7/2023, Phòng KTHS Công an tỉnh Vĩnh Phúc kết luận: *Chất bột màu trắng bám dính trên bề mặt đĩa sứ có trong mẫu ký hiệu M2 gửi giám định là ma túy, loại Ketamine.*

Chất bột màu trắng bám dính trên 01 giấy căn cước công dân số 019095004574 mang tên B có trong mẫu ký hiệu M2 gửi giám định là ma túy, loại Ketamine.

Chất bột màu trắng bám dính trên ống hút được cuốn bằng tờ dạng tiền Polyme mệnh giá 10.000đ có trong mẫu ký hiệu M2 gửi giám định là ma túy, loại Ketamine.

Ngày 15/7/2023, Cơ quan điều tra Công an huyện Tam Đảo đã tiến Hành thu mẫu nước tiểu của 04 đối tượng có mặt tại tầng 2 căn A1 Homestay Tóp View để trung cầu giám định chất ma túy. Ngày 21/7/2023, Phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Vĩnh Phúc có các kết luận: Tìm thấy MDMA và Ketamine trong mẫu nước tiểu của B, Ng V H, D Thi Y và Ng Th Q.

Ngày 27/7/2023, Cơ quan điều tra Công an huyện Tam Đảo ra Quyết định trung cầu giám định số 266/QĐ-KTMT trung cầu Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Vĩnh Phúc khôi phục, trích xuất lịch sử cuộc gọi, tin nhắn SMS, tin nhắn ứng dụng zalo, messenger đối với điện thoại đã thu của B. Ngày 12/9/2023, phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Vĩnh Phúc có kết luận giám định số 2507/KL-KTHS kết luận: “Trích xuất được 02 tin nhắn messenger và 133 cuộc gọi; chụp được 35 ảnh màn hình các cuộc trò chuyện Zalo và 29 ảnh màn hình các cuộc trò chuyện

Facebook Messenger”. Qua nghiên cứu kết luận giám định và phụ lục không phát hiện cuộc gọi, tin nhắn liên quan đến vụ án, không phát hiện Hình vi phạm pháp luật nào khác.

Về nguồn gốc ma túy, quá trình điều tra B khai nhận: Qua bạn bè giới thiệu, B quen một người bạn trên zalo có ma túy bán nhưng không biết tên, tuổi địa chỉ của người này. Đêm 14/7/2023, B gọi điện qua zalo cho người bạn này đặt mua 03 viên kẹo và 01 chỉ Ketamine với giá 1.000.000đ yêu cầu đem đến Homestay Tóp view, sau khi gọi xong, B xóa cuộc gọi và xóa bạn bè trên ứng dụng zalo với người này để tránh bị phát hiện nên không nhớ tên zalo của người này. Một lúc sau, có 01 nam thanh niên đến giao ma túy, B đã nhờ nam thanh niên này xào ma túy để B và mọi người cùng sử dụng như nêu trên. Quá trình điều tra, Cơ quan điều tra đã trưng cầu giám định cuộc gọi zalo của B nhưng không phát hiện có nội dung nghi vấn. Ngoài lời khai của B, hiện nay chưa có tài liệu, chứng cứ nào khác nên chưa xác định được nhân thân, lai lịch của người đàn ông bán ma túy và người giao ma túy cho B. Cơ quan điều tra tiếp tục xác minh, nếu có căn cứ xử lý sau.

Đối với người nam giới theo B khai nhận tên Tr, đặt phòng tại Homestay Tóp View cho nhóm B nghỉ ngơi, đặt mua 02 bình khí và bóng bay để cho các đối tượng sử dụng bóng cười, tuy nhiên, không biết, không có mặt lúc nhóm B sử dụng ma túy. B khai chỉ biết Tr ở Vĩnh Phúc, không biết họ tên đầy đủ, tuổi, địa chỉ cụ thể của người này, ngoài lời khai của B hiện nay chưa có tài liệu, chứng cứ nào khác nên Cơ quan điều tra chưa xác định được nhân thân, lai lịch của người này, Cơ quan điều tra tiếp tục xác minh, nếu có căn cứ người này liên quan đến vụ án sẽ xử lý sau.

Đối với anh Nguyễn Văn H và chị Dương Thị H - là chủ và quản lý của Homestay Tóp View Tam Đảo, quá trình điều tra xác định, khi chị H cho nhóm của B thuê phòng không có sự thỏa thuận trao đổi giữa chị H và nhóm của B về việc sử dụng ma túy. Sau khi nghi ngờ các đối tượng sử dụng trái phép chất ma túy, chị H và anh H đã kịp thời báo cáo cơ quan Công an để xử lý. Do vậy Cơ quan điều tra không đề cập xử lý đối với anh H và chị H.

Đối với Hình vi sử dụng bóng cười của Ng V H, D Thi Y và Ng Th Q tại Homestay, do bóng cười không nằm trong danh mục các chất ma túy theo quy định tại Nghị định số 57/2022/NĐ-CP ngày 25/8/2022 của chính phủ nên Cơ quan điều tra không đề cập xử lý đối với các đối tượng về Hình vi này. Đối với người bán bình khí, bóng bay cho các đối tượng, do B khai Tr đặt mua trên mạng nên Cơ quan điều tra không có căn cứ điều tra.

Đối với Hình vi sử dụng trái phép chất ma túy của Ng V H, D Thi Y và Ng Th Q, đã vi phạm Khoản 1, Điều 23, Nghị định 144/2021/NĐ-CP ngày 31/12/2021 của Chính phủ quy định xử phạt vi phạm Hình chính trong lĩnh vực an ninh, trật tự, an toàn xã hội; phòng, chống tệ nạn xã hội; phòng cháy, chữa cháy; cứu nạn, cứu hộ; phòng chống bạo lực gia đình. Ngày 09/11/2023, Công an huyện Tam Đảo đã ra

Quyết định xử phạt vi phạm Hình chính số 446, 447, 448 đối với Ng Th Q, D Thi Y, Ng V H với hình thức phạt tiền.

Tại phiên tòa B tHnh khẩn khai nhận Hnh vi phạm tội của mình, lời khai của B phù hợp với kết luận giám định, phù hợp với các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án.

Tại bản Cáo trạng số: 03/CT-VKSTĐ ngày 25 tháng 12 năm 2023 Viện kiểm sát nhân dân huyện Tam Đảo truy tố bị cáo B về tội “Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy” theo điểm b, c, h khoản 2 Điều 255 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Tam Đảo luận tội đối với bị cáo, giữ nguyên quyết định truy tố như Cáo trạng và đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố bị cáo B phạm tội “Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy”. Áp dụng điểm b, c, h khoản 2 Điều 255; điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự xử phạt bị cáo B từ 09 năm 06 tháng đến 10 năm tù, thời hạn tù tính từ ngày 15/7/2023.

Về hình phạt bổ sung không áp dụng đối với bị cáo.

Về vật chứng: Đối với mẫu vật được Phòng kỹ thuật hình sự công an tỉnh Vĩnh Phúc hoàn trả lại sau giám định gồm M1= 0,3057g cùng toàn bộ bao gói niêm phong cần tịch thu tiêu hủy.

Đối với 01 chiếc đĩa sứ màu trắng, 01 tờ tiền polyime mệnh giá 10.000đ được cuốn tHnh hình trụ tròn và cố định bằng 04 vỏ đầu lọc điếu thuốc lá, quá trình điều tra xác định là đồ vật, tài sản do nam thanh niên giao ma túy đem đến cho B phục vụ việc sử dụng trái phép chất ma túy; đĩa sứ, vỏ đầu lọc thuốc lá đã hết giá trị sử dụng cần tịch thu tiêu hủy; 10.000đ tịch thu sung quỹ NH nước.

Đối với 02 bình khí, 07 quả bóng bay do Tr mua đem đến Homstay, không có giá trị sử dụng cần tịch thu tiêu hủy.

Đối với 01 loa nhỏ màu đen, nhãn hiệu Kimiso; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 13 Promax, đã qua sử dụng, đều đã cũ, quá trình điều tra xác định của Ng V H, không liên quan đến việc phạm tội cần trả lại cho H. Tại giai đoạn điều tra Cơ quan điều tra đã trả lại điện thoại cho H, chiếc loa cần tiếp tục trả cho H.

Đối với 01 ĐTDD nhãn hiệu Iphone X bên trong có thẻ sim, đã qua sử dụng, quá trình điều tra xác định là của B là công cụ, phương tiện trao đổi mua ma túy nên cần tịch thu bán sung quỹ NH nước, 01 thẻ sim tịch thu tiêu hủy.

Đối với 01 căn cước công dân mang tên B là giấy tờ tùy thân nên cần trả lại cho B.

Bị cáo thừa nhận Hnh vi phạm tội và đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về Hnh vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Tam Đảo, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Tam Đảo, Kiểm sát viên trong quá

trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng Hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về Hình vi, quyết định của Cơ quan tiến Hành tố tụng, người tiến Hành tố tụng. Do đó, các Hình vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến Hành tố tụng, người tiến Hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Tại cơ quan điều tra cũng như tại phiên tòa bị cáo B thừa nhận Hình vi phạm tội của mình như nội dung Cáo trạng của Viện kiểm sát truy tố: Căn cứ lời khai của bị cáo, lời khai của người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan, lời khai của người làm chứng, biên bản sự việc, biên bản khám nghiệm hiện Tr và tài liệu, chứng cứ khác đã thu thập được có trong hồ sơ và kết quả tranh tụng thẩm tra chứng cứ tại phiên tòa, nên có đủ căn cứ để chứng minh và kết luận:

Khoảng 23 giờ ngày 14/7/2023, do có nhu cầu sử dụng ma túy nên B gọi điện qua zalo cho đối tượng (không rõ tên tuổi địa chỉ cụ thể) đặt mua 03 viên kẹo và 01 chỉ Ketamine đến căn A1 Tóp view Homestay, thuộc TDP 2, thị trấn Tam Đảo, huyện Tam Đảo để cùng bạn bè sử dụng. Tại đây, B đưa căn cước công dân của mình cho đối tượng giao ma túy nhờ xào (chế biến) ma túy Ketamine, sau khi xào xong, ma túy Ketamine và ma túy kẹo (MDMA) được để trên đĩa đặt ở đệm phòng ngủ tầng 2, sau đó, lần lượt B, H, Y và Q sử dụng kẹo và ma túy ketamine. Đến 00 giờ 40 phút ngày 15/7/2023, Cơ quan Công an phát hiện, bắt quả tang, thu giữ lượng ma túy còn lại trên đĩa là 0,3359g, qua giám định xác định là ma túy Ketamine và một số đồ vật liên quan.

[3] Quá trình tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy bị cáo B đã cho 03 người sử dụng ma túy trong đó có Ng Th Q, sinh năm 2006 (chưa đủ 18 tuổi). Bị cáo có tiền án năm 2021, Tòa án nhân dân tHnh phố Phở Yên xét xử đã áp dụng tình tiết là “tái phạm” chưa được xóa án tích do vậy Hình vi nêu trên của bị cáo đã phạm vào tội “*Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy*” theo quy định tại điểm b, c, h khoản 2 Điều 255 Bộ luật hình sự. Tội phạm và hình phạt được quy định như sau:

“2. Phạm tội thuộc một trong các Tr hợp sau đây, thì bị phạt tù từ 07 năm đến 15 năm:...

b) Đối với 02 người trở lên;

c) Đối với người từ đủ 13 tuổi đến dưới 18 tuổi;

...h) Tái phạm nguy hiểm;”

[4] Xét tính chất vụ án là rất nghiêm trọng, Hình vi phạm tội bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, ảnh H đến tình hình an ninh chính trị tại địa phương. Việc tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy của bị cáo đã góp phần làm cho nhiều người cùng biết đến ma túy và sử dụng ma túy. Xâm phạm đến chính sách về quyền quản lý độc quyền của NH nước đối với chất ma túy, chất gây nghiện và gây ra nhiều tệ nạn cho xã hội nên cần xử lý nghiêm để giáo dục chung và phòng ngừa riêng.

[5] Khi quyết định hình phạt, Hội đồng xét xử đã đánh giá tính chất mức độ nguy hiểm của tội phạm, hậu quả xảy ra, tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và

nhân thân của bị cáo như: Tại cơ quan điều tra cũng như tại phiên tòa bị cáo tHnh khẩn khai báo, ăn năn hối cải nên được áp dụng điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự nên cần xem xét giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo. Về tình tiết tăng nặng, bị cáo có tiền án chưa được xóa án tích, đã bị áp dụng là tình tiết định khung hình phạt nên không bị coi là tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

Quan điểm về mức hình phạt của Viện kiểm sát nhân dân huyện Tam Đảo là có căn cứ phù hợp theo quy định của pháp luật nên được Hội đồng xét xử chấp nhận.

[6] Khi quyết định hình phạt, Hội đồng xét xử đã đánh giá tính chất mức độ nguy hiểm của tội phạm, hậu quả xảy ra, tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và nhân thân của bị cáo. Tại cơ quan điều tra cũng như tại phiên tòa bị cáo đã tHnh khẩn khai báo, ăn năn hối cải nên được áp dụng điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự nên xem xét giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo. Bị cáo là người dân tộc Sán Dìu, trình độ học vấn 01/12 nên nhận thức về pháp luật bị hạn chế. Quan điểm về mức hình phạt của Viện kiểm sát nhân dân huyện Tam Đảo là có căn cứ phù hợp theo quy định của pháp luật nên được Hội đồng xét xử chấp nhận.

[7] Đối với người nam giới theo B khai nhận tên Tr, đặt phòng tại Homestay Tóp View cho nhóm B nghỉ ngơi, đặt mua 02 bình khí và bóng bay để cho các đối tượng sử dụng bóng cười, tuy nhiên, không biết, không có mặt lúc nhóm B sử dụng ma túy. B khai chỉ biết Tr ở Vĩnh Phúc, không biết họ tên đầy đủ, tuổi, địa chỉ cụ thể của người này, ngoài lời khai của B hiện nay chưa có tài liệu, chứng cứ nào khác nên Cơ quan điều tra chưa xác định được nhân thân, lai lịch của người này, Cơ quan điều tra tiếp tục xác minh, nếu có căn cứ người này liên quan đến vụ án sẽ xử lý sau.

Đối với anh Nguyễn Văn H và chị Dương Thị H- là chủ và quản lý Homestay Tóp View Tam Đảo, quá trình điều tra xác định, khi chị H cho nhóm của B thuê phòng không có sự thỏa thuận trao đổi giữa chị H và nhóm của B về việc sử dụng ma túy. Sau khi nghi ngờ các đối tượng sử dụng trái phép chất ma túy, chị H và anh H đã kịp thời báo cáo cơ quan Công an để xử lý. Do vậy Cơ quan điều tra không đề cập xử lý đối với anh H và chị H là phù hợp.

Đối với Hnh vi sử dụng bóng cười của Ng V H, D Thi Y và Ng Th Q tại Homestay, do bóng cười không nằm trong danh mục các chất ma túy theo quy định tại Nghị định số 57/2022/NĐ-CP ngày 25/8/2022 của chính phủ nên Cơ quan điều tra không đề cập xử lý đối với các đối tượng về Hnh vi này. Đối với người bán bình khí, bóng bay cho các đối tượng, do B khai Tr đặt mua trên mạng nên Cơ quan điều tra không có căn cứ điều tra.

Đối với Hnh vi sử dụng trái phép chất ma túy của Ng V H, D Thi Y và Ng Th Q, đã vi phạm khoản 1, Điều 23, Nghị định 144/2021/NĐ-CP ngày 31/12/2021 của Chính phủ quy định xử phạt vi phạm Hnh chính trong lĩnh vực an ninh, trật tự, an toàn xã hội; phòng, chống tệ nạn xã hội; phòng cháy, chữa cháy; cứu nạn, cứu hộ; phòng chống bạo lực gia đình. Ngày 09/11/2023, Công an huyện Tam Đảo đã ra

Quyết định xử phạt vi phạm Hình chính số 446, 447, 448 đối với Ng Th Q, D Thi Y, Ng V H bằng hình thức phạt tiền.

[8] Về vật chứng: Căn cứ Điều 47 Bộ luật hình sự; Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự:

Trả lại cho B 01 thẻ căn cước công dân mang tên B. Trả lại cho Nguyễn Văn Hướng 01 loa nhỏ màu đen, nhãn hiệu Kimiso. Tịch thu tiêu hủy 01 chiếc đĩa sứ, 04 vỏ đầu lọc thuốc lá; 02 bình khí, 07 quả bóng bay mẫu vật do Phòng kỹ thuật hình sự công an tỉnh Vĩnh Phúc hoàn trả lại sau giám định M1= 0,3057g cùng toàn bộ bao gói.

Tịch thu sung quỹ NH nước số tiền 10.000đ.

Tịch thu bán sung quỹ NH nước 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone X, tịch thu tiêu hủy 01 thẻ sim có trong điện thoại.

[9] Về hình phạt bổ sung do bị cáo B là lao động tự do, không có thu nhập ổn định nên không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

[10] Về án phí hình sự sơ thẩm: Bị cáo B phải chịu theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH

Tuyên bố bị cáo B phạm tội “Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy”.

Căn cứ vào điểm b, c, h khoản 2 Điều 255; điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự.

Xử phạt: Bị cáo B 09 (chín) năm 09(chín) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bắt tạm giữ, tạm giam 15/7/2023.

Về vật chứng: Căn cứ Điều 47 Bộ luật hình sự; Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự:

Trả lại cho B 01 thẻ căn cước công dân mang tên B.

Trả lại cho Ng V H 01 loa nhỏ màu đen, nhãn hiệu Kimiso đã cũ, đã qua sử dụng.

Tịch thu tiêu hủy: 01 chiếc đĩa sứ màu trắng, 04 vỏ đầu lọc thuốc lá màu vàng; 02 bình kim loại (01 bình màu vàng, 01 bình màu xanh), 07 quả bóng bay; mẫu vật do Phòng kỹ thuật hình sự công an tỉnh Vĩnh Phúc hoàn trả lại sau giám định M2= 0,3057g cùng toàn bộ bao gói.

Tịch thu sung quỹ NH nước số tiền 10.000đ.

Tịch thu bán sung quỹ NH nước 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone X, tịch thu tiêu hủy 01 thẻ sim trong điện thoại.

(Vật chứng trên theo biên bản bàn giao vật chứng ngày 25 tháng 01 năm 2024 giữa Cơ quan Công an huyện Tam Đảo với Chi cục Thi Hành án dân sự huyện Tam Đảo).

Về án phí: Căn cứ Điều 135, Điều 136 của Bộ luật tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội về án phí, lệ phí Tòa án. Bị cáo B phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án bị cáo, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo lên Tòa án nhân dân cấp trên để yêu cầu xét xử phúc thẩm.

Nơi nhận:

- VKSND tỉnh Vĩnh Phúc;
- TAND tỉnh Vĩnh Phúc;
- VKSND huyện Tam Đảo;
- Sở Tư pháp tỉnh Vĩnh Phúc;
- Công an huyện Tam Đảo;
- Trại tạm giam Công an tỉnh Vĩnh Phúc;
- Chi cục THADS huyện Tam Đảo;
- UBND xã THnh Công, tHnh phố Phỏ Yên;
- Bị cáo;
- Lưu HS; VP.

**T/M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa**

(đã ký)

Trần Thị Hồng Quý

Các Hội thẩm nhân dân

Thẩm phán Chủ tọa phiên tòa