

Bản án số: 09/2024/HS-ST
Ngày: 20-02-2024

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN BÌNH TÂN, TỈNH VĨNH LONG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Huỳnh Thanh Hùng

Các Hội thẩm nhân dân:

Ông Phan Văn Sương

Ông Lê Ngọc Hải

- Thư ký phiên tòa: Ông Trần Thanh Điền - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Bình Tân, tỉnh Vĩnh Long.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Bình Tân, tỉnh Vĩnh Long tham gia phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Ngọc Phú - Kiểm sát viên.

Ngày 20 tháng 02 năm 2024, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Bình Tân, tỉnh Vĩnh Long xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 78/2023/TLST-HS ngày 19 tháng 12 năm 2023 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 08/2024/QĐXXST-HS ngày 25 tháng 01 năm 2024 đối với bị cáo:

Dương Văn Hậu, sinh ngày 16/01/1991 tại thành phố Bến Tre, tỉnh Bến Tre; Nơi cư trú: Số 149D, ấp An Thuận A, xã Mỹ Thạnh An, thành phố Bến Tre, tỉnh Bến Tre; nghề nghiệp: Không; trình độ học vấn: 6/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Dương Văn Châu và bà Trần Thị Tuyết Vân (chết); chưa có vợ, con; tiền án: Không; tiền sự: Không; Bị bắt tạm giam ngày 10/11/2023, có mặt tại phiên tòa.

Bị hại: Chùa Ông

Địa chỉ: Ấp Tân Vĩnh, xã Tân Lược, huyện Bình Tân, tỉnh Vĩnh Long.

Người đại diện hợp pháp của bị hại: Ông **Đường Vũ Hoàng**, sinh năm 1967. Nơi cư trú: Tổ 05, ấp Tân Lộc, xã Tân Lược, huyện Bình Tân, tỉnh Vĩnh Long. (có mặt)

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án:

1. Anh **Huỳnh Trọng Nghĩa**, sinh năm 2002. Nơi cư trú: Số 161, ấp Thanh Sơn 3, xã Thanh Tân, huyện Mỏ Cày Bắc, tỉnh Bến Tre. (vắng mặt)

2. Bà **Huỳnh Hồng Hoa**, sinh năm 1961. Nơi cư trú: Tổ 02, ấp Tân Vĩnh, xã Tân Lược, huyện Bình Tân, tỉnh Vĩnh Long. (có mặt)

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Do không có tiền tiêu xài nên Dương Văn Hậu nảy sinh ý định đi trộm cắp tài sản của người khác để bán lấy tiền sử dụng.

Khoảng 07 giờ ngày 02/10/2023, Dương Văn Hậu mang theo 01 cây kiếm cắt sắt rồi điều khiển xe mô tô biển số 71B3 - 495.29 đi dọc trên các tuyến đường để tìm tài sản lấy trộm. Đến khoảng 13 giờ 20 phút cùng ngày, Hậu điều khiển xe đi đến chùa Ông thuộc ấp Tân Vĩnh, xã Tân Lược, huyện Bình Tân, tỉnh Vĩnh Long (do bà Huỳnh Hồng Hoa là người quản lý, trông coi chùa) thấy cửa cổng chùa khóa, không người trông giữ nên Hậu dùng cây kiếm cắt sắt mang theo cắt ổ khóa cửa chùa rồi đi vào trong chùa Ông dùng cây kiếm cắt dây xích sắt khóa ghế đôn làm bằng sứ (*có hình con voi màu xanh - trắng, trên thân ghế và mặt ghế có họa tiết hoa văn màu xanh - nâu - vàng, mặt ghế hình bát giác có hoa văn hình 02 đồng tiền xu màu xanh thắm đan vào nhau, kích thước ghế đôn: cao 60cm, dài 58cm, rộng 27cm*), lấy trộm ghế đôn hình con voi mang ra để lên бага xe mô tô biển số 71B3 - 495.29 rồi điều khiển xe đi đến nhà anh Huỳnh Trọng Nghĩa bán cái ghế đôn vừa trộm được cho anh Nghĩa với số tiền là 7.000.000 đồng.

Khoảng 13 giờ 30 phút cùng ngày, bà Hoa đi đến chùa thì phát hiện ghế đôn hình con voi tượng làm bằng sứ bị mất nên bà Hoa đi trình báo cho Công an xã Tân Lược, huyện Bình Tân, tỉnh Vĩnh Long biết đến lập biên bản sự việc và tiếp nhận nguồn tin.

Qua làm việc được biết Dương Văn Hậu là người đã lấy trộm cái ghế đôn nên mời về làm việc thì Hậu đã thừa nhận hành vi trộm cắp cái ghế đôn tại chùa Ông như trên.

Ngày 05/11/2023, anh Huỳnh Trọng Nghĩa đã giao nộp cái ghế đôn mà anh Nghĩa mua của Hậu cho Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Bình Tân, tỉnh Vĩnh Long để xử lý theo quy định.

Căn cứ vào kết luận định giá tài sản số: 38/KLĐGTS ngày 18/10/2023 của Hội đồng định giá tài sản huyện Bình Tân thì 01 cái ghế đôn làm bằng sứ hình voi tượng bị mất trộm có giá trị là 30.000.000 đồng.

Xét thấy đã đủ yếu tố cấu thành tội phạm, Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Bình Tân ra Quyết định khởi tố vụ án, khởi tố bị can đối với Dương Văn Hậu về tội “Trộm cắp tài sản” và ra Lệnh bắt tạm giam để điều tra cho đến nay.

Quá trình điều tra, Cơ quan cảnh sát điều tra đã chứng minh, giải quyết được như sau:

Đối với 01 cái ghế đôn làm bằng sứ hình voi tượng và 01 sợi dây xích bằng kim loại đã được Cơ quan điều tra thu hồi về định giá và trả lại cho chùa Ông (bà Huỳnh Hồng Hoa là người trông giữ chùa nhận).

Đối với 01 nón bảo hiểm màu xám đen thu của Dương Văn Hậu (là tài sản riêng của Hậu), cần trả lại cho Hậu.

Đối với 02 tấm ảnh hình cái ghế đôn do Huỳnh Trọng Nghĩa cung cấp, cần lưu vào hồ sơ làm chứng cứ.

Huỳnh Trọng Nghĩa có mua cái ghế đôn hình voi tượng do Hậu bán nhưng không biết được cái ghế đôn này Hậu trộm cắp mà có, nên không có cơ sở để xử lý Nghĩa.

Đối với xe mô tô biển số 71B3 - 495.29 và cây kiếm cắt sắt, Dương Văn Hậu sử dụng làm phương tiện và công cụ để trộm cắp tài sản đã bị Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Cao Lãnh, tỉnh Đồng Tháp đang tạm giữ để xử lý Hậu về tội “Trộm cắp tài sản” trên địa bàn huyện Cao Lãnh, tỉnh Đồng Tháp.

Quá trình điều tra, Cơ quan điều tra có sao chép vào 02 đĩa DVD đoạn camera ghi hình thời điểm Hậu điều khiển xe mô tô chở cái ghế đôn trộm cắp có được, cần lưu vào hồ sơ làm chứng cứ.

Về trách nhiệm dân sự:

Bà Huỳnh Hồng Hoa (là người quản lý, trông giữ chùa Ông) đã nhận lại cái ghế đôn làm bằng sứ bị mất trộm. Sau khi nhận lại tài sản đại diện bị hại là ông Đường Vũ Hoàng không yêu cầu gì thêm.

Anh Huỳnh Trọng Nghĩa yêu cầu Hậu trả lại số tiền 7.000.000 đồng mà anh Nghĩa mua cái ghế đôn, công an đã thu hồi. Hậu đã trả lại cho anh Nghĩa số tiền 7.000.000 đồng. Sau khi nhận đủ tiền thì anh Nghĩa không yêu cầu gì thêm.

Tại cáo trạng số: 02/CT-VKSBT ngày 08/11/2023 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Bình Tân, tỉnh Vĩnh Long đã truy tố bị cáo Dương Văn Hậu về tội “Trộm cắp tài sản” theo khoản 1 Điều 173 của Bộ luật hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017).

Tại phiên tòa, sau khi phân tích các yếu tố cấu thành tội phạm, tính chất, mức độ hành vi phạm tội, hậu quả, nhân thân của bị cáo, năng lực trách nhiệm hình sự, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, Viện kiểm sát nhân dân huyện Bình Tân, tỉnh Vĩnh Long vẫn giữ nguyên quyết định truy tố đối với bị cáo Dương Văn Hậu về tội “Trộm cắp tài sản” theo khoản 1 Điều 173 của Bộ luật hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017) và đề nghị Hội đồng xét xử:

Tuyên bố bị cáo Dương Văn Hậu phạm tội “Trộm cắp tài sản”.

Về hình phạt chính: Căn cứ khoản 1 Điều 173; Điều 38; điểm b, h, i, s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017).

Đề nghị xử phạt bị cáo Dương Văn Hậu từ 06 tháng đến 09 tháng tù.

Về hình phạt bổ sung: Xét thấy bị cáo Dương Văn Hậu có hoàn cảnh kinh tế khó khăn, đề nghị Hội đồng xét xử miễn hình phạt bổ sung cho bị cáo Hậu.

Về trách nhiệm dân sự: Căn cứ Điều 584, 585, 589 của Bộ luật dân sự năm 2015.

Bà Huỳnh Hồng Hoa (là người quản lý, trông giữ chùa Ông) đã nhận lại cái ghế đôn làm bằng sứ bị mất trộm. Sau khi nhận lại tài sản thì bà Hoa không yêu cầu gì thêm nên đề nghị Hội đồng xét xử không đặt ra xem xét, giải quyết.

Anh Huỳnh Trọng Nghĩa yêu cầu bị cáo Hậu trả lại số tiền 7.000.000 đồng mà anh Nghĩa mua cái ghế đôn, công an đã thu hồi. Bị cáo Hậu đã trả lại cho anh Nghĩa số tiền 7.000.000 đồng. Sau khi nhận đủ tiền thì anh Nghĩa không yêu cầu gì thêm nên đề nghị Hội đồng xét xử không đặt ra xem xét, giải quyết.

Về xử lý vật chứng: Căn cứ Điều 47 Bộ luật hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017); Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2021).

Đối với 01 cái ghế đôn làm bằng sứ hình voi tượng và 01 sợi dây xích bằng kim loại đã được Cơ quan điều tra thu hồi về định giá và trả lại cho bà Huỳnh Hồng Hoa, đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận, không đặt ra xem xét, giải quyết.

Đối với 01 nón bảo hiểm màu xám đen thu của bị cáo Dương Văn Hậu (là tài sản riêng của bị cáo Hậu), đề nghị Hội đồng xét xử trả lại cho bị cáo Hậu.

Đối với 02 tấm ảnh hình cái ghế đôn do anh Huỳnh Trọng Nghĩa cung cấp và 02 đĩa DVD đoạn camera ghi hình thời điểm bị cáo Hậu điều khiển xe mô tô chở cái ghế đôn trộm cắp, đề nghị Hội đồng xét xử lưu theo hồ sơ vụ án để làm chứng cứ.

Về án phí sơ thẩm: Căn cứ khoản 2 Điều 135, khoản 2 Điều 136 của Bộ luật tố tụng hình sự; điểm a khoản 1 Điều 23 của Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 Quy định về mức thu, miễn, giảm, thu nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

Buộc bị cáo Dương Văn Hậu nộp số tiền 200.000 đồng (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

Bị cáo Dương Văn Hậu khai nhận hành vi phạm tội đúng như nội dung cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Bình Tân, tỉnh Vĩnh Long đã truy tố, bị cáo biết rõ hành vi của bị cáo là vi phạm pháp luật, nói lời sau cùng bị cáo xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt để bị cáo sớm về đoàn tụ với gia đình, bị cáo còn cha già hơn 90 tuổi không có người chăm sóc.

Người đại diện hợp pháp của bị hại ông Đường Vũ Hoàng trình bày: Bà Hoa (là người được ông phân công quản lý, trông giữ chùa) đã nhận lại cái ghế đôn làm bằng sứ bị mất trộm, cái ghế đôn là tài sản của chùa Ông, không phải là tài sản của bất kỳ cá nhân nào. Chùa Ông trước đây là do Hội người Hoa lập nên, hiện nay ông được phân công làm Trụ trì chùa và là người đại diện của chùa Ông. Sau khi nhận lại tài sản bị mất trộm là cái ghế đôn ông không yêu cầu gì thêm.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án bà Huỳnh Hồng Hoa trình bày: Tài sản bị mất trộm là cái ghế đôn là tài sản của chùa Ông. Ông Đường Vũ Hoàng là Trụ trì chùa đã giao cho bà quản lý, trông giữ chùa, Công an đã thu hồi cái ghế đôn, đã trả lại do bà nhận và bà đã trả lại cái ghế đôn cho chùa Ông, đại diện chùa ông là ông Đường Vũ Hoàng không yêu cầu bà bồi thường khoản tiền nào, tại

phiên tòa hôm nay bà không có yêu cầu gì đối với bị cáo. Ngoài ra, bà không trình bày gì thêm.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Bình Tân, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Bình Tân, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục do Bộ luật tố tụng hình sự quy định. Qua quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo, người đại diện hợp pháp của bị hại và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện là hợp pháp.

Tuy nhiên, trong quá trình điều tra, truy tố Cơ quan điều tra Công an huyện Bình Tân, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Bình Tân, Kiểm sát viên xác định tư cách tham gia tố tụng của bà Huỳnh Hồng Hoa là bị hại và ông Đường Vũ Hoàng là người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án là chưa chính xác. Bởi vì, tài sản bị mất trộm trong vụ án thuộc sở hữu của chùa Ông, không phải là tài sản của bất kỳ cá nhân nào. Hiện nay ông Đường Vũ Hoàng là Trụ trì chùa Ông nên là người đại diện hợp pháp của chùa Ông. Mặt khác, ông Đường Vũ Hoàng và bà Huỳnh Hồng Hoa đều xác nhận ghé đôn bị mất trộm là tài sản của chùa Ông. Do đó, cần xác định lại tư cách tham gia tố tụng của chùa Ông là bị hại và người đại diện hợp pháp của chùa Ông là ông Đường Vũ Hoàng - Trụ trì chùa; bà Huỳnh Hồng Hoa là người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án để đảm bảo đúng theo quy định của pháp luật.

[2] Trong vụ án, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án là anh Huỳnh Trọng Nghĩa đã được Tòa án triệu tập đến tham gia phiên tòa nhưng vắng mặt. Tuy nhiên, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án là anh Huỳnh Trọng Nghĩa đã có lời khai tại Cơ quan điều tra. Xét thấy, việc vắng mặt người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án là anh Huỳnh Trọng Nghĩa không ảnh hưởng đến việc xét xử vụ án, nên Hội đồng xét xử vẫn tiến hành xét xử theo quy định tại Điều 292 của Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2021).

[3] Xét lời khai nhận của bị cáo Dương Văn Hậu tại phiên tòa hoàn toàn phù hợp với lời khai tại Cơ quan điều tra, lời khai của người đại diện hợp pháp của bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án, biên bản khám nghiệm hiện trường, vật chứng thu giữ và các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xem xét tại phiên tòa. Có đủ căn cứ xác định: Vào khoảng 13 giờ 20 phút ngày 02/10/2023, lợi dụng lúc không có ai trông giữ chùa, bị cáo Dương Văn Hậu dùng chìa khóa công cộng cất ổ khóa cửa cổng chùa Ông thuộc ấp Tân Vĩnh, xã Tân Lược, huyện Bình Tân, tỉnh Vĩnh Long (do bà Huỳnh Hồng Hoa là người quản lý, trông giữ chùa), rồi bị cáo Hậu đột nhập vào chùa và lén lút lấy trộm 01 cái ghé đôn làm bằng sứ (*có hình con voi màu xanh - trắng, trên thân ghé và mặt ghé có họa tiết*

hoa văn màu xanh - nâu - vàng, mặt ghế hình bát giác có hoa văn hình 02 đồng tiền xu màu xanh thắm đan vào nhau, kích thước ghế đôn: cao 60cm, dài 58cm, rộng 27cm). Sau khi lấy trộm được tài sản bị cáo Hậu đem cái ghế đôn làm bằng sứ bán cho anh Huỳnh Trọng Nghĩa với số tiền là 7.000.000 đồng.

Căn cứ vào kết luận định giá tài sản 01 cái ghế đôn làm bằng sứ, hình voi tượng có giá trị là 30.000.000 đồng.

Như vậy, hành vi của bị cáo Dương Văn Hậu đã đủ yếu tố cấu thành tội “Trộm cắp tài sản”, tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 173 của Bộ luật hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017).

Tại khoản 1 Điều 173 của Bộ luật hình sự quy định:

“1. Người nào trộm cắp tài sản của người khác trị giá từ 2.000.000 đồng đến dưới 50.000.000 đồng hoặc dưới 2.000.000 đồng nhưng thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm.”

Do đó, Viện kiểm sát nhân dân huyện Bình Tân, tỉnh Vĩnh Long truy tố bị cáo Dương Văn Hậu với tội danh cùng điều luật nêu trên là có căn cứ, hoàn toàn đúng người, đúng tội.

[4] Về tính chất, mức độ thực hiện hành vi phạm tội: Tính chất vụ án là ít nghiêm trọng, nhưng hành vi của bị cáo Dương Văn Hậu là nguy hiểm cho xã hội làm ảnh hưởng đến tình hình an ninh, trật tự ở địa phương. Bị cáo Dương Văn Hậu là người đã thành niên, có đủ năng lực trách nhiệm hình sự, có đủ sức khỏe để lao động tạo ra của cải, vật chất cho bản thân, nhưng bị cáo lại lười lao động, chỉ thích hưởng thụ và háms lợi nên bị cáo đã lợi dụng sơ hở trong việc quản lý tài sản của người trông giữ chùa ở chốn tâm linh, thờ tự mà lấy trộm 01 cái ghế đôn làm bằng sứ (là cổ vật, có giá trị về văn hóa, tâm linh) trị giá là 30.000.000 đồng. Bị cáo biết ghế đôn làm bằng sứ là tài sản của chùa Ông (là nơi thờ tự, tín ngưỡng) nhưng vẫn thực hiện hành vi lén lút chiếm đoạt trái phép tài sản của bị hại là trực tiếp xâm phạm đến quyền sở hữu hợp pháp về tài sản của người khác, tài sản thuộc quyền sở hữu hợp pháp của người khác là khách thể được luật hình sự bảo vệ, nghiêm cấm mọi hành vi xâm phạm đến, thế nhưng vì ý thức xem thường pháp luật và không tôn trọng tài sản của người khác mà bị cáo đã thực hiện hành vi phạm tội. Bị cáo nhận thức được hành vi của bị cáo là sai và vi phạm pháp luật nhưng vẫn cố ý thực hiện nhằm mục đích để thỏa mãn nhu cầu cá nhân là sau khi lấy trộm được tài sản đem bán để có tiền tiêu xài. Chính vì vậy, việc đưa bị cáo ra xét xử ngày hôm nay là cần thiết, thể hiện sự nghiêm minh của pháp luật, cần có mức hình phạt nghiêm khắc và cần cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian nhằm răn đe, giáo dục bị cáo trở thành công dân tốt sau này và phòng ngừa chung cho xã hội.

[5] Tuy nhiên, trong quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa bị cáo Dương Văn Hậu đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; chưa có tiền án, tiền sự, phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; phạm tội nhưng gây thiệt hại không lớn và tài sản bị mất trộm đã thu hồi lại được, đã trả lại cho bị hại; bị cáo đã bồi thường đầy đủ thiệt hại cho người liên quan trong vụ án là anh Huỳnh Trọng Nghĩa.

Đây là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm b, h, i, s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017). Do đó, khi quyết định hình phạt cũng cần xem xét, cân nhắc giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo và áp dụng mức hình phạt tương xứng với tính chất, mức độ, hậu quả, hành vi phạm tội mà bị cáo đã thực hiện, có xem xét đến tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và nhân thân của bị cáo.

[6] Về hình phạt bổ sung: Theo quy định tại khoản 5 Điều 173 Bộ luật hình sự năm 2015 thì, “Người phạm tội còn có thể bị phạt tiền từ 5.000.000 đồng đến 50.000.000 đồng”; do đó, bị cáo Dương Văn Hậu có thể bị áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền. Tuy nhiên, theo các tài liệu, chứng cứ và lời khai của bị cáo tại phiên tòa cho thấy, bị cáo không có nghề nghiệp ổn định, không có điều kiện về kinh tế, hoàn cảnh gia đình khó khăn nên Hội đồng xét xử quyết định không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo Hậu.

[7] Về trách nhiệm dân sự:

Bà Huỳnh Hồng Hoa (là người quản lý, trông giữ chùa Ông) đã nhận lại cái ghế đôn làm bằng sứ bị mất trộm. Sau khi bà Hoa nhận lại tài sản bị mất trộm thì người đại diện hợp pháp của bị hại là ông Đường Vũ Hoàng không yêu cầu gì thêm nên Hội đồng xét xử không đặt ra xem xét, giải quyết.

Anh Huỳnh Trọng Nghĩa yêu cầu bị cáo Hậu trả lại số tiền 7.000.000 đồng mà anh Nghĩa mua cái ghế đôn, công an đã thu hồi. Bị cáo Hậu đã trả lại cho anh Nghĩa số tiền 7.000.000 đồng. Sau khi nhận đủ tiền thì anh Nghĩa không yêu cầu gì thêm nên Hội đồng xét xử không đặt ra xem xét, giải quyết.

[8] Về xử lý vật chứng:

Đối với 01 cái ghế đôn làm bằng sứ hình voi tượng và 01 sợi dây xích bằng kim loại đã được Cơ quan điều tra thu hồi về định giá và đã trả lại cho chùa Ông (bà Huỳnh Hồng Hoa là người quản lý, trông giữ chùa nhận), Hội đồng xét xử chấp nhận không đặt ra xem xét, giải quyết.

Đối với 01 nón bảo hiểm màu xám đen thu của bị cáo Dương Văn Hậu là tài sản riêng của bị cáo Hậu, cần trả lại cho bị cáo Hậu.

Đối với 02 tấm ảnh hình cái ghế đôn do anh Huỳnh Trọng Nghĩa cung cấp, cần lưu theo hồ sơ vụ án để làm chứng cứ.

Đối với xe mô tô biển số 71B3 - 495.29 và cây kiếm cắt sắt, bị cáo Dương Văn Hậu sử dụng làm phương tiện và công cụ để trộm cắp tài sản đã bị Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Cao Lãnh, tỉnh Đồng Tháp tạm giữ chờ xử lý bị cáo Hậu về tội “Trộm cắp tài sản” trên địa bàn huyện Cao Lãnh, tỉnh Đồng Tháp, Hội đồng xét xử không đặt ra xem xét, giải quyết.

Quá trình điều tra, Cơ quan điều tra có sao chép vào 02 đĩa DVD đoạn camera ghi hình thời điểm bị cáo Hậu điều khiển xe mô tô chở cái ghế đôn trộm cắp và sao chép vào 01 đĩa DVD đoạn ghi âm, ghi hình ảnh hỏi cung bị cáo Hậu, cần lưu theo hồ sơ vụ án để làm chứng cứ.

[9] Đối với anh Huỳnh Trọng Nghĩa có mua cái ghế đôn hình voi tượng do bị cáo Hậu bán nhưng không biết được cái ghế đôn này bị cáo Hậu trộm cắp mà có, nên không có cơ sở để xử lý anh Nghĩa về hành vi tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có.

[10] Căn cứ vào tính chất, mức độ nguy hiểm cho xã hội của hành vi phạm tội; nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo, xét thấy mức hình phạt mà đại diện Viện Kiểm sát đề nghị áp dụng đối với bị cáo là phù hợp nên Hội đồng xét xử chấp nhận.

[11] Về án phí sơ thẩm: Bị cáo Dương Văn Hậu phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

1. Tuyên bố bị cáo Dương Văn Hậu phạm tội “Trộm cắp tài sản”.

Căn cứ khoản 1 Điều 173; Điều 38; điểm b, h, i, s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017).

Xử phạt bị cáo Dương Văn Hậu 09 (chín) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 10/11/2023.

Miễn hình phạt bổ sung cho bị cáo Dương Văn Hậu.

2. Về xử lý vật chứng: Căn cứ Điều 47 Bộ luật hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017); Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2021).

Trả lại bị cáo Dương Văn Hậu 01 nón bảo hiểm màu xám đen, có đường kính 25cm, cao 15cm (đã qua sử dụng).

Lưu theo hồ sơ vụ án 02 tấm ảnh hình cái ghế đôn làm bằng sứ do anh Huỳnh Trọng Nghĩa cung cấp để làm chứng cứ.

Lưu theo hồ sơ vụ án 02 đĩa DVD đoạn camera ghi hình thời điểm bị cáo Hậu điều khiển xe mô tô chở cái ghế đôn trộm cắp và 01 đĩa DVD đoạn ghi âm, ghi hình ảnh hồi cung bị cáo Hậu để làm chứng cứ.

(Các vật chứng hiện đang được lưu giữ tại Chi cục Thi hành án dân sự huyện Bình Tân, tỉnh Vĩnh Long theo biên bản giao nhận vật chứng, tài sản ngày 19/12/2023 giữa Công an huyện Bình Tân, tỉnh Vĩnh Long với Chi cục thi hành án dân sự huyện Bình Tân, tỉnh Vĩnh Long).

3. Về án phí sơ thẩm: Căn cứ khoản 2 Điều 135, khoản 2 Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự; điểm a khoản 1 Điều 23 của Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 Quy định về mức thu, miễn, giảm, thu nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

Buộc bị cáo Dương Văn Hậu nộp số tiền 200.000 đồng (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

4. Bị cáo, người đại diện hợp pháp của bị hại và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 (mười lăm) ngày kể từ ngày tuyên án. Đối với người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án vắng mặt tại phiên tòa, có quyền kháng cáo bản án này trong hạn 15 (mười lăm) ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc ngày bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Vĩnh Long (PKTNV và THA);
- VKSND tỉnh Vĩnh Long;
- Sở Tư pháp tỉnh Vĩnh Long;
- Công an tỉnh Vĩnh Long (Phòng hồ sơ);
- VKSND huyện Bình Tân;
- Công an H.Bình Tân (CQTHAHS, CQĐT, NTG);
- Chi cục THADS huyện Bình Tân;
- Bị cáo và những người tham gia tố tụng;
- Lưu.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Đã ký

Huỳnh Thanh Hùng