

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN THANH THỦY, TỈNH PHÚ THỌ

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Lê Khánh Vinh.

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Nguyễn Tiến Hải

Bà Lê Thị Thu Hương

- Thư ký ghi biên bản phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Như Quỳnh – Thư ký Tòa án nhân dân huyện Thanh Thủy, tỉnh Phú Thọ.

- Đại diện VKSND huyện Thanh Thủy tham gia phiên tòa: Ông Đoàn Hồng Quang - Kiểm sát viên.

Trong ngày 27 tháng 02 năm 2024, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Thanh Thủy, tỉnh Phú Thọ mở phiên tòa xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 01/2024/TLST-HS ngày 02 tháng 01 năm 2024 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 02/2024/QĐXXST- HS ngày 17 tháng 01 năm 2024; Quyết định hoãn phiên tòa số 01/2024/HSST-QĐ ngày 30 tháng 01 năm 2024; Thông báo mở lại phiên tòa số 25/TB-TA ngày 16 tháng 02 năm 2024 đối với bị cáo:

Họ và tên: **Tạ Giáo H**, sinh ngày: 13/01/1980; Giới tính: Nam; Tên gọi khác: Không; Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú và chỗ ở hiện nay: Khu 1, xã SV, huyện Lâm Thao, tỉnh Phú Thọ. Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Trình độ học vấn: 7/12; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Con ông Tạ Quang H và bà Nguyễn Thị V. Bị cáo có vợ là Nguyễn Thị Thu H (đã ly hôn). Chưa có con.

Tiền án:

+ Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 43/2005/HSST ngày 20/5/2005 của Tòa án nhân dân thành phố Lào Cai, tỉnh Lào Cai, Tạ Giáo H bị xử phạt 9 tháng tù cho hưởng án treo, thử thách 18 tháng về tội Trộm cắp tài sản, buộc Tạ Giáo H phải bồi thường 2.000.000đ, 50.000đ tiền án phí hình sự sơ thẩm, 100.000đ tiền án phí dân sự trong vụ án hình sự. Trong thời gian thử thách, ngày 05/9/2005, Htiếp tục phạm tội mới.

+ Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 177/2005/HSST ngày 20/12/2005 của Tòa án nhân dân thành phố Lào Cai, tỉnh Lào Cai, Tạ Giáo H bị xử phạt 01 năm tù về tội Trộm cắp tài sản, tổng hợp với Bản án hình sự sơ thẩm số 43/HSST ngày 20/5/2005 của Tòa án nhân dân thành phố Lào Cai, tỉnh Lào Cai, buộc H phải chấp hành hình phạt 01 năm 9 tháng tù, bồi thường tổng số tiền 2.670.000đ, chịu 50.000đ án phí hình

sự sơ thẩm và 133.500đ tiền án phí dân sự trong vụ án hình sự, ngày 28/4/2007, Hchấp hành xong hình phạt tù, chưa chấp hành xong phần bồi thường và án phí. Ngày 23/12/2007, Htiếp tục phạm tội mới.

+ Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 31/2008/HSST ngày 12/3/2008 của Tòa án nhân dân tỉnh Lào Cai, Tạ Giáo H bị xử phạt 02 năm tù về tội Trộm cắp tài sản, buộc Hphải chịu 50.000đ tiền án phí hình sự sơ thẩm, ngày 23/9/2009, Hchấp hành xong toàn bộ bản án. Ngày 29/10/2009, Htiếp tục phạm tội mới.

+ Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 10/2010/HSST ngày 02/02/2010 của Tòa án nhân dân thành phố Lào Cai, tỉnh Lào Cai, Tạ Giáo H bị xử phạt 9 tháng tù về tội Trộm cắp tài sản, buộc Hchịu 200.000đ tiền án phí hình sự sơ thẩm. Trong quá trình chấp hành án, Htrốn khỏi nơi giam giữ.

+ Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 33/2010/HSST ngày 16/4/2010 của Tòa án nhân dân thành phố Lào Cai, tỉnh Lào Cai, Tạ Giáo H bị xử phạt 01 năm tù về tội Trốn khỏi cơ sở giam giữ, tổng hợp với hình phạt Hcòn phải chấp hành của Bản án hình sự sơ thẩm số 10/2010/HSST ngày 02/02/2010 của Tòa án nhân dân thành phố Lào Cai, tỉnh Lào Cai, buộc Hphải chấp hành 01 năm 8 tháng 03 ngày tù, chịu 200.000đ tiền án phí hình sự sơ thẩm. Ngày 13/8/2011, Hchấp hành xong toàn bộ bản án. Ngày 04/6/2012, Htiếp tục phạm tội mới.

+ Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 19/2013/HSST ngày 07/3/2013 của Tòa án nhân dân thành phố Yên Bái, tỉnh Yên Bái, Tạ Giáo H bị xử phạt 06 năm tù về tội Cướp giật tài sản, buộc Hphải bồi thường tổng số tiền 7.310.000đ, chịu 200.000đ tiền án phí hình sự sơ thẩm, 365.500đ tiền án phí dân sự trong vụ án hình sự;

+ Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 28/2013/HSST ngày 26/7/2013 của Tòa án nhân dân huyện Yên Bình, tỉnh Yên Bái, Tạ Giáo H bị xử phạt 03 năm 6 tháng tù về tội Cướp giật tài sản. Tổng hợp hình phạt với Bản án hình sự sơ thẩm số 19/2013/HSST ngày 07/3/2013 của Tòa án nhân dân thành phố Yên Bái, tỉnh Yên Bái, Tạ Giáo H phải chấp hành hình phạt 09 năm 6 tháng tù. Ngày 25/9/2021, Hchấp hành xong hình phạt chính, chưa chấp hành xong phần bồi thường và án phí dân sự.

Tiền sự: Không

Biện pháp ngăn chặn: Bị can Tạ Giáo H bị bắt tạm giữ, tạm giam từ ngày 07/10/2023, hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam Công an tỉnh Phú Thọ(Có mặt).

Bị hại: Anh **Nguyễn Hồng K**, sinh năm 1971, hộ khẩu thường trú: Khu 2, xã Xuân Lộc, huyện Thanh Thủy, tỉnh Phú Thọ (Vắng mặt).

Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan:

1, Ông **Tạ Quang H**, sinh năm 1950, hộ khẩu thường trú: Khu 1, xã SV, huyện Lâm Thao, tỉnh Phú Thọ (vắng mặt).

2, Anh **Đỗ Mạnh H**, sinh năm 1989, hộ khẩu thường trú: Khu 1, xã SV, huyện Lâm Thao, tỉnh Phú Thọ (Có đơn xin xét xử vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Ngày 06/10/2023, Cơ quan CSĐT Công an huyện Thanh Thủy nhận được phiếu chuyển tin báo về tội phạm của Công an xã Xuân Lộc, nội dung: Ngày 06/10/2023 ông Nguyễn Hồng K, SN 1971, HKTT: khu 2, xã Xuân Lộc, huyện Thanh Thủy, tỉnh Phú Thọ trình báo về việc: Khoảng 12 giờ 30 phút ngày 06/10/2023, ông Khê nằm ngủ trưa ở ghế trong quán bia của gia đình tại khu 2 xã Xuân Lộc, huyện Thanh Thủy, tỉnh Phú Thọ. Trước khi đi ngủ ông Khê có để chiếc điện thoại di động nhãn hiệu OPPO A57, màu đen, đã cũ, lắp sim số 0986.703.331 trên ghế nhựa kê ngay sát phía sau chiếc ghế ông Khê nằm ngủ. Đến khoảng 13 giờ 30 phút cùng ngày ông Khê ngủ dậy thì phát hiện bị mất chiếc điện thoại di động trên. Kiểm tra camera của quán bia, ông Khê phát hiện vào khoảng 12 giờ 30 phút có 01 đối tượng nam giới vào trong quán trộm cắp điện thoại của ông Khê. Trị giá chiếc điện thoại bị trộm cắp khoảng 3.000.000 đồng (Ba triệu đồng). Sau khi tiếp nhận tin báo, Cơ quan CSĐT Công an huyện Thanh Thủy đã tiến hành kiểm tra, xác minh theo quy định. Kết quả ngày 07/10/2023 đã điều tra làm rõ người thực hiện vụ trộm cắp tài sản trên là: Tạ Giáo H SN 1980, HKTT: khu 1, xã SV, huyện Lâm Thao, tỉnh Phú Thọ. Cùng ngày Cơ quan CSĐT Công an huyện Thanh Thủy đã ra lệnh giữ người trong trường hợp khẩn cấp đối với Tạ Giáo H về hành vi “trộm cắp tài sản”.

Ngày 07/10/2023, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Thanh Thủy thi hành Lệnh giữ người trong trường hợp khẩn cấp và Lệnh khám xét khẩn cấp chỗ ở đối với Tạ Giáo H tạm giữ: 01 ví giả da, màu đen, bên trong có số tiền Việt Nam 2.827.000đ; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy A54 5G, màu tím, bên trong lắp sim số 0325594484; 01 chiếc xe mô tô nhãn hiệu Yamaha Exciter, màu xanh bạc, biển số 19B1-326.29 cùng Giấy chứng nhận đăng ký xe mô tô, xe máy số 005287, biển số 19B1-326.29 mang tên Nguyễn Trung Kiên; 01 áo sơ mi dài tay màu xanh đã cũ; 01 quần bò, màu đen đã cũ; 01 mũ bảo hiểm nửa đầu, màu đen đã cũ; 01 mũ vải trùm đầu kèm khẩu trang, màu tím đã cũ.

Tại Cơ quan điều tra, Tạ Giáo H đã khai nhận hành vi phạm tội của mình như sau:

Khoảng hơn 11 giờ 30 phút ngày 06/10/2023, Tạ Giáo H sinh năm 1980, trú tại khu 1, xã SV, huyện Lâm Thao, tỉnh Phú Thọ điều khiển xe mô tô Yamaha Exciter, màu xanh, biển số 19B1-326.29 của ông Tạ Quang H (bố Huân), sinh năm 1950, trú tại khu 1, xã SV, huyện Lâm Thao, tỉnh Phú Thọ đến xã Đào Xá, huyện Thanh Thủy để tìm bạn là chị Lê Thị Ba. Trên đường đi, H nảy sinh ý định tìm tài sản sơ hở để trộm cắp lấy tiền chi tiêu cá nhân nên đã dùng giấy bạc trong vỏ bao thuốc lá thẳng long và băng dính trắng có sẵn trong cốp xe để che biển số xe. Sau đó, H điều khiển xe mô tô theo đường tỉnh lộ 316 đi đến huyện Thanh Thủy. Khi đi đến quán bán bia của ông Nguyễn Hồng K, sinh năm 1971, trú tại khu 2, xã Xuân Lộc, huyện Thanh Thủy, H quan sát thấy cửa quán mở, xung quanh không có ai nên H dừng xe, đi bộ vào trong quán thì thấy ông Khê đang nằm ngủ trên ghế nhựa, bên cạnh có 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu OPPO A57, màu đen, ốp nhựa màu đen. H đi lại gần dừng tại

trái cầm chiếc điện thoại rồi đút vào túi quần bên trái đang mặc trên người rồi đi ra ngoài luôn. Hđi xe mô tô đến khu 13, xã Đào Xá để tìm chị Ba nhưng không gặp nên Hđi về nhà. Trên đường về đến thị trấn Hưng Hoá, Hđùng xe tháo băng dính và giấy bạc che biển số xe trước đó vứt bỏ cùng với cuộn băng dính cũ ở đường. Sau đó Htiếp tục đi về đến và dừng xe ở Cầu Phong Châu thuộc địa phận huyện Tam Nông, Htháo ốp điện thoại và sim của chiếc điện thoại vừa trộm cắp được vứt xuống sông Hồng. Khi về đến thị trấn Lâm Thao, Hvào cửa hàng mua bán điện thoại “Hùng 68 Mobile” địa chỉ số 99, khu Tân Sơn, thị trấn Lâm Thao, huyện Lâm Thao, tỉnh Phú Thọ do anh Đỗ Mạnh H, sinh năm 1989, trú tại khu 1, xã SV, huyện Lâm Thao, tỉnh Phú Thọ làm chủ nói với anh Hùng là điện thoại Hnhặt được nhưng có mật khẩu mở khoá màn hình nên Hkhông sử dụng được và bán chiếc điện thoại trên với giá 1.500.000đ.

Ngày 07/10/2023, anh Đỗ Mạnh H (Chủ cửa hàng điện thoại “Hùng 68 Mobile”) giao nộp cho Cơ quan điều tra 01 chiếc điện thoại nhãn hiệu OPPO A57, màu đen đã mua của Huấn.

Tại bản Kết luận định giá tài sản số 35/KL-KTHS ngày 10/10/2023 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện Thanh Thủy kết luận: Giá trị 01 chiếc điện thoại di động, nhãn hiệu OPPO A57, màu đen, đã qua sử dụng là 2.500.000đ; 01 chiếc ốp điện thoại OPPO A57 bằng nhựa, màu đen, đã qua sử dụng là 30.000đ. Tổng giá trị tài sản là 2.530.000đ.

Tại bản cáo trạng số 02/CT- VKSTT ngày 02 tháng 01 năm 2024, của Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Thủy, tỉnh Phú Thọ truy tố bị cáo Tạ Giáo H về tội “Trộm cắp tài sản” quy định tại điểm g khoản 2 Điều 173 Bộ luật hình sự.

Tại phiên toà, Kiểm sát viên - Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Thủy vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố bị cáo và đề nghị Hội đồng xét xử:

* Căn cứ vào điểm g khoản 2 Điều 173; Điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 38 Bộ luật Hình sự.

Tuyên bố: Bị cáo Tạ Giáo H phạm tội "*Trộm cắp tài sản*".

Xử phạt: Bị cáo Tạ Giáo H từ 30 tháng đến 36 tháng tù .

Miễn hình phạt bổ sung cho bị cáo Tạ Giáo H.

Về vật chứng: Căn cứ điểm a, khoản 1, khoản 2 Điều 47 Bộ luật hình sự; điểm b khoản 2, điểm a khoản 3 Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự.

Tịch thu, tiêu huỷ: 01 áo sơ mi dài tay màu xanh đã cũ; 01 quần bò, màu đen đã cũ; 01 mũ bảo hiểm nửa đầu, màu đen đã cũ; 01 mũ vải trùm đầu kèm khẩu trang, màu tím đã cũ.

Tịch thu sung ngân sách nhà nước: Số tiền 1.500.000 đồng tiền ngân hàng nhà nước Việt Nam.

Trả lại cho bị cáo Huấn: 01 ví giả da màu đen đã cũ; 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy A54 5G màu tím, đã cũ lắp sim số 0325.594.484; số tiền 1.327.000 đồng tiền ngân hàng nhà nước Việt Nam.

Trả lại cho ông Nguyễn Hồng K: 01 chiếc xe mô tô nhãn hiệu Yamaha Exciter màu xanh bạc, BKS: 19B1- 326.29; số khung: 0610FY111098, số máy: G3D4E123587; 01 giấy chứng nhận đăng ký xe mô tô, xe máy số 005287 mang tên chủ xe Nguyễn Trung Kiên, địa chỉ: Khu 2B, Nông Trang, Việt Trì, Phú Thọ.

Xác nhận quá trình điều tra, Cơ quan điều tra Công an huyện Thanh Thủy đã ra quyết định xử lý vật chứng trả lại cho ông Nguyễn Hồng K 01 chiếc điện thoại di động hiệu OPPO màu đen, đã qua sử dụng là hợp pháp.

Về bồi thường dân sự:

Ông Nguyễn Hồng K sau khi nhận lại tài sản bị trộm cắp không có yêu cầu bồi thường vì vậy không đề nghị HĐXX xem xét.

Anh Đỗ Mạnh H không yêu cầu bị cáo H bồi thường số tiền 1.500.000 đồng là tiền anh Hùng mua điện thoại của bị cáo vì vậy không đề nghị HĐXX xem xét.

Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định.

Căn cứ vào hồ sơ vụ án, các tài liệu và chứng cứ được thẩm tra tại phiên tòa; Căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện chứng cứ, ý kiến của Kiểm sát viên, lời khai của bị cáo và các tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử (HĐXX) nhận định như sau:

[1] Về tố tụng:

Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Thanh Thủy, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Thủy, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại gì về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về nội dung:

[2.1] Tại phiên tòa bị cáo Tạ Giáo H đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như nội dung cáo trạng đã nêu, thừa nhận nội dung cáo trạng truy tố là đúng, không oan sai. Lời khai nhận của bị cáo tại Cơ quan điều tra và lời khai tại phiên tòa hôm nay đều thống nhất với nhau, phù hợp với nội dung vụ án và phù hợp với vật chứng thu giữ. Như vậy khẳng định: Khoảng 12 giờ 30 phút ngày 06/10/2023, tại quán bán bia của ông Nguyễn Hồng K ở khu 2, xã Xuân Lộc, huyện Thanh Thủy, tỉnh Phú Thọ, lợi dụng sơ hở trong việc quản lý tài sản, Tạ Giáo H đã có hành vi trộm cắp 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu OPPO A57, màu đen, đã qua sử dụng kèm 01 ốp điện thoại trị giá 2.530.000đ của ông Nguyễn Hồng K. Tạ Giáo H là người có đủ năng lực trách nhiệm hình sự, đã nhiều lần bị xử lý hình sự về các tội Trộm cắp tài sản, cướp giật tài sản và trốn khỏi nơi giam giữ. Tạ Giáo H cải tạo và trở về địa

phương ngày 25/9/2021, chưa được xoá án tích nhưng H không lấy đó làm bài học, không tu chí làm ăn, thích hưởng thụ nên ngày 06/10/2023, H tiếp tục phạm tội. Lần phạm tội này của bị cáo là tiếp tục tái phạm nguy hiểm. Vì vậy, hành vi của H phải bị truy cứu trách nhiệm hình sự về tội “Trộm cắp tài sản” được quy định tại điểm g khoản 2 Điều 173 Bộ luật hình sự với tình tiết định khung “tái phạm nguy hiểm”.

Hành vi phạm tội của bị cáo Tạ Giáo H được quy định tại điểm g khoản 2 Điều 173 Bộ luật hình sự.

Điều luật quy định như sau:

“1. Người nào trộm cắp tài sản của người khác trị giá từ 2.000.000 đồng đến dưới 50.000.000 đồng ... thì bị phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm:

2. Phạm tội thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt tù từ 02 năm đến 07 năm:

...

g) Tái phạm nguy hiểm;”

Xét tính chất vụ án là nghiêm trọng, hành vi phạm tội của bị cáo Tạ Giáo H là nguy hiểm cho xã hội, đã gây mất an ninh trong khu vực, tạo nên tâm lý hoang mang lo sợ trong khu dân cư và quần chúng nhân dân trong việc trông giữ, bảo vệ tài sản của mình. Với lỗi cố ý bị cáo H đã lợi dụng sự sơ hở, mất cảnh giác của người bị hại, bị cáo đã xâm phạm trực tiếp đến quyền sở hữu về tài sản của công dân được pháp luật bảo vệ. Bị cáo H là người đã trưởng thành có đầy đủ năng lực pháp luật, nhận thức được hành vi trộm cắp tài sản của người khác là vi phạm pháp luật, bị pháp luật nghiêm cấm, nhưng vì không muốn làm lại muốn có tiền ăn tiêu, nên bị cáo đã có hành vi trộm cắp tài sản của người khác dẫn đến vi phạm pháp luật. Do đó, cần xét xử bị cáo nghiêm minh, cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian mới đủ điều kiện cải tạo giáo dục bị cáo trở thành công dân tốt.

[2.2]. Về nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của các bị cáo H ĐXX thấy rằng:

Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nào quy định tại Khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự.

Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Quá trình điều tra và tại phiên Tòa hôm nay bị cáo thành khẩn khai báo và có thái độ ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình nên được áp dụng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

[2.3] Trong vụ án này đối với 01 sim số 0986.703.331 và chiếc ốp điện thoại quá trình điều tra đối tượng khai nhận đã vứt bỏ xuống sông Hồng đoạn cầu Phong Châu thuộc khu vực huyện Tam Nông nên không có căn cứ để thu giữ và xử lý theo quy định của pháp luật.

[2.4] Quá trình điều tra xác định, ngày 06/10/2023, Hùng mua chiếc điện thoại di động OPPO a57 màu đen do Tạ Giáo H trộm cắp được với giá 1.500.000 đồng. Tuy

nhiên khi trao đổi mua bán anh Hùng không biết chiếc điện thoại trên là do Htrộm cắp được mà có. Vì vậy không xác định trách nhiệm hình sự đối với anh Đỗ Mạnh H là hợp lý.

[3] Về hình phạt bổ sung: Theo quy định tại khoản 5 Điều 173 BLHS bị cáo Tạ Giáo H còn có thể bị phạt tiền từ 5.000.000 đồng đến 50.000.000 đồng nhưng theo xác minh của cơ quan điều tra thì bị cáo không có tài sản gì riêng nên miễn hình phạt bổ sung cho bị cáo là phù hợp.

[4] Về vật chứng:

Đối với: 01 ví giả da màu đen đã cũ, 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy A54 5G màu tím, đã cũ lắp sim số 0325.594.484 không liên quan đến hành vi phạm tội nên cần trả lại cho Huấn.

Đối với: 01 áo sơ mi dài tay màu xanh đã cũ; 01 quần bò, màu đen đã cũ; 01 mũ bảo hiểm nửa đầu, màu đen đã cũ; 01 mũ vải trùm đầu kèm khẩu trang, màu tím đã cũ là trang phục Hđùng để đi trộm cắp, cần tịch thu tiêu huỷ.

Đối với: 01 chiếc xe mô tô nhãn hiệu Yamaha Exciter màu xanh bạc, BKS: 19B1- 326.29; số khung: 0610FY111098, số máy: G3D4E123587 và 01 giấy chứng nhận đăng ký xe mô tô, xe máy số 005287 mang tên chủ xe Nguyễn Trung Kiên, địa chỉ: Khu 2B, Nông Trang, Việt Trì, Phú Thọ xác định đây là đồ vật, tài sản hợp pháp của ông Tạ Quang H là bộ đề của Tạ Giáo H. Ông Hồng không biết việc Hlấy xe máy làm phương tiện đi trộm cắp nên cần trả lại cho ông Hồng.

- Đối với: Số tiền 2.827.000 đồng thu giữ trong ví của Tạ Giáo H xác định trong đó có 1.500.000 đồng là tiền Hbán điện thoại trộm cắp được mà có vì vậy cần tịch thu, sung ngân sách nhà nước. Số tiền 1.327.000 đồng còn lại là tài sản cá nhân, hợp pháp của Hcần trả lại cho Tạ Giáo H.

[5] Về bồi thường dân sự :

Ông Nguyễn Hồng K sau khi nhận lại tài sản không yêu cầu bị cáo phải bồi thường gì thêm nên không xem xét.

Anh Đỗ Mạnh H giai đoạn xét xử không yêu cầu bị cáo bồi thường số tiền 1.500.000đ nên HĐXX không đặt ra giải quyết.

[6]Về án phí và quyền kháng cáo:

Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định.

Bị cáo, bị hại, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

[7] Các quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố là hợp pháp. Đề nghị của đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Thủy tại phiên tòa phù hợp với quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

* Căn cứ vào điểm g khoản 2 Điều 173; Điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 38 Bộ

luật Hình sự.

1. Tuyên bố: Bị cáo Tạ Giáo H phạm tội "*Trộm cắp tài sản*".

2. Xử phạt: Bị cáo Tạ Giáo H 33 (Ba mươi ba) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo bị bắt tạm giữ, tạm giam là ngày 07/10/2023.

Miễn hình phạt bổ sung cho bị cáo Tạ Giáo H.

3. Về vật chứng: Căn cứ điểm a, khoản 1, khoản 2 Điều 47 Bộ luật hình sự; điểm b khoản 2, điểm a khoản 3 Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự.

- Tịch thu, tiêu hủy:

- + 01 áo sơ mi dài tay màu xanh đã cũ;
- + 01 quần bò, màu đen đã cũ;
- + 01 mũ bảo hiểm nửa đầu, màu đen đã cũ;
- + 01 mũ vải trùm đầu kèm khẩu trang, màu tím đã cũ.

- Tịch thu sung ngân sách nhà nước:

+ Số tiền 1.500.000 đ (Một triệu năm trăm nghìn đồng) tiền ngân hàng nhà nước Việt Nam được Công an huyện Thanh Thủy chuyển vào tài khoản số 3949.0.1054405.00000 của Chi cục thi hành án dân sự huyện Thanh Thủy tại kho bạc nhà nước huyện Thanh Thủy.

- Trả lại cho bị cáo Huấn:

+ 01 ví giả da màu đen đã cũ;

+ 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy A54 5G màu tím, đã cũ lắp sim số 0325.594.484.

+ Số tiền 1.327.000 đ (Một triệu ba trăm hai bảy nghìn đồng) tiền ngân hàng nhà nước Việt Nam được Công an huyện Thanh Thủy chuyển vào tài khoản số 3949.0.1054405.00000 của Chi cục thi hành án dân sự huyện Thanh Thủy tại kho bạc nhà nước huyện Thanh Thủy nhưng được tạm giữ để đảm bảo thi hành án.

- Trả lại cho ông Nguyễn Hồng K:

+ 01 chiếc xe mô tô nhãn hiệu Yamaha Exciter màu xanh bạc, BKS: 19B1-326.29; số khung: 0610FY111098, số máy: G3D4E123587.

+ 01 giấy chứng nhận đăng ký xe mô tô, xe máy số 005287 mang tên chủ xe Nguyễn Trung Kiên, địa chỉ: Khu 2B, Nông Trang, Việt Trì, Phú Thọ.

(Vật chứng trên hiện Chi cục thi hành án dân sự huyện Thanh Thủy đang quản lý, theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 18/01/2024).

- Xác nhận trong quá trình điều tra, Cơ quan điều tra Công an huyện Thanh Thủy đã ra quyết định xử lý vật chứng trả lại cho ông Nguyễn Hồng K 01 chiếc điện thoại di động hiệu OPO màu đen, đã qua sử dụng là hợp pháp và không có yêu cầu bị cáo bồi thường gì thêm.

4. Về bồi thường dân sự: Anh Đỗ Mạnh H không yêu cầu bị cáo H phải bồi thường số tiền 1.500.000 đồng là tiền anh Hùng mua điện thoại của bị cáo, vì vậy HĐXX không đạt ra giải quyết.

5. Về án phí: Căn cứ vào khoản 2, Điều 136 của Bộ luật tố tụng hình sự; Điểm a, Khoản 1 Điều 23 của Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội về án phí, lệ phí Tòa án.

Bị cáo phải chịu 200.000đ (hai trăm nghìn đồng) tiền án phí hình sự sơ thẩm.

6. Về Quyền kháng cáo: Trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án, Bị cáo có mặt được quyền kháng cáo Bản án; Bị hại, Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan vắng mặt được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày, kể từ ngày nhận được Bản án hoặc Bản án được niêm yết, để yêu cầu Tòa án nhân dân tỉnh Phú Thọ xét xử theo trình tự phúc thẩm.

Nơi nhận:

- Bị cáo; Bị hại; Người có QL&NVLQ
- VKSND huyện Thanh Thủy,
- VKSND tỉnh Phú Thọ;
- CA huyện Thanh Thủy;
- UBND xã SV, huyện Lâm Thao,
tỉnh Phú Thọ (TB);
- Chi cục THADS huyện Thanh Thủy;
- Sở Tư pháp tỉnh Phú Thọ;
- Lưu HS, VP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa**

(đã ký)

Lê Khánh Vinh