

Bản án số:17/2024/HSST
Ngày 29 tháng 02 năm 2024

NHÂN DANH

**NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN TAM ĐẢO, TỈNH VĨNH PHÚC**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Trần Thị Hồng Quý.

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông Tạ Văn Trần
2. Bà Trần Thị Bích Hằng

-Thư ký phiên tòa: Bà Hoàng Thu Hằng- Thư ký Tòa án nhân dân huyện Tam Đảo, tỉnh Vĩnh Phúc.

-Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Tam Đảo, tỉnh Vĩnh Phúc tham gia phiên tòa: Bà Hoàng Thị Thùy Linh- Kiểm sát viên.

Ngày 29 tháng 02 năm 2024, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Tam Đảo, tỉnh Vĩnh Phúc, mở phiên tòa xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 10/2024/HSST ngày 06 tháng 02 năm 2024 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 14/2024/HSST-QĐ ngày 19 tháng 02 năm 2024 đối với bị cáo:

Ky V H, sinh ngày 09/5/2004 tại xã Minh Quang huyện Tam Đảo, tỉnh Vĩnh Phúc. Nơi ở hiện tại: Thôn Vực Lựu, xã Minh Quang, huyện Tam Đảo, tỉnh Vĩnh Phúc; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hóa: 12/12; Giới tính: Nam; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Con ông Kỳ Văn Tr và con bà Lâm Thị H; vợ, con: Chưa có; Tiền án, tiền sự: Không.

Hoạt động bản thân: Ngày 15/8/2023 có hành vi trộm cắp tài sản, bản án số 75/2023/HSST ngày 29/12/2023 Tòa án nhân dân huyện Tam Đảo xử phạt Ky V H 08 (Tám) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bắt bị cáo đi thi hành án.

Bị cáo bị bắt tạm giữ, tạm giam từ ngày 26/11/2023 hiện đang tạm giam tại trại tạm giam Công an tỉnh Vĩnh Phúc, có mặt.

*** Người bị hại:**

Anh Trần Văn Dũng, sinh năm 2000, vắng mặt

Chị Hoàng Thị Thanh, sinh năm 2001, vắng mặt

Cùng địa chỉ: thôn Xạ Hương, xã Minh Quang, huyện Tam Đảo, tỉnh Vĩnh Phúc.

*** Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan:** Ông Lê Văn Bảy, sinh năm 1978, địa chỉ: Thôn Cam Lâm Đồn, xã Minh Quang, huyện Tam Đảo, tỉnh Vĩnh Phúc, vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 13 giờ 30 phút ngày 25/11/2023, Ky V H đi bộ một mình quanh địa bàn xã Minh Quang, huyện Tam Đảo xem ai để tài sản sơ hở thì trộm cắp bán lấy tiền tiêu sài cá nhân. Khi đi đến nhà anh Trần Văn Dũng ở thôn Xạ Hương, xã Minh Quang, huyện Tam Đảo, Huy thấy cổng mở, bên trong sân dựng chiếc xe máy BKS 88E1- 342.00, quan sát xung quanh thấy không có ai nên Huy đi bộ vào trong sân đến vị trí dựng xe máy, thấy xe tắt khoá điện, không khoá cổ, khoá càng nên Huy dắt chiếc xe máy trên ra ngoài cổng rồi dắt xe đi tìm quán sửa khóa. Khi đi đến quán sửa xe máy của anh Lưu Anh Sơn ở thôn Lưu Quang, xã Minh Quang, huyện Tam Đảo, Huy nhờ anh Sơn sửa khoá điện của chiếc xe máy trên nhưng anh Sơn không sửa được nên Huy nhờ anh Nguyễn Văn Hải, ở xã Minh Quang, huyện Tam Đảo đảy hộ chiếc xe máy trên đến quán sửa xe máy của ông Lê Văn Bảy ở thôn Cam Lâm Đồn, xã Minh Quang, huyện Tam Đảo. Tại đây, Huy nói dối ông Bảy chiếc xe máy trên là của Huy và nhờ ông Bảy sửa khoá điện của xe, ông Bảy nói không có sẵn đồ và hẹn Huy hôm sau đến sửa. Lúc này, Huy nói với ông Bảy cho Huy gửi nhờ chiếc xe ở đây để sửa khoá điện đồng thời mượn ông Bảy chiếc xe máy BKS 88S4 - 0373 để đi về nhà. Sau đó, Huy đi xe BKS 88S4- 0373 đến một quán Internet ở xã Thiện Kế, huyện Bình Xuyên chơi game. Đến sáng ngày 26/11/2023, Huy quay lại trả chiếc xe máy BKS 88S4-0373 cho ông Bảy và lấy lại chiếc xe máy BKS 88E1- 342.00, xe vẫn chưa sửa được. Lúc này, Huy nhận thấy hành vi của mình là sai trái nên Huy đến Cơ quan điều tra Công an huyện Tam Đảo đầu thú.

Quá trình điều tra, ông Bảy giao nộp cho Cơ quan điều tra 01 xe máy nhãn hiệu Honda Vision BKS 88E1- 342.00, Huy giao nộp 01 quần bò dài màu đen, 01 áo dài tay thu đông màu nâu, cơ quan điều tra thu giữ hình ảnh camera của gia đình anh Dũng thời điểm xảy ra sự việc.

Tại Kết luận định giá tài sản số 885 ngày 01/12/2023, Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện Tam Đảo kết luận: Trị giá chiếc xe máy nhãn hiệu Honda Vision, màu sơn đen, BKS: 88E1- 342.00 là 16.000.000đ.

Tại Kết luận giám định số 388 ngày 05/02/2024, Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Vĩnh Phúc kết luận: Chụp được 03 ảnh theo nội dung yêu cầu giám định, hoàn toàn phù hợp về thời gian, diễn biến hành vi phạm tội của Huy.

Đối với các anh Lưu Anh Sơn, Nguyễn Văn Hải, Lưu Văn Bảy, quá trình điều tra xác định những người này không biết chiếc xe máy BKS: 88E1 - 342.00 do Huy phạm tội mà có nên Cơ quan điều tra không đề cập xử lý.

Bản cáo trạng số:17/CT-VKSTĐ, ngày 06/02/2024 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Tam Đảo truy tố Ky V H về tội “Trộm cắp tài sản”.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Tam Đảo thực hành quyền công tố tại phiên tòa giữ nguyên quan điểm như đã truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử: Tuyên bố bị cáo Ky V H phạm tội “Trộm cắp tài sản”: Áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, khoản 2 Điều 56 của Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo Ky V H từ 09 đến 12 tháng tù, tổng hợp với hình phạt 08 tháng tù tại bản án số 75/2023/HSST ngày 29 tháng 12 năm 2023, buộc bị cáo phải chấp hành chung cho cả hai bản án từ 17 đến 20 tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bắt tạm giữ, tạm giam bị cáo 26/11/2023; Không đề nghị áp dụng hình phạt bổ sung là hình phạt tiền đối với bị cáo, đề nghị xử lý vật chứng và án phí theo quy định.

Bị cáo Huy nói lời sau cùng: Đề nghị Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt để bị cáo cải tạo thành người công dân có ích cho gia đình và xã hội.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra, Điều tra viên, Viện kiểm sát, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo và những người tham gia tố tụng khác không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đúng quy định pháp luật.

[2]. Về hành vi phạm tội của bị cáo: Tại phiên tòa bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình, thể hiện như sau: Lợi dụng sơ hở trong việc quản lý tài sản của anh Trần Văn Dũng nên khoảng 13 giờ 30 phút ngày 25/11/2023, tại nhà anh Dũng ở thôn Xạ Hương, xã Minh Quang, huyện Tam Đảo, tỉnh Vĩnh Phúc, Ky V H đã lén lút trộm cắp của anh Dũng chiếc xe máy Honda Vision, BKS: 88E1-342.00. Trị giá tài sản chiếm đoạt là 16.000.000đ.

Xét lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra, phù hợp với lời khai của người bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan, người làm chứng với các chứng cứ khác đã được thu thập và phù hợp với Cáo trạng đã được đại diện Viện kiểm sát huyện Tam Đảo công bố tại phiên tòa. Do vậy đã có đủ cơ sở để kết luận bị cáo Ky V H phạm tội “Trộm cắp tài sản”. Tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 173 BLHS. Nội dung của điều luật quy định:

“1) Người nào trộm cắp tài sản của người khác trị giá từ 2.000.000 đồng đến dưới 50.000.000 đồng ... thì bị phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm....”

Xét tính chất vụ án là ít nghiêm trọng, nhưng hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến tài sản là quyền sở hữu của công dân được pháp luật bảo vệ, làm ảnh hưởng đến tình hình an ninh trật tự tại địa phương,

gây hoang mang cho người bị hại và người dân có tài sản, gây dư luận xấu trong xã hội. Bị cáo là người trưởng thành, có nhận thức, có khả năng lao động nhưng chỉ vì lười lao động, muốn có tiền tiêu sài cá nhân mà không bằng con đường chân chính tự lao động mà có, đã đi trộm cắp tài sản của người khác. Vì vậy cần xử phạt bị cáo mức án thật nghiêm khắc để răn đe và giáo dục chung.

[3].Về nhân thân của bị cáo, tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo:

Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa bị cáo đã thành khẩn khai báo về hành vi phạm tội của mình, ra đầu thú tại cơ quan điều tra, người bị hại có đơn xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo. Cho nên bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ hình phạt quy định tại điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự.

Về tình tiết tăng nặng: Bị cáo có hành vi vi phạm ngày 25/11/2023, ngày 29/12/2023 bị cáo bị Tòa án nhân dân huyện Tam Đảo xử phạt 08 tháng tù của hành vi phạm tội trước đó là ngày 15/8/2023, cho nên hành vi phạm tội lần trước của bị cáo chưa được coi là tiền án. Bị cáo có nhân thân xấu nhưng không phải áp dụng tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

[4].Về hình phạt bổ sung: Theo quy định tại khoản 5 Điều 173 Bộ luật hình sự: “*Người phạm tội còn có thể bị phạt tiền từ 5.000.000 đồng đến 50.000.000 đồng*”. Tuy nhiên theo các tài liệu, chứng cứ và lời khai của các bị cáo tại phiên tòa cho thấy bị cáo không có nghề nghiệp, không có tài sản riêng nên Hội đồng xét xử xem xét không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

[5].Về trách nhiệm dân sự và xử lý vật chứng: Đối với 01 xe máy nhãn hiệu Honda Vision, BKS: 88E1 - 342.00, màu sơn đen là tài sản hợp pháp của vợ chồng anh Trần Văn Dũng, Cơ quan điều tra trả lại, anh Dũng đã nhận lại tài sản và không có yêu cầu đề nghị gì đối với bị cáo.

- Đối với 01 quần bò dài màu đen, 01 áo dài tay thu đông màu nâu là tài sản của Ky V H. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo đề nghị: Các tài sản trên đã cũ, qua sử dụng, không yêu cầu nhận lại cần tịch thu, tiêu hủy.

- Đối với chiếc xe máy BKS 88S4 - 0373 là tài sản hợp pháp của ông Lê Văn Bảy, không liên quan đến hành vi phạm tội nên Cơ quan điều tra đã không thu giữ.

- Đối với 01 đĩa DVD ghi lại hình ảnh Huy thực hiện hành vi trộm cắp tài sản là tài liệu chứng minh tội phạm, cơ quan điều tra chuyển theo hồ sơ vụ án cần tiếp tục lưu trữ trong hồ sơ vụ án.

[6].Đối với các anh Lưu Anh Sơn, Nguyễn Văn Hải, ông Lưu Văn Bảy, quá trình điều tra xác định những người này không biết chiếc xe máy BKS: 88E1-342.00 do Huy phạm tội mà có nên Cơ quan điều tra không đề cập xử lý.

[7].Từ những phân tích nêu trên, Hội đồng xét xử thấy cần chấp nhận đề nghị của đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Tam Đảo về tội danh, hình phạt đối với bị cáo.

[8].Về án phí: Bị cáo Ky V H phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố: Bị cáo Ky V H phạm tội "Trộm cắp tài sản".

1/Áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, khoản 2 Điều 56 Bộ luật Hình sự; xử phạt bị cáo Ky V H 10 (Mười) tháng tù, tổng hợp với hình phạt 08 tháng tù tại bản án số 75/2023/HSST ngày 29 tháng 12 năm 2023 buộc bị cáo phải chấp hành chung cho cả hai bản án là 01(một) năm 06 (sáu) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày tạm giữ, tạm giam 26/11/2023.

2/ Về xử lý vật chứng: Áp dụng điểm c khoản 2 Điều 106 của Bộ luật Tố tụng Hình sự: Tịch thu, tiêu hủy 01 quần bò dài màu đen, 01 áo dài tay thu đông màu nâu.

(Vật chứng có đặc điểm theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 26 tháng 02 năm 2024 giữa cơ quan công an và cơ quan thi hành án dân sự huyện Tam Đảo).

3/Về án phí: Áp dụng khoản 2 Điều 135, khoản 2 Điều 136 của Bộ luật tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án, buộc bị cáo Ky V H phải chịu 200.000đồng án phí hình sự sơ thẩm.

4/Về quyền kháng cáo: Bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm. Người bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan vắng mặt có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết tại nơi cư trú./.

Nơi nhận:

- Bị cáo, đương sự;
- VKSND huyện Tam Đảo;
- VKSND tỉnh Vĩnh Phúc;
- Công an huyện Tam Đảo;
- Chi cục THADS huyện Tam Đảo;
- Cơ quan thi hành án hình sự;
- UBND xã Minh Quang;
- Trại giam Công an tỉnh Vĩnh Phúc;
- Sở tư pháp tỉnh Vĩnh Phúc;
- Lưu HS, VP.

T/M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán- Chủ tọa phiên tòa

Trần Thị Hồng Quý

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Trần Xuân Ngọc Lê Mạnh Quỳnh

Trần Thị Hồng Quý

