

Bản án số: 82/2024/DS-PT

Ngày: 04/3/2024

Về việc tranh chấp yêu cầu di dời dây điện
và yêu cầu bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH ĐỒNG THÁP

Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Lê Hồng Nước.

Các Thẩm phán: Ông Phạm Minh Tùng.

Ông Nguyễn Chí Dũng.

Thư ký phiên tòa: Bà Huỳnh Thị Ngọc Trang – Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Đồng Tháp.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Đồng Tháp tham gia phiên tòa:
Ông Phan Trung Quốc - Kiểm sát viên.

Ngày 04 tháng 03 năm 2024, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Đồng Tháp, tiến hành xét xử phúc thẩm vụ án dân sự thụ lý số 462/2023/TLPT-DS ngày 30 tháng 11 năm 2023 về việc “Tranh chấp di dời dây điện và yêu cầu bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng”.

Do Bản án dân sự sơ thẩm số 57/2023/DS-ST ngày 22 tháng 8 năm 2023 của Tòa án nhân dân thành phố Sa Đéc bị kháng cáo;

Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử phúc thẩm số 40/2024/QĐXXPT – DS ngày 09/01/2024 và quyết định hoãn phiên tòa phúc thẩm số 74/2024/QĐPT-DS ngày 02/02/2024, giữa các đương sự:

Nguyên đơn: Bà Nguyễn Kim Á, sinh năm 1949. Địa chỉ: Số A, khóm H, Phường B, thành phố S, tỉnh Đồng Tháp.

Bị đơn: Tổng Công ty Đ2 (Phòng G)

Trụ sở chính: Số G, H, phường B, Quận A, Thành phố Hồ Chí Minh.

Trụ sở Phòng G: Số B, H, Khóm A, Phường A, thành phố S, tỉnh Đồng Tháp.

Đại diện theo pháp luật: Ông Nguyễn Phước Đ - Tổng Giám đốc

Đại diện theo ủy quyền: Ông Đặng Hoàng M, sinh năm 1979 - Phó Giám đốc Điện lực Sa Đéc theo Văn bản ủy quyền ngày 03/4/2023.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

- Ông Nguyễn Văn Đ1, sinh năm 1940

- Bà Nguyễn Thị M1, sinh năm 1941

Cùng địa chỉ: A, Nguyễn Sinh S, Khóm C, Phường B, thành phố S, tỉnh Đồng Tháp.

- Bà Phạm Thị Thanh V, sinh năm 1953. Địa chỉ: B, Lô A, khu dân cư ấp P, xã T, thành phố S, tỉnh Đồng Tháp.

Bà Á, ông M có mặt tại phiên tòa; các đương sự còn lại vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

- Quá trình tham gia tố tụng và tại phiên tòa nguyên đơn bà Nguyễn Kim Á trình bày:

Theo Quyết định công nhận sự thỏa thuận của các đương sự số 08/QĐHGT ngày 27/01/2005 của Tòa án nhân dân thành phố Sa Đéc thì giữa bà Á với ông Nguyễn Văn Đ1 và vợ là Nguyễn Thị M1 đã thống nhất thỏa thuận kéo lại đường dây điện 3 pha từ trụ BTLT 8,4 của Điện lực đến trụ V10 nằm trên đất ông Đ1 tọa lạc tại khóm H, Phường B, thành phố S, đường dây điện được kéo thành đường thẳng trên khoảng không đường đi công cộng có chiều dài 42m.

Tuy nhiên vào ngày 12/7/2005, khi kéo lại đường dây điện thì Điện lực đã kéo đường dây nằm ngang trên phần nhà và đất của bà Á tọa lạc tại khóm H, Phường B, thành phố S khi chưa được sự đồng ý của bà Á.

Bà Á đã nhiều lần khiếu nại, nhưng phía Điện lực cho rằng việc kéo đường dây như trên là đúng với Quyết định của Tòa án. Năm 2017, nhà bà Á bị xuống cấp nghiêm trọng, cần được sửa chữa, bà Á tiếp tục yêu cầu phía Điện lực di dời nhưng phía Điện lực đùn đẩy trách nhiệm sang các ban ngành khác mà không giải quyết yêu cầu của bà Á.

Việc Điện lực kéo đường dây điện đi ngang nhà bà Á với khoảng cách

đường dây điện với mái nhà bà Á khoảng 0,5 đến 0,7m làm bà Á và gia đình hoang mang, lo sợ xảy ra tai nạn trong mùa mưa bão, làm ảnh hưởng đến tinh thần của bà Á và các thành viên trong gia đình.

Nay bà Á yêu cầu Tổng Công ty Đ2 di dời đường dây điện kéo từ trụ BTLT 8,4 vào trụ V10 của vợ chồng ông Nguyễn Văn Đ1 ra khỏi phạm vi phần mái nhà và đất của bà Á. Đồng thời, yêu cầu Tổng Công ty Đ2 bồi thường chi phí đi lại để khiếu nại từ năm 2006 đến nay và tiền bù đắp về tổn thất tinh thần tổng cộng 16.000.000 đồng (bà Á không xác định được số tiền yêu cầu cụ thể của mỗi loại chi phí là bao nhiêu)

Bà Á không có yêu cầu gì đối với ông Đ1, bà M1 và bà V trong vụ án này.

- Quá trình tham gia tố tụng và tại phiên tòa ông Đặng Hoàng M là đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn Tổng Công ty Đ2 trình bày:

Công trình đường dây 3 pha 4 dây cấp điện cho ông Nguyễn Văn Đ1 cùng các hộ dân trong hẻm là do ông Đ1 đứng ra xây dựng vào năm 1991, trên cơ sở đường dây hiện hữu, Điện lực đã lắp đặt công tơ để bán điện cho ông Đ1, bà V, bà Á cùng các hộ dân trong hẻm nhà bà Á tọa lạc tại khóm H, Phường B, thành phố S sử dụng.

Đến năm 2003, bà Á có tranh chấp với ông Đ1 về đường dây điện, Tòa án nhân dân thị xã Sa Đéc (nay là thành phố S) đã tiến hành hòa giải và ban hành Quyết định công nhận sự thỏa thuận của các đương sự số 08/QĐHGT ngày 27/01/2005, theo đó giữa bà Á, ông Nguyễn Văn Đ1 và vợ là Nguyễn Thị M1 đã thống nhất thỏa thuận kéo lại đường dây điện 3 pha từ trụ BTLT 8,4 (nay là trụ 16/7) của Điện lực đến trụ V10 (nay là trụ 16/7/1) nằm trên đất ông Đ1, đường dây điện được kéo thành đường thẳng trên khoảng không đường đi công cộng có chiều dài 42m. Chi phí kéo lại do phía vợ chồng ông Đ1 chịu toàn bộ.

Ngày 12/7/2005, Điện lực đã kéo lại đường dây điện hạ thế 3 pha của vợ chồng ông Đ1 bằng loại cáp muller 4 x 11mm² từ trụ điện 8,4m của Điện lực thành đường thẳng trên khoảng không đường đi công cộng đến trụ sắt V10 (16/7/1) cao 10m trên đất ông Đ1 đúng theo nội dung Quyết định của Tòa án. Bà Á không đồng ý và tiếp tục khiếu nại. Ngày 10/10/2006, Điện lực Đ3 đã có Văn bản số 2662/CV-ĐLĐT-5 trả lời khiếu nại của bà Á nên bà không còn khiếu nại gì.

Đến khoảng năm 2017 bà Á tự ý xây dựng coi nói nhà làm thay đổi hiện trạng ban đầu dẫn đến đường dây điện chỉ còn cách mái nhà của bà Á khoảng 0,5m theo phương thẳng đứng, bà Á tiếp tục cho rằng đường dây điện của vợ

chồng ông Đ1 kéo ngang nhà bà Á là nguy hiểm, không an toàn nên yêu cầu Điện lực di dời. Việc bà Á tự ý coi nói đã vi phạm thỏa thuận giữa bà Á và ông Đ1, bà M1 tại Quyết định công nhận sự thỏa thuận của các đương sự số 08/QĐHGT ngày 27/01/2005 của Tòa án nên không có căn cứ để Điện lực chấp nhận yêu cầu di dời đường dây của bà Á.

Tuy nhiên để đảm bảo an toàn tuyệt đối cho bà Á nên Điện lực cũng đã phối hợp với các ban ngành để làm việc với bà Á, ông Đ1, từ đó đã đưa ra được 02 phương án để giải quyết.

- Phương án 1: Phía ông Đ1 tiến hành thay sắt coi nói trụ điện, căng lại dây khoảng trụ để tăng khoảng cách từ mái nhà bà Á đến dây điện đúng khoảng cách quy định.

- Phương án 2: Tiến hành trồng thêm trụ để kéo lại đường dây điện trên khoảng không đường công cộng.

Cả hai phương án đều được phía ông Đ1 thống nhất và chịu toàn bộ chi phí thực hiện, còn bà Á chỉ thống nhất thực hiện theo phương án 2. Tuy nhiên qua làm việc với các hộ dân trong hẻm thì các hộ dân không đồng ý trồng thêm trụ vì đường hẻm hẹp, nếu trồng thêm trụ sẽ làm cho đường hẻm càng hẹp thêm và không đảm bảo an toàn.

Từ đó, để đảm bảo an toàn cho gia đình bà Á, Điện lực đã tiến hành phương án 1, tiến hành coi nói đầu trụ, căng lại đường dây điện, tăng khoảng cách từ mái nhà bà Á đến đường dây điện là 1,38m.

Nay đối với yêu cầu khởi kiện của bà Á, Điện lực có ý kiến như sau:

- Đối với yêu cầu đường dây điện kéo từ trụ 16/7 đến trụ 16/7/1: Đường dây điện này là của vợ chồng ông Đ1 bỏ chi phí ra xây dựng, là tài sản cá nhân của họ nên Điện lực không có quyền di dời khi chưa có yêu cầu của chủ tài sản. Tuy nhiên, quá trình tố tụng ông Đ1, bà M1 có lời khai xác định không phản đối việc tháo dỡ, di dời đường dây, đồng thời bà V là người đang trực tiếp sử dụng đường dây cũng không có ý kiến phản đối gì, do đó Điện lực thống nhất tháo dỡ, di dời đường dây điện theo yêu cầu của bà Á.

- Đối với yêu cầu bồi thường chi phí đi lại khiếu nại: Đối chiếu với các quy định pháp luật hiện hành thì không có điều khoản nào quy định phải bồi thường chi phí đi lại khiếu nại, do đó Điện lực không đồng ý.

- Đối với yêu cầu bù đắp về tổn thất tinh thần: Việc đường dây điện kéo

ngang nhà bà Á chưa gây ra bất kỳ thiệt hại nào cho phía bà Á và gia đình, do đó không làm phát sinh tổn thất tinh thần, do đó Điện lực không đồng ý.

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan Nguyễn Văn Đ1, Nguyễn Thị M1 vắng mặt nhưng có ý kiến trình bày:

Đường dây điện kéo từ trụ của Điện lực vào trụ sắt V10 mà bà Á đang tranh chấp là tài sản của vợ chồng ông Đ1, bà M1 dùng để kéo điện vào nhà máy của họ ở phía sau. Đối với yêu cầu khởi kiện của bà Á là di dời đường dây này đi thì ông Đ1, bà M1 không có ý kiến gì phản đối gì vì hiện nay họ đã không còn sử dụng đường dây nữa.

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan Phạm Thị Thanh V vắng mặt nhưng có ý kiến trình bày:

Đường dây điện kéo từ trụ của Điện lực vào trụ sắt V10 mà bà Á đang tranh chấp là tài sản của vợ chồng ông Đ1, bà M1 dùng để kéo điện vào nhà máy của họ ở phía sau. Hiện ông Đ1, bà M1 có cho bà V sử dụng nhờ đường dây này để kéo điện vào hộ 19/4/4, Khóm C, Phường B, thành phố S. Đối với yêu cầu khởi kiện của bà Á yêu cầu di dời đường dây điện này thì do ông Đ1, bà M1 là chủ của đường dây đã không có ý kiến gì, nên bà V là người sử dụng nhờ cũng không có ý kiến phản đối gì.

Tại Bản án dân sự sơ thẩm số 57/2023/DS-ST ngày 22 tháng 8 năm 2023 của Toà án nhân dân thành phố Sa Đéc đã xử:

1. Chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của bà Nguyễn Kim Á.

Tổng Công ty Đ2 (Phòng G) và ông Đ1, bà M1 có trách nhiệm tháo dỡ, di dời đường dây điện hạ thế kéo từ trụ 16/7 của Điện lực vào trụ sắt 16/7/1 của ông Đ1, bà M1 ra khỏi phần đất và nhà của bà Á tọa lạc tại 190/6/2, khóm H, Phường B, thành phố S. Tổng Công ty Đ2 (Phòng G) tự nguyện hỗ trợ toàn bộ chi phí tháo dỡ, di dời.

Không chấp nhận yêu cầu của bà Nguyễn Kim Á về việc yêu cầu Tổng Công ty Đ2 (Phòng G) bồi thường chi phí đi lại khiếu nại và tiền bù đắp tổn thất tinh thần 16.000.000 đồng.

2. Về án phí dân sự sơ thẩm:

2.1. Bà Nguyễn Kim Á được miễn toàn bộ án phí dân sự sơ thẩm.

2.2. Tổng Công ty Đ2 (Phòng G) chịu 300.000 đồng án phí dân sự sơ thẩm.

3. Về chi phí xem xét, thẩm định tại chỗ: Bà Á chịu toàn bộ chi phí (bà Á đã nộp và chi xong)

Ngoài ra Bản án dân sự sơ thẩm còn tuyên về hướng dẫn thi hành án và thời hạn kháng cáo.

Ngày 31/8/2023 bà Nguyễn Kim Á kháng cáo yêu cầu Tòa án cấp phúc thẩm giải quyết do Tổng Công ty Đ2 đã làm sai quyết định số: 08/QĐHGT ngày 12/7/2005, gây thiệt hại cho bà Á từ tinh thần đến thể chất. Nay bà Á yêu cầu xét xử buộc Tổng Công ty Đ2 bồi thường cho bà Á 16.000.000 đồng (tiền tổn thất tinh thần và chi phí đi lại).

Tại phiên tòa phúc thẩm:

Bà Nguyễn Kim Á giữ nguyên yêu cầu kháng cáo.

Ông Đặng Hoàng M là người đại diện theo ủy quyền của Tổng Công ty Đ2 không đồng ý theo yêu cầu kháng cáo của bà Á; giữ nguyên Bản án dân sự sơ thẩm số 57/2023/DS-ST ngày 22 tháng 8 năm 2023 của Tòa án nhân dân thành phố Sa Đéc

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Đồng Tháp phát biểu ý kiến:

Về việc tuân theo pháp luật tố tụng

Về việc tuân theo pháp luật tố tụng của Thẩm phán: Thẩm phán đã thực hiện đúng, đầy đủ quy định của Bộ luật Tố tụng dân sự và các văn bản quy phạm pháp luật từ khi thụ lý giải quyết vụ việc để xét xử phúc thẩm đến trước thời điểm nghị án.

Về việc tuân theo pháp luật tố tụng của Hội đồng xét xử phúc thẩm, Thư ký phiên tòa:

Hội đồng xét xử, Thư ký phiên tòa đã thực hiện đúng, đầy đủ các quy định Bộ luật Tố tụng dân sự về trình tự xét xử phúc thẩm.

Về việc chấp hành pháp luật của người tham gia tố tụng:

Người tham gia tố tụng đã thực hiện quyền và nghĩa vụ đúng theo quy định của Bộ luật Tố tụng dân sự.

Về việc giải quyết vụ án:

Bà Nguyễn Kim Á yêu cầu Tòa án cấp phúc thẩm xem xét giải quyết bao gồm: Tổng Công ty Đ2 đã làm sai quyết định số 08/QĐHGT ngày 12/7/2005, gây

thiệt hại cho bà từ tinh thần đến thể chất. Yêu cầu buộc Tổng Công ty Đ2 bồi thường cho bà Á số tiền 16.000.000đ.

Xét thấy, đường dây điện hạ thế 3 pha bằng loại cáp muller 4 X 11mm² kéo từ trụ BTLT 8,4 (nay là trụ 16/7) của Điện lực đến trụ V10 (nay là trụ 16/7/1) nằm trên đất ông Đ1 là tài sản của ông Đ1, bà M1, hiện tại có một phần đường dây điện kéo ngang qua phần đất và mái nhà của bà Á tọa lạc tại khóm H, Phường B, thành phố S một đoạn dài 7,7m. Khoảng cách từ dây điện đến mặt đất là trên 05m, khoảng cách tại vị trí võng nhất đến mái nhà của bà Á là 0,98m. Hiện ông Đ1, bà M1 không còn sử dụng đường dây này, nhưng có cho bà V sử dụng nhờ để kéo điện vào hộ số 19/4/4, Khóm C, Phường B, thành phố S của bà V.

Bà Á cho rằng theo Quyết định công nhận sự thỏa thuận của các đương sự số 08/QĐHGT ngày 27/01/2005 của Tòa án nhân dân thành phố Sa Đéc thì giữa bà Á với ông Đ1, bà M1 đã thống nhất thỏa thuận kéo lại đường dây điện 3 pha từ trụ BTLT 8,4 của Điện lực đến trụ V10 nằm trên đất ông Đ1, đường dây điện được kéo thành đường thẳng trên khoảng không đường đi công cộng có chiều dài 42m.

Phía Điện lực cho rằng vào ngày 12/7/2005, Điện lực đã kéo lại đường dây điện hạ thế 3 pha của ông Đ1, bà M1 bằng loại cáp muller 4 x 11mm² từ trụ điện 8,4m của Điện lực thành đường thẳng trên khoảng không đường đi công cộng đến trụ sắt V10 cao 10m trên đất ông Đ1 đúng theo nội dung Quyết định công nhận sự thỏa thuận của các đương sự số 08/QĐHGT ngày 27/01/2005 của Tòa án. Bà Á không đồng ý và tiếp tục khiếu nại. Ngày 10/10/2006, Điện lực Đ3 đã có Văn bản số 2662/CV-ĐLĐT-5 trả lời khiếu nại của bà Á nên bà không còn khiếu nại gì. Đến năm 2017, bà Á tự ý xây dựng coi nới nhà làm thay đổi hiện trạng ban đầu dẫn đến đường dây điện chỉ còn cách mái nhà của bà Á khoảng 0,5m theo phương thẳng đứng, bà Á tiếp tục cho rằng đường dây điện của ông Đ1, bà M1 kéo ngang nhà bà Á là nguy hiểm, không an toàn nên yêu cầu Điện lực di dời. Việc bà Á tự ý coi nới đã vi phạm thỏa thuận giữa bà Á với ông Đ1, bà M1 nên Điện lực không đồng ý yêu cầu di dời đường dây của bà Á.

Xét yêu cầu của bà Á về việc yêu cầu bồi thường chi phí đi lại khiếu nại và tiền bù đắp tổn thất tinh thần: Bà Á cho rằng khi kéo lại đường dây điện thì Điện lực đã thực hiện không đúng Quyết định số 08 nên bà Á có khiếu nại, sau khi được trả lời khiếu nại vào năm 2007 thì bà Á không còn khiếu nại nữa, chứng tỏ bà Á thống nhất với việc Điện lực kéo đường dây điện đi ngang qua một phần nhà đất của bà Á. Đến năm 2017 bà Á cho rằng đường dây điện sát mái nhà của bà, không

đảm bảo an toàn nên tiếp tục đi khiếu nại. Tuy nhiên theo biên bản làm việc ngày 04/10/2019 của Phòng Kinh tế, U với Điện lực Sa Đéc họp bàn giải quyết khiếu nại của bà Á đã kết luận bà Á tự ý xây dựng, coi nói (không thông báo cho Điện lực, không xin giấy phép xây dựng) nên mới làm thay đổi hiện trạng, việc đường dây điện sát mái nhà bà Á không phải do lỗi của Điện lực. Mặt khác, từ khi kéo đường dây này vào năm 2005 đến nay thì chưa có thiệt hại gì xảy ra, các dây điện này đều có vỏ bọc an toàn, chưa gây thiệt hại gì cho gia đình bà Á và bà Á cũng không cung cấp được tài liệu, chứng cứ, chứng minh cho yêu cầu của mình. Do đó, bà Á yêu cầu bồi thường chi phí đi lại để khiếu nại và tiền bù đắp tổn thất tinh thần là không có cơ sở để chấp nhận.

Từ những phân tích trên, căn cứ khoản 1 Điều 308 Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015. Đề nghị Hội đồng xét xử phúc thẩm giữ nguyên Bản án dân sự sơ thẩm số 57/2023/DS-ST ngày 22/8/2023, của Tòa án nhân dân thành phố Sa Đéc, Đồng Tháp, không chấp nhận kháng cáo của bà Nguyễn Kim Á.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Sau khi nghiên cứu các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án được xem xét tại phiên toà và lời phát biểu của Kiểm sát viên tại phiên toà, Hội đồng xét xử nhận định:

[1]. Về thủ tục tố tụng:

Bà Nguyễn Kim Á là nguyên đơn kháng cáo trong hạn luật định và được xem là hợp pháp. Do đó, Tòa án cấp phúc thẩm thụ lý xét xử theo trình tự phúc thẩm là đúng với Điều 273, 293 Bộ luật Tố dân sự năm 2015.

[2]. Bà Nguyễn Kim Á yêu cầu Tổng Công ty Đ2 bồi thường cho bà Á 16.000.000 đồng (tiền tổn thất tinh thần và chi phí đi lại). Do Tổng Công ty Đ2 đã làm sai quyết định số: 08/QĐHGT ngày 12/7/2005, gây thiệt hại cho bà Á Hội đồng xét xử xét thấy: ngày 12/7/2005, Điện lực đã kéo lại đường dây điện hạ thế 3 pha của ông Đ1, bà M1 bằng loại cáp muller 4 x 11mm² từ trụ điện 8,4m của Điện lực thành đường thẳng trên khoảng không đường đi công cộng đến trụ sắt V10 cao 10m trên đất ông Đ1 đúng theo nội dung Quyết định công nhận sự thỏa thuận của các đương sự số 08/QĐHGT ngày 27/01/2005 của Tòa án. Năm 2017 bà Á tự ý xây dựng coi nói nhà làm thay đổi hiện trạng ban đầu dẫn đến đường dây điện chỉ còn cách mái nhà của bà Á khoảng 0,5m theo phương thẳng đứng bà Á cho rằng khi kéo lại đường dây điện thì Điện lực đã thực hiện không đúng Quyết

định số 08 nên bà Á có khiếu nại, sau khi được trả lời khiếu nại vào năm 2007 thì bà Á không còn khiếu nại nữa, chứng tỏ bà Á thống nhất với việc Điện lực kéo đường dây điện đi ngang qua một phần nhà đất của bà Á. Đến năm 2017 bà Á cho rằng đường dây điện sát mái nhà của bà, không đảm bảo an toàn nên tiếp tục đi khiếu nại, tuy nhiên theo biên bản làm việc ngày 04/10/2019 của Phòng Kinh tế - U - Điện lực S1 về việc họp bàn giải quyết khiếu nại của bà Á đã kết luận bà Á tự ý xây dựng, coi nói (không thông báo cho Điện lực, không xin giấy phép xây dựng) nên mới làm thay đổi hiện trạng, việc đường dây điện sát mái nhà bà Á không phải do lỗi của Điện lực. Mặt khác, từ khi kéo đường dây điện này vào năm 2005 đến nay thì chưa có thiệt hại gì xảy ra, các dây điện này đều có vỏ bọc an toàn, chưa gây thiệt hại gì cho gia đình bà Á. Đồng thời tại giai đoạn phúc thẩm bà Á cũng không cung cấp chứng cứ mới để chứng minh cho yêu cầu kháng cáo của mình. Do đó, yêu cầu kháng cáo của bà Á là không có căn cứ nên Hội đồng xét xử không chấp nhận.

[3]. Từ những phân tích trên Hội đồng xét xử phúc thẩm xét thấy Bản án dân sự sơ thẩm số 57/2023/DS-ST ngày 22 tháng 8 năm 2023 của Tòa án nhân dân thành phố Sa Đéc đã xử có căn cứ, phù hợp với quy định pháp luật nên giữ nguyên.

[4]. Hội đồng xét xử xét lời trình bày của đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Đồng Tháp đề nghị Hội đồng xét xử không chấp nhận yêu cầu kháng cáo của bà Á; giữ nguyên Bản án dân sự sơ thẩm số 57/2023/DS-ST ngày 22 tháng 8 năm 2023 của Tòa án nhân dân thành phố Sa Đéc, tỉnh Đồng Tháp là có căn cứ, phù hợp pháp luật nên chấp nhận.

[6]. Về án phí dân sự phúc thẩm: Do yêu cầu kháng cáo của bà Á không được chấp nhận nên bà Á phải chịu án phí dân sự phúc thẩm theo quy định tại khoản 1 Điều 148 Bộ luật Tố tụng dân sự. Tuy nhiên bà Á là người cao tuổi nên được miễn án phí theo quy định pháp luật.

[7]. Các phần khác của Bản án dân sự sơ thẩm số 57/2023/DS-ST ngày 22 tháng 8 năm 2023 của Tòa án nhân dân thành phố Sa Đéc, tỉnh Đồng Tháp không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ khoản 1 Điều 308, khoản 1 Điều 148 Bộ luật Tố tụng dân sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường Vụ Quốc Hội quy định về án phí và lệ phí Tòa án.

Tuyên xử:

1. Không chấp nhận yêu cầu kháng cáo của bà Nguyễn Kim Á kháng cáo yêu cầu buộc Tổng Công ty Đ2 bồi thường cho bà Á 16.000.000 đồng (tiền tổn thất tinh thần và chi phí đi lại).

Giữ nguyên Bản án dân sự sơ thẩm số 57/2023/DS-ST ngày 22 tháng 8 năm 2023 của Tòa án nhân dân thành phố Sa Đéc, tỉnh Đồng Tháp.

1.1. 1. Chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của bà Nguyễn Kim Á.

1.2. Tổng Công ty Đ2 (Phòng G) và ông Đ1, bà M1 có trách nhiệm tháo dỡ, di dời đường dây điện hạ thế kéo từ trụ 16/7 của Điện lực vào trụ sắt 16/7/1 của ông Đ1, bà M1 ra khỏi phần đất và nhà của bà Á tọa lạc tại 190/6/2, khóm H, Phường B, thành phố S. Tổng Công ty Đ2 (Phòng G) tự nguyện hỗ trợ toàn bộ chi phí tháo dỡ, di dời.

1.3. Không chấp nhận yêu cầu của bà Nguyễn Kim Á về việc yêu cầu Tổng Công ty Đ2 (Phòng G) bồi thường chi phí đi lại khiếu nại và tiền bù đắp tổn thất tinh thần 16.000.000 đồng.

2. Án phí dân sự phúc thẩm: Bà Nguyễn Kim Á được miễn án phí dân sự phúc thẩm.

3. Trong trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự sửa đổi, bổ sung năm 2014 thì người được thi hành án, người phải thi hành án có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7, 7a, 7b và 9 Luật Thi hành án dân sự sửa đổi, bổ sung năm 2014; thời hiệu thi hành án dân sự được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự sửa đổi bổ sung năm 2014.

4. Các phần khác của Bản án dân sự sơ thẩm số 57/2023/DS-ST ngày 22 tháng 8 năm 2023 của Tòa án nhân dân thành phố Sa Đéc, tỉnh Đồng Tháp không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

5. Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- Phòng KTNV và THA;
- VKSND Tỉnh;
- TAND TP Sa Đéc;
- Chi Cục THADS TP Sa Đéc;
- Đương sự;
- Lưu: VT, HSVA, TDS (Trang).

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN-CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Đã ký tên, đóng dấu

Lê Hồng Nước