

TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN NGUYỄN BÌNH
TỈNH CAO BẰNG

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh Phúc

Bản án số: 08/2024/HS-ST
Ngày: 05-3-2024

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN NGUYỄN BÌNH TỈNH CAO BẰNG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nông Thanh Chuyên

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Lý Văn Nùng

Bà Lãnh Thị Muôn

Thư ký phiên tòa: Bà Đặng Thị Huệ - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Nguyễn Bình, tỉnh Cao Bằng.

Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân huyện Nguyễn Bình, tỉnh Cao Bằng tham gia phiên tòa: Bà Mã Thị Hân - Kiểm sát viên trung cấp.

Ngày 05 tháng 3 năm 2024, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Nguyễn Bình, tỉnh Cao Bằng xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 03/2024/TLST-HS ngày 25 tháng 01 năm 2024 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 04/2024/QĐXXST-HS ngày 20 tháng 02 năm 2024 đối với bị cáo:

Hoàng Văn L, Tên gọi khác: Không; Sinh ngày 01 tháng 5 năm 1991 tại Trùng Khánh, Cao Bằng;

Nơi ĐKKTT và chỗ ở hiện nay: Xóm Giộc Giao, xã Đình Phong, huyện Trùng Khánh, tỉnh Cao Bằng; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hoá: 9/12; Dân tộc: Tày; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Hoàng Văn B, sinh năm 1960 và bà Đàm Thị H, sinh năm 1960; Anh chị em ruột: có 05 anh chị em, bị cáo là con thứ tư trong gia đình; Vợ, con: chưa có; Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo bị tạm giam tại Nhà tạm giữ Công an huyện Nguyễn Bình từ ngày 25/7/2023 đến nay (Có mặt tại phiên tòa).

Người bào chữa cho bị cáo: Bà Hoàng Thị Diệp Hảo-Trợ giúp viên pháp lý thuộc Trung tâm Trợ giúp pháp lý Nhà nước tỉnh Cao Bằng. (Có đơn xin vắng mặt tại phiên tòa).

Bị hại: Trịnh Thị H, sinh năm 1985; Địa chỉ: Xóm Nà An, xã Tam Kim, huyện Nguyễn Bình, tỉnh Cao Bằng. *Có mặt.*

Người làm chứng: Nông Thị B, sinh năm 1970

Địa chỉ: Xóm Nà An, xã Tam Kim, huyện Nguyễn Bình, tỉnh Cao Bằng.

Vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Ngày 04/6/2023, Công an xã Tam Kim, huyện Nguyên Bình nhận được đơn trình báo của chị Trịnh Thị H, **sinh** năm 1985, trú tại xóm Nà An, xã Tam Kim, huyện Nguyên Bình, trình báo về việc ngày 03/6/2023 H bị đối tượng Hoàng Văn L, sinh năm 1991, trú tại xóm Giộc Giao, xã Đình Phong, huyện Trùng Khánh, Cao Bằng đã lấy của chị H 01 điện thoại di động nhãn hiệu OPPO F11 PRO, sau đó đập vỡ chiếc điện thoại này tại đường bê tông thuộc xóm Nà An, xã Tam Kim, huyện Nguyên Bình, Cao Bằng. Sau khi tiếp nhận tố giác, Công an xã Tam Kim đã tiến hành một số hoạt động xác minh ban đầu và chuyển vụ việc đến Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Nguyên Bình để tiến hành xác minh, điều tra theo thẩm quyền.

Ngày 30/6/2023, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Nguyên Bình đã tiến hành khám nghiệm hiện trường, xác định vị trí xảy ra sự việc; Tạm giữ 01 điện thoại di động nhãn hiệu OPPO F11 PRO, loại điện thoại cũ đã qua sử dụng, 01 tua vít dài khoảng 30cm, cán màu đen-vàng; 01 áo chống nắng kẻ sọc màu nâu-trắng.

Ngày 31/7/2023, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Nguyên Bình đã ra Quyết định Trưng cầu định giá tài sản số 48 đối với 01 điện thoại di động nhãn hiệu OPPO F11 PRO của Trịnh Thị H. Tại Bản Kết luận định giá tài sản huyện Nguyên Bình số 14/KL-HĐ ĐGTS của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện Nguyên Bình kết luận: Giá trị thiệt hại của 01 điện thoại di động màn hình cảm ứng, nhãn hiệu OPPO F11 PRO, điện thoại cũ đã qua sử dụng có giá trị là 3.560.000 đồng (*Ba triệu năm trăm sáu mươi nghìn đồng*).

Tại biên bản làm việc ngày 04/12/2023 tại cửa hàng điện thoại Bảo Tín, xác định tình trạng của chiếc điện thoại nhãn hiệu OPPO F11 PRO của Trịnh Thị H có dấu vết hư hỏng, nứt vỡ, cong vênh, vỡ màn hình, hỏng nguồn, hỏng **main** hoàn toàn, không sửa chữa được và không còn giá trị sử dụng.

Căn cứ vào các tài liệu điều tra đã xác định như sau: Hoàng Văn L và Trịnh Thị H có quen biết, nảy sinh tình cảm từ khoảng tháng 01 năm 2023, quá trình hai bên tìm hiểu nhau, Hoàng Văn L tự nguyện mua cho H một số đồ dùng sinh hoạt, và nhiều lần cho H vay tiền (Khoảng vài triệu đồng) để chi tiêu cá nhân. Khoảng cuối tháng 5 năm 2023, H thấy bị can L không hợp với H nên H đã chủ động chia tay và tránh liên lạc với L. Đến ngày 02/6/2023, L liên lạc với H yêu cầu H trả lại số tiền trước đó đã cho H vay nhưng H trả lời "khi nào có tiền sẽ trả lại cho bị can L" thì bị can L nhấn tin đe dọa: "*Mai chuyển cho tao, không tao gặp ở chỗ nào tao đánh chỗ đấy*" nên H đã chặn liên lạc với bị can L. Sáng 09 giờ ngày 03/6/2023, bị can L một mình điều khiển xe mô tô đi đến phòng trọ của H tại xóm Bản Um, xã Tam Kim, huyện Nguyên Bình, tỉnh Cao

Bằng mục đích để đòi lại tài sản và làm rõ chuyện tình cảm với H nhưng không gặp H. Đến khoảng 15 giờ cùng ngày, bị can L tiếp tục đi tìm H thì thấy H một mình đang lấy củi tại đoạn đường mòn bên ta luy âm của đường nhựa hướng đi Khu rừng Trần Hưng Đạo, L liền dừng xe mô tô và để xe mô tô ở trên **đường, đi bộ đi đến gặp H để nói chuyện, Trong khi đang nói chuyện thì H có chuông điện thoại gọi đến nhưng không nghe, L thấy vậy nghi ngờ H có mối quan hệ khác nên đã cầm lấy chiếc điện thoại này mục đích giữ điện thoại để H không liên lạc với người khác.** Đến khoảng 14 giờ, ngày 04/6/2023 L cầm theo chiếc điện thoại của H đến gặp H để nói chuyện hai bên lại cãi, chửi nhau, do bức tức L điều khiển xe mô tô ra về, đi được khoảng 10 mét thì L ném chiếc điện thoại của H xuống đường, làm điện thoại bị vỡ, hư hỏng (không sử dụng được) L bỏ đi về, sau đó H trình báo Công an, ngày 13/6/2023 L đã bồi thường cho H số tiền hủy hoại điện thoại là: 4.000.000 đồng (*Bốn triệu đồng*).

Vật chứng thu giữ: Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Nguyên Bình đã chuyển Chi cục thi hành án dân sự huyện Nguyên Bình theo đúng quy định (Có biên bản kèm theo)

Hành vi của Hoàng Văn L đã bị Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Nguyên Bình, tỉnh Cao Bằng truy cứu trách nhiệm hình sự về tội: “*Hủy hoại tài sản*” theo quy định tại khoản 1 Điều 178 của Bộ luật hình sự.

Tại bản cáo trạng số 05/CT-VKS NB ngày 23 tháng 01 năm 2024 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Nguyên Bình, tỉnh Cao Bằng đã truy tố Hoàng Văn L về tội “*Hủy hoại tài sản*” theo quy định tại khoản 1 Điều 178 của Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa sơ thẩm:

Bị cáo Hoàng Văn L thành khẩn khai báo, có thái độ ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình và xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Bị hại chị Trịnh Thị H trình bày việc chị bị Hoàng Văn L hủy hoại điện thoại di động hiệu OPPO F11 PRO như nội dung vụ án đã nêu trên. L đã bồi thường cho chị số tiền 4.000.000đ nay chị không yêu cầu bồi thường gì thêm. **Tại phiên tòa, chị có yêu cầu xin lại chiếc điện thoại, chiếc tua vít, áo chống nắng đang bị tạm giữ. Ngoài ra chị H cũng đề nghị HĐXX xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo Hoàng Văn L.**

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho bị cáo bà Hoàng thị Diệp Hảo vắng mặt tại phiên tòa có gửi bản luận cứ bào chữa cho bị cáo Hoàng Văn L như sau: Hành vi phạm tội của bị cáo bị truy tố xét xử theo khoản 1 Điều 178 của Bộ luật hình sự là đúng. Bị cáo nhận thức về pháp luật còn hạn chế nên mới gây ra hành vi trái pháp luật. Trong quá trình điều tra bị cáo thành khẩn khai báo, thừa nhận hành vi phạm tội của mình; bị cáo phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; bị cáo đã bồi thường cho bị hại số tiền 4.000.000 đồng; ngoài ra bị hại cũng có đề nghị giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Do đó, đề nghị HĐXX cho bị cáo được áp dụng tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm b, i, s

khoản 1 và khoản 2 Điều 51 BLHS. Từ những căn cứ nêu trên, đề nghị HĐXX cho bị cáo được hưởng mức án thấp nhất mà đại diện Viện kiểm sát đề nghị.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Nguyên Bình, tỉnh Cao Bằng vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố bị cáo Hoàng Văn L về tội danh, điều luật áp dụng như nội dung bản cáo trạng. Sau khi phân tích tính chất, mức độ hành vi phạm tội, nhân thân và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ đối với bị cáo. Đại diện Viện kiểm sát đề nghị Hội đồng xét xử: áp dụng khoản 1 Điều 178; điểm b, i, s, x khoản 1 và khoản 2 Điều 51; Điều 38 của Bộ luật hình sự tuyên bố bị cáo Hoàng Văn L phạm tội “*Hủy hoại tài sản*” và đề nghị xử phạt bị cáo Hoàng Văn L từ 08 đến 10 tháng tù.

- Về hình phạt bổ sung: Không.

- Về trách nhiệm dân sự: Bị cáo Hoàng Văn L đã bồi thường cho chị H số tiền 4.000.000đ nay chị H không yêu cầu bồi thường gì thêm nên không đặt vấn đề xem xét.

- Về vật chứng vụ án: Áp dụng Điều 47 BLHS và Điều 106 BLTTHS trả lại cho bị hại Trịnh Thị H 01 Điện thoại di động màn hình cảm ứng nhãn hiệu OPPO F11 PRO, điện thoại cũ đã bị nứt vỡ, cong vênh; 01 tua vít dài 30cm, cán màu đen –vàng; 01 áo chống nắng kẻ sọc màu nâu trắng.

- Về án phí: Buộc bị cáo phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

Bị cáo Hoàng Văn L không có ý kiến tranh luận đối với lời luận tội của đại diện Viện kiểm sát. Khi nói lời sau cùng, bị cáo nhận thấy hành vi của mình là sai, bị cáo rất hối hận về hành vi phạm tội của mình và xin Hội đồng xét xử cho bị cáo được hưởng mức án thấp nhất mà đại diện Viện kiểm sát đề nghị.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Nguyên Bình, Điều tra Viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Nguyên Bình, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử đã được thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục được quy định trong luật tố tụng hình sự.

Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo Hoàng Văn L không có ý kiến khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng; Do đó các hành vi, quyết định tố tụng của các cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về hành vi phạm tội của bị cáo:

Tại phiên tòa bị cáo Hoàng Văn L thừa nhận hành vi phạm tội, thừa nhận kết luận điều tra và bản cáo trạng truy tố bị cáo là đúng với thực tế hành vi phạm tội của mình. Do vậy Hội đồng xét xử có đủ căn cứ kết luận:

Do có mâu thuẫn về tình cảm, khoảng 15 giờ, ngày 04/6/2023 Hoàng Văn L vào phòng trọ của Trịnh Thị H tại xóm Nà An, xã Tam Kim, huyện Nguyên Bình để giải quyết, tại đây hai bên xảy ra cãi vã nên Hoàng Văn L đã ném chiếc điện thoại di động nhãn hiệu OPPO PRO F11 trị giá 3.560.000 đồng của H

xuống mặt đường làm điện thoại hư hỏng hoàn toàn (không sử dụng được). Ngày 13/6/2023 L đã bồi thường cho H số tiền hủy hoại điện thoại là: 4.000.000 đồng. Hành vi của Hoàng Văn L đã phạm vào tội “*Hủy hoại tài sản*” theo quy định tại khoản 1 Điều 178 của Bộ luật hình sự.

Do đó vậy cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Nguyên Bình truy tố bị cáo Hoàng Văn L về tội “*Hủy hoại tài sản*” theo quy định tại khoản 1 Điều 178 của Bộ luật hình sự là có căn cứ, đúng pháp luật.

"Điều 178. Tội Cố ý làm hư hỏng tài sản hoặc Hủy hoại tài sản

1. Người nào hủy hoại hoặc cố ý làm hư hỏng tài sản của người khác trị giá từ 2.000.000 đồng đến dưới 50.000.000 đồng hoặc dưới 2.000.000 đồng nhưng thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt tiền từ 10.000.000 đồng đến 50.000.000 đồng, phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm"...

[3] Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ và nhân thân của bị cáo:

Về nhân thân của bị cáo: Bị cáo có nhân thân tốt, chưa có tiền án tiền sự.

Về tình tiết tăng nặng: Không

Về tình tiết giảm nhẹ: Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình; bị cáo phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; bị cáo cũng đã bồi thường cho bị hại Trịnh Thị H số tiền 4.000.000 đồng. Tại phiên tòa, bị hại chị Trịnh Thị H cũng có đề nghị HĐXX xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Đây là những tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b, i, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

[4] Xét tính chất, mức độ hành vi và hậu quả do bị cáo gây ra.

Bị cáo nhận thức được hành vi hủy hoại tài sản của người khác là hành vi vi phạm pháp luật. Nhưng do có mâu thuẫn từ trước nên bị cáo đã không làm chủ được bản thân nên đã dẫn đến hành vi hủy hoại tài sản của người khác. Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ, điều đó làm ảnh hưởng đến tình hình an ninh chính trị và trật tự an toàn xã hội.

Ngày 17/7/2023, Cơ quan CSĐT Công an huyện Nguyên Bình, tỉnh Cao Bằng đã ra Quyết định khởi tố bị cáo đối với Hoàng Văn L về tội Cướp tài sản theo quy định tại khoản 1 Điều 168 BLHS và ra Lệnh bắt bị can để tạm giam từ ngày 25/7/2023 đến nay. Trong quá trình điều tra, truy tố thì ngày 25/12/2023 Cơ quan CSĐT Công an huyện Nguyên Bình đã ra Quyết định thay đổi quyết định khởi tố vụ án hình sự đối với bị can Hoàng Văn L từ tội Cướp tài sản sang tội Hủy hoại tài sản. Căn cứ vào tính chất, mức độ nguy hiểm của hành vi do bị can Hoàng Văn L thực hiện và nhằm đảm bảo phục vụ công tác điều tra, Cơ quan CSĐT Công an huyện Nguyên Bình không thay thế biện pháp ngăn chặn

Tạm giam đã áp dụng với Hoàng Văn L. Đến thời điểm xét xử sơ thẩm, thì bị cáo Hoàng Văn L đã bị tạm giam 07 tháng 09 ngày.

Căn cứ vào mức độ hành vi, nhân thân và các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo thì Hội đồng xét xử thấy rằng cần phải áp dụng hình phạt tù trong khung hình phạt đối với bị cáo nhằm cải tạo, giáo dục bị cáo và góp phần phòng ngừa tội phạm chung.

Về hình phạt bổ sung: Không áp dụng hình phạt tiền đối với bị cáo.

[5] Về trách nhiệm dân sự: Bị cáo Hoàng Văn L đã bồi thường cho chị H số tiền 4.000.000đ nay chị H không yêu cầu bồi thường gì thêm nên HĐXX không đặt vấn đề xem xét.

[6] Về xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 47 BLHS; Điều 106 BLTTHS

Đối với 01 Điện thoại di động màn hình cảm ứng nhãn hiệu OPPO F11 PRO, điện thoại cũ đã bị nứt vỡ, cong vênh; 01 tua vít dài 30cm, cán màu đen – vàng; 01 áo chống nắng kẻ sọc màu nâu trắng. Tại phiên tòa, chị Trịnh Thị H có yêu cầu được lấy lại những tài sản trên; do đoa cần xem xét trả lại cho bị hại.

[7] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

Ý kiến luận tội của đại diện Viện kiểm sát tại phiên tòa và đề nghị của đại diện Viện kiểm sát phù hợp với nhận định của Hội đồng xét xử nên cần được chấp nhận.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Về tội danh: Tuyên bố bị cáo Hoàng Văn L phạm tội "**Hủy hoại tài sản**".

2. Về hình phạt: Căn cứ khoản 1 Điều 178; điểm b, i, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; Điều 38 của Bộ luật hình sự năm 2015. Xử phạt bị cáo Hoàng Văn L **09 (Chín)** tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo bị tạm giam là ngày 25/7/2023.

3. Về trách nhiệm dân sự: Bị cáo Hoàng Văn L đã bồi thường cho chị H số tiền 4.000.000đ nay chị H không yêu cầu bồi thường gì thêm nên HĐXX không đặt vấn đề xem xét.

4. Về xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 47 BLHS và Điều 106 BLTTHS Trả lại cho bị hại chị Trịnh Thị H 01 Điện thoại di động màn hình cảm ứng nhãn hiệu OPPO F11 PRO, điện thoại cũ đã bị nứt vỡ, cong vênh; 01 tua vít đã qua sử dụng dài khoảng 30cm, cán nhựa màu vàng đen; 01 áo dài tay kẻ sọc màu nâu trắng, loại áo chống nắng, áo đã qua sử dụng.

(Vật chứng đang L giữ tại Chi cục thi hành án dân sự huyện Nguyên Bình theo biên bản giao nhận vật chứng tài sản số 09 ngày 26/01/2024)

5. Về án phí: Căn cứ Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ quốc hội quy

định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí tòa án.

Bị cáo Hoàng Văn L phải chịu 200.000 đ (Hai trăm nghìn đồng) tiền án phí hình sự sơ thẩm để sung quỹ Nhà nước.

6. Về quyền kháng cáo: Áp dụng Điều 331, 333 Bộ luật tố tụng hình sự
Án xử công khai sơ thẩm có mặt bị cáo, bị hại. Báo quyền kháng cáo cho bị cáo, bị hại trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh;
- VKSND tỉnh;
- Sở Tư pháp;
- VKSND huyện;
- Công an huyện;
- Chi cục THADS huyện;
- Người tham gia tố tụng;
- L HS;
- L AV.

**T/M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa**

Nông Thanh Chuyên

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Lãnh Thị Muôn

Lý Văn Nùng

Nông Thanh Chuyên