

Bản án số: 07/2024/HS-ST  
Ngày 07 - 03 - 2024.

**NHÂN DANH**  
**NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN KRÔNG NÔ, TỈNH ĐẮK NÔNG

**- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

*Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa:* Ông Phan Xuân Hoàng.

*Các Hội thẩm nhân dân:* Ông Hồ Quang Hiến và ông Nguyễn Quang Châu.

**- Thư ký phiên tòa:** Bà Nguyễn Thị Nguyệt Bun – Thư ký Tòa án nhân dân huyện Krông Nô, tỉnh Đắk Nông.

**- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Krông Nô, tỉnh Đắk Nông tham gia phiên tòa:** Bà Đỗ Thị Thơm – Kiểm sát viên.

Ngày 07 tháng 03 năm 2024, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Krông Nô, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 01/2024/HSST ngày 04 tháng 01 năm 2024, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 07/2024/QĐXXST-HS ngày 22 tháng 02 năm 2024, đối với bị cáo:

Đào Văn T, sinh ngày: 12/8/1997; tại: tỉnh Đắk Nông; nơi cư trú: Thôn Nam H, xã Nam Đà, huyện Krông Nô, tỉnh Đắk Nông; nghề nghiệp: Lao động tự do; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; Trình độ học vấn: 08/12; con ông: Đào Văn H, sinh năm 1966 và bà Đặng Thị Ph, sinh năm 1966. Bị cáo chưa có vợ, con; Tiền án: không; tiền sự: không; Ngày 10/10/2023 bị tạm giam, hiện đang bị tạm giam tại Nhà tạm giữ Công an huyện Krông Nô – Có mặt.

*Bị hại:* Anh Đào Quang Th, sinh năm 1988 – Có mặt

Trú tại: Thôn Nam Tr, xã Nam Đà, huyện Krông Nô.

*Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan:* Ông Đào Văn H; trú tại: Thôn Nam H, xã Nam Đà, huyện Krông Nô, tỉnh Đắk Nông – Có mặt

*Người làm chứng:*

- Ông Đào Văn H, sinh năm 1966; trú tại: Thôn Nam H, xã Nam Đà, huyện Krông Nô, tỉnh Đắk Nông – Có mặt.

- Anh Cao Nguyễn Nhật V, sinh năm 2005; trú tại: Thôn Nam Tr, xã Nam Đà, huyện Krông Nô, tỉnh Đắk Nông – Có mặt

**NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Tối ngày 24/6/2023 Đào Văn T và Đào Quang Th (là anh con bác ruột của T) và một số người bạn đến đánh bida tại quán Hùng Ngọc thuộc thôn Nam Cường, xã Nam Đà, huyện Krông Nô. Tại đây giữa anh Đào Quang Th và bị cáo Đào Văn T xảy ra xô xát và được mọi người can ngăn, sau đó bị cáo T đi về nhà. Do bức tức vì trong lúc xô xát T có những lời lẽ không đúng mực nên khoảng 01 giờ ngày 25/6/2023 anh Th gọi điện thoại cho bị cáo T thông qua ứng dụng Messenger nói sẽ xuống nhà đánh T đồng thời nhờ Cao Nguyễn Nhật V chở đến nhà bị cáo T tại Thôn Nam H, xã Nam Đà, huyện Krông Nô, khi đi anh Thái cầm theo 02 đoạn cơ bida. Đến nơi, anh Th đứng ngoài sân gọi thì bị cáo T mở cửa đi ra, giữa bị cáo T và anh Th có lời qua tiếng lại nên bố của bị cáo T là ông Đào Văn H ra khuyên anh Th bỏ cây xuống và đi về, rồi ông Học nhặt lấy cây cơ bida vứt đi. Sau đó giữa bị cáo T và anh Th xảy ra cãi cọ, thách thức nhau, anh Th nhặt 01 đoạn cây củi ở gần đó đánh vào vai và lưng bị cáo T, bị cáo bỏ chạy đến khu vực bếp lấy con dao (loại dao rựa, dài 99cm, lưỡi bằng kim loại dài 27cm) rồi quay lại đối diện với anh Th, anh Th ném cây củi vào bị cáo T rồi cúi xuống nhặt cây cơ bida lên thì bị T chém 01 nhát vào tay trái, sau đó bị cáo T bỏ chạy, anh Th được anh Vinh chở đi cấp cứu.

Ngày 17/8/2023 bị hại anh Th có đơn trình báo gửi Công an đề nghị giám định thương tích và đơn yêu cầu khởi tố đối với Đào Văn T. Ngày 21/8/2023 đến ngày 14/9/2023 Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Krông Nô đã tiếp nhận đơn đề nghị của bị hại về tố giác tin báo tội phạm và tiến hành khám nghiệm hiện trường mời những người liên quan lên làm việc. Kết quả khám nghiệm hiện trường xác định hiện trường xảy ra vụ án là tại nhà Đào Văn T thuộc Thôn Nam H, xã Nam Đà, huyện Krông Nô.

Ngày 11/9/2023 Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Krông Nô ra Quyết định trưng cầu giám định sức khỏe của người bị hại anh Đào Quang Th.

Tại bản kết luận giám định tổn thương cơ thể trên người sống số 223/KLTTCT-TTPY ngày 20/9/2023 và Công văn số 03/CV-TTPY ngày 12/12/2023 của Trung tâm pháp y tỉnh Đắk Nông kết luận về thương tích của Đào Quang Th như sau:

*1. Các kết quả chính:*

*- Kết quả giám định:*

+ *Tổn thương nhánh thần kinh quay cẳng tay trái (tương ứng vị trí vết thương), tỷ lệ 11%.*

+ *Tổn thương nhánh thần kinh trụ cẳng, cổ tay trái (tương ứng vị trí vết thương), tỷ lệ 11%.*

+ *Tổn thương nhánh thần kinh giữa cẳng, cổ tay trái (tương ứng vị trí vết thương), tỷ lệ 11%.*

+ *Gãy đầu dưới xương quay cẳng tay trái đã kết hợp xương hiện tại còn hạn chế vận động cẳng tay, cổ tay, tỷ lệ 11%.*

+ *Đứt các động mạch và tĩnh mạch vùng cẳng tay trái đã khâu nối kết quả tốt không có biểu hiện thiếu máu nuôi dưỡng bên dưới, tỷ lệ 06%.*

+ *Vỡ xương nguyệt, xương tháp cổ tay trái di chứng ảnh hưởng ít đến động tác khớp cổ tay, tỷ lệ 05%.*

+ *Sẹo phần mềm vùng cẳng, cổ bàn tay trái kích thước lớn, tỷ lệ 03%.*

- *Kết quả khám chuyên khoa: Không.*

- *Kết quả cận lâm sàng:*

+ *Đo điện thần kinh cơ vùng cẳng, bàn tay trái: Bệnh nhân từ chối đo điện thần kinh cơ.*

+ *X/quang xương cẳng, bàn tay trái: Gãy đầu xương dưới quay cẳng tay trái đã can thiệp cố định xương/vỡ xương nguyệt, xương tháp cổ tay trái.*

- *Kết quả khác: Không.*

## 2. *Kết luận:*

- *Căn cứ Thông tư số 22/2019/TT-BYT ngày 28 tháng 8 năm 2019 của Bộ Y tế quy định tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể sử dụng trong giám định pháp y, giám định pháp y tâm thần, xác định tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của Đào Quang Th tại thời điểm giám định là: 46% (Bốn mươi sáu phần trăm).*

- *Kết luận khác: Tổn thương vùng cẳng, bàn tay trái của Đào Quang Th do bị vật sắc tác động trực tiếp gây nên.*

- *Chiều hướng tác động tạo ra tổn thương tại vùng cẳng, cổ bàn tay trái của anh Đào Quang Th do bị vật sắc tác động trực tiếp theo chiều từ trên xuống dưới, hơi chéch từ trái sang phải gây nên.*

Về vật chứng thu giữ: - *Quá trình điều tra Cơ quan CSĐT Công an huyện Krông đã thu giữ:*

+ 01 (một) đoạn cơ bida làm bằng gỗ, hình trụ, dài 73cm;

+ 01 (một) con dao, dài 99cm (cán dao bằng tre dài 72cm, lưỡi dao bằng kim loại (màu đen) dài 27cm).

- *Đối với 01 đoạn cơ bida anh Th mang theo khi đến nhà T, 01 cây củi anh Th dùng để đánh bị cáo T: Sau khi sự việc xảy ra Thái đã để lại ở nhà T, cơ quan CSĐT Công an huyện Krông Nô đã tiến hành truy tìm nhưng không thu giữ được.*

Ngày 06/10/2023 Cơ quan Cảnh sát điều tra (CSĐT) Công an huyện Krông Nô, tỉnh Đắk Nông đã ra Quyết định khởi tố vụ án hình sự số 52, khởi tố bị can số 89 đối với Đào Văn T về tội “Cố ý gây thương tích” quy định tại khoản 3 Điều 134 của Bộ luật hình sự (BLHS);

Tại bản Cáo trạng số 03/CT-VKS- KrN ngày 02/01/2024, Viện Kiểm sát nhân dân huyện Krông Nô đã truy tố bị cáo Đào Văn T về tội “Cố ý gây thương tích” theo điểm c khoản 3 Điều 134 của Bộ luật hình sự.

Tại phiên toà ngày hôm nay, đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Krông Nô vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố bị cáo Đào Văn T về tội “Cố ý gây thương tích” theo điểm c khoản 3 Điều 134 của Bộ luật hình sự. Sau khi phân tích các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, đại diện Viện kiểm sát đề nghị Hội đồng xét xử (HĐXX) áp dụng điểm c khoản 3 Điều 134, điểm b, s, e khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự. **Xử phạt bị cáo Đào Văn T từ 06 năm tù đến 07 năm tù.** Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày tạm giam ngày 10/10/2023.

Về bồi thường thiệt hại: Bị cáo đã tác động gia đình bồi thường cho bị hại anh Đào Quang Th số tiền 3.000.000 đồng (Ba triệu đồng), bị hại anh Th không yêu cầu bồi thường gì thêm, nên không xem xét.

Về xử lý vật chứng: Áp dụng điểm a, khoản 1 Điều 47 của Bộ luật hình sự, điểm a, c khoản 2 Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự: Tịch thu tiêu hủy 01 đoạn cơ bida làm bằng gỗ, hình trụ dài 73cm, 01 con dao dài 99cm (cán bằng tre dài 72cm, lưỡi dao bằng kim loại màu đen dài 27cm.

Tại phiên tòa bị hại anh Đào Quang Th không yêu cầu bồi thường gì thêm, đề nghị HĐXX xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan không có yêu cầu hay có ý kiến gì.

Người làm chứng có mặt tại phiên tòa có lời khai xác định là đúng, người làm chứng vắng mặt tại phiên tòa nhưng đã có lời khai trong hồ sơ xác định là đúng.

Tại phiên tòa, bị cáo Đào Văn T thừa nhận và biết hành vi dùng hung khí nguy hiểm gây thương tích cho bị hại của mình là sai pháp luật, xin lỗi bị hại, xin HĐXX xem xét giảm nhẹ cho bị cáo.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự: Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo người bị hại không có ý kiến và khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Xét thấy lời nhận tội của bị cáo tại phiên tòa phù hợp lời khai bị hại, những người làm chứng; phù hợp các biên bản xem xét dấu vết, theo kết luận giám định tổn thương cơ thể trên người sống số 223/KLTTCT-TTPY ngày 20/9/2023 và Công văn số 03/CV-TTPY ngày 12/12/2023 của Trung tâm pháp y tỉnh Đắk Nông kết luận về thương tích của Đào Quang Th; Căn cứ Thông tư số 22/2019/TT-BYT ngày 28 tháng 8 năm 2019 của Bộ Y tế quy định tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể sử dụng trong giám định pháp y, giám định pháp y tâm thần, xác định tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của Đào Quang Th tại thời điểm giám định là: 46% (Bốn mươi sáu phần trăm); Kết luận khác: Tổn thương vùng cằm, bàn tay trái của Đào Quang Th do bị vật sắc tác động trực tiếp gây nên. Chiều hướng tác động tạo ra tổn thương tại vùng cằm, cổ bàn tay trái của anh Đào Quang Th do bị vật sắc tác động trực tiếp theo chiều từ trên xuống dưới, hơi chéch từ trái sang phải gây nên; Do đó có đủ căn cứ xác định bị cáo Đào Văn T là người có đầy đủ nhận thức để biết được sức khỏe của người khác được pháp luật bảo vệ nhưng vì mâu thuẫn nhỏ trong lúc đánh bida Đào Quang Th đã đánh bị cáo tại quán bida, bị cáo không đánh lại mà bỏ về nhưng vào khoảng 01 giờ 00 phút ngày 25/6/2023 Đào Quang Th tiếp tục đến nhà

của Đào Văn T tại Thôn Nam H, xã Nam Đà, huyện Krông Nô để tìm đánh T làm bị cáo T ức chế **bị kích động về tinh thần** nên bị cáo đã dùng dao chém 01 nhát vào tay trái, thương tích 46%. Với hành vi của bị cáo thực hiện đã cố ý xâm phạm sức khỏe của anh Th cũng như tỷ lệ tương tật mà bị cáo gây ra cho bị hại anh Th. HĐXX xét thấy đã đủ yếu tố xác định hành vi của bị cáo cấu thành tội “Cố ý gây thương tích” quy định tại điểm c khoản 3 Điều 134 của Bộ luật hình sự. Việc Viện kiểm sát nhân dân huyện Krông Nô truy tố bị cáo về tội “Cố ý gây thương tích” quy định tại điểm c khoản 3 Điều 134 của Bộ luật hình sự là đúng người đúng tội, đúng pháp luật.

Tại điểm c khoản 3 Điều 134 của Bộ luật hình sự quy định:

*“1. Người nào cố ý gây thương tích hoặc gây tổn hại cho sức khỏe của người khác mà tỷ lệ tổn thương cơ thể từ 11% đến 30% hoặc dưới 11% nhưng thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm:*

*a) Dùng hung khí nguy hiểm...;*

...

*3. Phạm tội thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt tù từ 05 năm đến 10 năm:*

...

*c) Gây thương tích hoặc gây tổn hại cho sức khỏe của người khác mà tỷ lệ tổn thương cơ thể từ 31% đến 60% nhưng thuộc một trong các trường hợp quy định tại các điểm từ điểm a đến điểm k khoản 1 Điều này.*

...”.

[3] Xét hành vi phạm tội của bị cáo: Hội đồng xét xử (HĐXX) xét thấy hành vi của bị cáo là hành vi nguy hiểm cho xã hội, đã trực tiếp xâm phạm sức khỏe của người khác và làm mất an ninh, trật tự tại địa phương. Giữa bị cáo và bị hại từ trước đến nay không có mâu thuẫn hay xích mích gì. Nguyên nhân bị cáo phạm tội là vì tức giận hành vi của bị hại đã đánh bị cáo trước. Do vậy động cơ, mục đích của bị cáo là nhằm thỏa mãn cơn tức giận, việc bị cáo Đào Văn T dùng dao chém vào tay anh Th làm anh Th bị tổn thương cơ thể với tỷ lệ tổn thương cơ thể là 46% sức khỏe chỉ là hành cố ý gây thương tích cho bị hại chứ không cố ý tước đoạt sinh mạng của bị hại, điều này cũng được bị hại xác nhận. Như vậy, bị cáo đã trực tiếp cố ý thương tích, gây tổn hại sức khỏe của anh Th. Sức khỏe của người khác là vốn quý, được pháp luật tôn trọng và bảo vệ người nào có hành vi xâm hại sức khỏe của người khác thì bị nghiêm trị. Bị cáo là người có đầy đủ nhận thức để biết việc gây thương tích cho người khác là vi phạm pháp luật, nhưng với ý thức coi thường pháp luật, xem thường sức khỏe của người khác mà bị cáo đã dùng hung khí nguy hiểm cố ý gây thương tích cho anh Th. Bị cáo nhận thức rõ hành vi cố ý gây thương tích nhưng vẫn cố tình thực hiện, do đó, cần xử phạt bị cáo một mức hình phạt nghiêm, tương xứng với hành vi phạm tội của bị cáo gây ra nhưng cần xem xét, phân tích nguyên nhân, động cơ, lỗi của các bên và đánh giá tính chất, mức độ nguy hiểm cho xã hội của hành vi phạm tội, nhân thân, các tình tiết tăng

nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo để quyết định hình phạt cho phù hợp.

Trong vụ án này nguyên nhân dẫn đến bị cáo gây thương tích cho bị hại có lỗi của bị hại, bị hại đã đánh bị cáo trước, đánh bị cáo từ quán bida và tại nhà bị cáo, làm bị cáo ức chế bị kích động về tinh thần do hành vi trái pháp luật của bị hại gây ra. Vì vậy Hội đồng xét xử xét thấy quyết định mức án phù hợp đối với bị cáo

[4] Về tình tiết tăng nặng, tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

[4.1] Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự

[4.2] Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Sau khi phạm tội bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình đã bồi thường cho bị hại số tiền 3.000.000 đồng, bị cáo bị kích động về tinh thần do hành vi trái pháp luật của nạn nhân gây ra nên được áp dụng tình tiết giảm nhẹ hình phạt quy định tại điểm b, s, e khoản 1 Điều 51 của Bộ luật hình sự, tại phiên tòa bị hại xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo, hoàn cảnh gia đình bị cáo khó khăn nên bị cáo được hưởng thêm tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

[5] Xét đề nghị của Đại diện Viện kiểm sát về việc áp dụng điểm c khoản 3 Điều 134; điểm b, s e khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự. Xử phạt bị cáo từ 06 năm tù đến 07 năm tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày tạm giam ngày 10/10/2023. HĐXX xét thấy mức đề nghị mà vị đại diện Viện kiểm sát đề ra đối với bị cáo là phù hợp nên cần chấp nhận.

[6] Từ những phân tích trên Hội đồng xét xử xét thấy bị cáo có ba tình tiết giảm nhẹ theo điểm b, s, e quy định tại khoản 1 Điều 51, 01 tình tiết giảm nhẹ quy định tại khoản 2 Điều 51 (bị hại đề nghị giảm hình phạt cho bị cáo) của Bộ luật hình sự lẽ ra sẽ xử phạt bị cáo mức án nghiêm khắc. Tuy nhiên, để đảm bảo tính nghiêm minh của pháp luật, xem xét toàn diện, người bị hại có lỗi nên, HĐXX xét thấy cần có một mức án đủ nghiêm tương xứng với hành vi phạm tội của bị cáo gây ra cần cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian nhất định, để cải tạo giáo dục bị cáo thành công dân tốt cho xã hội biết tôn trọng pháp luật và răn đe phòng ngừa chung.

[7] Về trách nhiệm dân sự: Bị cáo đã bồi thường cho bị hại 3.000.000 đồng, bị hại không yêu cầu nên không xem xét.

[8] Việc xử lý vật chứng: Áp dụng điểm a, khoản 1 Điều 47 của Bộ luật hình sự, điểm a, c khoản 2 Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự: Tịch thu tiêu hủy 01 đoạn cơ bida làm bằng gỗ, hình trụ dài 73cm, 01 con dao dài 99cm (cán bằng tre dài 72cm, lưỡi dao bằng kim loại màu đen dài 27cm.

[9] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

[10] Về quyền kháng cáo: Bị cáo, bị hại, đương sự có quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

**QUYẾT ĐỊNH:**

1. Tuyên bố: Bị cáo Đào Văn T phạm tội “Cố ý gây thương tích”.

Áp dụng điểm c khoản 3 Điều 134; điểm b, s e, khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự.

Xử phạt bị cáo Đào Văn T 06 (sáu) năm 06 (sáu) tháng tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bị tạm giam ngày 10/10/2023.

2. Về trách nhiệm dân sự: Bị cáo đã bồi thường cho bị hại 3.000.000 đồng, bị hại không yêu cầu nên không xem xét.

3. Về xử lý vật chứng trong vụ án: Áp dụng điểm a, khoản 1 Điều 47 của Bộ luật hình sự, điểm a, c khoản 2 Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự: Tịch thu tiêu hủy 01 đoạn cơ bida làm bằng gỗ, hình trụ dài 73cm, 01 con dao dài 99cm (cán bằng tre dài 72cm, lưỡi dao bằng kim loại màu đen dài 27cm.

*(Đặc điểm vật chứng theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 04/01/2024 giữa Cơ quan CSĐT Công an huyện Krông Nô và Chi cục Thi hành án dân sự huyện Krông Nô).*

4. Về án phí: Áp dụng khoản 1, 2 Điều 135, khoản 3 Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự; khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016 ngày 30/12/2016 về phí, lệ phí Tòa án. Buộc bị cáo Đào Văn T phải nộp 200.000 đồng (Hai trăm nghìn đồng) án phí Hình sự sơ thẩm.

5. Về quyền kháng cáo: Bị cáo, bị hại có mặt có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có mặt có quyền kháng cáo phần bản án liên quan đến quyền lợi ích hợp pháp của mình trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án

*Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự, thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 7a, 7b và 9 Luật Thi hành án dân sự, thời hiệu yêu cầu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.”*

**Nơi nhận:**

- TAND tỉnh Đắk Nông;
- VKSND tỉnh Đắk Nông;
- VKSND huyện Krông Nô;
- Sở tư pháp tỉnh Đắk Nông;
- Bộ phận HSNVCS-CA huyện Krông Nô;
- Cơ quan THAHS-CA huyện Krông Nô;
- Chi cục THA.DS huyện Krông Nô;
- Bị cáo;
- Bị hại;
- Đương sự;
- Lưu hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM**  
**Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa**

**(Đã ký)**

**Phan Xuân Hoàng**

