

Bản án số: 02/2024/LĐPT  
Ngày: 12/3/2024  
V/v: Yêu cầu hủy quyết định  
chấm dứt hợp đồng lao động

NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ CẦN THƠ

**Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có**

- **Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:** Bà **Phan Thị Hồng Dung**

- **Các Thẩm phán:** Bà **Lê Thị Minh Trang**

Bà **Nguyễn Thị Thùy Trang**

- **Thư ký Tòa án ghi biên bản phiên tòa:** Ông **Lê Văn Ban** – Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Cần Thơ.

- **Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Cần Thơ tham gia phiên tòa:**  
Bà **Nguyễn Thanh Bảo Trân** - Kiểm sát viên.

Trong ngày 12 tháng 3 năm 2024, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Cần Thơ xét xử phúc thẩm công khai vụ án dân sự thụ lý số: 02/2023/TLPT-LĐ ngày 16 tháng 11 năm 2023 về việc “*Tranh chấp hợp đồng lao động – Yêu cầu hủy quyết định chấm dứt hợp đồng làm việc*” theo quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 50/2023/QĐPT-LĐ ngày 14 tháng 11 năm 2023.

Do Bản án số 01/2023/LĐST ngày 08/6/2023 của Tòa án nhân dân quận Ninh Kiều, thành phố Cần Thơ xử sơ thẩm có kháng cáo, giữa các đương sự:

\* **Nguyên đơn:** Bà **Đinh Thị Mỹ A**, sinh năm 1984.

Địa chỉ: Số A, khu V, phường L, quận C, thành phố Cần Thơ.

**Đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn:** Ông **Phùng Trấn V**, sinh năm 1981 - Văn bản ủy quyền số công chứng 1065 ngày 28/4/2023 (có mặt).

Địa chỉ: C, tổ E, KV T, phường T, quận B, thành phố Cần Thơ

\* **Bị đơn:** **Bệnh viện Da liễu thành phố C**

Địa chỉ: Số A đường C, phường H, quận N, thành phố Cần Thơ.

**Đại diện theo pháp luật:** Ông **Lê Văn Đ** – Chức vụ: Giám đốc (Yêu cầu xét xử vắng mặt).

**Người kháng cáo:** Bà **Đinh Thị Mỹ A**

## NỘI DUNG VỤ ÁN

*\* Theo đơn khởi kiện ngày 26 tháng 12 năm 2022 và quá trình giải quyết vụ án đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn bà Đinh Thị Mỹ A trình bày:*

Bà Mỹ A có tham gia giao kết hợp đồng làm việc số 18/HĐLV-BVDL ngày 27/01/2021 với Bệnh viện Da liễu thành phố C. Loại hợp đồng làm việc xác định thời hạn (từ ngày 01/02/2021 - 31/01/2026).

Trước đây, bà Mỹ A có tiền sử rối loạn thần kinh (do tai nạn giao thông) và bệnh lý tim mạch nên phải thường xuyên uống thuốc điều trị, hiện nay cũng đang trong quá trình điều trị. Trong quá trình công tác, do sức khỏe không tốt, bà thường xuyên xin nghỉ phép để điều trị bệnh nhưng đến nay vẫn chưa có dấu hiệu thuyên giảm, bà liên tục sụt ký và nhức đầu ngày càng nhiều, trạng thái sức khỏe bà có dấu hiệu đi xuống và ngày càng trầm trọng.

- Từ ngày 12/8/2021, sau khi tiêm vaccine phòng dịch Covid-19, bản thân bà rất mệt mỏi, chóng mặt, buồn nôn, tay chân lạnh không thể làm việc được. Bà cũng đã từng xin lãnh đạo phòng đòi ca để giảm áp lực nhưng tình trạng vẫn không được cải thiện.

- Ngày 30/08/2021 bà bị bệnh không thể đi làm được nên có gọi điện cho bác sĩ phụ trách khoa xin nghỉ do bệnh và được đồng ý cho nghỉ ngơi, giấy ốm sẽ bổ sung sau.

- Ngày 31/08/2021 bà chưa đi khám được vì đau đầu quá không thể tự đi do nhà đơn chiếc chỉ có mẹ già và con nhỏ, bà đã có trình bày với chỗ cán bộ phụ trách tại Phòng tổ chức.

- Sau đó, ngày 01/9 bà đi khám bệnh và được Bệnh viện cấp giấy nghỉ ốm từ 01/09 đến 03/09/2021.

Nhận thấy sức khỏe bản thân không thể tiếp tục làm việc, ảnh hưởng thời gian và hiệu quả công việc mà lãnh đạo giao phó. Hơn nữa hiện bà sống chung với mẹ già và con nhỏ, không có ai có thể chăm sóc lúc bị bệnh nên bà có đơn ngày 30/8/2021 đề nghị Ban Giám đốc bệnh viện xem xét cho bà có nội dung như sau: *"Cho tôi được nghỉ không hưởng lương 3 tháng để tiếp tục điều trị bệnh. Thời gian nghỉ từ ngày 31/8/2021 đến 30/11/2021. Sau khi bệnh thuyên giảm tôi sẽ quay lại tiếp tục công tác. Trong trường hợp, không thể giải quyết cho tôi xin nghỉ không hưởng lương, Tôi kính đề nghị Ban Giám đốc Bệnh viện xem xét cho tôi được xin thôi việc. Thời gian thôi việc kể từ ngày 31/8/2021. Đối với việc bàn giao công việc hay cần hướng dẫn người lao động mới, tôi sẽ thực hiện theo yêu cầu của Ban Giám đốc Bệnh viện nếu sức khỏe cho phép".* Thay vì Ban lãnh đạo khoa hoặc công đoàn hỏi thăm sức khỏe nhân viên trong thời gian nghỉ ốm thì Ban lãnh đạo

khoa tổ chức họp đánh giá ABC tháng 08 của K loại C đối với trường hợp của bà. Sau đó là Ban chấp hành Công đoàn Bệnh viện họp xét thi đua ABC tháng 08 đánh giá bà đã vi phạm lề lối làm việc, nghỉ không giấy tờ. Theo kết quả đánh giá bà được biết thì bà không bình chọn. Sau đó, bà làm đơn khiếu nại gửi đến Bệnh viện.

Ngày 21/9/2021, bà nhận được giấy mời số 507/GM-BVDL ngày 21/9/2021 của Giám đốc Bệnh viện Da liễu thành phố C mời bà đến làm việc vào lúc 15 giờ ngày 22/9/2021. Ngày 22/9/2021, bà có làm văn bản phản hồi đến Bệnh viện và gửi giấy nghỉ ốm. Tuy nhiên, khi bà nhờ người thân gửi đến Bệnh viện thì Giám đốc Bệnh viện lại chỉ đạo không nhận “văn bản đến” của bà. Việc không tiếp nhận “văn bản đến” đã được thừa phát lại lập vi bằng. Đến ngày 24/9/2021, nhân viên bưu điện thông báo với bà rằng: Giám đốc Bệnh viện không cho nhận thư bà, trong thư bà gửi là giấy nghỉ ốm, văn bản phản hồi ý kiến của bà.

Thực hiện theo yêu cầu của Sở Y tế, Giám đốc Bệnh viện D đã tiếp nhận và giải quyết đơn khiếu nại của bà và giải quyết khiếu nại. Bà không đồng ý với kết quả giải quyết khiếu nại lần 1, bà khiếu nại lần 2 đến Sở Y tế thành phố C và được Sở Y tế ban hành quyết định giải quyết khiếu nại lần 2.

Đến ngày 24/10/2022 bà nhận được Quyết định về việc chấm dứt hợp đồng làm việc đối với viên chức số 442/QĐ-BVDL ngày 18/10/2022, bà có cơ sở cho rằng Bệnh viện Da liễu thành phố C ban hành quyết định trái pháp luật bởi lý do như sau:

Bệnh viện Da liễu thành phố C đưa ra lý do chấm dứt hợp đồng làm việc với bà là viên chức vi phạm Luật lao động.

- Căn cứ Điều 36 Bộ luật Lao động 2019 bà không phải trường hợp áp dụng quyền đơn phương chấm dứt hợp đồng lao động của người sử dụng lao động.

- Căn cứ Điều 125 Bộ luật Lao động 2019 bà không phải trường hợp phải áp dụng hình thức xử lý kỷ luật sa thải.

Như vậy, Bệnh viện Da liễu thành phố C đã ban hành Quyết định chấm dứt hợp đồng làm việc đối với bà trái pháp luật.

Do đó, bà kính đề nghị Tòa án tuyên hủy Quyết định chấm dứt hợp đồng làm việc đối với viên chức số 442/QĐ-BVDL ngày 18/10/2022 và nhận bà lại tiếp tục làm việc theo quy định.

*\* Đại diện ủy quyền của bị đơn Bệnh viện Da liễu thành phố C, ông Trần Vũ Thanh T trình bày:*

Bà Mỹ A khởi kiện là hoàn toàn không có cơ sở, bởi trong suốt quá trình công tác bà luôn có dấu hiệu chống đối tập thể, không chấp hành qui chế làm việc và thường xuyên có những ứng xử không phù hợp với vai trò nhân viên y tế. *Phía*

Bệnh viện cũng đã tạo nhiều điều kiện để bà khắc phục sửa sai nhưng bà vẫn vô kỷ luật và tự ý bỏ việc liên tục hơn 03 tháng. Ngoài việc tự ý bỏ việc hơn 03 tháng bà Mỹ A còn thể hiện thái độ lẩn tránh trách nhiệm trong việc phòng chống đại dịch Covid 19 vì khi đó Ủy ban nhân dân Thành phố C trưng dụng Bệnh viện Da liễu Thành phố C làm bệnh viện D. Điều này hoàn toàn trái với y đức của người hành nghề y. Vi phạm quy chế lễ lối làm việc đơn vị. Vì vậy Bệnh viện Da liễu thành phố C ban hành Quyết định chấm dứt hợp đồng làm việc đối với viên chức số **442/QĐ – BVDL ngày 18/10/2022** là đúng quy định pháp luật nên không chấp nhận yêu cầu khởi kiện của bà Mỹ A. Bệnh viện không chấp nhận việc nhận bà Mỹ A trở lại làm việc lại vì sức khỏe bà Mỹ A không đảm bảo thường xuyên nghỉ bệnh điều này ảnh hưởng hoạt động thường xuyên của Bệnh viện. Hơn nữa hiện các bên không có sự thấu hiểu nhau nếu làm việc chung cũng không mang lại hiệu quả công việc.

*Tại phiên tòa sơ thẩm, các đương sự giữ nguyên yêu cầu như đã trình bày.*

***Tại Bản án sơ thẩm số 01/2023/LĐST ngày 08/6/2023 của Tòa án nhân dân quận Ninh Kiều, thành phố Cần Thơ tuyên xử:***

Bác yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn bà Đinh Thị Mỹ A về việc hủy quyết định chấm dứt hợp đồng làm việc đối với viên chức số 442/QĐ-BVDL ngày 18/10/2022 và yêu cầu Bệnh viện Da liễu thành phố C nhận bà lại tiếp tục làm việc.

Ngoài ra Bản án còn tuyên về án phí và quyền kháng cáo theo qui định

Ngày 21/6/2023 bà Đinh Thị Mỹ A kháng cáo bản án sơ thẩm, cho rằng cấp sơ thẩm chưa xem xét khách quan toàn diện các vấn đề liên quan đến các tình tiết của vụ án, đề nghị sửa Bản án sơ thẩm chấp nhận yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn.

**Nhận xét và đề nghị của Kiểm sát viên:**

- Về tố tụng: Thẩm phán chủ tọa và Hội đồng xét xử, Thư ký thực hiện đúng qui định Bộ luật Tố tụng dân sự. Các đương sự thực hiện quyền và nghĩa vụ theo qui định.

- Về nội dung: Trên cơ sở xem xét hợp đồng lao động số 18, tình trạng sức khỏe của bà Mỹ A, báo cáo của Bệnh viện và kết quả xét bình chọn ABC, bảng chấm công và các biên bản họp của Bệnh viện, các giấy nghỉ ốm của bà Mỹ A, các thư mời làm việc của Bệnh viện, đơn ngày 30/8/2021 của bà Mỹ A. Cho thấy giữa các bên đã không có sự hợp tác, không có sự hài hòa trong xử lý, do bà Mỹ A có lỗi không tuân thủ qui chế làm việc, nghỉ không có đơn xin phép.... Từ đó Bệnh viện đã chấm dứt Hợp đồng lao động đối với bà Mỹ A là có cơ sở. Xét về trình tự thủ tục Bệnh viện còn thiếu sót các biên bản trước khi ban hành Quyết định. Tuy

nhiên thiếu sót này không ảnh hưởng đến nội dung giải quyết, do vậy Bệnh viện cũng cần nghiêm túc rút kinh nghiệm việc này.

Nguyên đơn kháng cáo không cung cấp thêm chứng cứ nào khác nên không có cơ sở để xem xét. Đề nghị bác kháng cáo của nguyên đơn, giữ nguyên bản án sơ thẩm (kèm bài phát biểu).

*Căn cứ các tài liệu có trong hồ sơ vụ án được thẩm tra tại phiên tòa, căn cứ kết quả tranh tụng tại phiên tòa, ý kiến của Kiểm sát viên;*

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

[1] *Về quan hệ pháp luật, thẩm quyền giải quyết:* Căn cứ theo đơn khởi kiện và lời trình bày của nguyên đơn. Xét đây là quan hệ “*Tranh chấp hợp đồng lao động - Yêu cầu hủy quyết định chấm dứt hợp đồng lao động*” được quy định tại điểm a khoản 1 Điều 32, điểm c khoản 1 Điều 35, điểm a khoản 1 Điều 39 Bộ luật Tố tụng dân sự và thuộc thẩm quyền giải quyết của Tòa án.

[2] *Về tố tụng:* Bị đơn có đơn yêu cầu xét xử vắng mặt, vì vậy áp dụng Điều 227 Bộ luật Tố tụng dân sự tiến hành xét xử vắng mặt theo luật định.

[3] *Về nội dung:* Xét yêu cầu khởi kiện của bà Đinh Thị Mỹ A về việc yêu cầu hủy Quyết định chấm dứt hợp đồng làm việc đối với viên chức số 442/QĐ-BVDL ngày 18/10/2022 và yêu cầu Bệnh viện Da liễu thành phố C nhận bà lại tiếp tục làm việc theo quy định. Đồng nghĩa với việc xét yêu cầu kháng cáo của bà Mỹ A.

*Xét thấy,* giữa bà Đinh Thị Mỹ A và Bệnh viện Da liễu thành phố C (gọi tắt là Bệnh viện D) có ký kết hợp đồng lao động. Theo đó Bệnh viện D có ký với bà Mỹ A hợp đồng làm việc xác định thời hạn số 18/HĐLV-BVDL ngày 27/01/2021. Thời hạn hợp đồng là 05 năm tính từ ngày 01 tháng 02 năm 2021 đến ngày 31 tháng 01 năm 2026. Bà Mỹ A được phân công làm điều dưỡng hạng IV tại khoa thẩm mỹ da.

Do vấn đề sức khỏe ngày 30/8/2021 bà Mỹ A có điện thoại cho người phụ trách khoa xin nghỉ đi khám bệnh. Người phụ trách khoa cũng đồng ý cho bà Mỹ A nghỉ nhưng yêu cầu bổ sung giấy nghỉ ốm đầy đủ đúng quy định.

Thực tế bà Mỹ A đã nghỉ việc liên tục từ ngày **30/8/2021 – 27/10/2021**. Nội dung này thể hiện qua lời thừa nhận của đại diện ủy quyền của bà Mỹ A và 12 giấy chứng nhận nghỉ việc hưởng bảo hiểm xã hội từ 07 bệnh viện khác nhau do bà Mỹ A cung cấp, thời gian bắt đầu từ ngày 01/9/2021 đến 27/10/2021.

Do bà Mỹ A không cung cấp được giấy nghỉ ốm của 02 ngày 30/8 và 31/8/2021 nên Bệnh viện bình chọn kết quả thi đua tháng 8/2021 của bà Mỹ A là không được xét. Sau khi biết được kết quả bình chọn tháng 8 bà Mỹ A có gửi đến Bệnh viện Da liễu đơn khiếu nại tháng 9/2021 (không ghi ngày) về việc xét kết

quả bình chọn tháng 8 và đơn đề 30/8/2021 về việc xin nghỉ không lương 03 tháng hoặc xin chấm dứt hợp đồng làm việc.

Khi nhận được các đơn trên Bệnh viện D đã nhiều lần phát hành giấy mời lần lượt các ngày **16/9, 21/9, 24/9, 06/10, 12/10; 05/11/2021** để mời bà Mỹ A đến cơ quan giải quyết nhưng bà Mỹ A đều không đến. Trong số này có lần bà gửi thư phản hồi theo giấy mời, có lần bà cũng không phản hồi gì. Những lần gửi thư phản hồi bà đều đề đạt nguyện vọng mong Bệnh viện Da liễu xem xét chấp thuận đơn của bà là **cho bà được nghỉ không lương 03 tháng hoặc cho bà nghỉ việc để bổ sung nhân sự kịp thời vào vị trí của bà**. Bà cũng nhiều lần gửi đơn khiếu nại về việc chưa nhận được sự trả lời rõ ràng của phía Bệnh viện về nội dung đơn. Lần mời ngày 12/10 bà Mỹ A có ủy quyền cho ông Phùng Trần V đến làm việc với Bệnh viện. Tại biên bản làm việc ngày 13/10/2021 phía Bệnh viện yêu cầu bà Mỹ A làm lại đơn và xác định rõ xin nghỉ việc hay xin nghỉ không hưởng lương theo đúng quy định và nộp cho Bệnh viện chậm nhất là ngày 15/10/2021, tuy nhiên hết thời hạn phía bà vẫn không thực hiện, cũng không đến cơ quan làm việc.

Về phía Bệnh viện D xác định chỉ nhận được giấy nghỉ ốm của bà Mỹ A từ ngày 01/9 đến 06/10/2021 của 06 Bệnh viện khác nhau. Nội dung này thể hiện tại báo cáo 563/BC – BVDL ngày 19/10/2021 (BL111). Những giấy nghỉ ốm các ngày sau đó Bệnh viện không nhận được giấy nào khác.

Đối với những giấy nghỉ ốm của các ngày còn lại, đại diện theo ủy quyền của bà Mỹ A cho rằng bà Mỹ A có nhờ người nhà đến gửi nhưng Lãnh đạo Bệnh viện chỉ đạo không cho nhận, do vậy đã yêu cầu thừa phát lại lập Vi bằng. Tuy nhiên theo nội dung và hình ảnh chụp lại tại Vi bằng số 460/2021/VB-TPL ngày 22/9/2021 thể hiện chỉ có 01 tờ giấy là thư phản hồi của bà Mỹ A chứ không còn tài liệu gì khác nên lời trình bày của đại diện theo ủy quyền của bà Mỹ A là chưa có cơ sở. Ngoài ra bà Mỹ A cũng không có tài liệu gì chứng minh có gửi giấy báo nghỉ ốm cho Bệnh viện Da liễu từ ngày 20/9/2021 trở về sau. Do vậy có căn cứ xác định từ sau ngày 06/10/2021 trở về sau bà Mỹ A nghỉ việc không lý do.

Hơn nữa tại quy chế về lề lối làm việc và quy tắc ứng xử của viên chức ngày 04/01/2021 của Bệnh viện Da liễu tại điểm d khoản 6 Điều 4 quy định “*Viên chức không giữ chức vụ trước khi nghỉ phép phải có đơn xin nghỉ phép trình lãnh đạo phòng*”. Trong suốt thời gian nghỉ việc bà Mỹ A chỉ gửi 1 số giấy chứng nhận nghỉ việc hưởng bảo hiểm xã hội chứ không có đơn xin nghỉ phép nào kèm theo. Cho thấy bà chưa thực hiện đúng quy chế làm việc của đơn vị vừa thể hiện thiếu tính chấp hành và sự thiếu tôn trọng Lãnh đạo đơn vị.

Mặt khác, đại diện theo ủy quyền của bà Mỹ A cho rằng vài ngày sau khi hết hạn giấy nghỉ ốm (tức từ ngày 28/10/2021 trở về sau) bà Mỹ A không đến cơ quan làm việc bởi Bệnh viện Da liễu có tạo group zalo và phân công công việc

trên group, do Bệnh viện không phân công công việc cho bà nên bà không đến cơ quan làm việc. Xét thấy lời nại ra này là không phù hợp, bởi vì Lãnh đạo Bệnh viện hoàn toàn không biết thời gian bà Mỹ A trở lại Bệnh viện làm việc nên không thể phân công lịch làm việc cho bà là lẽ thường. Lẽ ra khi sức khỏe ổn định bà phải đến Bệnh viện trình diện để được phân công công việc, nhưng bà lại tiếp tục nghỉ ở nhà trong suốt thời gian dài cho đến khi nhận được Quyết định chấm dứt hợp đồng làm việc số 442 ngày 18/10/2022.

Xét thấy, việc bà Mỹ A nghỉ việc không có đơn xin phép, không gửi thủ tục giấy nghỉ ốm đầy đủ cho Bệnh viện, khi Bệnh viện phát hành các giấy mời bà đến giải quyết thì bà đều vắng mặt, sau khi sức khỏe đã ổn định nhưng do group zalo Bệnh viện không phân công lịch làm việc thì bà không đến Bệnh viện để làm việc trở lại, từ đó cho thấy bà có thái độ thiếu hợp tác và thiếu tính chấp hành tổ chức kỷ luật, chưa tuân thủ theo qui chế làm việc. Theo quy định tại điểm e khoản 1 Điều 36 Bộ luật Lao động 2019 “*Người lao động tự ý bỏ việc mà không có lý do chính đáng từ 05 ngày làm việc liên tục trở lên*”. Do bà Mỹ A vắng mặt tại đơn vị trong thời gian dài không lý do là quy phạm quy định tại điểm e khoản 1 Điều 36 Bộ luật Lao động 2019 thuộc trường hợp người sử dụng lao động có quyền đơn phương chấm dứt hợp đồng lao động. Do vậy Bệnh viện Đa liễu thành phố C ban hành Quyết định chấm dứt hợp đồng làm việc đối với viên chức số 442/QĐ-BVDL ngày 18/10/2022 đối với bà Đinh Thị Mỹ A là đúng quy định của Bộ luật Lao động 2019.

Tại phiên tòa phúc thẩm, bà Mỹ A kháng cáo nhưng không cung cấp thêm chứng cứ mới nào khác, đại diện ủy quyền của bà Mỹ A cho rằng Bệnh viện áp dụng lý do chấm dứt hợp đồng là chưa phù hợp qui định nhưng cũng không có chứng cứ mới để chứng minh. Mặt khác, đối với yêu cầu được nhận trở lại làm việc của bà Mỹ A thì thấy rằng giữa các bên đã có mâu thuẫn, không có sự thấu hiểu cảm thông nên việc nhận bà Mỹ A trở lại làm việc sẽ không đạt hiệu quả cho cả hai bên, do vậy không có cơ sở để xem xét yêu cầu kháng cáo của bà Mỹ A. Cấp sơ thẩm nhận xét đánh giá chứng cứ và không chấp nhận yêu cầu khởi kiện của bà Mỹ A là phù hợp. Bản án sơ thẩm xử là có căn cứ được giữ nguyên.

Tuy nhiên về phía Bệnh viện D cũng cần rút kinh nghiệm trong thủ tục xử lý đối với người lao động trước khi ban hành Quyết định nào đó cần đảm bảo đúng trình tự, thủ tục qui định pháp luật.

[4] Về án phí sơ thẩm: Do yêu cầu khởi của nguyên đơn không được chấp nhận nên nguyên đơn phải chịu án phí lao động sơ thẩm theo quy định.

[5] Về án phí phúc thẩm: Do yêu cầu kháng cáo không được chấp nhận nên bà Mỹ A phải chịu án phí theo qui định.

[6] Nhận xét và đề nghị của Kiểm sát viên phù hợp nhận định của Hội đồng xét xử nên chưa chấp nhận.

*Vì các lẽ trên;*

## **QUYẾT ĐỊNH**

### ***Căn cứ:***

- Khoản 1 Điều 308 Bộ luật Tố tụng dân sự;
- Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc Hội quy định về án phí, lệ phí Tòa án.

### ***Tuyên xử:***

- Về hình thức: Chấp nhận đơn kháng cáo hợp lệ của bà Đinh Thị Mỹ A.
- Về nội dung: Không chấp nhận yêu cầu kháng cáo của bà Đinh Thị Mỹ A.

### ***Giữ nguyên bản án sơ thẩm;***

1. Bác yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn bà Đinh Thị Mỹ A về việc hủy quyết định chấm dứt hợp đồng làm việc đối với viên chức số 442/QĐ-BVDL ngày 18/10/2022 và yêu cầu Bệnh viện Da liễu thành phố C nhận bà lại tiếp tục làm việc.

2. Về án phí lao động sơ thẩm: Bà Đinh Thị Mỹ A phải chịu 300.000 đồng án phí lao động. Khấu trừ vào tiền tạm ứng án phí 300.000 đồng mà bà Mỹ A đã nộp theo biên lai thu tiền số 0000599 ngày 01/02/2023.

3. Về án phí lao động phúc thẩm: Bà Đinh Thị Mỹ A phải chịu 300.000 đồng. Khấu trừ vào tiền tạm ứng án phí 300.000 đồng mà bà Mỹ A đã nộp theo biên lai thu tiền số 0001246 ngày 21/6/2023.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án 12/3/2024.

### **Nơi nhân:**

- Dương sự;
- VKSND TPCT.
- TAND Q. Ninh Kiều.
- THADS Q. Ninh Kiều.
- Lưu hồ sơ.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ  
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**Phan Thị Hồng Dung**