

Bản án số: 32/2024/HS-ST

Ngày: 13-3-2024

**NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

**TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH LAI CHÂU**

**- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Ông Vũ Đức Long

*Thẩm phán:* Bà Phan Thị Phương

*Các Hội thẩm nhân dân:* - Ông Đinh Thế Khản

- Bà Lê Thị Phương

- Bà Trần Thị Phương

**- Thư ký phiên tòa:** Bà Nguyễn Thị Phương Thảo – Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Lai Châu.

**- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Lai Châu tham gia phiên tòa:** ông Lưu Xuân Trường, bà Trần Thanh Nhài - Kiểm sát viên.

Trong ngày 13 tháng 3 năm 2024 mở phiên tòa công khai sơ thẩm tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Lai Châu để xét xử vụ án hình sự thụ lý số 40/2024/TLST-HS ngày 02 tháng 02 năm 2024. Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 36/2024/QĐXXST-HS ngày 28/02/2024 đối với bị cáo:

Họ và tên: **Tao Văn S**; Sinh năm: 2002 tại tỉnh Lai Châu; nơi cư trú: Bản Phiêng Chá, xã Nậm Tăm, huyện Sìn Hồ, tỉnh Lai Châu; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ học vấn: 9/12; dân tộc: Lự; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông: Tao Văn O (đã chết, là bị hại trong vụ án) và bà Tao Thị K (sinh năm 1964); bị cáo có vợ là Tân Thị N1 (sinh năm 2004, đã ly hôn) và có 01 con sinh năm 2021; gia đình bị cáo có 03 anh em, bị cáo là con thứ ba trong gia đình; tiền án, tiền sự: Không; bị bắt tạm giữ, tạm giam từ ngày 28/8/2023 cho đến nay, có mặt tại phiên tòa.

**\* Người bào chữa cho bị cáo:**

Ông Lê Mạnh Hùng (Có mặt)

Trợ giúp viên pháp lý thuộc Trung tâm trợ giúp pháp lý Nhà nước tỉnh Lai Châu.

**\* Bị hại:** Ông Tao Văn O (đã chết)

**\* Đại diện bị hại:**

Anh Tao Văn C - sinh năm: 1996 (Có mặt)

Địa chỉ: Bản Phiêng Chá, xã Nậm Tăm, huyện Sìn Hồ, tỉnh Lai Châu.

*\* Người làm chứng*

1. Bà Tao Thị K - sinh năm 1964 (Có mặt)
2. Bà Tao Thị H - sinh năm 1976 (Có mặt)
3. Ông Tao Văn E - sinh năm 1976 (Có mặt)
4. Ông Tao Văn U - sinh năm 1966 (Vắng mặt không có lý do)

Đều có địa chỉ: Bản Phiêng Chá, xã Nậm Tăm, huyện Sìn Hồ, tỉnh Lai Châu.

5. Ông Tao Văn N - sinh năm 1979 (Có mặt)

Địa chỉ: Bản Nà Tăm 1, xã Nậm Tăm, huyện Sìn Hồ, tỉnh Lai Châu.

*\* Người phiên dịch:* Anh Tao Văn Dót, sinh năm 1989 (Có mặt)

Địa chỉ: Bản Phiêng Chá, xã Nậm Tăm, huyện Sìn Hồ, tỉnh Lai Châu.

### **NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Hồi 19 giờ 40 phút, ngày 27/8/2023 Công an xã Nậm Tăm, huyện Sìn Hồ, tỉnh Lai Châu tiếp nhận người phạm tội ra đầu thú Tao Văn S (sinh năm 2002, địa chỉ: Bản Phiêng Chá, xã Nậm Tăm, huyện Sìn Hồ, tỉnh Lai Châu) về việc khoảng 17 giờ cùng ngày, S có hành vi dùng tay đấm bóp đẻ của mình là Tao Văn O (sinh năm 1965, địa chỉ: Bản Phiêng Chá, xã Nậm Tăm, huyện Sìn Hồ, tỉnh Lai Châu), hậu quả ông O ngã về phía sau, đầu đập xuống nền bê tông bất tỉnh, sau đó Tao Thị K (mẹ đẻ S) gọi người đưa ông O đi cấp cứu tại Trung tâm y tế huyện Sìn Hồ (cơ sở 2, xã Nậm Tăm). Do vết thương quá nặng ông O đã tử vong.

Ngày 28/8/2023 cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Sìn Hồ, tỉnh Lai Châu, Quyết định tạm giữ đối với Tao Văn S (sinh năm 2002, địa chỉ: Bản Phiêng Chá, xã Nậm Tăm, huyện Sìn Hồ, tỉnh Lai Châu).

- Tại cơ quan điều tra S khai nhận: Khoảng 11 giờ ngày 27/8/2023 S đến nhà bạn ở bản Nậm Lò, xã Nậm Tăm để ăn rằm, sau khi ăn cơm uống rượu xong khoảng 16 giờ 30 S về đến nhà gặp bà Tao Thị K (mẹ S) đang đứng gần bể nước của gia đình, bà K bảo “để phần đầu cá ở trong tủ, đi vào mà ăn”. S đi vào bếp thấy ông Tao Văn O (bố đẻ) đang ăn cơm ở bàn ăn, S lấy đĩa thức ăn trong tủ lạnh và bát cơm cầm về trước phòng ngủ của anh tra (trong khu vực bếp) ngồi ăn dưới nền nhà. Khi ăn S để xương cá dưới nền, ông O bảo “ăn xong thì dọn xương cá đi”, S trả lời “ăn xong con tự dọn”; ông O hỏi tiếp “đi đâu giờ mới về”, S nói “con đi ăn rằm nhà bạn trên bản Nậm Lò”; ông O hỏi “có đi chơi cùng bọn nghiện ma túy nào không”, S trả lời “không” rồi tiếp tục ăn, ông O to tiếng chửi S. Khoảng 05 phút sau, khi ăn xong S dọn bát đĩa, vô tình làm rơi chiếc bát (không vỡ), lúc đó ông O đứng cách khoảng 03m tiến lại gần giơ tay qua đầu định tát S, S dùng tay phải đẩy vào ngực ông O, khiến ông O lùi lại phía sau, không nói gì và đi về phía bàn bếp. Do bức tức S ném chiếc đĩa xuống nền nhà trước vị trí ông O đứng khiến chiếc đĩa vỡ thành nhiều mảnh (không trúng ông O) rồi cất đôi đũa vào bàn ăn cạnh tường sát cửa bếp. Ông O cầm con dao

trên chiếc thớt ở bàn bếp chỉ về phía S thì bà K từ ngoài vào giật con dao mang cắt, S đi lên tầng 2 nằm. Xem điện thoại được khoảng 02 phút, thấy ông O vẫn chửi mình, S đi xuống dưới mục đích lấy điều thuốc vào tầng 2 hút (điều để ở gần chân cột nhà giáp bếp), lúc đó ông O đứng ở cạnh bếp nấu ăn, cách S khoảng 03m; S vừa đi vừa nói “bố say rồi thì đi ngủ đi”, ông O tiến lại nói “bố chưa say”, S nói to “đứng sắp không vững còn nói chưa say”. Ông O tiếp tục tiến lại gần S và giơ tay phải định tát (tay trái vẫn cầm bát cơm), S cúi xuống dùng tay phải cầm vào phần trên của ống điều (gần giá đỡ), ngẩng người lên vung tay vụt từ dưới lên trên, từ phải qua trái vào vùng mặt bên trái ông O, khiến ông O lùi lại ngã ngửa xuống nền nhà, không cử động hay nói gì nữa. S bảo bà K vào xem bố thế nào rồi đi lên tầng 2 hút thuốc vào và xem điện thoại. S nghe thấy bà K bảo Tao Văn Đ (khoảng 5 tuổi, con cô Tao Thị H) rủ Tao Thị Huyền T và Tao Văn K1 (con anh trai S) đi gọi cô H; khoảng 02 đến 03 phút sau bà K nói “đầu bố chảy nhiều máu quá, xuống xem đưa bố đi viện”, do vẫn đang bực tức S nói “sống thì nuôi, chết thì chôn”. Khoảng 05 phút sau cô H đến gọi “xuống đưa bố đi viện”, S không nói gì; khoảng 10 phút sau cậu Tao Văn N đến gọi thì S mới dậy mặc áo đi xuống, lúc đó ngoài cậu N, cô H còn có ông Tao Văn U (hàng xóm) đang ở đó; lúc đó mọi người đã khiêng ông O ra gian nhà chính, cô H dùng khăn lau máu ở vùng mặt cho ông O, ông O vẫn không cử động hay nói gì. Sau đó S bế ông O ra xe máy do cậu N chở đến Trung tâm y tế huyện Sìn Hồ (cơ sở xã Nậm Tăm) cấp cứu, trong khi chờ cấp cứu do mệt nên S nằm ngủ tại giường bệnh, khoảng 19 giờ 30 phút ông O tử vong, S đến Công an xã Nậm Tăm đầu thú.

- Bà Tao Thị K khai: Bà là vợ của bị hại và là mẹ của bị cáo S, ông O thường xuyên uống rượu bà K có nói thì cầm dao đuổi chém, tuy nhiên chưa xảy ra hậu quả gì, các con cũng khó chịu, giữa S và ông O chưa xảy ra đánh nhau lần nào. Khoảng 16 giờ ngày 27/8/2023 bà ở nhà cùng ông O (ông O một mình uống rượu say) thì S đi ăn rằm ở nhà bạn về (có uống rượu), bà K bảo Sâu đi ăn cơm lúc đó ông O cũng đang trong bếp và có to tiếng với S, sau đó có tiếng bát đĩa rơi vỡ, ông O cầm dao trên bếp tiến về phía S thì bà K chạy vào giật con dao của ông O đem cắt đi. S cũng đi lên trên tầng ngủ, ông O tiếp tục chửi mắng S, bà K dọn các mảnh vỡ thì S trên tầng đi xuống, ông O tiến về phía S, bà K lúc đó đang cúi nhặt mảnh vỡ gần cửa bếp nên không nhìn thấy S làm gì, khi thấy ông O lùi lại và ngã ngửa ra sau đập đầu xuống nền nhà, nằm im bất động, S đi lên tầng 2. Bà K thấy có máu chảy ở mặt ông O nên đi lấy lá về đắp thì phát hiện có máu chảy ở đầu, bà gọi S để đưa ông O đi bệnh viện cấp cứu nhưng S không xuống, khi đó mấy đứa cháu chơi ngoài sân nhìn thấy, bà K bảo sang gọi bà H, còn bà đi sang nhà Tao Văn N (em rể) để tìm con trai Tao Văn C về đưa ông O đi cấp cứu nhưng chỉ gặp N mà không gặp C, N đi xe máy sang nhà bà trước, bà K đi bộ về sau. Khi về đến nhà ông O đã được N và S đưa đi cấp cứu, bà K lấy khăn lau chùi máu trên nền nhà, đến tối cùng ngày thì nhận được tin ông O đã chết. Năm 2014 ông O bị tai nạn xe máy, sau đó đã được điều trị khỏi, từ đó đến trước khi bị S gây thương tích ông O không bị tai nạn hay thương tích gì trên người

- Ông Tao Văn N khai: Chiều 27/8/2023 ông N đang ở nhà thì bà K (chị vợ, cách nhà N khoảng 600m) đi bộ đến nhờ lên xem ông O, N lấy xe máy lên xem, bà K đi bộ theo sau. Khi đến nơi thấy Tao Văn U (hàng xóm) đứng ngoài cửa, N vào nhà thấy ông O nằm ngửa trên nền bếp, bất động, máu chảy ra ở phần đầu, N lay gọi, khoảng 10 phút sau thì S đi từ tầng 2 xuống, N hỏi bố làm sao thì S nói không biết. N nói “nhanh lên đưa đi cấp cứu”, N lấy xe máy S và ông U khiêng ông O lên xe, N lái xe, S ngồi sau giữ. Trên đường đến Trung tâm y tế cấp cứu, ông O trong tình trạng hôn mê, không bị ngã xe và không va đập vào đâu. Sau đó khoảng 30 phút N ra về, đến tối thì biết tin ông O đã chết.

- Bà Tao Thị H khai: Chiều 27/8/2023 bà H đang ở nhà thì có cháu T (con gái C) đến nói “bà ơi đưa ông O đi viện với, ông sắp chết rồi”, bà H hỏi “ông bị sao”, T nói “chú S đánh”. Bà H chạy sang thấy bà K đang ngoài sân đi tìm người giúp, trong bếp ông O nằm bất động trên nền, mắt nhắm, hai tay duỗi, cạnh các bao thóc, vị trí vùng đầu có vũng máu đã đông. Bà H lay gọi nhưng ông O không có phản ứng gì, sau đó Tao Văn E (chồng bà H), Tao Văn N đến, S từ trên tầng xuống và đưa ông O đi cấp cứu. Ngoài ra bà H còn nghe thấy con của C là T và K1 nói S dùng vật gì đó đánh ông O.

- Ông Tao Văn E khai: Chiều 27/8/2023 khi chuẩn bị đi bán sắt vụn, ra đến ngã ba đường ô tô rẽ vào nhà thì ông E gặp T và K1 (cháu nội ông O) nói “ông ơi đi xem ông chau với, S đánh ông chết rồi”. Thấy vậy ông E nhanh chóng chở sắt vụn đi bán rồi về nhà cất xe và chạy sang (mất khoảng 10 phút) nhà ông O, khi đó ông N cũng vừa tới. Vào nhà thấy ông O nằm ngửa dưới nền bếp, mặt nghiêng sang trái, vùng đầu chảy máu, Tao Văn U đang dùng lá cây băng vết thương cho ông O. Thấy vậy ông E nói “S đâu đưa bố đi cấp cứu” thì S từ trên tầng 2 đi xuống, ông E bê đầu, S bê chân ông O đưa lên xe máy của ông Nội, Sâu ngồi sau giữ ông O. Khi đưa ông O đi cấp cứu S đang trong tình trạng say rượu, tại Trung tâm y tế ông E có hỏi thì S nói do bố con cãi nhau, S dùng tay đấm vào mặt khiến ông O ngã và bị thương.

- Ông Tao Văn U khai: Chiều 27/8/2023 ông U đang ở nhà thì vợ O đến gọi và nói “đi xem ông O đi, bị con S đánh sắp chết rồi”, ông U đến nơi cùng lúc với N, E và H. Ông O nằm ngửa, bất động, máu chảy ra đằng miệng, đầu chảy máu, xung quanh vùng đầu có máu đông. Do hoảng hốt nên ông không để ý xung quanh, chỉ tập trung đưa người đi cấp cứu, S từ trên sàn đi xuống và đưa ông O đi cấp cứu.

- Đại diện bị hại anh Tao Văn C khai: Anh C là con trai của bị hại Tao Văn O và là người được gia đình ủy quyền đại diện cho bị hại. Ngày xảy ra sự việc anh không có nhà, không được chứng kiến sự việc. Trong quá trình chung sống ông O thường xuyên say rượu, hay cãi nhằn chửi vợ, con, thường thì mọi người không nói gì. S chung sống cùng nhà nhưng thường xuyên đi làm xa, khi về nhà không giúp gì cho gia đình nên hay bị ông O mắng. Trước đây ông O bị tai nạn giao thông nên bị liệt nửa người, sau khi điều trị đã đi lại được, không được nhanh nhẹn như trước. Ông O uống rượu nhiều từ năm 2015, uống thay nước, nên có thể coi là nghiện rượu, tuy nhiên không gây gổ đánh nhau với ai.

Khi anh C đến Trung tâm y tế thấy ông O trong tình trạng bất tỉnh, khi vào xem anh C thấy có vết thương (vết rách) ở gò má trái; vùng sau đầu cũng có vết thương, cả hai đã được bác sỹ khâu lại; ngoài ra không có vết thương nào khác trên cơ thể. Khi mổ khám nghiệm tử thi bác sỹ nói ông O bị gãy xương sườn 3,4,5,6 bên ngực trái, anh C nhớ lại hôm trước khi xảy ra sự việc (26/8/2023) ông O uống rượu say, khi đi xuống cầu thang thì bị ngã, tối hôm đó ông O có kêu đau, gia đình dự định hôm sau đưa ông O đi khám nhưng do chưa kịp đi thì sự việc xảy ra. Anh C phán đoán xương sườn 3,4,5,6 bên ngực trái ông O là do tự ngã, anh không có ý kiến gì đối với Kết quả khám nghiệm. Sự việc xảy ra cũng có một phần lỗi từ ông O, anh không đề nghị S phải bồi thường, đề nghị HĐXX xem xét giảm nhẹ hình phạt cho Tao Văn S.

Quá trình khám nghiệm hiện trường, khám nghiệm tử thi và căn cứ lời khai của Tao Văn S, cơ quan điều tra đã thu giữ toàn bộ vật chứng liên quan đến vụ án.

Kết luận giám định tử thi số 37/KLGĐTT-TTPYLC (BL59-62), ngày 21/9/2023 của Trung tâm pháp y, Sở Y tế Lai Châu, kết luận:

- Nguyên nhân chết: Chấn thương sọ não tụ máu rải rác dưới màng cứng toàn bộ hai bán cầu đại não dẫn đến tử vong.

- Thời gian chết: Tính đến thời điểm giám định khoảng 12 giờ đến 15 giờ;

- Các dấu vết thương tích trên tử thi: Đã mô tả ở phần phương pháp giám định.

- Thương tích, cơ chế hình thành thương tích và vật gây thương tích: Các thương tích trên cơ thể Tao Văn O là do vật tày có cạnh tác động trực tiếp gây ra.

- Tao Văn O có bệnh truyền nhiễm, bệnh lý cơ tim, viêm thận mạn, viêm xơ gan mạn, viêm gan B.

Kết luận giám định mô bệnh học số 6418A/KL-KTHS (BL68-69) ngày 15/9/2023 đối với Tao Văn O của Viện Khoa học hình sự, Bộ Công an kết luận: Hình ảnh não phù, sung huyết khoang dưới nhện; cơ tim sung huyết thoái hóa thiếu dưỡng rải rác; phổi sung huyết, giãn phế nang/ viêm thận mạn, viêm xơ gan mạn, viêm niêm mạc dạ dày.

Kết luận giám định chất độc số 6418B/KL-KTHS (BL74) ngày 05/9/2023 của Viện Khoa học hình sự, Bộ Công an kết luận: Trong mẫu máu ghi thu của tử thi Tao Văn O có tìm thấy ethanol (cồn), nồng độ ethanol là 122mg/100ml; không tìm thấy chất ma túy.

Trong mẫu máu, phủ tạng và thức ăn trong dạ dày ghi thu của tử thi Tao Văn O gửi giám định đều không tìm thấy các chất độc thường gặp: Cyanide (CN); ...; các chất an thần gây ngủ và kim loại nặng độc.

Kết luận giám định ADN số 6950/KL-KTHS (BL77-78) ngày 19/10/2023 của Viện Khoa học hình sự, Bộ Công an kết luận:

- Trên chiếc điều cày gửi giám định không phát hiện thấy dấu vết máu.

- Trên tâm vải màu đỏ gửi giám định có bám dính dấu vết máu người, không phân tích được kiểu gen (ADN) do chất lượng dấu vết kém.

Bản cáo trạng số 15/CT-VKSLC-P1 ngày 01/02/2024 của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Lai Châu truy tố Tao Văn S về tội: “Giết người” theo điểm đ khoản 1 Điều 123 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa vị đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố luận tội và tranh luận, giữ nguyên quan điểm truy tố tại bản cáo trạng về tội danh và khung hình phạt đối với bị cáo. Tình tiết giảm nhẹ: Bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình; là người dân tộc thiểu số, nhận thức pháp luật hạn chế; sinh sống ở nơi có điều kiện kinh tế - xã hội đặc biệt khó khăn; có một phần lỗi do bị hại, do chửi mắng gây ức chế; bị cáo đầu thú, đại diện gia đình bị hại có đơn xin giảm nhẹ. Bị cáo không có tình tiết tăng nặng. Về hình phạt: Đề nghị HĐXX áp dụng điểm đ khoản 1 Điều 123; Điều 38; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51/BLHS. Xử phạt: bị cáo Tao Văn S mức án từ 18 năm đến 20 năm tù, thời hạn tính từ ngày bắt; không áp dụng hình phạt bổ sung. Về biện pháp tư pháp: Đề nghị áp dụng Điều 47 BLHS; Điều 106 BLTTHS xử lý vật chứng. Miễn án phí HSST cho bị cáo.

Người bào chữa cho bị cáo trình bày luận cứ bào chữa: Bị cáo phạm tội một phần do lỗi của bị hại. Bị cáo nhận thức được hành vi của mình là vi phạm pháp luật, ăn năn hối cải về hành vi đó, chưa có tiền án tiền sự, bị cáo tự giác ra đầu thú, đại diện bị hại có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo; bị hại dùng dao đe dọa, liên tục chửi bới dẫn đến bị cáo bị kích động về tinh thần. Đề nghị HĐXX xem xét áp dụng điểm đ khoản 1 Điều 123; điểm e, s khoản 1, 2 Điều 51; Điều 38/BLHS xử phạt ở mức thấp nhất của khung hình phạt, không áp dụng hình phạt bổ sung, miễn án phí.

Bị cáo không bổ sung gì và nhất trí với lời bào chữa của người bào chữa, không có ý kiến gì với quyết định truy tố và tranh luận với Viện kiểm sát.

Đại diện bị hại anh Tao Văn C đề nghị: Về trách nhiệm dân sự không yêu cầu bị cáo bồi thường; về hình phạt, đề nghị HĐXX xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Tại lời nói sau cùng bị cáo đã nhận thức được hành vi phạm tội của mình bị xét xử hôm nay là đúng người, đúng tội, không oan sai, bị cáo ân hận về hành vi của mình đã gây ra cái chết của bị hại là bố đẻ của bị cáo, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét cho bị cáo được hưởng lượng khoan hồng của pháp luật.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, của Cơ quan cảnh sát điều tra; của Kiểm sát viên, của Viện kiểm sát nhân dân, trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo, người bào chữa, đại diện bị hại không có khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố

tụng, người tiền hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiền hành tố tụng, người tiền hành tố tụng đều hợp pháp.

[2] Về tính chất, mức độ, hành vi của bị cáo: Xét lời khai nhận của bị cáo tại phiên tòa là thống nhất và phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra, lời khai người làm chứng, cùng các tài liệu, chứng cứ khác, phù hợp với vật chứng thu giữ, kết luận giám định, kết quả thực nghiệm điều tra cũng như nội dung bản Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Lai Châu đã truy tố. Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận:

Khoảng 16 giờ 30 phút tại nhà ở của bị cáo cũng như của bị hại ông Tao Văn O (bản Phiêng Chá, xã Nậm Tăm, huyện Sìn Hồ, tỉnh Lai Châu), do có uống rượu trước đó và bức tức vì ông O chửi và đe dọa đánh mình nên Tao Văn S đã dùng chiếc điều cày (dài 56,5cm, đường kính 4,5cm, bên ngoài được bọc bằng kim loại màu trắng (inox), lỗ điều và chân đỡ bằng kim loại, bên trong làm bằng gỗ, rỗng ruột) vọt một nhát vào vùng mặt bên trái của ông O, làm cho ông O ngã ngửa tự do về phía sau, vùng cằm phía sau đầu đập mạnh xuống nền bê tông; ông O bị hai vết thương, một vết thương ở vùng gò má bên trái, một vết thương tại vùng cằm, gây chân thương sọ não, tụ máu rải rác dưới màng cứng toàn bộ hai bán cầu đại não dẫn đến tử vong.

Khám nghiệm tử thi phát hiện xương sườn 3,4,5,6 bên ngực trái ông O bị gãy, quá trình điều tra theo lời khai của đại diện bị hại vào ngày trước khi xảy ra sự việc, ông O uống rượu say và bị ngã cầu thang nên có thể là nguyên nhân dẫn đến gãy xương sườn 3,4,5,6 bên ngực trái; mặt khác đây không phải là nguyên nhân dẫn đến cái chết của bị hại, nên không liên quan đến hành vi của bị cáo.

Hành vi phạm tội của bị cáo là rất nguy hiểm, thuộc trường hợp đặc biệt nghiêm trọng, đã xâm phạm đến tính mạng và quyền được sống của người khác được pháp luật bảo vệ, mặt khác còn gây ảnh hưởng tới trật tự, trị an xã hội và gây bất bình tại địa phương. Bị cáo là người có đầy đủ năng lực trách nhiệm hình sự, nhận thức được hành vi của mình sẽ dẫn đến cái chết của bị hại là bố đẻ của mình, người đã sinh ra và nuôi mình khôn lớn, thực hiện bất chấp hậu quả thể hiện ý thức coi thường pháp luật.

Chứng cứ buộc tội của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Lai Châu là có căn cứ và đúng quy định của pháp luật, do đó chấp nhận truy tố của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Lai Châu, kết luận bị cáo Tao Văn S phạm tội “*Giết người*” theo quy định tại điểm đ khoản 1 Điều 123 Bộ luật hình sự.

[3] Về nhân thân và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo:

Về nhân thân: Bị cáo có nhân thân tốt, chưa có tiền án tiền sự.

Về tình tiết tăng nặng: Bị cáo không có tình tiết tăng nặng.

Về tình tiết giảm nhẹ: Sau khi thực hiện hành vi phạm tội đã ra đầu thú; quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình; là người dân tộc thiểu số, cư trú tại địa bàn có điều kiện kinh tế đặc biệt khó khăn; đại diện bị hại xin giảm nhẹ hình phạt cho

bị cáo. HĐXX áp dụng các tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51/BLHS cho bị cáo.

Hành vi của bị cáo là đặc biệt nghiêm trọng, do đó cần phải có một mức án nghiêm khắc tương xứng với tính chất, mức độ, hậu quả hành vi bị cáo thực hiện, cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian để cải tạo giáo dục bị cáo và răn đe phòng ngừa tội phạm chung. Không áp dụng hình phạt bổ sung quy định tại khoản 4 Điều 123 Bộ luật hình sự đối với bị cáo.

[4] Về trách nhiệm dân sự: Đại diện theo ủy quyền của bị hại không đề nghị bồi thường nên HĐXX không xem xét.

Đề nghị của đại diện Viện Kiểm sát là tương xứng với hành vi phạm tội bị cáo gây ra vì vậy HĐXX chấp nhận.

Đối với đề nghị của người bào chữa áp dụng điểm e khoản 1 Điều 51/BLHS là không có căn cứ; áp dụng mức hình phạt thấp nhất của khung hình phạt không đủ tính răn đe nên không có căn cứ để chấp nhận.

[5] Về xử lý vật chứng: Vật chứng của vụ án, vật chứng không còn giá trị sử dụng cần tịch thu tiêu hủy.

[6] Về án phí: Bị cáo là người dân tộc thiểu số, sinh sống ở nơi có điều kiện kinh tế - xã hội đặc biệt khó khăn, nên miễn án phí hình sự sơ thẩm cho bị cáo.

Vì các lẽ trên,

### **QUYẾT ĐỊNH:**

[1] Căn cứ: điểm đ khoản 1, khoản 4 Điều 123; Điều 38; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; khoản 1 Điều 47/BLHS. Điều 106; Điều 331; Điều 333/BLTTHS. Điểm đ khoản 1 Điều 12 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016.

[2] Tuyên bố bị cáo Tao Văn S phạm tội **“Giết người”**.

Xử phạt bị cáo Tao Văn S 20 (hai mươi) năm tù; thời hạn tính từ ngày 28/8/2023.

[3] Xử lý vật chứng:

Tịch thu tiêu hủy: 01 chiếc điều cày bằng kim loại sáng màu, đã qua sử dụng, có nhiều vết gỉ sét; được niêm phong trong hộp giấy, một mặt ghi “Niêm phong và hoàn trả đối tượng giám định theo KLGĐ số 6950/KL-KTHS ngày 19/10/2023”. 01 mảnh vải màu đỏ, được niêm phong trong phong bì công văn của Viện khoa học hình sự - Bộ Công an số 6950/KL-KTHS; 01 con dao, được niêm phong trong một gói giấy, dán kín bằng băng dính trong suốt; 02 bông tăm thấm dịch màu nâu đỏ, được niêm phong trong một túi niêm phong mã số PS3 2117521 dán kín bằng băng dính màu đỏ.

*(Tình trạng vật chứng như biên bản giao nhận vật chứng giữa Công an tỉnh Lai Châu với Cục Thi hành án Dân sự tỉnh Lai Châu được lập vào hồi 15 giờ 00 phút, ngày 20 tháng 02 năm 2024)*

[5] Án phí: Miễn án phí sơ thẩm cho bị cáo.



[6] Quyền kháng cáo: Bị cáo; đại diện bị hại có mặt tại phiên tòa được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

**Nơi nhận:**

- TAND Cấp cao tại Hà Nội;
- VKSND Cấp cao tại Hà Nội;
- VKSND tỉnh Lai Châu;
- Sở tư pháp tỉnh Lai Châu;
- Công an tỉnh Lai Châu;
- Trại tạm giam Công an tỉnh Lai Châu;
- Cục THADS tỉnh Lai Châu;
- Bị cáo;
- Đại diện bị hại;
- Người bào chữa cho bị cáo;
- Lưu HS;

**T/M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM  
THẨM PHÁN – CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ**

**Vũ Đức Long**