

**Bản án số:05/2024/HS-ST**

Ngày 25/3/2024

**NHÂN DANH**  
**NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

**TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN GIO LINH, TỈNH QUẢNG TRỊ**

**- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Bà Nguyễn Thị Km Oanh.

*Các Hội thẩm nhân dân:* Ông Dương Xuân Hòa;

Ông Trần Lương Khoa.

**- Thư ký phiên tòa:** ông Võ Đức Long- Thư ký Tòa án nhân dân huyện Gio Linh, tỉnh Quảng Trị.

**- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Gio Linh, tỉnh Quảng Trị tham gia phiên tòa:** bà Lê Thị Phương - Kiểm sát viên.

Ngày 25 tháng 3 năm 2024, tại Hội trường xét xử Tòa án nhân dân huyện Gio Linh, tỉnh Quảng Trị xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 08/2024/TLST - HS ngày 05 tháng 02 năm 2024, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 08/2024/QĐXXST-HS ngày 13 tháng 3 năm 2024, đối với bị cáo:

**Trần Văn D**, sinh ngày 02/9/1979, tại tỉnh Quảng Trị; nơi ĐKNKTT và nơi ở: thôn H, xã Gio C, huyện Gio Linh, tỉnh Quảng Trị; nghề nghiệp: Không nghề; trình độ học vấn: 9/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Trần Q, sinh năm 1949 và bà Võ Thị H, sinh năm 1953; vợ là Nguyễn Thị Th, sinh năm 1978; con: có bốn người, lớn nhất sinh năm 2002, nhỏ nhất sinh năm 2012; Tiền án, tiền sự: Không.

Nhân thân: ngày 02/11/2023, bị Công an huyện Gio Linh xử phạt hành chính về hành vi “Đánh bạc” bằng hình thức phạt tiền 1.500.000 đồng, đã nộp phạt ngày 15/12/2023.

Bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn “*Cấm đi khỏi nơi cư trú*”; có mặt.

*Người bào chữa:* bà Dương Thị Lê - Trợ giúp viên pháp lý Trung tâm trợ giúp pháp lý Nhà nước tỉnh Quảng Trị;

Địa chỉ: số 40 đường Trần Hưng Đạo, thành phố Đông Hà, tỉnh Quảng Trị; có mặt.

**\* Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan:**

- Anh Nguyễn Thế Th, sinh năm 1982;

Nơi cư trú: thôn T, xã H, huyện Vĩnh Linh, tỉnh Quảng Trị; có đơn xin xét xử vắng mặt.

- Anh Trần Hữu T, sinh năm 1992;

Nơi cư trú: thôn N, xã Tr, huyện Vĩnh Linh, tỉnh Quảng Trị; có đơn xin xét xử vắng mặt.

- Anh Nguyễn Viết Th1, sinh năm 1980;

Nơi cư trú: thôn A, xã Gio S, huyện Gio Linh, tỉnh Quảng Trị; có đơn xin xét xử vắng mặt.

- Anh Lê Văn H, sinh năm 1993;

Nơi cư trú: thôn H, xã H, huyện Gio Linh, tỉnh Quảng Trị; có đơn xin xét xử vắng mặt.

- Anh Nguyễn Phi H1, sinh năm 1983;

Nơi cư trú: thôn H, xã H, huyện Gio Linh, tỉnh Quảng Trị; có đơn xin xét xử vắng mặt.

- Anh Nguyễn Đình L, sinh năm 1986;

Nơi cư trú: thôn Tr, xã Gio Q, huyện Gio Linh, tỉnh Quảng Trị; có đơn xin xét xử vắng mặt.

- Anh Nguyễn Đình V, sinh năm 1991;

Nơi cư trú: thôn Tr, xã Gio Q, huyện Gio Linh, tỉnh Quảng Trị; có đơn xin xét xử vắng mặt.

- Anh Trần Nam L1, sinh năm 1986;

Nơi cư trú: khóm Th, thị trấn H, huyện Vĩnh Linh, tỉnh Quảng Trị; có đơn xin xét xử vắng mặt.

- Anh Nguyễn Văn M, sinh năm 1976;

Nơi cư trú: khu phố 6, thị trấn Gi, huyện Gio Linh, tỉnh Quảng Trị; có đơn xin xét xử vắng mặt.

- Anh Đoàn Quốc V1, sinh năm 1996;

Nơi cư trú: thôn H, xã Gio A, huyện Gio Linh, tỉnh Quảng Trị; có đơn xin xét xử vắng mặt.

## **NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào năm 2021, Trần Văn D đã xây dựng sới gà trên đất phía sau vườn nhà; sới gà xây tường bằng bê tông, hình tròn, cao 50cm, đường kính bên trong 03m, bên ngoài 3,2m, bên trong lót lớp xốp màu đen, nền đổ cát, mái che bằng tôn bờ rờ nhằm mục đích tập gà bán cho người chơi và cho người khác đem gà đến đá để thu tiền “xâu” (mỗi chủ gà từ 100.000 đến 200.000 đồng/con khi trận đấu kết thúc). Để phục vụ cho việc đá gà, D đã chuẩn bị sẵn băng keo quấn chân gà, nước rửa gà, đồng hồ xem giờ, bảng gỗ ghi thời gian các “hò”. Sới gà không có người bảo vệ hay canh gác, người xem đá gà tự do ra, vào không hạn chế số lượng và tự cá cược với nhau mà không cần thông qua chủ gà hay chủ sới.

Khoảng 07 giờ 17 phút, ngày 02/9/2023, Nguyễn Thế Th đã liên lạc với Trần Hữu T qua ứng dụng Messenger với nội dung: “*Có đi đá gà không?*” (ý muốn hỏi T có đi đá gà không?). T trả lời: “*Có gà thì đi đá cho vui*”. Th nói tiếp: “*Có số D thì gọi hỏi D coi có gà thì vô đá cho vui*”. Sau đó, T gọi qua ứng dụng Messger đến tài khoản “D Trần” của Trần Văn D được đăng nhập trong ĐTDĐ nhãn hiệu Iphone 12 hỏi: “*Có con gà 3 lô mô trong không?*” (ý hỏi D có con gà 03kg nào không để đưa gà vào đá). D nói: “*Có con gà đui đây, có vô đá thì đá chơ gà to thì tau không có*” thì T đồng ý. Sau khi tắt máy, T gọi điện cho Th nói: “*D có gà*

trong á, có đá thì đưa vô đá”, Th trả lời: “Tý anh vô”. Trước khi Th đem gà vào, Nguyễn Việt Th1, Lê Văn H và Nguyễn Phi H1, H\* (trú tại Quảng Bình nhưng chưa rõ tên, tuổi, địa chỉ) đã đến sới gà của D chơi và ngồi đợi để cá cược đá gà.

Khoảng 09 giờ 00 cùng ngày, Nguyễn Đình L đã gọi đến số thuê bao 0914.416.557 của D hỏi: “Có đá gà không?”. D trả lời: “Có”. L hiểu ý D sẽ tổ chức đá gà nên điều khiển xe mô tô Biển kiểm soát (BKS) 74B1-295.25 đến xem và tham gia cá cược. Cùng lúc đó, Trần Nam L1 sử dụng ứng dụng Messenger nhắn tin cho T với nội dung: “Dạ mô rứa?” (ý hỏi T đang ở đâu?) thì T trả lời: “D”. L1 tiếp tục nhắn: “Đi chưa?” nhưng T không trả lời nên L1 đón xe buýt đến nhà D.

Khoảng 09 giờ 15 phút cùng ngày, Th mang theo 01 con gà tía, chân vàng - xanh (sau đây gọi tắt là gà tía) đến sới gà, D đem theo 01 con gà bông, chân vàng, bị hư mắt bên phải (sau đây gọi tắt là gà bông). Cả hai cùng cân gà và thống nhất đá “nội độ” với tỷ lệ cá cược là 1.000.000 đồng (có nghĩa nếu gà của ai thắng thì sẽ thắng 1.000.000 đồng, ngược lại sẽ thua 1.000.000 đồng), rồi thả gà vào sới để đá với mỗi “hò” là 20 phút. Việc phân định thắng thua kết thúc khi 01 trong 02 con gà bỏ chạy hoặc không đá nữa.

Quá trình gà đang đá, có thêm Đoàn Quốc V1, Nguyễn Đình V, Nguyễn Văn M đến xem và một số đối tượng đến tham gia cá cược được thua bằng tiền. Khi gà đang đá ở hò thứ 3 được 05 phút thì bị Tổ công tác Công an huyện Gio Linh phát hiện, lập biên bản vi phạm đối với D, Th, T, V, H, Th1, L. Các đối tượng khác bỏ chạy, sau đó được mời về trụ sở Công an huyện Gio Linh làm việc.

Quá trình điều tra xác định, ngày 02/9/2023 các đối tượng đã có hành vi cá cược thông qua hình thức đá gà tại nhà Trần Văn D, cụ thể như sau:

Đối với Trần Văn D: D đã tham gia cá cược với những người chơi: Ở hò thứ nhất, D cá cược “nội độ” với Th tỷ lệ 1.000.000 đồng (trong đó D 500.000 đồng, H\* 500.000 đồng) ăn 1.000.000 đồng. Ở hò thứ 2, D cá cược với T tỷ lệ 1.000.000 đồng ăn 800.000 đồng cho con gà tía (nghĩa là gà tía thắng thì D sẽ thắng 800.000 đồng, ngược lại sẽ thua 1.000.000 đồng); cá cược với một người đàn ông (không rõ tên tuổi, địa chỉ) cho con gà bông tỷ lệ 700.000 đồng ăn 1.000.000 đồng (nghĩa là nếu gà bông thắng thì D thắng 1.000.000 đồng, ngược lại sẽ thua 700.000 đồng). Tổng số tiền D cá cược là **2.700.000** đồng.

Đối với Nguyễn Thế Th: Ngoài việc cá “nội độ” với D tỷ lệ 1.000.000 đồng ăn 1.000.000 đồng, Th còn tham gia cá cược như sau: Ở hò thứ 1, cá cược với H\* tỷ lệ 500.000 đồng ăn 500.000 đồng cho con gà tía (có nghĩa nếu gà tía thắng, Th sẽ thắng 500.000 đồng, ngược lại sẽ thua 500.000 đồng). Hò thứ 2, Th cá cược với L1 cho con gà tía tỷ lệ 400.000 đồng ăn 1.000.000 đồng (có nghĩa nếu gà tía thắng thì Th thắng 1.000.000 đồng, ngược lại sẽ thua 400.000 đồng). Hò thứ 3, Th cá cược với V1 cho con gà tía tỷ lệ 700.000 đồng ăn 1.000.000 đồng (có nghĩa nếu gà tía thắng, Th sẽ thắng cược 1.000.000 đồng, ngược lại sẽ thua 700.000 đồng), cá cược với V cho con gà tía tỷ lệ 400.000 đồng ăn 1.000.000 đồng (có nghĩa nếu gà tía thắng thì Th thắng 1.000.000 đồng, ngược lại sẽ thua 400.000 đồng). Tổng số tiền Th cá cược là **3.000.000** đồng.

Đối với Trần Hữu T: Hò thứ 1, T cá cược với H tỷ lệ 500.000 đồng ăn 500.000 đồng cho con gà tía (có nghĩa nếu con gà tía thắng thì T thắng 500.000 đồng, ngược lại sẽ thua 500.000 đồng). Hò thứ 2, T cá cược với D cho con gà bông

tỷ lệ 800.000 đồng ăn 1.000.000 đồng (có nghĩa nếu con gà bông thắng thì T thắng 1.000.000 đồng, ngược lại sẽ thua 800.000 đồng); cá cược với H1 cho con gà tía, tỷ lệ 1.000.000 đồng ăn 500.000 đồng (có nghĩa nếu con gà tía thắng, thì T thắng 500.000 đồng, ngược lại sẽ thua 1.000.000 đồng), cá cược với L cho con gà bông tỷ lệ 500.000 đồng ăn 100.000 đồng (có nghĩa nếu con gà bông thắng thì T thắng 100.000 đồng, ngược lại sẽ thua 500.000 đồng). Hồ thứ 3, T cá cược với H1 cho con gà bông tỷ lệ 500.000 đồng ăn 100.000 đồng (có nghĩa nếu con gà bông thắng thì T thắng 100.000 đồng, ngược lại sẽ thua 500.000 đồng). Tổng số tiền T cá cược là **3.300.000** đồng.

Đối với Nguyễn Đình V: Do có quen biết với L1 nên khi gà đang đá ở hồ thứ 3, L1 nhờ V cá cược với Th số tiền 1.000.000 đồng, tỷ lệ 1.000.000 đồng ăn 400.000 đồng cho gà bông (có nghĩa nếu con gà bông thắng thì V thắng 400.000 đồng, ngược lại sẽ thua 1.000.000 đồng). Tổng số tiền V cá cược là 1.000.000 đồng.

Đối với Lê Văn H: Trong quá trình đá gà xem, H cá cược như sau: Hồ thứ 1, cá cược với T tỷ lệ 500.000 đồng ăn 500.000 đồng cho con gà bông (có nghĩa nếu con gà bông thắng thì H thắng 500.000 đồng, ngược lại sẽ thua 500.000 đồng). Hồ thứ 2, cá cược với M tỷ lệ 500.000 đồng ăn 500.000 đồng cho con gà bông (có nghĩa nếu con gà bông thắng thì H thắng 500.000 đồng, ngược lại sẽ thua 500.000 đồng). Tổng số tiền H cá cược là 1.000.000 đồng.

Đối với Nguyễn Phi H1: H1 cá cược như sau: Hồ thứ nhất, cá cược với L1 tỷ lệ 500.000 đồng ăn 500.000 đồng cho con gà bông (có nghĩa là nếu con gà bông thắng thì H1 thắng 500.000 đồng, ngược lại sẽ thua 500.000 đồng). Hồ thứ 2, H1 cá cược với T tỷ lệ 500.000 đồng ăn 1.000.000 đồng cho con gà bông (có nghĩa nếu con gà bông thắng thì H1 thắng 1.000.000 đồng, ngược lại sẽ thua 500.000 đồng). Hồ thứ 3, H1 tiếp tục cá cược với T cho con gà tía, tỷ lệ 100.000 đồng ăn 500.000 đồng (có nghĩa nếu con gà tía thắng thì H1 thắng 500.000 đồng, ngược lại sẽ thua 100.000 đồng). Tổng số tiền H1 cá cược là 1.100.000 đồng.

Đối với Nguyễn Việt Th1 : Th1 cá cược với L1 tỷ lệ 400.000 đồng ăn 500.000 đồng cho con gà bông (có nghĩa nếu con gà bông thắng thì Th1 thắng cược 500.000 đồng, ngược lại sẽ thua 400.000 đồng). Tổng số tiền Th1 cá cược là 400.000 đồng.

Đối với Nguyễn Đình L: L đã tham gia cá cược như sau: Hồ thứ 1, cá cược với T tỷ lệ 100.000 đồng ăn 500.000 đồng cho con gà tía (có nghĩa nếu con gà tía thắng thì L thắng 500.000 đồng, ngược lại sẽ thua 100.000 đồng). Hồ thứ 2, cá cược với M tỷ lệ 250.000 đồng ăn 500.000 đồng cho con gà bông (có nghĩa nếu con gà bông thắng thì L thắng 500.000 đồng, ngược lại sẽ thua 250.000 đồng). Tổng số tiền L cá cược là 350.000 đồng.

Đối với Đoàn Quốc V1: V1 đã tham gia cá cược như sau: Ở hồ thứ 2, cá cược với Th tỷ lệ 1.000.000 đồng ăn 700.000 đồng cho con gà bông (có nghĩa là nếu gà bông thắng thì V1 thắng 700.000 đồng, ngược lại sẽ thua 1.000.000 đồng). Tổng số tiền V1 cá cược là 1.000.000 đồng.

Đối với Nguyễn Văn M: M tham gia cá cược như sau: Ở hồ thứ 1, cá cược với H tỷ lệ 500.000 đồng ăn 500.000 đồng cho con gà tía (có nghĩa nếu con gà tía thắng thì M thắng 500.000 đồng, ngược lại sẽ thua 500.000 đồng). Hồ thứ 2, cá

cược với L tỷ lệ 500.000 đồng ăn 250.000 đồng cho con gà tía (có nghĩa nếu gà tía thắng thì M thắng 250.000 đồng, ngược lại sẽ thua 500.000 đồng). Tổng số tiền M cá cược là 1.000.000 đồng.

Đối với Trần Nam L1: L1 tham gia cá cược như sau: Hồ thứ 2, cá cược với một người đàn ông H\* (không rõ địa chỉ cụ thể) tỷ lệ 1.000.000 đồng ăn 600.000 đồng cho con gà tía (có nghĩa nếu con gà tía thắng thì L1 thắng 600.000 đồng, ngược lại sẽ thua 1.000.000 đồng). Hồ thứ 3, nhờ V cá cược với Th tỷ lệ 1.000.000 đồng ăn 400.000 đồng cho con gà bông (có nghĩa nếu con gà bông thắng thì L1 thắng 400.000 đồng, ngược lại sẽ thua 1.000.000 đồng). Tổng số tiền L1 cá cược là 2.000.000 đồng.

Như vậy trong ngày 02/9/2023 đã có 12 người tham gia đánh bạc bằng hình thức các cược thông qua đá gà tại sới gà của Trần Văn D tại thôn H, xã Gio C, huyện Gio Linh, tỉnh Quảng Trị.

Cáo trạng số 08/CT-VKS-GL ngày 05 tháng 02 năm 2024 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Gio Linh, tỉnh Quảng Trị truy tố bị cáo Trần Văn D về tội “*Gá bạc*” quy định tại điểm b khoản 1 Điều 322 của Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Gio Linh, tỉnh Quảng Trị giữ nguyên Cáo trạng truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử:

*\* Về trách nhiệm hình sự:*

- Tuyên bố: Bị cáo Trần Văn D phạm tội “*Gá bạc*”.

- Áp dụng điểm b khoản 1 Điều 322; các điểm p, s, v khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 54 và Điều 35 của Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo Trần Văn D từ 15.000.000 đồng đến 20.000.000 đồng.

*\* Về xử lý vật chứng:* Áp dụng khoản 1 Điều 47 của Bộ luật Hình sự và khoản 2 Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự:

- *Tịch thu tiêu hủy:* một đồng hồ treo tường, hình tròn, có viền màu xanh, nền trắng đường kính 0,25 m, phía sau có gắn một viên pin con thỏ, màu đỏ, đã qua sử dụng, không kiểm tra chi tiết bên trong; một bảng gỗ, hình chữ nhật, kích thước (0,91 x 0,3)m, đã qua sử dụng.

*\* Về án phí:* Bị cáo Trần Văn D phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định.

*\* Người bào chữa trình bày:* Sau khi phạm tội bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình; bị cáo lần đầu thực hiện hành vi phạm tội; bị cáo là người khuyết tật đặc biệt nặng; có thành tích xuất sắc trong sản xuất, học tập và công tác; gia đình bị cáo thuộc diện hộ nghèo; bố được Bộ công an tặng Kỷ niệm chương “Bảo vệ an ninh Tổ quốc”; bị cáo có nhân thân tốt nên đề nghị HĐXX áp dụng điểm b khoản 1 Điều 322; các điểm p, s, v khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 54, Điều 35 của Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo Trần Văn D từ 10.000.000 đồng đến 15.000.000 đồng

Tại phiên tòa, bị cáo thừa nhận hành vi phạm tội của mình và đề nghị HĐXX xem xét cho bị cáo được xử phạt tiền nhưng ở mức dưới khung hình phạt để bị cáo có điều kiện thi hành.

**NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Gio Linh, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Gio Linh, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện theo đúng quy định về thẩm quyền, trình tự, thủ tục của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng hợp pháp, phù hợp với các quy định của pháp luật.

[2] Về nội dung vụ án và xác định tội danh: Trần Văn D không có giấy phép về hoạt động kinh doanh trò chơi dân gian “đá gà” nhưng D đã xây dựng sới gà phía sau sân nhà mình nhằm mục đích cho người khác đem gà đến đá để thu tiền xâu mỗi chủ gà từ 100.000 đồng đến 200.000 đồng/con khi trận đấu kết thúc. Vào khoảng 9h 15 phút, ngày 02/9/2023, bị cáo sử dụng địa điểm thuộc quyền quản lý của mình cho 12 người tham gia đánh bạc bằng hình thức các cược thông qua đá gà cùng lúc với tổng số tiền 15.850.000 đồng. Do đó, hành vi của bị cáo đã phạm vào tội “Gá bạc” quy định tại điểm b khoản 1 Điều 322 của Bộ luật Hình sự.

Vì vậy, Viện kiểm sát nhân dân huyện Gio Linh, tỉnh Quảng Trị đã truy tố bị cáo về tội “Gá bạc”, quy định tại điểm b khoản 1 Điều 321 Bộ luật Hình sự (BLHS) là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[3]. Xét tính chất, hành vi phạm tội và nhân thân của bị cáo:

Hành vi gá bạc không những gây nguy hiểm cho xã hội, làm ảnh hưởng đến tình hình trật tự trị an trên địa bàn và nhiều hệ lụy xấu cho bản thân, gia đình, bị xã hội lên án và pháp luật nghiêm cấm. Bị cáo tuy là người khuyết tật về chức năng vận động nhưng bị cáo có đầy đủ năng lực và nhận thức pháp luật, biết rõ quy định của pháp luật nghiêm cấm tất cả các hành vi gá bạc thắng thua bằng tiền dưới mọi hình thức, nhưng vì háo lợi bất chính nên bị cáo đã thực hiện hành vi gá bạc. Hành vi này của bị cáo được xử lý bằng pháp luật hình sự là thỏa đáng. Vì vậy, cần phải có mức án tương xứng với hành vi phạm tội của bị cáo.

[4] Xét các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

[4.1] *Tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự*: Không có.

[4.2] *Tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự*: Trong quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa hôm nay bị cáo Trần Văn D đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình; bị cáo là người khuyết tật đặc biệt nặng; bị cáo có thành tích xuất sắc trong sản xuất, học tập và công tác; gia đình bị cáo thuộc diện hộ nghèo; bố được Bộ công an tặng Kỷ niệm chương “Bảo vệ an ninh Tổ quốc” nên bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm p, s, v khoản 1, khoản 2 Điều 51 của BLHS.

Tuy bị cáo thuộc diện hộ nghèo nhưng bị cáo đề nghị HĐXX xem xét cho bị cáo được xử phạt tiền với mức thấp dưới khung hình phạt để bị cáo có điều kiện thi hành. Thấy rằng, bị cáo lần đầu phạm tội, có nhân thân tốt, có nhiều tình tiết giảm nhẹ quy định tại khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự nên xem xét áp dụng Điều 54 Bộ luật hình sự xử phạt bị cáo dưới khung hình phạt đối và áp dụng Điều 35 của BLHS để phạt tiền làm hình phạt chính đối với bị cáo.

[5] Các vấn đề liên quan đến vụ án:

Đối với hành vi đánh bạc của Trần Văn D với số tiền 2.700.000 đồng, Nguyễn Thế Th 3.000.000 đồng, Trần Hữu T 3.300.000 đồng, Lê Văn H 1.000.000 đồng, Nguyễn Viết Th1 400.000 đồng, Nguyễn Đình L 350.000 đồng, Nguyễn Văn M 1.000.000 đồng, Nguyễn Phi H1 1.100.000 đồng, Đoàn Quốc V1 1.000.000 đồng và Trần Nam L1 2.000.000 đồng (trong đó nhờ Nguyễn Đình V đánh 1.000.000 đồng). Do số tiền sử dụng để đánh bạc của mỗi người dưới 5.000.000 đồng và không thuộc các trường hợp đã bị xử lý hành chính hoặc bị kết án về các tội đánh bạc, gá bạc, tổ chức đánh bạc mà chưa được xóa án tích nên chưa đủ yếu tố cấu thành tội phạm nên Cơ quan điều tra chuyển hồ sơ đến Công an huyện Gio Linh xem xét xử phạt vi phạm hành chính là có căn cứ. Ngày 02/11/2023, đã ban hành các Quyết định từ số 110-120/QĐ-XPHC, xử phạt vi phạm hành chính mỗi người 1500.000 đồng là cơ căn cứ, đúng pháp luật.

Đối với người tên H\* và 01 người đàn ông không rõ tên, tuổi tham gia cá cược kết quả đá gà với D, Th vào ngày 02/9/2023, hiện chưa xác định được lai lịch, địa chỉ, khi nào xác định được sẽ xử lý trong một vụ án khác.

Đối với chị Nguyễn Thị Th( vợ bị cáo Trần Văn D), không biết chồng mình sử dụng địa điểm do mình quản lý cho người khác đánh bạc trái pháp luật nên Cơ quan điều tra không xem xét xử lý là có căn cứ.

[6]. Về vật chứng:

- Đối với các vật chứng và khoản tiền liên quan đến hành vi đánh bạc đã được Cơ quan cảnh sát điều tra đã xử lý theo quy định trong quá trình xử lý hành chính đối với các đối tượng.

Các vật chứng còn lại gồm : một đồng hồ treo tường, hình tròn, có viền màu xanh, nền trắng đường kính 0,25 m, phía sau có gắn một viên pin con thỏ, màu đỏ, đã qua sử dụng, không kiểm tra chi tiết bên trong; một bảng gỗ, hình chữ nhật, kích thước (0,91 x 0,3)m, đã qua sử dụng ; giá trị không còn nên tịch thu tiêu hủy.

[7] Về án phí: Bị cáo thuộc diện hộ nghèo nhưng không có đơn xin miễn án phí nên bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo luật định.

[8] Áp dụng biện pháp ngăn chặn: Bị cáo được áp dụng hình phạt tiền là hình phạt chính nên không áp dụng biện pháp ngăn chặn đối với bị cáo. Hủy bỏ biện pháp ngăn chặn “Cấm đi khỏi nơi cư trú” đối với bị cáo.

Vì các lẽ trên,

### **QUYẾT ĐỊNH:**

**1. Về tội danh:** Tuyên bố bị cáo **Trần Văn D** phạm tội “Gá bạc”.

**2. Về Điều luật áp dụng và hình phạt:**

Áp dụng điểm b khoản 1 Điều 322; các điểm p, s, v khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 54; Điều 35 của Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo **Trần Văn D** 15.000.000 đồng ( Mười lăm triệu đồng).

**3. Về xử lý vật chứng:** Áp dụng khoản 1 Điều 47 của Bộ luật Hình sự và khoản 2 Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự, xử:

*Tịch thu tiêu hủy:* một đồng hồ treo tường, hình tròn, có viền màu xanh, nền trắng đường kính 0,25 m, phía sau có gắn một viên pin con thỏ, màu đỏ, đã qua sử dụng, không kiểm tra chi tiết bên trong; một bảng gỗ, hình chữ nhật, kích thước (0,91 x 0,3)m, đã qua sử dụng.

Hiện các vật chứng trên có tại Chi cục Thi hành án dân sự huyện Gio Linh, tỉnh Quảng Trị theo biên bản giao, nhận đồ vật, tài liệu, vật chứng ngày 19/02/2024 giữa Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Gio Linh và Chi cục Thi hành án dân sự huyện Gio Linh.

**4. Về án phí:** Căn cứ Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự; Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về án phí, lệ phí Tòa án buộc bị cáo Trần Văn D phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm cho

**5. Quyền kháng cáo đối với bản án:**

Bị cáo có quyền kháng cáo bản án này trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án; người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan vắng mặt có quyền kháng cáo bản án này trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc niêm yết để yêu cầu Tòa án trên một cấp xét xử theo thủ tục phúc thẩm.

**Nơi nhận:**

- TAND tỉnh Quảng Trị;
- VKSND tỉnh Quảng Trị;
- VKSND huyện Gio Linh;
- Công an huyện Gio Linh;
- Chi cục THADS huyện Gio Linh;
- Bị cáo;
- Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan;
- Thi hành án hình sự;
- Sở Tư pháp tỉnh Quảng Trị;
- Lưu HS vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM  
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**Nguyễn Thị Kim Oanh**