

Bản án số: 18/2024/HS-ST

Ngày: 28 – 3 – 2024

**NHÂN DANH**  
**NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**  
**TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN QUỲ CHÂU - TỈNH NGHỆ AN**

**- Thành phần hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

*Thẩm phán – chủ tọa phiên tòa:* Ông Hà Văn Đông.

*Các Hội thẩm nhân dân:* 1/ Ông Phan Văn Hưng.

2/ Ông Hà Văn Đức.

**- Thư ký phiên tòa:** Bà Vi Hải Yến – Thư ký Tòa án nhân dân huyện Quỳnh Châu, tỉnh Nghệ An.

**- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Quỳnh Châu, tỉnh Nghệ An tham gia phiên tòa:** Ông Hoàng Văn Lâm – Kiểm sát viên.

Ngày 28 tháng 3 năm 2024 tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Quỳnh Châu, tỉnh Nghệ An, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 07/2024/TLST – HS ngày 30 tháng 01 năm 2024, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 19/2024/QĐXXST-HS ngày 22 tháng 3 năm 2024 đối với bị cáo:

Họ và tên: **Lô Văn L**, tên gọi khác: Không; sinh năm: 1990 tại **huyện Q, tỉnh Nghệ An**; nơi cư trú: **Bản H, xã C, huyện Q, tỉnh Nghệ An**; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ học vấn: Lớp 9/12; dân tộc: Thái; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông **Lô Văn D** và bà **Lương Thị S**; có vợ là **Lương Thị Hà T** và 02 người con; tiền án: Không; tiền sự: Không; nhân thân: Ngày 07/11/2023 bị cơ quan Cảnh sát điều tra **Công an huyện T**, tỉnh Thanh Hóa khởi tố về tội “Mua bán trái phép chất ma túy” theo khoản 2 Điều 251 Bộ luật hình sự (bị áp dụng biện pháp ngăn chặn tạm giam theo Quyết định tạm giam của Tòa án nhân dân huyện Thường Xuân, tỉnh Thanh Hóa); tạm giữ, tạm giam: Không. (Có mặt)

**NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Chiều ngày 31/10/2023 **Lô Văn L** một mình đi xe mô tô từ nhà ở **bản H, xã C, huyện Q xuống thị trấn T, huyện Q** để mua thuốc cho con, sau khi mua được thuốc trên đường trở về nhà lúc đi ngang qua khu vực **khối T, thị trấn T** thì **L** nhìn thấy một số người dân đứng xem hai con rắn đang cắn nhau trên đường và thấy hai người đàn ông mà **L** không quen biết dùng que gỗ đập vào thân một con rắn nên **L** quay xe lại đứng xem. Lúc đó một trong hai người đàn ông nói với

L đến bắt rắn, nghe vậy L dùng một đoạn que nứa có sẵn bên đường làm công cụ tiến hành bắt con rắn lớn, sau khi bắt được L xin người đi đường 02 bì xác rắn bỏ vào trong buộc lại đem về nhà. Khi về đến nhà vợ L hỏi trong bì đựng gì thì L trả lời là con rắn mới bắt được, do lo sợ nguy hiểm nên vợ L nói đưa rắn đi thả đi đừng để ở trong nhà, L không nói gì mà đưa bì có chứa con rắn sang nhà bố vợ tìm nơi nhốt lại nhằm để nuôi hoặc sẽ làm thịt ăn, trong khi L đang nhốt con rắn vào chiếc nồi nhôm lớn để dưới sàn nhà bố vợ L có hỏi và được L cho biết là con rắn, bố vợ nói L đưa đi thả vì sợ rắn ra được sẽ gây nguy hiểm cho người trong nhà, nhưng L không nói gì. Khoảng 10 giờ 00 phút, ngày 01/11/2023 khi L đang ở nhà tổ công tác Công an huyện Q tiến hành kiểm tra hành chính phát hiện, L tự nguyện hợp tác lấy con rắn đang nhốt trong nồi giao nộp, tổ công tác đã tiến hành lập biên bản, niêm phong vật chứng đưa về trụ sở tiến hành điều tra theo quy định.

Tại biên bản mở niêm phong vật chứng xác định loài, tình trạng, khối lượng và niêm phong lại, lập ngày 01/11/2023 của cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Q, tỉnh Nghệ An, xác định: Sau khi mở niêm phong, bên trong có 01 (một) cá thể rắn còn sống (nghỉ là rắn hổ mang chúa), có kích thước dài 2,73m, trọng lượng 2,06kg, hội đồng tiến hành niêm phong cá thể rắn để gửi đi giám định. Số vật chứng còn lại bao gồm 01 bì xác rắn màu xanh; 01 bì xác rắn màu đỏ và các giấy niêm phong cũ được niêm phong lại theo quy định.

Kết luận giám định hình thái động vật số: 1877/STTNSV, ngày 03/11/2023 của V thuộc V1 kết luận:

**“Xác định tên loài động vật:**

01 (một) cá thể động vật là loài Rắn hổ chúa có tên khoa học là Q, lớp Bò sát (R).

**Xác định tình trạng bảo tồn theo quy định của pháp luật:**

1) Loài Rắn hổ chúa có tên trong Phụ lục I, Danh mục các loài nguy cấp, quý, hiếm được ưu tiên bảo vệ, ban hành kèm theo Nghị định số 64/2019/NĐ-CP, ngày 16/7/2019 của Chính phủ.

2) Loài Rắn hổ chúa cũng có tên trong Nhóm IB, Danh mục thực vật rừng, động vật rừng nguy cấp, quý, hiếm, ban hành kèm theo Nghị định số 84/2021/NĐ-CP, ngày 22/9/2021 của Chính phủ.”

Bản cáo trạng số: 11/CT-VKS-QC ngày 28/01/2024 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Quỳnh Châu, tỉnh Nghệ An, truy tố bị cáo Lô Văn L về tội “Vi phạm quy định về bảo vệ động vật nguy cấp, quý, hiếm” theo điểm a khoản 1 Điều 244 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa bị cáo thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình. Đại diện Viện kiểm sát nhân dân giữ quyền công tố tại phiên tòa luận tội, giữ nguyên quyết định truy tố đối với bị cáo, đề nghị Hội đồng xét xử:

Áp dụng điểm a khoản 1 điều 244; điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; Điều 38 Bộ luật hình sự, xử phạt bị cáo Lô Văn L từ 01 năm 01 tháng đến 01

năm 06 tháng tù về tội “Vi phạm quy định về bảo vệ động vật nguy cấp, quý, hiếm” thời hạn tù tính từ ngày bắt thi hành án.

Buộc bị cáo chịu tiền án phí Hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật, ngoài ra đề nghị không áp dụng thêm hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

Con rắn hổ chúa đã được bàn giao để cứu hộ theo quy định, số vật chứng còn lại đã được cơ quan điều tra Công an tiến hành tiêu hủy theo quy định nên đề nghị không xem xét thêm.

Tại phần tranh luận bị cáo không có ý kiến tranh luận gì. Nói lời nói sau cùng tại phiên tòa bị cáo thừa nhận hành vi phạm tội của mình và xin xem xét giảm nhẹ mức hình phạt cho bị cáo.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tố tụng: Về hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan điều tra Công an huyện Q, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Quỳnh Châu, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Những chứng cứ xác định có tội: Căn cứ những tài liệu, chứng cứ cơ quan điều tra Công an thu thập có tại hồ sơ vụ án như biên bản sự việc; biên bản và bản ảnh khám nghiệm hiện trường; Biên bản mở niêm phong vật chứng xác định loài, tình trạng, khối lượng và niêm phong lại; kết luận giám định hình thái động vật; bản tự khai, biên bản hỏi cung, ghi lời khai của bị cáo và người liên quan, phù hợp với lời khai nhận của bị cáo tại phiên tòa, cũng như những tài liệu, chứng cứ khách quan khác thu thập có trong hồ sơ, đủ căn cứ xác định:

Khoảng 10 giờ 00 phút, ngày 01/11/2023 tại bản Hợp Tiến, xã C, huyện Q, tỉnh Nghệ An, sau khi tiến hành kiểm tra, làm việc với bị cáo Lô Văn L tại nhà ở, tổ công tác Công an huyện Q phát hiện bị cáo đang có hành vi nuôi nhốt 01 (một) cá thể Rắn hổ mang chúa còn sống có kích thước dài 2,73m, trọng lượng 2,06kg, là loài thuộc danh mục loài nguy cấp, quý, hiếm được bảo vệ theo quy định, với mục đích nhằm để nuôi hoặc sẽ làm thịt, tổ công tác đã tiến hành lập biên bản, tịch thu tang vật đưa bị cáo về trụ sở làm việc. Hành vi của bị cáo tự ý bắt, nhốt cá thể rắn Hổ mang chúa nhưng không tiến hành thông báo hoặc giao nộp cho cơ quan chức năng đã cấu thành tội “Vi phạm quy định về bảo vệ động vật nguy cấp, quý, hiếm” theo quy định tại điểm a khoản 1 Điều 244 Bộ luật hình sự, như truy tố của Viện kiểm sát nhân dân huyện Quỳnh Châu là có căn cứ, đúng người, đúng tội và đúng pháp luật.

[3] Xét tính chất, mức độ nghiêm trọng của hành vi phạm tội, các tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

Hành vi phạm tội của cáo thuộc trường hợp nghiêm trọng, xâm phạm quy định của Nhà nước về bảo vệ môi trường, sự cân bằng sinh thái, đa dạng sinh học của các loài động, thực vật hoang dã, quý, hiếm trong môi trường sinh thái tự nhiên, xâm phạm đến chính sách quản lý, bảo vệ các loài động, thực vật, bò sát nguy cấp, quý, hiếm được ưu tiên bảo vệ, làm ảnh hưởng đến tình hình trật tự, an ninh xã hội tại địa phương. Bị cáo là người có đầy đủ năng lực trách nhiệm hình sự, có sức khỏe và hiểu biết nhất định về pháp luật, mặc dù biết có hành vi xâm phạm đến các loài động, thực vật, bò sát nguy cấp, quý hiếm là vi phạm pháp luật, nhưng do nhận thức và sự thiếu ý thức chấp hành pháp luật nên đã thực hiện hành vi tội phạm, sau khi thực hiện hậu quả thiệt hại đã được kịp thời ngăn chặn. Vì vậy cần lên cho bị cáo mức án nghiêm trọng xứng với mức độ hành vi phạm tội, cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian, nhằm để bị cáo có thời gian cải tạo, giáo dục trở thành người công dân tốt và răn đe giáo dục phòng ngừa chung.

[4] Các tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

Các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Trong quá trình điều tra, cũng như tại phiên tòa, bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, có ông nội được tặng thưởng huân, huy chương đó là những tình tiết giảm nhẹ được quy định tại điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

[5] Về hình phạt bổ sung: Theo quy định tại khoản 4 Điều 244 Bộ luật hình sự, bị cáo có thể bị áp dụng thêm hình phạt bổ sung. Tuy nhiên theo tài liệu, chứng cứ thu thập có trong hồ sơ vụ án và lời khai của bị cáo cho thấy, trước khi phạm tội bị cáo là lao động tự do không có công việc, nghề nghiệp và thu nhập ổn định, hiện đang bị tạm giam, không có tài sản riêng đảm bảo cho việc thi hành án, nên Hội đồng xét xử không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

[6] Căn cứ vào lời khai nhận của bị cáo và những người liên quan xác định, ngoài bị cáo không có người khác cùng tham gia hay đồng thuận với bị cáo trong việc bắt, nhốt cá thể Rắn hổ mang chúa, do đó không có cơ sở để xem xét xử lý đối với những người khác.

[7] Về vật chứng: 01 (một) cá thể Rắn hổ mang chúa đã được cơ quan chức năng bàn giao cho Trung tâm C chăm sóc cứu hộ theo quy định nên HĐXX không xem xét thêm, đối với số vật chứng còn lại gồm 01 (một) bì xác rắn màu xanh, 01 (một) bì xác rắn màu đỏ và các mảnh giấy niêm phong là những vật chứng không có giá trị, trong quá trình điều tra cơ quan Cảnh sát điều tra đã ra Quyết định xử lý tiêu hủy đúng theo quy định.

[8] Về án phí: Buộc bị cáo chịu án phí Hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

### **QUYẾT ĐỊNH:**

**1.** Căn cứ vào điểm a khoản 1 Điều 244; điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; Điều 50; Điều 38 Bộ luật hình sự.

Xử phạt bị cáo **Lô Văn L** 01 (một) năm 03 (ba) tháng tù về tội “Vi phạm quy định về bảo vệ động vật nguy cấp, quý, hiếm”, thời hạn tù tính từ ngày bắt thi hành án.

2. Án phí: Căn cứ vào Điều 135; khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Buộc bị cáo **Lô Văn L** chịu án phí Hình sự sơ thẩm 200.000 đồng (Hai trăm nghìn đồng).

Án xử công khai sơ thẩm có mặt bị cáo. Bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án./.

**Nơi nhận:**

- VKSND tỉnh Nghệ An;
- VKSND huyện Quỳnh Châu;
- Cơ quan điều tra CA huyện Quỳnh Châu;
- Cơ quan THAHS CA huyện Quỳnh Châu;
- Cơ quan THADS huyện Quỳnh Châu;
- Sở tư pháp tỉnh Nghệ An;
- UBND xã Châu Tiến, huyện Quỳnh Châu, NA;
- Bị cáo;
- lưu HS, VP;

**TM/ HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM  
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**Hà Văn Đông**