

Bản án số: 28/2024/HS-ST
Ngày 28-3-2024

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH LẠNG SƠN

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Hoa

Thẩm phán: Ông Cao Đức Chiến

Các Hội thẩm nhân dân: Bà Hoàng Thị Hồng Vân

Ông Tống Quốc Tuấn

Ông Phạm Tuấn Tú

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Cẩm Nhung - Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Lạng Sơn.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Lạng Sơn tham gia phiên tòa:
Ông Lộc Văn Hưng - Kiểm sát viên.

Ngày 28 tháng 3 năm 2024 tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Lạng Sơn xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 11/2024/TLST-HS, ngày 30 tháng 01 năm 2024, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 24/2024/QĐXXST-HS, ngày 15 tháng 3 năm 2024, Quyết định thay đổi Hội thẩm nhân tham gia xét xử vụ án hình sự sơ thẩm số: 29/2024/QĐ-TA ngày 20 tháng 3 năm 2024, đối với:

- Bị cáo: Hứa Văn Q, sinh ngày 16 tháng 5 năm 1987 tại huyện C, tỉnh Lạng Sơn. Nơi đăng ký thường trú và chỗ ở: Thôn S, xã T, huyện C, tỉnh Lạng Sơn; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: 7/12; dân tộc: Nùng; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Hứa Thành L và bà Triệu Thị P; vợ, con: Chưa có; tiền án, tiền sự: Không có; nhân thân: Chưa bị truy cứu trách nhiệm hình sự, tại Quyết định số: 02/QĐ-XPHC ngày 30-12-2021, bị cáo Công an xã T, huyện C, tỉnh Lạng Sơn xử phạt 750.000đồng về hành vi Cố ý gây thương tích, chưa bị xử lý kỷ luật; bị bắt để tạm giam từ ngày 28-5-2023 đến nay; có mặt.

- Người bào chữa cho bị cáo: Bà Nguyễn Thanh H, Luật sư thực hiện trợ giúp pháp lý thuộc Trung tâm Trợ giúp pháp lý Nhà nước tỉnh Lạng Sơn; có mặt.

- Bị hại:

1. Ông Vi Văn T, sinh năm 1945, nghề nghiệp: Làm ruộng; có mặt.

2. Bà Hoàng Thị S, sinh năm 1943, nghề nghiệp: Làm ruộng; có mặt.

3. Bà Đàm Thị V, sinh năm 1971, nghề nghiệp: Làm ruộng; có mặt.

Cùng trú tại: Thôn S, xã T, huyện C, tỉnh Lạng Sơn.

- *Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của bị hại ông Vi Văn T: Ông Hoàng Văn L, Luật sư thực hiện trợ giúp pháp lý thuộc Trung tâm Trợ giúp pháp lý Nhà nước tỉnh Lạng Sơn; có mặt.*

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Ngày 27-5-2023, sau khi uống rượu đến khoảng 18 giờ 30 phút cùng ngày, Hứa Văn Q đi bộ từ nhà sang nhà vợ chồng ông Vi Văn T và bà Hoàng Thị S ở sát vách với nhà Hứa Văn Q. Khi đi Hứa Văn Q cầm theo 01 gậy gỗ dài 90cm, đường kính 04cm. Đến sân nhà ông Vi Văn T, Hứa Văn Q nhìn thấy bà Hoàng Thị S đang ngồi ở bờ gạch bao sân, mặt quay về hướng cửa nhà mình thì Hứa Văn Q đi đến đứng đối diện bà Hoàng Thị S, tay phải cầm gậy vụt ngang 01 phát theo hướng từ trái sang phải trúng mặt bà Hoàng Thị S. Bà Hoàng Thị S giơ hai tay lên che mặt thì Hứa Văn Q vụt thêm 01 phát theo hướng vụt ngang, từ phải sang trái trúng tay bà Hoàng Thị S làm bà Hoàng Thị S ngã xuống sân. Trong lúc Hứa Văn Q đánh bà Hoàng Thị S thì chị Hoàng Thị K, là con dâu của bà Hoàng Thị S đang rửa rau ở cạnh bể nước nhìn thấy sự việc nhưng do hoảng sợ nên không dám vào can ngăn.

Lúc này, ông Vi Văn T và Triệu Văn G là người ở cùng thôn đang ngồi uống nước trong nhà ông Vi Văn T, nghe thấy có tiếng động ở ngoài sân nên Triệu Văn G đã đứng dậy đi ra cửa thì nhìn thấy Hứa Văn Q đang cầm gậy ở tay phải, còn bà Hoàng Thị S nằm ở sân. Triệu Văn G bảo Hứa Văn Q bỏ gậy xuống nhưng Hứa Văn Q vẫn cầm trên tay và đi về phía Triệu Văn G. Thấy vậy, Triệu Văn G đóng cửa lại nhưng không kịp nên Hứa Văn Q đi vào trong nhà. Thấy ông Vi Văn T đang đứng trong nhà, mặt quay hướng ra cửa, Hứa Văn Q đi đến đứng đối diện ông Vi Văn T cầm gậy bằng tay phải vụt 01 phát từ trên xuống dưới trúng đầu ông Vi Văn T. Ông Vi Văn T giơ tay lên đỡ thì Hứa Văn Q tiếp tục vụt thêm 01 phát từ trên xuống dưới trúng tay ông Vi Văn T. Triệu Văn G định vào can thì thấy Hứa Văn Q giơ gậy lên liền lùi về phía cửa buồng ngủ rồi đẩy ghế gỗ về phía Hứa Văn Q để ngăn Hứa Văn Q không đánh được mình. Triệu Văn G kéo ông Vi Văn T vào buồng ngủ, đóng cửa rồi bỏ chạy theo cửa thông từ buồng ngủ ra sân nhà ông Vi Văn T. Sau đó, Triệu Văn G, Hoàng Thị K và con trai ông Vi Văn T là Vi Văn A (trước đó ở trong bếp) cùng bỏ chạy lên đoạn đường dốc hướng ra phía đường của thôn, còn Hứa Văn Q tiếp tục cầm gậy đuổi theo phía sau. Lên đến đỉnh dốc, đoạn đường thôn sau nhà bà Đàm Thị V ở cùng thôn thì Hứa Văn Q gặp Triệu Văn G và Lương Văn Đ là người cùng thôn. Lương Văn Đ bảo Hứa Văn Q bỏ gậy xuống thì Hứa Văn Q xông tới đuổi, đạp đổ xe máy của Lương Văn Đ nên Lương Văn Đ và Triệu Văn G bỏ chạy.

Sau đó, Hứa Văn Q đi vào sân nhà bà Đàm Thị V thì nhìn thấy bà Đàm Thị V đang đứng ở trước cửa bếp. Hứa Văn Q đi đến đứng đối diện trước mặt bà Đàm Thị V, rồi tay phải cầm gậy vụt 01 phát theo hướng từ trên xuống dưới vào đầu bà

Đàm Thị V. Bị vọt trúng đầu, bà Đàm Thị V giơ hai tay lên ôm đầu thì Hứa Văn Q vọt tiếp 01 phát trúng đầu và tay bà Đàm Thị V. Bà Đàm Thị V đẩy Hứa Văn Q ra thì Hứa Văn Q dùng tay trái giật tóc làm bà Đàm Thị V ngã ngửa ra sân. Hứa Văn Q tiếp tục cầm gậy bằng tay phải, vọt liên tiếp 2 đến 3 phát theo hướng từ trên xuống dưới, từ phải sang trái vào vùng mặt, đầu và thân người bà Đàm Thị V. Trong lúc Hứa Văn Q dùng gậy đánh bà Đàm Thị V thì có Hoàng Văn T, Hoàng Văn D là cháu bà Đàm Thị V và Hoàng Hữu H là con trai bà Đàm Thị V, đang đứng ở gần đó. Thấy bà Đàm Thị V bị đánh, Hoàng Văn T nhặt lấy một cành cây gần bể nước chạy ra định đuổi Hứa Văn Q. Hoàng Văn D, Hoàng Hữu H cũng đi đến để can ngăn thì bị Hứa Văn Q cầm gậy đuổi nên Hoàng Văn T và Hoàng Hữu H bỏ chạy. Hoàng Văn D nấp vào cạnh bể nước, còn Hứa Văn Q quay lại chỗ bà Đàm Thị V. Lúc này bà Đàm Thị V đang nằm nghiêng sang phải, Hứa Văn Q đến phía sau bà Đàm Thị V, tay phải cầm gậy vọt liên tiếp 02 phát theo hướng từ trên xuống dưới, từ phải sang trái vào vùng mặt bà Đàm Thị V. Sau đó Hứa Văn Q dừng lại đi khoảng 2, 3 bước ra giữa sân nhà bà Đàm Thị V rồi quay lại cầm gậy bằng tay phải vọt thêm 2 - 3 phát vào mặt bà Đàm Thị V rồi cầm theo gậy bỏ đi, đi được khoảng 300 mét thì bị lực lượng Công an đưa về trụ sở để làm việc. Bà Hoàng Thị S, ông Vi Văn T đến Trạm y tế xã sơ cứu, bà Đàm Thị V được mọi người đưa đi cấp cứu tại Bệnh viện đa khoa tỉnh Lạng Sơn.

Tại Kết luận giám định tổn thương cơ thể trên người sống số: 176/KLTTCT-TTPY ngày 14-7-2023 của Trung tâm Pháp y tỉnh Lạng Sơn đối với bà Đàm Thị V: 03 sẹo vùng đầu: 05%. 02 sẹo vết thương bờ trong môi trên bên phải và trái: 02%. Sẹo vết thương mép môi phải: 03%. 02 sẹo vết thương vùng má trái: 12%. Sẹo vết sây xước vùng cổ trước: 02%. Sẹo vết sây xước cẳng tay phải: 01%. Mất gãy 08 răng cửa: 16%. Nứt, vỡ xương vòm sọ chiều dài trên 5cm, diện não đồ biên đôi: 23%. Máu tụ ngoài màng cứng: 05%. Vỡ xương hàm trên phải can tốt: 09%. Vỡ xoang hàm trái, xoang hàm phải: 16%. Gãy xương trụ trái, can liền xấu, trục lệch: 21%. Tổng tỷ lệ: 71% theo phương pháp cộng tại Thông tư. Kết luận: Căn cứ Thông tư số 22/2019/TT-BYT ngày 28-8-2019 của Bộ Y tế quy định tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể sử dụng trong giám định pháp y, giám định pháp y tâm thần, xác định tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của Đàm Thị V tại thời điểm giám định là 71%. Vật tác động và cơ chế gây thương tích: Các tổn thương trên cơ thể của bà Đàm Thị V do vật tày cứng tác động trực tiếp gây nên.

Tại Kết luận giám định tổn thương cơ thể trên người sống số: 177/KLTTCT-TTPY ngày 13-7-2023 của Trung tâm Pháp y tỉnh Lạng Sơn đối với bà Hoàng Thị S: Sẹo mờ mép môi phải: 03%. Các tổn thương tại tay trái, đùi phải đã phục hồi, không để lại di vết. Kết luận: Căn cứ Thông tư số 22/2019/TT-BYT ngày 28-8-2019 của Bộ Y tế quy định tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể sử dụng trong giám định pháp y, giám định pháp y tâm thần, xác định tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của Hoàng Thị S tại thời điểm giám định là 03%. Vật tác động và cơ chế gây thương tích: Là các tổn thương trên cơ thể tại tay trái, đùi phải, vùng mặt của bà Hoàng Thị S là do tác động trực tiếp của vật tày gây nên.

Tại Kết luận giám định tổn thương cơ thể trên người sống số: 178/KLTTCT-TTPY ngày 13-7-2023 của Trung tâm Pháp y tỉnh Lạng Sơn đối với ông Vi Văn T: Sẹo vết sâu xước mặt sau liên đốt 2-3 ngón V bàn tay phải: 01%. Hình ảnh gãy đốt 3 ngón V bàn tay phải: 01%. Chấn động não, điện não biến đổi nhẹ: 01%. Tổng tỷ lệ tổn thương cơ thể là 03% theo phương pháp cộng tại Thông tư. Kết luận: Căn cứ Thông tư số 22/2019/TT-BYT ngày 28-8-2019 của Bộ Y tế quy định tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể sử dụng trong giám định pháp y, giám định pháp y tâm thần, xác định tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của Vi Văn T tại thời điểm giám định là 03%. Vật tác động và cơ chế gây thương tích: Tổn thương ngón V bàn tay phải và chấn động não của ông Vi Văn T là do tác động trực tiếp của vật tày gây nên.

Ngày 28-5-2023, Công an huyện Cao Lộc, tỉnh Lạng Sơn nhận được đơn tố giác và đề nghị xử lý về hình sự của ông Vi Văn T, bà Hoàng Thị S, bà Đàm Thị V đối với Hứa Văn Q về hành vi Cố ý gây thương tích.

Tại Kết luận giám định pháp y tâm thần theo trung cầu số: 450/KLGD ngày 27-12-2023 của Viện Pháp y Tâm thần Trung ương đối với Hứa Văn Q kết luận như sau: Trước, trong khi thực hiện hành vi phạm tội bị can Hứa Văn Q bị bệnh rối loạn hành vi do trực tiếp sử dụng rượu/hội chứng nghiện rượu. Theo phân loại bệnh quốc tế lần thứ 10 năm 1992 bệnh có mã số F10.71/F10.2. Tại các thời điểm trên bị can đủ khả năng nhận thức, hạn chế khả năng điều khiển hành vi. Tại thời điểm giám định bị can Hứa Văn Q có hội chứng nghiện rượu hiện đang cai ở trong môi trường được bảo vệ. Theo phân loại bệnh quốc tế lần thứ 10 năm 1992, bệnh có mã số F10.21. Bị can đủ khả năng nhận thức và điều khiển hành vi.

Cáo trạng số: 19/CT-VKS-P2 ngày 29-01-2024 của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Lạng Sơn truy tố bị cáo Hứa Văn Q về tội Giết người theo quy định tại điểm n khoản 1 Điều 123 của Bộ luật Hình sự năm 2015 và tội Cố ý gây thương tích theo quy định tại điểm a, i khoản 1 Điều 134 của Bộ luật Hình sự năm 2015.

Tại phiên tòa:

Bị cáo khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của bản thân như nội dung bản Cáo trạng đã truy tố. Bị cáo có trách nhiệm bồi thường thiệt hại về sức khỏe cho ông Vi Văn T với tổng số tiền là 10.000.000đồng; bồi thường thiệt hại về sức khỏe cho bà Hoàng Thị S với tổng số tiền 10.000.000đồng; bồi thường thiệt hại về sức khỏe cho bà Đàm Thị V với tổng số tiền 300.000.000đồng. Bị cáo xin được miễn toàn bộ tiền án phí sơ thẩm.

Bị hại ông Vi Văn T, bà Hoàng Thị S, bà Đàm Thị V xác nhận sự việc đúng như nội dung của bản Cáo trạng đã truy tố. Ông Vi Văn T, bà Hoàng Thị S, bà Đàm Thị V đề nghị xét xử hành vi của bị cáo theo quy định của pháp luật. Ông Vi Văn T yêu cầu bị cáo bồi thường thiệt hại về sức khỏe với tổng số tiền là 10.000.000đồng. Bà Hoàng Thị S yêu cầu bị cáo bồi thường thiệt hại về sức khỏe với tổng số tiền là 10.000.000đồng. Bà Đàm Thị V yêu cầu bị cáo bồi thường thiệt hại về sức khỏe với tổng số tiền là 300.000.000đồng.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Lạng Sơn vẫn giữ nguyên quyết định

truy tố đối với bị cáo và đề nghị Hội đồng xét xử: Tuyên bố bị cáo Hứa Văn Q phạm các tội Giết người và tội Cố ý gây thương tích. Căn cứ điểm n khoản 1 Điều 123, điểm a, i khoản 1 Điều 134, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, điểm i khoản 1 Điều 52, Điều 15, Điều 38, Điều 50, Điều 55, khoản 3 Điều 57 của Bộ luật Hình sự năm 2015; xử phạt bị cáo từ 16 năm đến 18 năm tù về tội Giết người; xử phạt bị cáo từ 02 năm đến 02 năm 06 tháng tù về tội Cố ý gây thương tích. Tổng hợp hình phạt chung bị cáo phải chấp hành là từ 18 năm đến 20 năm 06 tháng tù. Về trách nhiệm bồi thường thiệt hại: Công nhận sự thỏa thuận của bị cáo và các bị hại về trách nhiệm bồi thường thiệt hại, cụ thể: Bị cáo phải bồi thường cho ông Vi Văn T 10.000.000đồng, bồi thường cho bà Hoàng Thị S 10.000.000đồng, bồi thường cho bà Đàm Thị V 300.000.000đồng. Về xử lý vật chứng: Căn cứ Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015, tịch thu tiêu hủy đối với 01 đoạn gậy gỗ.

Luật sư bà Nguyễn Thanh H là người bào chữa cho bị cáo nhất trí với ý kiến của đại diện Viện kiểm sát về tội danh, về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, về xử lý vật chứng, về trách nhiệm bồi thường thiệt hại. Luật sư đề nghị cho bị cáo được hưởng thêm tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định tại điểm q khoản 1 Điều 51; đồng thời, áp dụng khoản 1 Điều 54 của Bộ luật Hình sự năm 2015; xử phạt bị cáo với mức hình phạt thấp hơn mức hình phạt Viện kiểm sát đã đề nghị đối với cả hai tội danh.

Luật sư ông Hoàng Văn L là người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của ông Vi Văn T nhất trí với ý kiến của đại diện Viện kiểm sát về tội danh Cố ý gây thương tích, về mức hình phạt, về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, về xử lý vật chứng, về trách nhiệm bồi thường thiệt hại với ông Vi Văn T.

Lời nói sau cùng của bị cáo: Bị cáo đã nhận thấy lỗi lầm của bản thân, bị cáo xin giảm nhẹ hình phạt để có cơ hội sớm được trở về với gia đình và xã hội.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên, người bào chữa, người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015. Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo, người bào chữa, người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của bị hại và những người tham gia tố tụng khác không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra; phù hợp với lời khai của các bị hại; phù hợp với các Kết luận giám định tổn thương trên cơ thể người sống; phù hợp với dấu vết trên thân thể các bị hại và phù hợp với các chứng cứ, tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra tại phiên tòa. Do đó, có căn cứ xác định: Khoảng 18 giờ 30 phút ngày 27-5-

2023, tại thôn S, xã T, huyện C, tỉnh Lạng Sơn, Hứa Văn Q đã có hành vi dùng gậy gỗ đánh gây thương tích cho ông Vi Văn T và bà Hoàng Thị S với tỷ lệ thương tích mỗi người 03%. Tiếp đó, Hứa Văn Q đi đến nhà bà Đàm Thị V tiếp tục dùng gậy gỗ đánh nhiều nhát vào đầu, mặt của bà Đàm Thị V làm nứt vỡ xương vòm sọ, gãy 08 răng cửa, vỡ xương hàm trên, vỡ xoang hàm trái, xoang hàm phải với tổng tỷ lệ phần trăm thương tích là 71% là cố ý tước đoạt tính mạng người khác rồi bỏ mặc. Việc bị hại bà Đàm Thị V không bị tử vong do được cứu chữa kịp thời. Hành vi phạm tội của bị cáo Hứa Văn Q thể hiện tính côn đồ. Với hành vi trên, việc truy tố của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Lạng Sơn đối với bị cáo là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật. Vì vậy, có đủ cơ sở kết luận bị cáo Hứa Văn Q phạm các tội Giết người và tội Cố ý gây thương tích, tội phạm và hình phạt được quy định tại điểm n khoản 1 Điều 123, điểm a, i khoản 1 Điều 134 của Bộ luật Hình sự năm 2015.

[3] Hành vi phạm tội của bị cáo gây ra là nguy hiểm cho xã hội, thuộc trường hợp đặc biệt nghiêm trọng, đã xâm phạm đến sức khỏe, tính mạng của người khác được pháp luật bảo vệ. Bị cáo là người có đủ khả năng nhận thức được hành vi của mình là vi phạm pháp luật, nhưng bị cáo vẫn cố ý thực hiện tội phạm. Hành vi phạm tội của bị cáo thể hiện sự coi thường pháp luật, coi thường sức khỏe, tính mạng người khác. Hành vi của bị cáo cần phải được xử lý nghiêm khắc trước pháp luật để răn đe, giáo dục đối với bị cáo và phòng ngừa chung.

[4] Về nhân thân: Ngày 30-12-2021, bị cáo bị Công an xã T, huyện C, tỉnh Lạng Sơn xử phạt 750.000đồng về hành vi Cố ý gây thương tích, đến nay đã được xóa. Nhưng điều này thể hiện bị cáo là người có nhân thân không tốt.

[5] Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của bản thân. Thời điểm thực hiện hành vi phạm tội bị cáo là người có bệnh bị hạn chế khả năng điều khiển hành vi của mình. Bị cáo thuộc diện hộ cận nghèo. Đây là những tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với cả 02 tội danh mà bị cáo được hưởng theo quy định tại điểm s, q khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự năm 2015.

[6] Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự đối với tội Giết người: Không có.

[7] Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự đối với tội Cố ý gây thương tích: Bị cáo thực hiện hành vi phạm tội đối với ông Vi Văn T và bà Hoàng Thị S đều đã trên 70 tuổi nên bị cáo phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự theo quy định tại điểm i khoản 1 Điều 52 của Bộ luật Hình sự năm 2015

[8] Bị cáo thực hiện hành vi Giết người với lỗi cố ý, hậu quả chết người đối với bà Đàm Thị V chưa xảy ra. Như vậy, hành vi Giết người của bị cáo thuộc trường hợp phạm tội chưa đạt. Theo quy định người phạm tội chưa đạt vẫn phải chịu trách nhiệm hình sự nhưng khi quyết định hình phạt cần áp dụng các quy định của pháp luật về phạm tội chưa đạt cho bị cáo.

[9] Về trách nhiệm bồi thường thiệt hại: Tại phiên tòa, bị cáo và các bị hại đã thỏa thuận, thống nhất được trách nhiệm bồi thường thiệt hại; cụ thể: Bị cáo có

trách nhiệm bồi thường cho ông Vi Văn T với tổng số tiền là 10.000.000đồng; bồi thường cho bà Hoàng Thị S với tổng số tiền là 10.000.000đồng; bồi thường cho bà Đàm Thị V với tổng số tiền là 300.000.000đồng. Xét thấy, việc thỏa thuận nói trên là tự nguyện, phù hợp với quy định của pháp luật, không trái đạo đức xã hội nên được chấp nhận.

[10] Về vật chứng: Đối với 01 đoạn gậy gỗ là công cụ, phương tiện phạm tội, không có giá trị cần tịch thu, tiêu hủy theo quy định tại khoản 2 Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015.

[11] Về án phí: Do bị cáo thuộc diện hộ cận nghèo và có đơn đề nghị nên miễn án phí hình sự sơ thẩm và án phí dân sự sơ thẩm trong vụ án hình sự cho bị cáo theo quy định tại điểm a, c, f khoản 1 Điều 23, điểm đ khoản 1 Điều 12, Điều 14, khoản 6 Điều 15 của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30-12-2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội khóa 14 quy định về mức thu miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

[12] Xét đề nghị của đại diện Viện kiểm sát, của người bào chữa, của người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của bị hại, đề nghị nào phù hợp với nhận định trên thì được chấp nhận, đề nghị nào không phù hợp với nhận định trên thì không được chấp nhận.

[13] Bị cáo, các bị hại có quyền kháng cáo bản án theo quy định.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào điểm n khoản 1 Điều 123, điểm a, i khoản 1 Điều 134, điểm s, q khoản 1, khoản 2 Điều 51, điểm i khoản 1 Điều 52 (đối với tội Cố ý gây thương tích), Điều 15, Điều 38, Điều 55, khoản 3 Điều 57 của Bộ luật Hình sự năm 2015;

Căn cứ vào các Điều 274, Điều 275, Điều 357, Điều 468, Điều 584, Điều 585, Điều 586, Điều 590 của Bộ luật Dân sự năm 2015;

Căn cứ khoản 2 Điều 106, khoản 2 Điều 135, khoản 2 Điều 136, khoản 1 Điều 333 của Bộ luật Tố tụng Hình sự năm 2015;

Căn cứ vào điểm đ khoản 1 Điều 12, Điều 14, khoản 6 Điều 15, điểm a, c, f khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH 14 ngày 30-12-2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội khóa 14 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

1. Về tội danh: Tuyên bố bị cáo Hứa Văn Q phạm các tội Giết người (chưa đạt) và tội Cố ý gây thương tích.

2. Về hình phạt: Xử phạt bị cáo Hứa Văn Q 15 (mười lăm) năm tù về tội Giết người; xử phạt bị cáo Hứa Văn Q 02 (hai) năm tù về tội Cố ý gây thương tích. Hình phạt chung bị cáo Hứa Văn Q phải thi hành là 17 (mười bảy) năm tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bị cáo bị bắt để tạm giam là ngày 28-5-2023.

3. Về trách nhiệm bồi thường thiệt hại: Công nhận sự thỏa thuận giữa bị cáo Hứa Văn Q và các bị hại ông Vi Văn T, bà Hoàng Thị S, bà Đàm Thị V, cụ thể như sau:

3.1. Bị cáo Hứa Văn Q có trách nhiệm bồi thường thiệt hại về sức khỏe cho bị hại ông Vi Văn T với tổng số tiền là 10.000.000đồng (mười triệu đồng).

3.2. Bị cáo Hứa Văn Q có trách nhiệm bồi thường thiệt hại về sức khỏe cho bị hại bà Hoàng Thị S với tổng số tiền là 10.000.000đồng (mười triệu đồng).

3.3. Bị cáo Hứa Văn Q có trách nhiệm bồi thường thiệt hại về sức khỏe cho bị hại bà Đàm Thị V với tổng số tiền là 300.000.000đồng (ba trăm triệu đồng).

Kể từ ngày Bản án có hiệu lực pháp luật hoặc kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án (đối với các khoản tiền phải trả cho người được thi hành án) cho đến khi thi hành xong, bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại Điều 357, Điều 468 của Bộ luật Dân sự năm 2015, trừ trường hợp pháp luật có quy định khác.

4. Về xử lý vật chứng: Tịch thu, tiêu hủy 01 (một) đoạn gậy gỗ dài 90cm, đường kính 4cm (Vật chứng trên hiện đang lưu giữ tại Cục Thi hành án dân sự tỉnh Lạng Sơn theo Biên bản giao, nhận đồ vật, tài liệu, vật chứng ngày 02-02-2024).

5. Về án phí: Bị cáo Hứa Văn Q được miễn án phí hình sự sơ thẩm và án phí dân sự sơ thẩm trong vụ án hình sự.

Bị cáo, các bị hại có quyền kháng cáo Bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Trường hợp Bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án dân sự được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự./.

Nơi nhận:

- TAND cấp cao tại Hà Nội;
- VKSND cấp cao tại Hà Nội;
- VKSND tỉnh Lạng Sơn;
- Sở Tư pháp tỉnh Lạng Sơn;
- Phòng PV06, PC02, CA tỉnh Lạng Sơn;
- Cục THADS tỉnh Lạng Sơn;
- Trại tạm giam;
- Bị cáo;
- Người TGTT khác;
- Lưu: VT, TỔ HCTP, Tòa HS, HS vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN-CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(đã ký)

Nguyễn Thị Hoa