

Bản án số: **03/2024/HS-ST**  
Ngày 11/4/2024

**NHÂN DANH**  
**NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN LÝ SƠN, TỈNH QUẢNG NGÃI**

- **Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Ông Nguyễn Văn Thu.

*Các Hội thẩm nhân dân:*

1. Ông Lê Văn Chính;
2. Bà Trần Thị Thanh Tuyền.

- **Thư ký phiên tòa:** Ông Nguyễn Hoàng Thịnh – Thư ký Tòa án của Tòa án nhân dân huyện Lý Sơn.

- **Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Lý Sơn tham gia phiên tòa:** Ông Nguyễn Tấn Lộc - Kiểm sát viên.

Ngày 11 tháng 4 năm 2024 tại Hội trường xét xử Tòa án nhân dân huyện Lý Sơn xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 01/2024/TLST-HS ngày 04 tháng 01 năm 2024 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử sơ thẩm số: 02/2024/QĐXXST-HS, ngày 05 tháng 3 năm 2024 và Quyết định hoãn phiên tòa số 01/2024/HSST-QĐ ngày 20/3/2024 đối với bị cáo:

**Mai Tấn S**, sinh ngày 20/01/1994, tại Quảng Ngãi; nơi cư trú: Thôn Tây An V, huyện Lý S, tỉnh Quảng Ngãi; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ học vấn: 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Mai Văn Q (đã chết) và bà Phan Thị R; vợ: Mai Thị H, sinh năm 1996; con chưa có; tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 29/7/2023 đến ngày 04/8/2023, đang bị áp dụng biện pháp “*cấm đi khỏi nơi cư trú*” từ ngày 04/8/2023 cho đến nay, *có mặt tại phiên tòa.*

- **Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:**

+ Anh Nguyễn Văn H, sinh năm 2000;

+ Chị Mai Thị H, sinh năm 1996;

Cùng nơi cư trú: Thôn Tây An V, huyện Lý S, tỉnh Quảng Ngãi, (*đều có mặt*).

+ Anh Nguyễn Kiều N, sinh năm 1995;

Nơi cư trú: Thôn Tây An V, huyện Lý Sơn, tỉnh Quảng Ngãi, (*vắng mặt*).

- **Người làm chứng:** Anh Trần Minh K, sinh năm 1984;

Nơi cư trú: Thôn Tây An V, huyện Lý Sơn, tỉnh Quảng Ngãi, (*có mặt*).

## **NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 17 giờ 30 phút ngày 28/7/2023, Công an huyện Lý Sơn bắt quả tang Mai Tấn S đang thực hiện hành vi đánh bạc dưới hình thức nhận kèo cá cược cá độ bóng đá nữ giữa đội Trung Quốc - Haiti trong khuôn khổ Vòng chung kết Word cup nữ năm 2023 tại quán ăn Hữu Nghị thuộc thôn Tây An V, huyện Lý Sơn, tỉnh Quảng Ngãi và thu giữ 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu OPPO A92 màu xanh đen; số tiền 3.215.000 đồng (thu giữ trên người Mai Tấn S); 04 (bốn) tờ giấy (*01 tờ giấy có chữ ký, chữ viết của Mai Tấn S; 03 tờ giấy nộp tiền có chữ ký, chữ viết của Mai Tấn S*).

Quá trình điều tra xác định: Sáng ngày 28/7/2023, Mai Tấn S sử dụng điện thoại di động nhãn hiệu OPPO A92 của mình vào mạng internet để tìm kiếm trang web bong88 và truy cập vào trang VIVA88 (*có đường dẫn link là: m.5j3ej03.com*) để lập tài khoản cá độ bóng đá. Sau khi Sơn lập tài khoản như hướng dẫn trên trang VIVA88, có 01 người đàn ông (*không rõ nhân thân, lai lịch*) điện thoại qua số thuê bao 0385.182.836 của S và thỏa thuận tiền cược trong trang web VIVA88 gọi là “điểm”, mỗi “điểm” có giá trị bằng 50.000 đồng; người này xác nhận thông tin của S và cấp cho tài khoản của Sơn hạn mức 300 “điểm”, bằng 15.000.000 đồng (*mười lăm triệu đồng*) để tiến hành cá cược trong ngày.

Khoảng 16 giờ 30 phút cùng ngày, Mai Tấn S đến quán cà phê tại khách sạn Đại Dương thuộc thôn Tây An V, huyện Lý Sơn, tỉnh Quảng Ngãi để uống nước và xem bóng đá (*giải FIFA Women’s World Cup 2023*) cùng với ông Trần Minh K (*sinh năm 1984; trú tại: thôn Tây An V, huyện Lý Sơn*). Tại đây, Mai Tấn S sử dụng điện thoại di động OPPO A92 đăng nhập vào trang cá độ bóng đá VIVA88 và tiến hành cá cược, nhập các kèo cá cược lên trang web này.

Cụ thể các trận đấu và các kèo cá cược:

**1. Trận bóng đá giữa đội tuyển nữ Anh và nữ Đan Mạch (*giải FIFA Women’s World Cup 2023*), diễn ra vào lúc 15 giờ 30 phút, ngày 28/7/2023:** Mai Tấn S đã tiến hành nhập cược 06 kèo cá cược vào trang cá độ bóng đá VIVA88 với tổng số 48 điểm bằng 2.400.000 đồng (*hai triệu bốn trăm nghìn đồng*). Trong 06 kèo cá cược, S thắng 01 kèo cá cược, được số tiền 141.000 đồng (*một trăm bốn mươi một nghìn đồng*).

Ngoài ra, trong quá trình diễn ra trận bóng đá này, Mai Tấn S còn nhận cược của Nguyễn Văn H (*sinh năm 2000; trú tại: thôn Tây An V, huyện Lý Sơn*) qua tin nhắn Messenger 02 kèo với tổng số tiền 1.000.000 đồng (*một triệu đồng*); nhận cược của Nguyễn Kiều N (*sinh năm 1995; trú tại: thôn Tây An V, huyện Lý Sơn*) qua tin nhắn Messenger 01 kèo với số tiền 1.000.000 đồng (*một triệu đồng*). Tuy nhiên,

S nhận cược và chốt kèo với H và N nhưng không nhập cược vào trang VIVA88 mà để ăn thua riêng với H và N. Kết quả Hiệp thắng số tiền 400.000 đồng (*bốn trăm nghìn đồng*); N thắng số tiền 400.000 đồng (*bốn trăm nghìn đồng*) nhưng giữa S với H, N chưa thanh toán tiền cho nhau.

Do đó, số tiền đánh bạc của Mai Tấn S trong trận bóng đá này là 4.400.000 đồng (*bốn triệu bốn trăm nghìn đồng*), tiền S và những người khác thắng cược là 941.000 đồng (*chín trăm bốn mươi một nghìn đồng*). Tổng số tiền đánh bạc của S là 5.341.000 đồng (*năm triệu ba trăm bốn mươi một nghìn đồng*).

Số tiền đánh bạc của Nguyễn Văn H trong trận bóng đá này là 1.000.000 đồng (*một triệu đồng*), tiền thắng cược là 400.000 đồng (*bốn trăm nghìn đồng*) nên tổng số tiền đánh bạc của H là 1.400.000 đồng (*một triệu bốn trăm nghìn đồng*).

Số tiền đánh bạc của Nguyễn Kiều N trong trận bóng đá này là 1.000.000 đồng (*một triệu đồng*), tiền thắng cược là 400.000 đồng (*bốn trăm nghìn đồng*) nên tổng số tiền đánh bạc của N là 1.400.000 đồng (*một triệu bốn trăm nghìn đồng*).

**2. Trận bóng đá giữa đội tuyển nữ Trung Quốc và nữ Haiti (*giải FIFA Women's World Cup 2023*), diễn ra vào lúc 18 giờ ngày 28/7/2023:** Mai Tấn S đã tiến hành nhập cược 08 kèo cá cược vào trang cá độ bóng đá VIVA88 với tổng số 108 điểm bằng 5.400.000 đồng (*năm triệu bốn trăm nghìn đồng*).

Trong đó: Mai Tấn S có nhận cược của Nguyễn Văn H qua tin nhắn Messenger 01 kèo với số tiền 200.000 đồng (*hai trăm nghìn đồng*) và đã nhập chung với các kèo cá cược nói trên (*không nhớ cụ thể là kèo nào*). Trận bóng đá chưa diễn ra nên chưa có kết quả thắng thua; giữa S và H chưa thanh toán tiền cho nhau.

Như vậy, trong trận bóng đá này, Mai Tấn S sử dụng số tiền 5.200.000 đồng (*năm triệu hai trăm nghìn đồng*) để đánh bạc; số tiền 200.000 đồng (*hai trăm nghìn đồng*) mà H cá cược với S, S không để lại ăn thua với H mà Sơn cũng nhập chung với số tiền đặt cược của S rồi nhập lên trang cá độ VIVA88 để ăn thua với nhà cái. Cho nên, tổng số tiền đánh bạc của S trong trận bóng đá này là 5.400.000 đồng (*năm triệu bốn trăm nghìn đồng*).

Mở rộng điều tra, qua trích xuất các dữ liệu thu thập được, Cơ quan điều tra xác định: Vào sáng ngày 28/7/2023, sau khi có tài khoản cá độ bóng đá, S đã tiến hành nhận cá cược của Nguyễn Văn H và Nguyễn Kiều N qua tin nhắn Messenger, cụ thể:

- Trận bóng đá giữa đội tuyển Argentina (nữ) và Nam Phi (nữ), diễn ra vào lúc 07 giờ cùng ngày, H cá cược 01 kèo với số tiền 500.000 đồng (*năm trăm nghìn đồng*). S nhận cược và chốt kèo với H nhưng không nhập cược vào trang VIVA88 mà để ăn thua với H. Kết quả H thua; giữa S và H chưa thanh toán tiền cho nhau.

Số tiền đánh bạc của Mai Tấn S ở trận bóng đá này là 500.000 đồng (*năm trăm nghìn đồng*); số tiền đánh bạc của Nguyễn Văn H ở trận bóng đá này là 500.000 đồng (*năm trăm nghìn đồng*).

- Trận bóng đá giữa đội tuyển AC Milan (nam) và Juventus (nam), diễn ra vào lúc 09 giờ 30 phút cùng ngày, H cá cược 01 kèo với số tiền 500.000 đồng (*năm*

trăm nghìn đồng), N cá cược 02 kèo với tổng số tiền 2.000.000 đồng (hai triệu đồng). S nhận cược và chốt kèo với H và N nhưng không nhập cược vào trang VIVA88 mà để ăn thua với H và N. Kết quả H thua; N hòa 01 kèo và thua 01 kèo; giữa S và H, N chưa thanh toán tiền cho nhau.

Số tiền đánh bạc của Mai Tấn S ở trận bóng đá này là 2.500.000 đồng (hai triệu năm trăm nghìn đồng); số tiền đánh bạc của Nguyễn Văn H ở trận bóng đá này là 500.000 đồng (năm trăm nghìn đồng); số tiền đánh bạc của Nguyễn Kiều N ở trận bóng đá này là 2.000.000 đồng (hai triệu đồng).

Như vậy, trong ngày 28/7/2023, Mai Tấn S đã đánh bạc dưới hình thức cá độ bóng đá trong 04 trận với tổng số tiền đánh bạc là 13.741.000 đồng (mười ba triệu bảy trăm bốn mươi một nghìn đồng), trong đó: Trận bóng đá giữa đội tuyển nữ Anh và nữ Đan Mạch đánh bạc với số tiền 5.341.000 đồng (năm triệu ba trăm bốn mươi một nghìn đồng); trận bóng đá giữa đội tuyển nữ Trung Quốc và nữ Haiti với số tiền 5.400.000 đồng (năm triệu bốn trăm nghìn đồng); trận bóng đá giữa đội tuyển Argentina (nữ) và Nam Phi (nữ) với số tiền 500.000 đồng (năm trăm nghìn đồng); trận bóng đá giữa đội tuyển AC Milan (nam) và Juventus (nam) với số tiền 2.500.000 đồng (hai triệu năm trăm nghìn đồng).

\* Vật chứng thu giữ, tạm giữ gồm:

- Số tiền 3.215.000 đồng (ba triệu hai trăm mười lăm nghìn đồng), thu giữ trên người bị cáo Mai Tấn S;

- Số tiền 5.536.000 đồng (năm triệu năm trăm ba mươi sáu nghìn đồng), tiền đánh bạc bị cáo S tự nguyện giao nộp;

- Số tiền 2.200.000 đồng (hai triệu hai trăm nghìn đồng), là tiền đánh bạc Nguyễn Văn H tự nguyện giao nộp;

- Số tiền 1.000.000 đồng (một triệu đồng), là một phần số tiền đánh bạc Nguyễn Kiều N tự nguyện giao nộp;

- 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu OPPO A92 đã qua sử dụng của bị cáo S.

- 04 (bốn) tờ giấy (01 tờ giấy có chữ ký, chữ viết của Mai Tấn S; 03 tờ giấy nộp tiền có chữ ký, chữ viết của Mai Tấn S), lưu trong hồ sơ vụ án.

Tại bản Cáo trạng số 03/CT-VKS ngày 04/01/2024 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Lý Sơn đã truy tố bị cáo Mai Tấn S về tội “Đánh bạc” theo điểm c khoản 2 Điều 321 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Lý Sơn vẫn giữ nguyên quyết định truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố: Bị cáo Mai Tấn S phạm tội “Đánh bạc”.

Áp dụng điểm c khoản 2 Điều 321, điểm s, t khoản 1, khoản 2 Điều 51, điểm g khoản 2 Điều 52, khoản 1 Điều 54 và Điều 36 Bộ luật hình sự đề nghị Hội đồng xét xử tuyên phạt đối với bị cáo: Mai Tấn S từ 24 tháng đến 30 tháng cải tạo không giam giữ.

Áp dụng khoản 3 Điều 36 Bộ luật hình sự: Đề nghị Hội đồng xét xử không khấu trừ thu nhập hàng tháng đối với bị cáo, vì bị cáo đang nuôi mẹ già và thu nhập không ổn định.

*Về hình phạt bổ sung:* Áp dụng khoản 2 Điều 35, khoản 3 Điều 321 Bộ luật hình sự, đề nghị tuyên phạt bị cáo số tiền từ 30.000.000 đồng đến 40.000.000 đồng.

**\* Về xử lý vật chứng và biện pháp tư pháp:**

- Căn cứ Điều 47 Bộ luật hình sự và Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự, đề nghị Hội đồng xét xử:

Tịch thu sung vào ngân sách Nhà nước 01 (một) điện thoại di động hiệu OPPO A92 (đã qua sử dụng), là điện thoại của bị cáo đã sử dụng để phục vụ cho việc đánh bạc.

- Đối với 04 tờ giấy (03 tờ giấy nộp tiền có chữ ký, chữ viết của Mai Tấn S; 01 tờ giấy có chữ ký, chữ viết của Mai Tấn S) thu lưu trong hồ sơ vụ án.

- Đối với 02 điện thoại của Nguyễn Văn H và Nguyễn Kiều N sử dụng để liên lạc cá nhân, sau đó có nhắn tin đánh bạc. Tuy nhiên, hành vi đánh bạc của H, N không cấu thành tội “Đánh bạc” nên cơ quan Cảnh sát điều tra không thu giữ là phù hợp.

- Tiếp tục thu giữ để đảm bảo cho việc thi hành án số tiền 8.736.000 đồng (*tám triệu bảy trăm ba mươi sáu nghìn đồng*), là tiền bị cáo và các con bạc tự nguyện nộp.

- Trả lại cho bị cáo số tiền 3.215.000 đồng (*ba triệu hai trăm mười lăm nghìn đồng*), là tiền thu giữ trên người bị cáo không dùng vào mục đích đánh bạc, nhưng tiếp tục tạm giữ số tiền này để đảm bảo cho việc thi hành án.

- Bị cáo Mai Tấn S tham gia đánh bạc với số tiền 13.741.000 đồng (*mười ba triệu bảy trăm bốn mươi một nghìn đồng*), trong đó: Số tiền 7.600.000 đồng (*bảy triệu sáu trăm nghìn đồng*) là tiền mà bị cáo trực tiếp đánh bạc với nhà cái; số tiền 941.000 (*chín trăm bốn mươi một nghìn đồng*) là tiền bị cáo và các con bạc thắng cược (*chưa thanh toán tiền cho nhau*); số tiền 2.200.000 đồng (*hai triệu hai trăm nghìn đồng*) là tiền mà Nguyễn Văn H đánh bạc với bị cáo (*chưa thanh toán tiền cho nhau*); số tiền 3.000.000 đồng (*ba triệu đồng*) là tiền mà Nguyễn Kiều N đánh bạc với bị cáo (*chưa thanh toán tiền cho nhau*). Như vậy, cần phải thu hồi của bị cáo tổng số tiền 8.541.000 đồng (*tám triệu năm trăm bốn mươi một nghìn đồng*); bị cáo đã tự nguyện giao nộp lại số tiền 5.536.000 đồng (*năm triệu năm trăm ba mươi sáu nghìn đồng*) còn lại số tiền 3.005.000 đồng (*ba triệu không trăm lẻ năm nghìn đồng*) đề nghị tuyên buộc bị cáo phải nộp số tiền 3.005.000 đồng (*ba triệu không trăm lẻ năm nghìn đồng*) này để tịch thu sung vào ngân sách Nhà nước.

- Nguyễn Kiều N phải nộp số tiền 3.000.000 đồng (*ba triệu đồng*) để tịch thu sung vào ngân sách Nhà nước và N đã tự nguyện giao nộp số tiền 1.000.000 đồng (*một triệu đồng*) nên buộc Nguyễn Kiều N tiếp tục nộp số tiền 2.000.000 đồng (*hai triệu đồng*) sung vào ngân sách Nhà nước.

- Nguyễn Văn H phải nộp số tiền 2.200.000 đồng (*hai triệu hai trăm nghìn đồng*) để tịch thu sung vào ngân sách Nhà nước và H đã tự nguyện giao nộp lại đủ số tiền 2.200.000 đồng (*hai triệu hai trăm nghìn đồng*).

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về thủ tục tố tụng: Qua thẩm tra hồ sơ vụ án, Hội đồng xét xử nhận thấy, trong quá trình điều tra, truy tố, cơ quan Cảnh sát điều tra, Viện kiểm sát, Điều tra viên, Kiểm sát viên đã tuân thủ đúng và đầy đủ trình tự, thủ tục tố tụng theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình giải quyết vụ án, bị cáo Mai Tân S và những người tham gia tố tụng khác không có ý kiến hay khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng và những người tiến hành tố tụng trong vụ án. Do đó, hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, những người tiến hành tố tụng là hợp pháp theo quy định của pháp luật.

[2] Về sự vắng mặt của những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan: Tại phiên tòa, những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan trong vụ án anh Nguyễn Kiều N đã được Tòa án triệu tập hợp lệ đến lần thứ hai, nhưng vắng mặt. Tuy nhiên, trong quá trình điều tra, cơ quan Cảnh sát điều tra đã xác minh, làm việc và đã có lời khai trong hồ sơ vụ án, việc vắng mặt của những người này không ảnh hưởng đến việc xét xử. Do đó, Hội đồng xét xử vẫn tiến hành xét xử vụ án theo quy định tại Điều 292 của Bộ luật Tố tụng hình sự,

[3] Về hành vi phạm tội của bị cáo Mai Tân S: Bị cáo là công dân có sức khỏe tốt, có đầy đủ năng lực trách nhiệm hình sự, nhận thức được hành vi đánh bạc dưới bất kỳ hình thức nào kể cả sử dụng mạng internet cá cược bóng đá được thua bằng tiền là vi phạm pháp luật (bị Nhà nước nghiêm cấm), nhưng bị cáo vẫn cố ý thực hiện. Mục đích thu lợi bất chính để có tiền tiêu xài cá nhân nên vào ngày 28/7/2023, bị cáo đã sử dụng điện thoại di động OOPPO A92 (*có số thuê bao 0385.182.836*) để đăng nhập vào trang cá độ bóng đá VIVA88 (*có đường dẫn link là: m.5j3ej03.com*) tiến hành cá cược bóng đá trên trang web này 02 trận bóng đá với tổng số tiền đánh bạc là 10.741.000 đồng (*mười triệu bảy trăm bốn mươi một nghìn đồng*), trong đó: Trận bóng đá giữa đội tuyển nữ Anh và nữ Đan Mạch đánh bạc với số tiền 5.341.000 đồng (*năm triệu ba trăm bốn mươi một nghìn đồng*); trận bóng đá giữa đội tuyển nữ Trung Quốc và nữ Haiti đánh bạc với số tiền 5.400.000 đồng (*năm triệu bốn trăm nghìn đồng*). Ngoài ra, trong ngày 28/7/2023, bị cáo còn cá cược ăn thua với các con bạc ở 02 trận bóng đá khác với tổng số tiền là 3.000.000 đồng (*ba triệu đồng*). Hành vi sử dụng mạng internet để tiến hành đánh bạc bằng hình thức cá độ bóng đá trên mạng internet (*trang web VIVA88*) của bị cáo đã xâm phạm trực tiếp đến trật tự an toàn xã hội là khách thể được Bộ luật Hình sự bảo vệ, phạm vào tội “*Đánh bạc*” theo quy định tại điểm c khoản 2 Điều 321 của Bộ luật Hình sự. Vì vậy, Viện kiểm sát nhân dân huyện Lý Sơn truy tố bị cáo S về tội “*Đánh bạc*” quy định tại điểm c khoản 2 Điều 321 Bộ luật hình sự là có căn cứ, đúng người, đúng tội và đúng pháp luật.

[4] Về tính chất, mức độ thực hiện hành vi phạm tội của bị cáo và tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Hành vi của bị cáo S là nguy hiểm cho xã hội, đã trực tiếp xâm hại đến trật tự công cộng, đến nếp sống văn minh của xã hội và đây là một tệ nạn của xã hội, nên cần áp dụng mức hình phạt tương xứng với tính chất và hành vi phạm tội mà bị cáo đã gây ra nhằm mục đích để răn đe, giáo dục bị cáo và phòng ngừa chung cho xã hội.

[5] Về nhân thân và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

[5.1] Về nhân thân: Bị cáo có nhân thân tốt, lần đầu phạm tội.

[5.2] Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo đã nhiều lần thực hiện hành vi đánh bạc trái phép, trong đó có 02 lần đánh bạc đều thỏa yếu tố cấu thành tội “*Đánh bạc*”. Do đó, bị cáo phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự “*Phạm tội 02 lần trở lên*” quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52 của Bộ luật Hình sự.

[5.3] Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Trong quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình. Bị cáo Mai Tấn S trong thời gian được tại ngoại đã nhận thức được hành vi của mình là vi phạm pháp luật, ăn năn hối cải, do đó đã tích cực hợp tác với cơ quan có thẩm quyền là Công an huyện Lý Sơn, tỉnh Quảng Ngãi để cung cấp tin báo, tố giác hành vi vi phạm pháp luật của các đối tượng khác ngoài xã hội, qua đó giúp cho các cơ quan có thẩm quyền phát hiện và nhanh chóng điều tra làm rõ các vụ án trên địa bàn. Ngoài ra, bị cáo là lao động chính trong gia đình có xác nhận của chính quyền địa phương và ông ngoại của bị cáo được tặng Huân chương kháng chiến hạng Nhì, bà ngoại của bị cáo được tặng Huy chương kháng chiến hạng Nhất. Đây là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s, t khoản 1, 2 Điều 51 Bộ luật hình sự nên cần áp dụng để xem xét mức hình phạt cho bị cáo.

[5.4] Xét thấy bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ, hoàn cảnh gia đình khó khăn, ngoài lần phạm tội này, bị cáo chấp hành đúng chính sách, pháp luật và thực hiện đầy đủ các nghĩa vụ của công dân nên Hội đồng xét xử áp dụng Điều 54 Bộ luật Hình sự để xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

[5.5] Sau khi phân tích tính chất, mức độ của hành vi phạm tội, trên cơ sở xem xét tất cả tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự. Hội đồng xét xử xét thấy: Hành vi phạm tội của bị cáo S tuy nguy hiểm cho xã hội nhưng chưa đến mức phải cách ly bị cáo ra khỏi xã hội, bị cáo thật sự ăn năn hối cải, có nơi cư trú rõ ràng, số tiền đánh bạc không lớn; xét thấy, không cần phải bắt bị cáo chấp hành hình phạt tù, thời gian tạm giam từ ngày 29/7/2023 đến ngày 04/8/2023 đối với bị cáo cũng đã đủ răn đe, giáo dục các bị cáo, bị cáo có khả năng tự cải tạo và việc xử phạt cải tạo không giam giữ đối với bị cáo không gây nguy hiểm cho xã hội, không ảnh hưởng xấu đến an ninh, trật tự, an toàn xã hội nhưng cũng đủ sức răn đe, cải tạo, giáo dục bị cáo trở thành người có ích cho xã hội.

[6] Do bị cáo là lao động chính trong gia đình, hoàn cảnh gia đình khó khăn, bị cáo lao động tự do thu nhập không ổn định có xác nhận của chính quyền địa phương nên Hội đồng xét xử miễn khấu trừ thu nhập đối với bị cáo.

[7] Đối với các đối tượng tham gia cá độ bóng đá:

[7.1] Đối với Nguyễn Văn H và Nguyễn Kiều N: Số tiền đánh bạc của 02 người này ở từng trận bóng đá (*chiếu bạc*) không đủ yếu tố cấu thành tội “*Đánh bạc*” theo quy định tại Điều 321 Bộ luật hình sự. Ngày 05/12/2023, Công an huyện Lý Sơn đã ra Quyết định số 64, 65/QĐ-XPHC, xử phạt vi phạm hành chính đối với Nguyễn Văn H và Nguyễn Kiều N về hành vi đánh bạc với số tiền 1.500.000 đồng (*một triệu năm trăm nghìn đồng*) cho từng người là có căn cứ, đúng pháp luật.

[7.2] Đối với người đàn ông liên lạc với bị cáo từ trang web VIVA88: Bị cáo không biết nhân thân, lai lịch của người này. Sau khi người này với bị cáo liên lạc thì bị cáo đã xóa hết dữ liệu liên lạc và không nhớ số điện thoại của người này nên cơ quan Cảnh sát điều tra không đủ thông tin để tiến hành điều tra.

[8] Đối với hành vi “*Tổ chức đánh bạc*”: Mặc dù bị cáo nhận các kèo cá cược của Nguyễn Văn H và Nguyễn Kiều N của 04 trận bóng đá (*mỗi trận đều nhận cược dưới 5.000.000 đồng*). Nhưng bị cáo không nhập các kèo cá cược này lên trang cá độ bóng đá VIVA88 mà bị cáo để lại ăn thua với H và N. Đây là hành vi đánh bạc giữa bị cáo và các con bạc nên cơ quan Cảnh sát điều tra không xử lý bị về hành vi “*Tổ chức đánh bạc*” là có căn cứ.

[9] Về xử lý vật chứng và các biện pháp tư pháp:

[9.1] Đối với 04 (bốn) tờ giấy (*01 tờ giấy vở học sinh có chữ ký, chữ viết của Mai Tấn S; 03 tờ giấy nộp tiền vào tài khoản có chữ ký, chữ viết của Mai Tấn S*) mà cơ quan Cảnh sát điều tra đã thu giữ và bị cáo không yêu cầu nhận lại nên lưu giữ cùng hồ sơ vụ án.

[9.2] 01 (một) điện thoại di động hiệu OPPO A92 (đã qua sử dụng) được bỏ trong một gói niêm phong có chữ ký của ông Võ Quang Hiếu. Đây là điện thoại của bị cáo đã sử dụng phục vụ cho việc đánh bạc nên tịch thu sung vào ngân sách nhà nước theo quy định tại điểm a khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự và điểm a khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự.

[9.3] Số tiền 3.215.000đồng (*ba triệu hai trăm mười lăm nghìn đồng*), đây là tiền thu giữ trên người bị cáo S và bị cáo không dùng vào mục đích đánh bạc nên trả lại cho bị cáo Mai Tấn S theo quy định tại điểm a khoản 3 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự nhưng tiếp tục tạm giữ để đảm bảo thi hành án.

[9.4] Đối với số tiền đánh bạc của bị cáo: Bị cáo tham gia đánh bạc với số tiền 13.741.000 đồng (*mười ba triệu bảy trăm bốn mươi một nghìn đồng*), trong đó: 7.600.000 đồng là tiền mà bị cáo trực tiếp đánh bạc với nhà cái; 941.000 là tiền bị cáo và các con bạc thắng cược (*chưa thanh toán tiền cho nhau*); 2.200.000 đồng là tiền mà Nguyễn Văn H đánh bạc với bị cáo (*chưa thanh toán tiền cho nhau*); 3.000.000 đồng là tiền mà Nguyễn Kiều N đánh bạc với bị cáo (*chưa thanh toán tiền cho nhau*). Do vậy: Buộc bị cáo Mai Tấn S phải nộp số tiền 8.541.000đ (*tám triệu năm trăm bốn mươi một nghìn đồng*) sung vào ngân sách Nhà nước, nhưng được khấu trừ vào số tiền 5.536.000 đồng mà bị cáo S đã tự nguyện khắc phục, số tiền còn lại bị cáo Mai Tấn S phải tiếp tục nộp 3.005.000 đồng (*ba triệu không trăm lẻ năm nghìn đồng*); Buộc Nguyễn Kiều N phải nộp số tiền 3.000.000 đồng (*ba triệu đồng*) sung vào ngân sách Nhà nước, nhưng được khấu trừ vào số tiền



1.000.000 đồng mà Nguyễn Kiều N đã nộp, số tiền còn lại Nguyễn Kiều N phải tiếp tục nộp 2.000.000 đồng (*hai triệu đồng*); Buộc Nguyễn Văn H phải nộp số tiền 2.200.000 đồng (*hai triệu hai trăm nghìn đồng*) sung vào Ngân sách Nhà nước và Nguyễn Văn H đã tự nguyện giao nộp đủ số tiền 2.200.000 đồng nên đã khấu trừ xong.

[9.5] Tiếp tục tạm giữ để đảm bảo thi hành án tổng số tiền 11.951.000 đồng (*mười một triệu chín trăm năm mươi một nghìn đồng*). Trong đó: 3.215.000 đồng là tiền thu giữ trên người bị cáo Sơn; 5.536.000 đồng là tiền đánh bạc bị cáo Sơn tự nguyện giao nộp; 2.200.000 đồng là tiền đánh bạc Nguyễn Văn H tự nguyện giao nộp; 1.000.000 đồng là tiền đánh bạc Nguyễn Kiều N tự nguyện giao nộp. *Số tiền này đã được chuyển giao cho Chi cục thi hành án dân sự huyện Lý Sơn theo Ủy nhiệm chi ngày 09/01/2024 giữa Công an huyện Lý Sơn và Chi cục thi hành án dân sự huyện Lý Sơn tại Kho bạc Nhà nước huyện Lý Sơn.*

[9.6] Đối với 02 điện thoại của Nguyễn Văn H và Nguyễn Kiều N sử dụng để liên lạc cá nhân, sau đó có nhắn tin đánh bạc. Tuy nhiên, hành vi đánh bạc của Hiệp, N không cấu thành tội “Đánh bạc” nên cơ quan Cảnh sát điều tra không thu giữ 02 điện thoại của H, N là phù hợp.

[10] *Về hình phạt bổ sung:* Áp dụng khoản 2 Điều 35, khoản 3 Điều 321 Bộ luật hình sự, tuyên phạt bị cáo 30.000.000 đồng (*ba mươi triệu đồng*).

[11] *Về trách nhiệm dân sự:* Trong vụ án không phát sinh phần dân sự nên không xem xét.

[12] Đề nghị của đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Lý Sơn phù hợp với nhận định của Hội đồng xét xử nên được chấp nhận.

[13] *Về án phí sơ thẩm:* Buộc bị cáo Mai Tấn S phải chịu 200.000đ (*hai trăm nghìn đồng*) tiền án phí hình sự sơ thẩm.

*Vì các lẽ trên,*

### **QUYẾT ĐỊNH:**

**Tuyên bố:** Bị cáo Mai Tấn S phạm tội: “Đánh bạc”,

Căn cứ vào điểm c khoản 2 Điều 321; điểm s, t khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; khoản 1 Điều 54; khoản 2 Điều 35; Điều 36 Bộ luật hình sự.

Xử phạt: Bị cáo Mai Tấn S 02 (*hai*) năm 06 (*sáu*) tháng cải tạo không giam giữ. Thời gian cải tạo không giam giữ tính từ ngày cơ quan tổ chức được giao quản lý đối với người kết án nhận được quyết định thi hành án và bản sao bản án. Khấu trừ thời gian tạm giữ từ ngày 29/7/2023 đến ngày 04/8/2023 vào thời gian chấp hành hình phạt cải tạo không giam giữ cho bị cáo Mai Tấn S.

Không khấu trừ thu nhập đối với bị cáo Mai Tấn S.

*Về hình phạt bổ sung:* Tuyên phạt bị cáo 30.000.000 đồng (*ba mươi triệu đồng*).

Giao bị cáo Mai Tấn S cho Công an huyện Lý Sơn, tỉnh Quảng Ngãi giám sát, giáo dục bị cáo trong thời gian chấp hành cải tạo không giam giữ. Người bị kết án cải tạo không giam giữ phải phải thực hiện những nghĩa vụ quy định tại Luật thi hành án hình sự.

**Về xử lý vật chứng và các biện pháp tư pháp:** Căn cứ vào điểm a, điểm b khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự và điểm a, điểm b khoản 2, khoản 3 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự.

- Buộc bị cáo Mai Tấn S phải nộp số tiền 8.541.000 đồng (*tám triệu năm trăm bốn mươi một nghìn đồng*) để sung vào ngân sách Nhà nước, nhưng được khấu trừ vào số tiền 5.536.000 đồng mà bị cáo S đã tự nguyện khắc phục; số tiền còn lại bị cáo Mai Tấn S phải tiếp tục nộp 3.005.000 đồng (*ba triệu không trăm lẻ năm nghìn đồng*).

- Buộc Nguyễn Kiều N phải nộp số tiền 3.000.000 đồng (*ba triệu đồng*) để sung vào ngân sách Nhà nước, nhưng được khấu trừ số tiền 1.000.000 đồng mà Nguyễn Kiều N đã nộp; số tiền còn lại Nguyễn Kiều N phải tiếp tục nộp 2.000.000 đồng (*hai triệu đồng*).

- Buộc Nguyễn Văn H phải nộp số tiền 2.200.000 đồng (*hai triệu hai trăm nghìn đồng*) sung vào ngân sách Nhà nước và Nguyễn Văn H đã tự nguyện giao nộp đủ số tiền 2.200.000 đồng (*hai triệu hai trăm nghìn đồng*) nên đã khấu trừ xong.

- Tịch thu sung vào ngân sách nhà nước 01 (một) điện thoại di động hiệu OPPO A92 (đã qua sử dụng) được bỏ trong một gói niêm phong có chữ ký của ông Võ Quang Hiếu. *Vật chứng này đã được chuyển giao cho Chi cục thi hành án dân sự huyện Lý Sơn theo Biên bản giao nhận giữa cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Lý Sơn và Chi cục Thi hành án dân sự huyện Lý Sơn ngày 17/01/2024.*

- Trả lại cho bị cáo Mai Tấn S 3.215.000 đồng (*ba triệu hai trăm mười lăm nghìn đồng*), nhưng tiếp tục tạm giữ để đảm bảo thi hành án.

- Tiếp tục tạm giữ để đảm bảo thi hành án tổng số tiền 11.951.000 đồng (*mười một triệu chín trăm năm mươi một nghìn đồng*). Trong đó: 3.215.000 đồng là tiền thu giữ trên người bị cáo S; 5.536.000 đồng là tiền đánh bạc bị cáo S tự nguyện giao nộp; 2.200.000 đồng là tiền đánh bạc Nguyễn Văn H tự nguyện giao nộp; 1.000.000 đồng là tiền đánh bạc Nguyễn Kiều N tự nguyện giao nộp. *Số tiền này đã được chuyển giao cho Chi cục thi hành án dân sự huyện Lý Sơn theo Ủy nhiệm chi ngày 09/01/2024 giữa Công an huyện Lý Sơn và Chi cục thi hành án dân sự huyện Lý Sơn tại Kho bạc Nhà nước huyện Lý Sơn.*

- Lưu cùng hồ sơ vụ án 04 (bốn) tờ giấy (*01 tờ giấy vở học sinh có chữ ký, chữ viết của Mai Tấn S; 03 tờ giấy nộp tiền vào tài khoản có chữ ký, chữ viết của Mai Tấn S*).

**Về trách nhiệm dân sự:** Không.

**Về án phí:** Áp dụng khoản 2 Điều 135 và khoản 2 Điều 136 của Bộ luật tố tụng hình sự; Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm

2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án buộc bị cáo Mai Tấn S phải chịu 200.000 đồng (*hai trăm nghìn đồng*) tiền án phí hình sự sơ thẩm.

Bị cáo, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc niêm yết bản án theo quy định của pháp luật.

***Nơi nhận:***

- TAND T. Quảng Ngãi;
- VKSND T. Quảng Ngãi;
- Sở Tư pháp T. Quảng Ngãi;
- VKSND H. Lý Sơn;
- Cơ quan CSĐT Công an H. Lý Sơn;
- Cơ quan THAHS Công an H. Lý Sơn;
- Chi cục THADS H. Lý Sơn;
- Bị cáo, người CQLNVLQ;
- Lưu hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM**  
**Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa**

**(Đã ký)**

**Nguyễn Văn Thu**