

**Quyết định giám đốc thẩm**

Số: 08/2024/KDTM-GĐT

Ngày: 22/4/2024

V/v: *Tranh chấp hợp đồng bảo  
hiểm.*

**NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

**ỦY BAN THẨM PHÁN TÒA ÁN NHÂN DÂN CẤP CAO  
TẠI THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH**

***Thành phần Ủy ban Thẩm phán Tòa án nhân dân cấp cao gồm có:***

*Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa:* Ông Võ Văn Khoa.

*Các thẩm phán:* Ông Bùi Đức Xuân.

Ông Nguyễn Xuân Thiện.

***Thư ký phiên tòa:*** Ông Trịnh Xuân Luyến - Thẩm tra viên Tòa án nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh.

***Đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa:*** Ông Hà Văn Hùng - Kiểm sát viên.

Ngày 22/4/2024, tại trụ sở Tòa án nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh đã mở phiên tòa giám đốc thẩm xét xử vụ án dân sự về “*Tranh chấp hợp đồng bảo hiểm*”, giữa các đương sự:

**1. Nguyên đơn:** Công ty Cổ phần Đ.

Địa chỉ: Số C, đường D, Phường B, quận B, Thành phố Hồ Chí Minh.

Người đại diện theo ủy quyền: Ông Đỗ Đăng Quốc T

Địa chỉ: Số C đường D, Phường B, quận B, Thành phố Hồ Chí Minh hoặc số A đường N, phường Đ, Quận A, Thành phố Hồ Chí Minh.

**2. Bị đơn:** Tổng Công ty Cổ phần B.

Địa chỉ: T Tòa nhà M, B T, quận Đ, Thành phố Hà Nội.

Người đại diện theo ủy quyền: Ông Nguyễn Hoàng H và ông Võ Hoàng P.

Địa chỉ: Tầng E VFC T, số B đường T, phường B, Quận A, Thành phố Hồ Chí Minh.

**3. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:**

3.1. Ông Nguyễn Nhơn .

Địa chỉ: Tầng E VFC T, số B đường T, phường B, Quận A, Thành phố Hồ Chí Minh.

3.2. Ông Nguyễn Văn H1 - Chủ Doanh nghiệp tư nhân V.

3.3. Ông Phan Tiên L.

Cùng địa chỉ: Số A đường L, Phường E, thành phố T, tỉnh Phú Yên.

3.4. Công ty TNHH Ô.

Địa chỉ: Số B, đường T, phường N, Quận A, Thành phố Hồ Chí Minh.

Người đại diện theo ủy quyền: Bà Trương Ngọc Hương T1.

Địa chỉ: Số H, đường M, Phường E, Quận F, Thành phố Hồ Chí Minh.

## **NỘI DUNG VỤ ÁN**

*Nguyên đơn Công ty Cổ phần Đ có người đại diện theo ủy quyền trình bày:*

Ngày 04/11/2016, Công ty Cổ phần Đ (viết tắt là Công ty Đ) và Công ty B1 (viết tắt là Công ty B1) ký hợp đồng bảo hiểm kết hợp xe ô tô số P-16/BTA/P56/5100/0577, để bảo hiểm vật chất xe ô tô hiệu Altis, biển số 52T-4014, phí bảo hiểm 4.000.000 đồng, giá trị bảo hiểm 200.000.000 đồng và xe ô tô hiệu Lexus LS460, biển số 52F-5499, phí bảo hiểm 24.500.000 đồng, giá trị bảo hiểm 1.400.000.000 đồng; thời hạn bảo hiểm từ 10 giờ ngày 04/11/2016 đến 10 giờ ngày 04/11/2017; phí bảo hiểm cho 02 xe Công ty Đ đã đóng 28.500.000 đồng. Ngoài ra, hợp đồng còn quy định các điều khoản khác các bên đã thỏa thuận.

Ngày 19/01/2017, khi xe ô tô nhãn hiệu Lexus LS460, biển số 52F-5499 đang dừng xe chờ tín hiệu đèn đỏ tại km 1749 + 698 Quốc lộ A thuộc huyện H, tỉnh Bình Thuận thì bị xe ô tô tải biển số 78C-00347 đâm trực diện từ phía sau gây hư hỏng nặng. Ngay khi sự việc xảy ra, Công ty Đ có văn bản thông báo, yêu cầu Công ty B1 bồi thường và ủy quyền cho người của Công ty B1 làm việc với cơ quan chức năng để giải quyết. Theo báo giá sửa chữa xe ô tô hiệu Lexus LS460, biển số 52F-5499 ngày 03/3/2017 của Công ty TNHH Ô (viết tắt là Công ty Ô), tổng chi phí sửa chữa xe là 1.613.854.110 đồng. Công ty Đ yêu cầu được bồi thường theo hợp đồng đã ký nhưng Công ty B1 không bồi thường.

Ngày 24/5/2017, Công ty Đ tiếp tục có văn bản số 54/CV-CTg yêu cầu Công ty B1 thực hiện nghĩa vụ bảo hiểm nhưng Công ty B1 cho rằng cần chờ cơ quan có thẩm quyền giải quyết vụ tai nạn để có cơ sở xác định mức bồi thường thiệt hại. Theo Bản án hình sự sơ thẩm số 16/2017/HSST ngày 13/6/2017 của Tòa án nhân dân huyện Hàm Tân, tỉnh Bình Thuận, tuyên bị đơn dân sự là ông Nguyễn Văn H1 - Chủ Doanh nghiệp tư nhân V phải bồi thường cho Công ty Đ số tiền 223.000.000 đồng do gây ra tai nạn làm hư hỏng xe ô tô hiệu Lexus LS460, biển số 52F-5499. Không đồng ý nội dung Bản án số 16/2017/HSST ngày 13/6/2017, Công ty Đ đã kháng cáo đề nghị cấp phúc thẩm hủy Bản án số 16/2017/HSST ngày 13/6/2017. Ngày 30/8/2017, Tòa án nhân dân tỉnh Bình

Thuận đã xét xử vụ án theo trình tự thủ tục phúc thẩm, không chấp nhận yêu cầu kháng cáo của Công ty Đ theo Bản án hình sự phúc thẩm số 70/2017/HSPT.

Ngày 21/6 và ngày 04/7/2017, Công ty Đ tiếp tục có văn bản số 61/CV-CTg và số 69/CV-CTg yêu cầu Công ty B1 bồi thường thiệt hại theo hợp đồng đã ký. Tuy nhiên, tại văn bản số 0836/2017/TB-XCG/PJICO BTA ngày 27/6/2017 và văn bản số 0927/2017/TB-XCG/PJICO BTA ngày 14/7/2017, Công ty B1 trả lời né tránh không bồi thường.

Để bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp theo đơn khởi kiện ngày 10/8/2017, Công ty Đ khởi kiện yêu cầu Công ty B1 bồi thường thiệt hại của xe ô tô nhãn hiệu Lexus LS460, biển số 52F-5499, số tiền 1.400.000.000 đồng theo hợp đồng bảo hiểm kết hợp xe ô tô số P- 16/BTA/P56/5100/0577 ngày 04/11/2016.

Đến ngày 28/9/2018, Công ty Đ có đơn sửa đổi yêu cầu khởi kiện yêu cầu Tổng Công ty Cổ phần B (viết tắt là Tổng Công ty B) bồi thường thiệt hại của xe ô tô nhãn hiệu Lexus LS460, biển số 52F-5499, số tiền 1.400.000.000 đồng theo hợp đồng bảo hiểm kết hợp xe ô tô số P-16/BTA/P56/5100/0577 ngày 04/11/2016; trả tiền lưu bãi của xe ô tô nhãn hiệu Lexus LS460, biển số 52F-5499 cho Công ty Ô trong thời gian chờ để sửa chữa tạm tính 575 ngày là 115.000.000 đồng (200.000 đồng/ngày); trả tiền thuê xe ở ngoài tạm tính là 400.000.000 đồng. Tuy nhiên, yêu cầu khởi kiện đòi Tổng Công ty B trả tiền lưu bãi của xe ô tô nhãn hiệu Lexus LS460, biển số 52F-5499 cho Công ty Ô trong thời gian chờ để sửa chữa tạm tính 575 ngày là 115.000.000 đồng (200.000 đồng/ngày); trả tiền thuê xe ở ngoài tạm tính là 400.000.000 đồng Công ty Đ không đóng tiền tạm ứng án phí theo quy định dù đã được Tòa án thông báo. Đến ngày 17/10/2019, Công ty Đ có đơn khởi kiện bổ sung yêu cầu Tổng Công ty B trả tiền lưu kho xe tạm tính từ ngày 01/4/2017 đến ngày 01/11/2019 là 186.000.000 đồng (200.000 đồng/ngày).

*Bị đơn Tổng Công ty B trình bày:*

Tổng Công ty B xác nhận, ngày 04/11/2016 các bên đã ký hợp, đồng bảo hiểm kết hợp xe ô tô số P-16/BTA/P56/5100/05 77, đăng ký bảo hiểm vật chất xe ô tô nhãn hiệu Altis, biển số 52T-4014 phí bảo hiểm 4.000.000 đồng, giá trị bảo hiểm 200.000.000 đồng và xe ô tô nhãn hiệu Lexus LS460, biển số 52F-5499, phí bảo hiểm 24.500.000 đồng, giá trị bảo hiểm 1.400.000.000 đồng; vụ tai nạn giao thông xảy ra ngày 19/01/2017 tại km 1749 + 698 Quốc lộ A thuộc huyện H, tỉnh Bình Thuận dẫn đến hư hỏng xe ô tô nhãn hiệu Lexus LS460, biển số 52F-5499 là đúng.

Tuy nhiên, sau khi vụ tai nạn xảy ra Công ty Đ không thông báo ngay bằng văn bản cho Tổng Công ty B. Tổng Công ty B không nhận được bất kỳ sự ủy quyền nào của Công ty Đ để giải quyết vụ việc với các bên liên quan. Tổng Công ty B có trách nhiệm bồi thường thiệt hại hư hỏng xe ô tô nhãn hiệu Lexus LS460, biển số 52F-5499 cho Công ty Đ số tiền là 223.000.000 đồng theo bản kết luận định giá tài sản trong vụ án hình sự. Ngoài ra, Tổng Công ty B không đồng ý bồi thường bất kỳ khoản tiền nào khác.

Công ty Ô báo giá phí sửa chữa xe là 1.613.854.110 đồng, Tổng công ty B không có ý kiến. Ông Nguyễn Văn H1- Chủ Doanh nghiệp tư nhân V có trách nhiệm bồi thường cho Công ty Đ số tiền 223.000.000 đồng theo Bản án hình sự phúc thẩm số 70/2017/HSPT ngày 30/8/2017 của Tòa án nhân dân tỉnh Bình Thuận. Trường hợp ông H1 chưa bồi thường thì Tổng Công ty B đồng ý bồi thường số tiền trên cho Công ty Đ, sau khi nhận được số tiền trên, Công ty Đ có nghĩa vụ chuyển giao quyền yêu cầu thi hành án lại cho Tổng Công ty B.

*Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan ông Nguyễn N trình bày:*

Ngày 19/01/2017, Công ty Đ có gọi điện thoại thông báo xe ô tô biển số 52F-5499 bị xe đầu kéo biển số 78C-00347 đụng nên ông N báo cho Công ty Đ gọi vào số điện thoại đường dây nóng của Công ty để bên bộ phận xe xử lý. Sau đó Công ty Đ có ủy quyền cho ông N để giải quyết với bên gây ra tai nạn, sau ba lần thỏa thuận phía xe đầu kéo đồng ý bồi thường cho Công ty Đ số tiền 1.400.000.000 đồng nhưng Công ty Đ không đồng ý, Tòa án nhân dân huyện Hàm Tân, tỉnh Bình Thuận buộc nhà xe đầu kéo bồi thường cho Công ty Đ số tiền 223.000.000 đồng nhưng Công ty Đ không đồng ý nhận nhưng lại yêu cầu Công ty B1 bồi thường. Đồng thời ông N xác nhận đến ngày 15/6/2017, Công ty Đ mới thông báo cho Công ty B1 về vụ tai nạn xảy ra ngày 19/01/2017.

*Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan ông Nguyễn Văn H1 - Chủ Doanh nghiệp tư nhân V trình bày:*

Ngày 19/01/2017, ông Phan Tiên L tài xế điều khiển xe ô tô đầu kéo rơ mooc biển số 78C-003.47 chở hàng từ tỉnh Bình Dương về tỉnh Phú Yên. Khi đến địa phận xã N, huyện H, tỉnh Bình Thuận gây ra tai nạn làm hư hỏng xe ô tô nhãn hiệu Lexus LS460, biển số 52F-5499 của Công ty Đ. Khi tai nạn xảy ra, lỗi thuộc về tài xế L, ông H1 đã thương lượng để bồi thường nhưng Công ty Đ không đồng ý. Theo Bản án hình sự số 16/2017/HSST ngày 13/6/2017 của Tòa án huyện H, tỉnh Bình Thuận, ông H1 phải bồi thường cho Công ty Đ số tiền 223.000.000 đồng. Ông H1 đã liên hệ cơ quan thi hành án để thi hành án số tiền trên nhưng Công ty Đ không đồng ý nhận. Sau 05 năm vụ tai nạn xảy ra, xe ô tô đầu kéo rơ mooc biển số 78C-003.47, giá trị 600.000.000 đồng giờ trở thành phế liệu do Công ty Đ không chịu nhận tiền bồi thường. Do đó, ông H1 cũng không nhận được xe, ông H1 không có ý kiến về tranh chấp giữa Công ty Đ và Tổng công ty B, đề nghị không đưa ông H1 tham gia tố tụng vụ án, xin được vắng mặt trong tất cả các buổi làm việc, hòa giải, xét xử.

*Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan ông Phan Tiên L trình bày:*

Ngày 19/01/2017, tại địa phận xã N, huyện H, tỉnh Bình Thuận ông đã gây ra tai nạn làm hư hỏng xe ô tô nhãn hiệu Lexus LS460 biển số 52F-5499 của Công ty Đ. Sau đó, vụ án đã được giải quyết, về yêu cầu khởi kiện của Công ty Đ, ông không có ý kiến, đề nghị không đưa ông tham gia tố tụng và xin vắng mặt trong tất cả các buổi làm việc, hòa giải, xét xử.

*Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan Công ty TNHH Ô trình bày:*

Xe Lexus LS460 biển số 52F-5499 của Công ty Đ đang lưu bãi tại kho Công ty TNHH Ô (viết tắt là Công ty Ô) từ ngày 01/4/2017 đến nay. Khi đưa xe vào để kiểm tra báo giá không ký hợp đồng lưu bãi, tạm tính từ ngày 01/4/2017 đến ngày 01/11/2019 là 944 ngày, phí lưu bãi là 200.000 đồng/ngày tương đương số tiền 188.800.000 đồng nhưng đến nay Công ty Đ chưa thanh toán phí lưu bãi. Công ty Ô đã gửi báo giá sửa xe tại Văn bản số 211/2018/CV-TSMC ngày 25/10/2018 và Văn bản 231/2019/CV-TSMC ngày 04/6/2019. Về yêu cầu khởi kiện của Công ty Đ, Công ty Ô không có ý kiến, đề nghị Tòa án xem xét giải quyết theo quy định, không đưa Công ty Ô vào tham gia tố tụng.

Tại Bản án kinh doanh, thương mại sơ thẩm số 169/2022/KDTM-ST ngày 16/8/2022, Tòa án nhân dân Quận 1, Thành phố Hồ Chí Minh quyết định:

*Chấp nhận yêu cầu khởi kiện của Công ty Cổ phần Đ buộc Tổng Công ty Cổ phần B bồi thường cho Công ty Cổ phần Đ số tiền 1.400.000.000 đồng theo hợp đồng bảo hiểm kết hợp xe ô tô số P- 16/BTA/P56/5100/0577 ngày 04/11/2016 của xe ô tô nhãn hiệu Lexus, loại LS460L, biển số 52F-5499, số máy 1UR-0090583, số khung JTHGL46F085024143, sản xuất năm 2007, số chỗ 05 nhưng được cản trừ vào số tiền 223.000.000 đồng theo Bản án hình sự sơ thẩm số 16/2017/HSST ngày 13/6/2017 của Tòa án nhân dân huyện Hàm Tân, tỉnh Bình Thuận. Do đó, số tiền còn lại Tổng Công ty Cổ phần B phải tiếp tục thanh toán cho Công ty Cổ phần Đ là 1.177.000.000 đồng.*

*Kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của Công ty Cổ phần Đ cho đến khi thi hành xong, Tổng Công ty Cổ phần B còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất nợ quá hạn trung bình trên thị trường tại thời điểm thanh toán tương ứng thời gian chậm trả quy định tại Điều 306 Luật Thương mại 2005.*

*Đình chỉ xét xử yêu cầu khởi kiện của Công ty Cổ phần Đ buộc Tổng Công ty Cổ phần B trả Công ty Cổ phần Đ tiền lưu kho xe tạm tính từ ngày 01/4/2017 đến ngày 01/11/2019 là 186.000.000 đồng.*

Ngoài ra, Tòa án cấp sơ thẩm còn quyết định về chi phí tố tụng, án phí và quyền kháng cáo cho các đương sự.

Ngày 17/7/2022, Tổng Công ty Cổ phần B kháng cáo toàn bộ Bản án sơ thẩm.

Tại Bản án kinh doanh, thương mại phúc thẩm số 622/2023/KDTM-PT ngày 30/5/2023, Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh quyết định:

*Chấp nhận yêu cầu kháng cáo của Tổng Công ty Cổ phần B (Pjico).*

*Sửa một phần Bản án kinh doanh, thương mại sơ thẩm số 169/2022/KDTM-ST ngày 16/8/ 2022 của Tòa án nhân dân Quận 1, Thành phố Hồ Chí Minh.*

*Tuyên xử: Chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của Công ty Cổ phần Đ, buộc Tổng Công ty Cổ phần B bồi thường cho Công ty Cổ phần Đ số tiền*

267.600.000 đồng theo hợp đồng bảo hiểm kết hợp xe ô tô số P-16/BTA/P5 6/5100/0577 ngày 04/11/2016 của xe ô tô nhãn hiệu Lexus, loại LS460L, biển số 52F-5499, số máy 1UR-0090583, số khung JTHGL46F085024143, sản xuất năm 2007, số chỗ ngồi 05.

Kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của Công ty Cổ phần Đ cho đến khi thi hành xong, Tổng Công ty Cổ phần B còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất nợ quá hạn trung bình trên thị trường tại thời điểm thanh toán tương ứng thời gian chậm trả quy định tại Điều 306 Luật Thương mại 2005.

Đình chỉ xét xử yêu cầu khởi kiện của Công ty Cổ phần Đ buộc Tổng Công ty Cổ phần B trả Công ty Cổ phần Đ tiền lưu kho xe tạm tính từ ngày 01/4/2017 đến ngày 01/11/2019 là 186.000.000 đồng.

Ngoài ra, Tòa án cấp phúc thẩm còn quyết định về chi phí tố tụng, án phí.

Ngày 06/9/2023, Công ty Cổ phần Đ có đơn đề nghị giám đốc thẩm đối với Bản án kinh doanh, thương mại phúc thẩm số 622/2023/KDTM-PT ngày 30/5/2023 của Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh.

Tại Quyết định số 68/QĐKNGĐT-VKS-KDTM ngày 28/02/2024, Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh kháng nghị đối với Bản án kinh doanh, thương mại phúc thẩm số 622/2023/KDTM-PT ngày 30/5/2023 của Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh, đề nghị Ủy ban Thẩm phán Tòa án nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh xét xử giám đốc thẩm hủy toàn bộ Bản án kinh doanh, thương mại phúc thẩm số 622/2023/KDTM-PT ngày 30/5/2023 của Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh, giữ nguyên Bản án kinh doanh, thương mại sơ thẩm số 169/2022/KDTM-ST ngày 16/8/2022 của Tòa án nhân dân Quận 1, Thành phố Hồ Chí Minh.

Tại phiên tòa hôm nay, đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh đề nghị Ủy ban Thẩm phán Tòa án nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh chấp nhận kháng nghị của Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN**

[1]. Theo Hợp đồng bảo hiểm kết hợp xe ô tô số P-16/BTA/P56/5100/0577 ngày 04/11/2016, bảo hiểm vật chất xe ô tô hiệu Lexus LS460, biển số 52F-5499, với phí bảo hiểm 24.500.000 đồng, giá trị bảo hiểm 1.400.000.000 đồng; thời hạn bảo hiểm từ 10 giờ ngày 04/11/2016 đến 10 giờ ngày 04/11/2017; Công ty Cổ phần Đ (viết tắt là Công ty Đ) đã nộp phí đầy đủ.

[2]. Đến ngày 19/01/2017, xe ô tô Lexus LS460 của Công ty Đ đang dừng chờ tín hiệu đèn đỏ tại km 1749 + 698 Quốc lộ A, huyện H, tỉnh Bình Thuận thì bị xe ô tô tải biển số 78C-00347, của Doanh nghiệp tư nhân V do tài xế Phan Tiên L điều khiển đâm từ phía sau gây hư hỏng nặng cho xe Lexus LS460. Ngay khi sự việc xảy ra, Công ty Đ có văn bản thông báo, yêu cầu Công ty B1 (viết tắt

là Công ty B1) bồi thường và ủy quyền cho người của Công ty B1 làm việc với cơ quan chức năng để giải quyết.

Theo báo giá sửa chữa xe ô tô hiệu Lexus LS460 ngày 03/3/2017 của Công ty TNHH Ô (viết tắt là Công ty Ô), tổng chi phí sửa chữa xe là 1.613.854.110 đồng. Công ty Đ yêu cầu được bồi thường theo hợp đồng đã ký với số tiền 1.400.000.000 đồng nhưng Công ty B1 không bồi thường.

Sau đó, Công ty Đ có đơn sửa đổi bổ sung yêu cầu khởi kiện: Yêu cầu Tổng Công ty Cổ phần B (Tổng Công ty B) bồi thường thiệt hại của xe ô tô nhãn hiệu Lexus LS460, số tiền 1.400.000.000 đồng theo hợp đồng đã ký kết.

[3]. Xét thấy, sau khi tai nạn xảy ra nguyên đơn đã gọi điện thông báo, gọi điện vào đường dây nóng của Công ty B1 để bộ phận xe xử lý. Đại diện của Công ty B1 thừa nhận thời điểm nguyên đơn ủy quyền cho ông N, thì ông N là nhân viên của Công ty B1, nên có cơ sở xác định nguyên đơn đã thực hiện nghĩa vụ của bên được bảo hiểm là thông báo cho bên bảo hiểm về sự kiện bảo hiểm xảy ra theo hợp đồng bảo hiểm. Vụ tai nạn giao thông xảy ra ngày 19/01/2017, tại km 1749 thuộc huyện H, tỉnh Bình Thuận gây hư hỏng xe ô tô con biển số 52F-5499 là sự kiện bất khả kháng. Công an huyện H, tỉnh Bình Thuận đã khởi tố vụ án hình sự, khởi tố bị can đối với tài xế gây ra tai nạn.

Tại Bản án hình sự phúc thẩm số 70/2017/HSPT ngày 30/8/2017, Tòa án nhân dân tỉnh Bình Thuận quyết định về phân trách nhiệm dân sự, buộc ông Nguyễn Văn H1- Chủ Doanh nghiệp tư nhân V, Thương mại V bồi thường cho Công ty Đ số tiền 223.000.000 đồng do gây ra tai nạn làm hư hỏng xe ô tô Lexus LS460, biển số 52F-5499.

Như vậy, về lĩnh vực bảo hiểm, Công ty Đ khởi kiện yêu cầu Tổng Công ty B bồi thường thiệt hại theo Hợp đồng bảo hiểm kết hợp xe ô tô số P-16/BTA/P56/5100/0577 ngày 04/11/2016 là có cơ sở. Tòa án cấp sơ thẩm xét xử chấp nhận yêu cầu khởi kiện của Công ty Đ, buộc Tổng Công ty B bồi thường tiền bảo hiểm cho Công ty Đ theo hợp đồng bảo hiểm với số tiền 1.400.000.000 đồng, được cản trừ vào số tiền 223.000.000 đồng theo Bản án hình sự phúc thẩm số 70/2017/HSPT ngày 30/8/2017 của Tòa án nhân dân tỉnh Bình Thuận, số tiền còn lại phải bồi thường là 1.177.000.000 đồng là có căn cứ.

[4]. Tòa án cấp phúc thẩm đã lấy kết quả định giá trong tố tụng hình sự để giải quyết tranh chấp hợp đồng bảo hiểm là không đúng quy định của pháp luật, vì: Do kết quả định giá trong Tố tụng Hình sự chưa bao gồm chi phí thù lao sửa chữa, phương pháp định giá chưa đầy đủ, chưa thể hiện được giá trị của xe so với giá trị ban đầu.

[5]. Tòa án cấp phúc thẩm cũng chưa xem xét Biên bản thẩm định tại chỗ ngày 10/8/2022 của Tòa án nhân dân Quận 1, Thành phố Hồ Chí Minh; Chứng thư giám định số 22G05GND00132-01 ngày 26/7/2022 của Công ty TNHH G về tình trạng hư hỏng của xe ô tô biển số 52F-5499 và Bảng báo giá sửa chữa thân xe, sơn ngày 22/6/2022 của Công ty Ô nhưng đã chấp nhận yêu cầu kháng

cáo của Tổng Công ty B; Sửa một phần Bản án sơ thẩm, chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của Công ty Đ, buộc Tổng Công ty B bồi thường cho Công ty Đ số tiền 267.000.000 đồng là không có căn cứ.

Vì vậy, Kháng nghị của Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh là có căn cứ nên chấp nhận.

Vì các lẽ trên;

### **QUYẾT ĐỊNH:**

Căn cứ Điều 337, Điều 343 và Điều 349 Bộ luật tố tụng Dân sự.

1. Chấp nhận Kháng nghị số 68/QĐKNGĐT-VKS-KDTM ngày 28/02/2024 của Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh.

2. Hủy toàn bộ Bản án kinh doanh, thương mại phúc thẩm số 622/2023/KDTM-PT ngày 30/5/2023 của Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh. Giữ nguyên Bản án kinh doanh, thương mại sơ thẩm số 169/2022/KDTM-ST ngày 16/8/2022 của Tòa án nhân dân Quận 1, Thành phố Hồ Chí Minh giữa nguyên đơn là Công ty Cổ phần Đ với bị đơn là Tổng Công ty Cổ phần B và những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan khác.

3. Quyết định giám đốc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày ra quyết định.

#### **Nơi nhận:**

- Đ/c Chánh án (để báo cáo);
- Vụ pháp chế và quản lý khoa học;
- VKSNDCC tại TP.HCM;
- TAND Thành phố Hồ Chí Minh;
- TAND Quận 1, TP. Hồ Chí Minh;
- Chi cục THADS Quận 1;
- Các đương sự theo địa chỉ;
- Lưu: Phòng GDKTII, Phòng LTHS, HS, THS.

**TM.ỦY BAN THẨM PHÁN  
THẨM PHÁN- CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**Võ Văn Khoa**