

Bản án số: 14/2024/HS-ST
Ngày 23-4- 2024

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN MỸ LỘC, TỈNH NAM ĐỊNH

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà: Ông Nguyễn Văn Quang.

Các hội thẩm nhân dân:

Ông Nguyễn Văn Thắng;

Bà Trần Thị Thu Thủy.

- Thư ký phiên toà: Ông Trần Công Thương – Thư ký Toà án nhân dân huyện Mỹ Lộc, tỉnh Nam Định.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Mỹ Lộc, tỉnh Nam Định tham gia phiên toà: Bà Nguyễn Thị Thu Trang - Kiểm sát viên.

Ngày 23 tháng 4 năm 2024, tại trụ sở Toà án nhân dân huyện Mỹ Lộc, tỉnh Nam Định xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 11/2024/TLST-HS ngày 15 tháng 3 năm 2024 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 12/2024/QĐXXST- HS ngày 09 tháng 4 năm 2024 đối với bị cáo:

Đặng Văn Q, sinh năm 1965 tại huyện L, tỉnh Nam Định; nơi cư trú: Thôn X, xã H, huyện L, tỉnh Nam Định; nghề nghiệp: Tự do; trình độ văn hoá: 4/10; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông: Đặng Đình Q1 và bà Đặng Thị C (đều đã chết); có vợ Đặng Thị C1 và 02 con; tiền án: Bản án số 49/2022/HSST ngày 21/12/2022 Toà án nhân dân huyện Mỹ Lộc, tỉnh Nam Định xử phạt 09 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 18 tháng về tội “Đánh bạc”; tiền sự: Không; nhân thân: Quyết định số 19 ngày 16/6/2022 Công an huyện Mỹ Lộc, tỉnh Nam Định xử phạt vi phạm hành chính về hành vi đánh bạc; bị bắt, giam giữ ngày 04 tháng 01 năm 2024; có mặt.

- Người làm chứng:

Anh Nguyễn Xuân Thành V.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên toà, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 17 giờ ngày 04/01/2024, Đặng Văn Q có hành vi bán số lô, số đề tại nhà ở của mình cho Nguyễn Xuân Thành V, sinh năm 1987; trú tại: Thôn C, xã T, huyện L, tỉnh Nam Định thì bị Công an huyện Mỹ Lộc, tỉnh Nam Định phát hiện, lập biên bản vụ việc; thu giữ của Q 01 tờ giấy hình tròn, đường kính 21 cm ghi số lô, số đề bán cho V; 01 bút dạ màu xanh, mực xanh dùng để ghi số lô, số đề; số tiền 200.000đ (Q khai tiền V đưa trả tiền cắt tóc và tiền mua lô đề); 01 ví giả da màu đen, bên trong có 1.330.000đ (Q khai tiền sinh hoạt cá nhân).

Khám xét chỗ ở của Q, thu giữ 05 tờ giấy màu nâu hình tròn có đường kính 21 cm cùng chủng loại với tờ giấy Q ghi số lô, đề bán cho V.

Kết quả điều tra thể hiện, Đặng Văn Q làm nghề cắt tóc và xay bột tại nhà. Ngày 04/01/2024, V đến cắt tóc và biết Q có bán lô đề nên trong lúc trả tiền cắt tóc, V đặt vấn đề mua số lô, số đề. Sau khi Q ghi số lô, số đề bán cho V với số lô 02 là 5 điểm, mức giá 23.000đ/1 điểm; số đề 02 là 35.000đ và nhận từ V 200.000đ thanh toán tiền cắt tóc 40.000đ, tiền lô đề 150.000đ thì bị Công an phát hiện, bắt quả tang. Về hình thức chơi số lô, số đề là người chơi sẽ chọn mua 02 số tự nhiên bất kỳ từ 00 đến 99. Sau đó, căn cứ vào 02 số cuối của tất cả các giải kết quả Xổ số kiến thiết Miền Bắc mở thưởng cùng ngày để xác định khách chơi thua hay thắng. Nếu số đề khách mua trùng với 02 số cuối cùng của giải đặc biệt kết quả Xổ số kiến thiết Miền Bắc cùng ngày thì là trúng đề và Q phải trả cho khách gấp 80 lần số tiền khách đã bỏ ra mua. Nếu số lô khách mua trùng với 02 số cuối của bất kỳ giải nào kết quả Xổ số kiến thiết Miền Bắc cùng ngày thì là trúng lô và Q phải trả cho khách 80.000đ/01 điểm lô, trường hợp trùng với 02 số cuối của nhiều giải thì người mua số lô đó được nhân lên tương ứng với số lần trúng. Hành vi bán số lô, số đề của Q ngày 04/01/2024 được xác định với tổng số tiền 150.000đ đã đủ yếu tố cấu thành tội “Đánh bạc” nên bị truy cứu trách nhiệm hình sự.

Theo lời khai của Q, nếu không bị Công an phát hiện thì sẽ chuyển số lô, số đề V mua cho chị Đặng Thị Hồng H, sinh năm 1980 là hàng xóm để hưởng hoa hồng. Qua lời khai, chị H khẳng định không nhận số lô, số đề của Q. Mặt khác, Q cũng khai nhận chưa chuyển bằng lô đề cho chị H lần nào. Do đó, Cơ quan điều tra không có căn cứ để xử lý đối với chị H.

Đối với Nguyễn Xuân Thành V, ngày 04/01/2024 đã mua số lô, số đề của Q với tổng số tiền 150.000đ nhưng chưa đến mức bị truy cứu trách nhiệm hình sự. Vì vậy, Công an huyện Mỹ Lộc đã xử phạt vi phạm hành chính về hành vi này đối với V.

Đối với 05 tờ giấy màu nâu hình tròn có đường kính 21 cm bị thu giữ cùng chủng loại với tờ giấy Q ghi số lô, số đề bán cho V ngày 04/01/2024 được xác định là giấy do Q tự cắt ra để lót lòng chim. Bản thân Q không nhận lại những tờ giấy này do chúng không còn giá trị sử dụng.

Bản cáo trạng số 11/CT-VKSML ngày 13 tháng 3 năm 2024, Viện kiểm sát

nhân dân huyện Mỹ Lộc, tỉnh Nam Định truy tố bị cáo Đặng Văn Q về tội “Đánh bạc” theo quy định tại khoản 1 Điều 321 Bộ luật hình sự; xác định bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng và được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự là “Thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải” quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự; ngoài ra, bị cáo trước đây có thời gian hoàn thành nghĩa vụ quân sự nên được hưởng thêm tình tiết giảm nhẹ tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

Tại phiên toà: Bị cáo Đặng Văn Q thành khẩn khai nhận rõ hành vi bán số lô, số đề cho Nguyễn Xuân Thành V ngày 04/01/2024 nhằm kiếm lời bị Viện kiểm sát truy tố về tội “Đánh bạc” là không oan, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét. Đại diện Viện kiểm sát giữ nguyên quan điểm truy tố bị cáo và đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố bị cáo Đặng Văn Q phạm tội “Đánh bạc”; căn cứ áp dụng khoản 1 Điều 321; điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; Điều 55, 56 Bộ luật hình sự để xử phạt bị cáo từ 09 đến 12 tháng tù và tổng hợp hình phạt với 09 tháng tù tại Bản án hình sự sơ thẩm số: 49/2022/HSST ngày 21/12/2022 của Toà án nhân dân huyện Mỹ Lộc, tỉnh Nam Định để buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt chung của hai bản án; căn cứ áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự, Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự, đề nghị xử lý vật chứng vụ án đã thu giữ. Bị cáo nhận tội và đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TOÀ ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên toà, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Mỹ Lộc cũng như Điều tra viên; Viện kiểm sát nhân dân huyện Mỹ Lộc cũng như Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra, truy tố và tại phiên toà bị cáo cũng như những người tham gia tố tụng khác không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về hành vi phạm tội của bị cáo: Xét thấy lời khai bị cáo tại phiên toà là hoàn toàn phù hợp với các tài liệu, chứng cứ đã thu thập trong hồ sơ vụ án. Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận: Khoảng 17 giờ ngày 04 tháng 01 năm 2024, tại nhà ở của mình tại thôn X, xã H, huyện L, tỉnh Nam Định, Đặng Văn Q đã thực hiện hành vi ghi số lô, số đề bán cho Nguyễn Xuân Thành V, sinh năm 1987; trú tại thôn C, xã T, huyện L, tỉnh Nam Định với tổng số tiền là 150.000đ (Một trăm năm mươi nghìn đồng) thì bị Công an huyện Mỹ Lộc, tỉnh Nam Định bắt quả tang. Do bị cáo Q đang trong thời gian chấp hành hình phạt 09 tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách 18 tháng về tội “Đánh bạc” tại Bản án số: 49/2022/HSST ngày 21/12/2022 của Toà án nhân dân huyện Mỹ Lộc, tỉnh Nam

Định nên Viện kiểm sát nhân dân huyện Mỹ Lộc, tỉnh Nam Định truy tố bị cáo về tội “Đánh bạc” theo quy định tại khoản 1 Điều 321 Bộ luật hình sự là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[3] Về dấu hiệu của đồng phạm khác: Trong vụ án này còn có Nguyễn Xuân Thành V là người đã mua số lô, số đề của Đặng Văn Q. Tuy nhiên, hành vi mua số lô, số đề của V với số tiền dưới 5.000.000đ; bản thân V không có tiền án, tiền sự về hành vi đánh bạc, tổ chức đánh bạc hay gá bạc nên Cơ quan điều tra đã không khởi tố điều tra mà chỉ xử lý hành chính đối với V là hoàn toàn đúng đắn.

[4] Về tính chất nguy hiểm của hành vi phạm tội: Hành vi phạm tội của bị cáo Đặng Văn Q là nguy hiểm cho xã hội. Bị cáo đã vì mục đích lợi nhuận mà trực tiếp xâm phạm tới trật tự công cộng đó là khách thể được pháp luật Nhà nước bảo vệ. Mặt khác, hành vi đánh bạc là một trong những tệ nạn bị xã hội lên án và loại trừ, bởi nó không chỉ là nguyên nhân dẫn đến sự suy thoái về đạo đức mà còn tiềm ẩn nguy cơ phát sinh ra các loại tội phạm khác. Bản thân bị cáo là người bình thường về thể chất và tâm thần, năm 2012 đã bị Tòa án kết án về tội “Đánh bạc” và cho tự cải tạo tại địa phương. Tuy nhiên, bị cáo không lấy đó làm bài học thức tỉnh để hoàn lương mà trái lại, đang trong thời gian thử thách của án treo mà lại tiếp tục thực hiện hành vi “Đánh bạc” vẫn dưới hình thức chơi số lô, số đề. Hành vi đó của bị cáo là vi phạm pháp luật Nhà nước, đi ngược lại nếp sống văn hoá cộng đồng. Vì vậy, bị cáo sẽ phải hoàn toàn chịu trách nhiệm trước pháp luật về hành vi phạm tội của mình.

[5] Về trách nhiệm hình sự: Xét tính chất mức độ nguy hiểm của hành vi, khách thể được pháp luật Nhà nước bảo hộ bị xâm phạm, động cơ mục đích phạm tội của bị cáo, hậu quả nguy hại cho xã hội thì đối với bị cáo cần phải áp dụng biện pháp giáo dục nghiêm để cải tạo là thoả đáng; đồng thời cũng mới đáp ứng được yêu cầu răn đe, giáo dục phòng ngừa chung. Tuy nhiên, xét về nhân thân thì bị cáo được xác định không có tiền án, tiền sự; hành vi phạm tội của bị cáo không có tình tiết nào bị coi là tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự; quá trình khai báo bị cáo thành khẩn, nhận thức lỗi lầm, ăn năn hối cải; bản thân bị cáo trước đây có thời gian hoàn thành nghĩa vụ quân sự; hiện tại gia đình bị cáo có hoàn cảnh khó khăn được chính quyền địa phương xác nhận. Đây là những tình tiết được Hội đồng xét xử xem xét vận dụng điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự để giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo được hưởng chính sách khoan hồng của pháp luật Nhà nước. Xét mức án Viện kiểm sát đề nghị áp dụng đối với bị cáo là tương xứng, Hội đồng xét xử chấp nhận đề nghị này và sẽ cân nhắc để ấn định một mức hình phạt cụ thể, đủ để cải tạo bị cáo hoàn lương trở về hoà nhập với cuộc sống cộng đồng làm người có ích cho gia đình và xã hội.

[6] Về tổng hợp hình phạt: Bị cáo hiện đang thi hành hình phạt 09 tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách 18 tháng về tội “Đánh bạc” tại Bản án hình sự sơ thẩm số: 49/2022/HSST ngày 21/12/2022 của Tòa án nhân dân huyện Mỹ

Lộc, tỉnh Nam Định. Do bị cáo thực hiện hành vi phạm tội mới trong thời gian thử thách của án treo nên buộc bị cáo sẽ phải chấp hành hình phạt của bản án đã cho hưởng án treo và tổng hợp với hình phạt của bản án mới để buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt chung của hai bản án theo quy định của pháp luật.

[7] Về hình phạt bổ sung: Xét thấy bị cáo là nông dân lao động, hoàn cảnh kinh tế gia đình có phần khó khăn nên Hội đồng xét xử miễn hình phạt bổ sung bằng tiền đối với bị cáo.

[8] Về xử lý vật chứng: Đối với vật chứng thu giữ là tờ cáp ghi số lô, số đề của bị cáo đó là tài liệu chứng cứ lẽ ra phải được đưa vào hồ sơ vụ án. Tuy nhiên, Cơ quan điều tra lại chụp ảnh để đưa vào hồ sơ vụ án và chuyển giao vật chứng này đến Chi cục Thi hành án dân sự theo quyết định của Viện kiểm sát là không đúng quy định tại Điều 105 Bộ luật Tố tụng hình sự. Do đó, Hội đồng xét xử cần rút kinh nghiệm với Cơ quan điều tra cũng như Viện kiểm sát trong việc thu thập và xử lý vật chứng phải thực hiện đúng theo quy định của pháp luật.

Về số tiền 1.530.000đ đã thu giữ của bị cáo được xác định trong đó có 150.000đ là tiền dùng vào việc đánh bạc nên sẽ bị tịch thu, nộp vào Ngân sách Nhà nước; số tiền còn lại 1.380.000đ cùng chiếc ví giả da được xác định là tài sản hợp pháp nên sẽ được trả lại cho bị cáo.

Đối với tờ cáp hình tròn ghi số lô, số đề cùng với 01 bút dạ màu xanh thu giữ của bị cáo được xác định là công cụ sử dụng vào việc phạm tội; 05 tờ giấy màu nâu hình tròn thu giữ cùng chủng loại với tờ giấy ghi số lô, số đề của bị cáo không còn giá trị sử dụng nên đều sẽ được xử lý bằng biện pháp tiêu huỷ.

[9] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

1. Tuyên bố bị cáo Đặng Văn Q phạm tội “Đánh bạc”.

Căn cứ khoản 1 Điều 321; điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; Điều 56; khoản 5 Điều 65 Bộ luật hình sự;

Xử phạt bị cáo Q 09 (Chín) tháng tù; tổng hợp hình phạt với 09 (Chín) tháng tù tại Bản án hình sự sơ thẩm số: 49/2022/HSST ngày 21/12/2022 của Toà án nhân dân huyện Mỹ Lộc, tỉnh Nam Định, buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt chung của hai bản án là 18 (Mười tám) tháng tù; thời hạn tù tính từ ngày 04/01/2024, được trừ thời gian đã bị giam giữ từ ngày 31/8/2022 đến ngày 30/9/2022 tại Bản án hình sự sơ thẩm số: 49/2022/HSST ngày 21/12/2022 của Toà án nhân dân huyện Mỹ Lộc, tỉnh Nam Định.

2. Về xử lý vật chứng:

Căn cứ Điều 47 Bộ luật hình sự; Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự;

Tịch thu nộp Ngân sách Nhà nước số tiền 150.000đ (Một trăm năm mươi

ngàn đồng); trả lại bị cáo số tiền 1.380.000đ (Một triệu ba trăm tám mươi ngàn đồng) cùng chiếc ví giả da; tiêu huỷ 01 bút dạ màu xanh và 01 cặp ghi số lô, số đề cùng với 05 tờ giấy màu nâu hình tròn có đường kính 21cm theo Biên bản về việc giao nhận vật chứng, tài sản lập ngày 15 tháng 3 năm 2024 tại Chi cục Thi hành án dân sự huyện Mỹ Lộc, tỉnh Nam Định.

3. Về án phí:

Căn cứ Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội;

Bị cáo phải chịu 200.000đ (Hai trăm ngàn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

4. Về quyền kháng cáo:

Bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án.

Trong trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì bị cáo có quyền tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án. Thời hạn thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- Bị cáo;
- VKSND huyện Mỹ Lộc;
- Công an huyện Mỹ Lộc;
- Chi cục THADS huyện Mỹ Lộc;
- Hồ sơ vụ án;
- Lưu: VP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ**

(Đã ký)

Nguyễn Văn Quang