

TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN NÔNG CÔNG
TỈNH THANH HÓA

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 21/2024/HS-ST
Ngày 25 - 4 - 2024

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN NÔNG CÔNG, TỈNH THANH HÓA

- **Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Trịnh Thị Hà

Các Hội thẩm nhân dân:

Ông Đỗ Ngọc Phan

Ông Trần Văn Thuận

- **Thư ký phiên tòa:** Bà Bùi Thị Hằng - Thư ký Tòa án, Tòa án nhân dân huyện Nông Công, tỉnh Thanh Hóa.

- **Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Nông Công, tỉnh Thanh Hóa tham gia phiên tòa:** Bà Lê Thị Kim Oanh - Kiểm sát viên.

Ngày 25 tháng 4 năm 2024 tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Nông Công xét xử sơ thẩm công khai vụ án Hình sự sơ thẩm thụ lý số 17/2024/TLST - HS ngày 21 tháng 3 năm 2024 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 26/2024/TLST - HS ngày 11 tháng 4 năm 2024 đối với bị cáo:

Họ và tên: **Cao Hoàng T**, sinh năm 2004 tại: xã K, huyện C, tỉnh Thanh Hóa; nơi cư trú: Thôn L, xã K, huyện C, tỉnh Thanh Hóa; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ học vấn: 9/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Cao Văn M và bà Hoàng Thị H (đã chết); chưa có vợ, con.

Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo không bị tạm giữ, bị bắt tạm giam từ ngày 19/12/2023. Hiện bị cáo đang bị tạm giam tại Nhà tạm giữ Công an huyện Nông Công; có mặt.

- **Bị hại:** Anh Cao Văn M, sinh năm 1976

Địa chỉ: Thôn L, xã K, huyện C, tỉnh Thanh Hóa.

- **Người làm chứng:**

+ Cháu Cao Hoàng H1, sinh năm 2012

Địa chỉ: Thôn L, xã K, huyện C, tỉnh Thanh Hóa.

Người đại diện hợp pháp của cháu H1: Chị Cao Thị X, sinh năm 1989

Địa chỉ: Thôn N, xã KN, huyện S, tỉnh Thanh Hóa

+ Anh Đỗ Thanh T1, sinh năm 1985

Địa chỉ: Thôn L, xã K, huyện C, tỉnh Thanh Hóa

(Tại phiên tòa bị hại có mặt, những người làm chứng đều vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 20 giờ ngày 19/6/2023 anh Cao Văn M, sinh năm 1976, trú tại thôn L, xã K, huyện C, tỉnh Thanh Hóa, làm nghề lái xe taxi đi về nhà thì thấy hai con trai của mình là Cao Hoàng T, sinh năm 2004 và Cao Hoàng H1, sinh năm 2012 đang nằm trên giường xem điện thoại. Lúc này anh M nói với T “Mày ra đẩy xe ra để tao lùi xe vào” nhưng T không nói gì nên anh M chửi “Mày mà không đẩy đi là tao quăng ra đường” thì T cãi lại “có biết xe của ai không?”. Do bực tức với thái độ của con trai nên anh M nhặt một chiếc dép ở dưới sàn nhà ném về phía T nhưng không trúng người, thấy vậy T tiến lại phía đầu giường ngủ lấy một con dao (loại dao năm, lưỡi sắc, dài khoảng 50cm) chạy ra ngoài đường và quay lại chửi. Lúc này anh M đi ra để điều khiển xe ô tô vào nhà rồi đóng cửa lại thì T vẫn cầm dao đứng chửi nên anh M bực xúc đi vào nhà lấy một cán chổi làm bằng gỗ đường kính 02cm, dài khoảng hơn 1m đập vào người T làm cán chổi bị gãy, T quay lại dùng tay phải cầm dao chém về phía anh M, anh M giơ tay trái lên đỡ thì bị T chém hai nhát vào cánh tay trái chảy máu làm anh M gục xuống đường. Anh M được anh Đỗ Thanh Tùng là hàng xóm đưa đi cấp cứu tại bệnh viện còn T được em trai can ngăn sau đó bỏ trốn khỏi địa phương.

Cùng ngày 19/6/2023, Công an xã K tiếp nhận vụ việc, đồng thời thu giữ tại hiện trường 01 khúc gỗ có chiều dài 40cm, đường kính 2,5cm; 01 khúc gỗ có chiều dài 37,5cm, một đầu có bám dính chất màu đỏ và một đầu có đoạn vải màu đỏ; 01 khúc gỗ có chiều dài 72,5cm; đường kính 2,5cm. Ngày 23/6/2023 vụ việc được chuyển đến Cơ quan CSĐT Công an huyện Nông Công để điều tra theo thẩm quyền.

Quá trình điều tra xác định anh Cao Văn M bị thương tích như sau: Tại biên bản xem xét dấu vết trên thân thể ngày 24/6/2023 tại Khoa thẩm mỹ - Chỉnh hình, bệnh viện đa khoa Xanh Pôn đối với Cao Văn M xác định: 01 vết thương rách da kích thước (13 x 0,1)cm kéo dài từ phía trên gần khuỷu tay trái xuống phần dưới cẳng tay trái, bờ mép sắc gọn, đã được khâu y tế, xung quanh với sưng nề; 01 vết thương rách da kích thước (11 x 0,1)cm kéo dài vòng qua cổ tay trái bờ mép sắc gọn, đã được khâu y tế; 01 vết thương rách da kích thước (03 x 0,1)cm tại vị trí mặt trên cổ tay trái, bờ mép sắc gọn, đã được khâu y tế.

Ngày 08/8/2023, Cơ quan CSĐT Công an huyện Nông Công ban hành Quyết định trưng cầu giám định số 153/QĐ - CSĐT giám định tỷ lệ phần trăm tổn hại sức khỏe do thương tích gây ra đối với anh Cao Văn M.

Tại bản kết luận giám định tổn thương cơ thể trên người sống số 1409/KLTTCT - PYTH ngày 18/8/2023 của Trung tâm pháp y Sở y tế tỉnh

Thanh Hóa kết luận: Căn cứ Thông tư 22/2019/TT - BHYT ngày 28/8/2019 của Bộ Y tế quy định tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể sử dụng trong giám định pháp y, giám định pháp y tâm thần, xác định tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của Cao Văn M tại thời điểm giám định là: 56% (Năm mươi sáu phần trăm), áp dụng phương pháp cộng tại Thông tư.

Cùng ngày 18/8/2023 Cơ quan CSĐT Công an huyện Nông Cống ban hành Quyết định trưng cầu giám định số 154/QĐ - CSĐT giám định vật gây thương tích đối với anh Cao Văn M. Tại bản kết luận giám định vật gây thương tích số 1410/KLVGTT - TTPY ngày 18/8/2023 của Trung tâm pháp y Sở y tế tỉnh Thanh Hóa kết luận: Căn cứ vào hồ sơ và các tài liệu do Cơ quan trưng cầu cung cấp, xác định:

- Vết thương rách da kéo dài từ phía trên gần khuỷu tay xuống phía dưới cẳng tay trái, bờ mép sắc gọn: Do tác động của ngoại lực; được tạo nên bởi vật có cạnh sắc, hoặc vật có cạnh sắc nhọn. Gây tổn thương rách da, cơ, mô mềm và gãy 1/3 trên xương trụ cẳng tay trái; đã được điều trị; hiện tại còn di chứng;

+ Gãy 1/3 trên xương trụ cẳng tay trái.

+ Sẹo vết thương và sẹo xử lý vết thương phần mềm từ mặt sau ngoài 1/3 trên cẳng tay trái vắt chéo và vòng đến vùng mặt sau trong 1/3 giữa cẳng tay trái.

- Vết thương rách da kéo dài vòng qua cổ tay trái, bờ mép sắc gọn và vết thương rách da tại vị trí mặt trên cổ tay trái, bờ mép sắc gọn: Do tác động của ngoại lực; được tạo nên bởi vật có cạnh sắc, hoặc vật có cạnh sắc nhọn. Gây tổn thương đứt động mạch trụ, đứt thần kinh trụ trái, bờ mép sắc gọn. Gây tổn thương đứt động mạch trụ, đứt thần kinh trụ trái, đứt thần kinh giữa bên trái, đứt toàn bộ gân gấp nông, sâu, gân duỗi ngón II, III, IV, V bàn tay trái; đã được điều trị; hiện tại còn di chứng tổn thương bán phần thần kinh trụ trái, tổn thương bán phần thần kinh giữa trái, cứng khớp cổ tay trái, cổ tay ở tư thế cơ năng, cứng khớp đốt - bàn ngón II, III, và cứng khớp bàn - ngón IV, V bàn tay trái và sẹo vết thương và sẹo xử lý vết thương phần mềm vòng quanh cổ tay trái.

- Tại thời điểm giám định: Không đủ chứng cứ khoa học và các dữ liệu khách quan để xác định chính xác tư thế, chiều hướng tác động và lực tác động của vật gây thương tích.

Đối với hành vi gây thương tích của anh Cao Văn M dùng gậy gỗ đánh Cao Hoàng T, T từ chối giám định thương tích nên Cơ quan CSĐT Công an huyện Nông Cống đã ra quyết định xử phạt vi phạm hành chính hành vi của anh M.

* Vật chứng trong vụ án:

- 01 khúc gỗ có chiều dài 40cm, đường kính 2,5cm; 01 khúc gỗ có chiều dài 37,5cm, một đầu có bám dính chất màu đỏ và một đầu có đoạn vải màu đỏ; 01 khúc gỗ có chiều dài 72,5cm, đường kính 2,5cm, đã được xử lý cùng hồ sơ xử phạt vi phạm hành chính hành vi của Cao Văn M.

- Đối với con dao loại dao năm lưỡi sắc dài khoảng 50cm, là dao của gia đình anh M sử dụng, sau khi thực hiện hành vi chém anh M, T lo sợ nên đã để dao ở đâu không nhớ. Cơ quan CSĐT Công an huyện Nông Cống đã tiến hành truy tìm nhưng hiện không tìm thấy.

* Yêu cầu bồi thường dân sự: Người bị hại là anh Cao Văn M đã nhận lời xin lỗi của Cao Hoàng T, không yêu cầu bồi thường gì về phần dân sự, đồng thời người bị hại có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho Cao Hoàng T.

Tại bản Cáo trạng số 24/CT-VKSNC ngày 20/3/2024 của Viện kiểm sát nhân dân huyện C đã truy tố bị cáo Cao Hoàng T về tội “Cố ý gây thương tích”, quy định tại điểm c khoản 3 Điều 134 Bộ luật Hình sự (thuộc trường hợp quy định tại điểm a, d khoản 1 Điều 134 Bộ luật Hình sự). (viết tắt là BLHS).

Tại phiên tòa: Đại diện Viện kiểm sát luận tội giữ nguyên quyết định truy tố bị cáo đồng thời đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm c khoản 3 Điều 134 (thuộc trường hợp quy định tại điểm a, d khoản 1 Điều 134 BLHS), điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 BLHS, đề nghị xử phạt bị cáo từ 06 năm đến 06 năm 06 tháng tù; về trách nhiệm dân sự: Bị hại không yêu cầu bồi thường gì về phần dân sự nên không xem xét; về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Bị hại không có ý kiến tranh luận gì với đại diện Viện kiểm sát, đề nghị Hội đồng xét xử giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo.

Bị cáo thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội, không có ý kiến tranh luận gì với đại diện Viện kiểm sát. Lời nói sau cùng bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ trách nhiệm hình sự.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng và người tiến hành tố tụng trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự (Viết tắt là BLTTHS). Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo không có khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng là đúng quy định.

[2] Lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo tại Cơ quan điều tra, lời khai của bị hại, người làm chứng, biên bản xem xét dấu vết trên thân thể, kết luận giám định pháp y và các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án. Như vậy, đủ căn cứ chứng minh: Vào khoảng 20 giờ 00 phút ngày 19/6/2023 tại thôn L, xã K, huyện C, tỉnh Thanh Hóa Cao Hoàng T đã có hành vi dùng dao (loại dao năm) là hung khí nguy hiểm chém 2 nhát vào vùng cánh tay trái của cha mình là anh Cao Văn M, gây tỷ lệ tổn thương cơ thể của anh Cao Văn M là 56% (Năm mươi sáu phần trăm). Đủ cơ sở để Hội đồng xét

xử khẳng định hành vi của bị cáo Cao Hoàng T đã cấu thành tội “Cố ý gây thương tích” theo quy định tại điểm c khoản 3 Điều 134 BLHS (thuộc trường hợp quy định tại điểm a, d khoản 1 Điều 134 BLHS). Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Nông Công truy tố bị cáo Cao Hoàng T về tội “Cố ý gây thương tích” theo điểm c khoản 3 Điều 134 BLHS là đúng người, đúng tội và đúng pháp luật.

[3] Đánh giá tính chất mức độ nguy hiểm của tội phạm thì thấy: Hành vi của bị cáo Cao Hoàng T dùng dao (loại dao năm) là hung khí nguy hiểm chém gây thương tích tại vùng cánh tay trái của cha mình là anh Cao Văn M, gây tỷ lệ tổn thương cơ thể 56% là hành vi nguy hiểm cho xã hội, không những xâm phạm trực tiếp đến sức khỏe của người khác được pháp luật bảo vệ, làm mất trật tự, trị an, an toàn xã hội tại địa phương mà còn ảnh hưởng đến đạo lý luân thường trong xã hội. Bị cáo không làm tròn bổn phận của người con là yêu quý, kính trọng, biết ơn, hiếu thảo, phụng dưỡng bố mẹ mà thực hiện hành vi gây thương tích đối với bố đẻ của mình. Vì vậy, cần xử phạt bị cáo một mức án nghiêm khắc bảo đảm tính răn đe, giáo dục và cải tạo bị cáo thành công dân có ích cho gia đình và xã hội.

[4] Đánh giá về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và nhân thân:

Về tình tiết tăng nặng: Bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

Về tình tiết giảm nhẹ: Bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: “người phạm tội thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải”, “bị hại có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo” nên khi quyết định hình phạt cần áp dụng điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 BLHS để giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo, thể hiện chính sách khoan hồng của pháp luật.

Về nhân thân: Bị cáo là người có nhân thân tốt, chưa có tiền án, tiền sự.

[5] Trên cơ sở đánh giá tính chất vụ án, hành vi phạm tội và nhân thân của bị cáo, Hội đồng xét xử xét thấy cần xử phạt bị cáo một mức án tương xứng với tính chất của vụ án, hành vi phạm tội và nhân thân của bị cáo. Áp dụng Điều 38 BLHS cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian, đưa bị cáo vào môi trường lao động, giáo dục, học tập nghiêm khắc theo quy chế trại giam để cải tạo bị cáo thành người công dân có ích cho gia đình và xã hội đồng thời răn đe, giáo dục và phòng ngừa chung.

[6] Về trách nhiệm dân sự: Bị hại anh Cao Văn M đã nhận lời xin lỗi của Cao Hoàng T, không yêu cầu bồi thường gì về phần dân sự nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[7] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào điểm c khoản 3 Điều 134 BLHS:

Tuyên bố Cao Hoàng T phạm tội “Cố ý gây thương tích”.

Áp dụng: Điểm c khoản 3 Điều 134 (thuộc trường hợp quy định tại điểm a, d khoản 1 Điều 134 BLHS); điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 và Điều 38 BLHS:

Xử phạt: Cao Hoàng T 06 (Sáu) năm tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày tạm giam (19/12/2023).

Về án phí: Áp dụng khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; khoản 1 Điều 21, khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án: Buộc bị cáo Cao Hoàng T phải chịu 200.000đ (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

Án xử công khai, sơ thẩm có mặt bị cáo và bị hại. Bị cáo và bị hại được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Nơi nhận:

- VKSND tỉnh Thanh Hóa;
- VKSND huyện C;
- Công an huyện C;
- Cơ quan THA hình sự;
- Chi cục THADS huyện C;
- Sở tư pháp tỉnh Thanh Hóa;
- Bị cáo; bị hại;
- Lưu: Hồ sơ, văn phòng.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ**

(đã ký)

Trịnh Thị Hà

