

TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ LẠNG SƠN
TỈNH LẠNG SƠN

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc

Bản án số: 51/2024/HS-ST
Ngày 26 - 4 - 2024

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ LẠNG SƠN, TỈNH LẠNG SƠN

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Chu Thị Phương Thảo.

Các Hội thẩm nhân dân:

Ông Nguyễn Nhật Chiến; nơi công tác: cán bộ nghỉ hưu;

Ông Lâm Đức Hiếu; chức vụ, nơi công tác: Bí thư Đoàn thanh niên cộng sản Hồ Chí Minh xã Quảng Lạc, thành phố Lạng Sơn, tỉnh Lạng Sơn.

- Thư ký phiên tòa: Bà Lành Thị Thanh Nụ - Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Lạng Sơn, tỉnh Lạng Sơn.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Lạng Sơn, tỉnh Lạng Sơn tham gia phiên tòa: Ông Hoàng Kỳ Anh - Kiểm sát viên.

Ngày 26 tháng 4 năm 2024, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Lạng Sơn, tỉnh Lạng Sơn xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 43/2024/TLST-HS ngày 03 tháng 4 năm 2024 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 41/2024/QĐXXST-HS ngày 12 tháng 4 năm 2024 đối với các bị cáo:

1. Hà Đại P, sinh ngày 29 tháng 9 năm 2006, tại tỉnh Lạng Sơn, đến ngày thực hiện hành vi phạm tội bị cáo được 17 tuổi 11 ngày; nơi đăng ký hộ khẩu thường trú và chỗ ở: khu T, thị trấn N, huyện V, tỉnh Lạng Sơn; số thẻ CCCD: 020206007675, cấp ngày 20/8/2021, nơi cấp: Cục Cảnh sát QLHC về TTHX; nghề nghiệp: không; trình độ văn hóa: 9/12; dân tộc: Nùng; giới tính: Nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Hà Văn L và bà Đoàn Kim T; chưa có vợ, con; Tiền án: Không; tiền sự: 01 tiền sự theo Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 84/QĐ-XPHC ngày 22/10/2023 của Công an huyện Văn Lãng, tỉnh Lạng Sơn xử phạt 750.000 đồng về hành vi sử dụng trái phép chất ma túy, ngày 20/11/2023, đã thi hành xong; Nhân thân: đã từng bị kết án theo Bản án số 09/2023/HS-ST ngày 13/01/2023 của Tòa án nhân dân thành phố Lạng Sơn xử phạt 09 tháng tù về tội Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản, ngày 07/07/2023, chấp hành xong án phạt tù (được coi là không có án tích theo quy định tại điểm b khoản 1 Điều 107 Bộ luật Hình sự); bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 01/12/2023 tại Nhà tạm giữ Công an thành phố Lạng Sơn cho đến nay. Có mặt.

2. Lê Tuấn V, sinh ngày 07 tháng 9 năm 1992, tại tỉnh Lạng Sơn; nơi đăng ký hộ khẩu thường trú và chỗ ở: Đường N, phường T, thành phố L, tỉnh Lạng Sơn;

số thẻ CCCD: 020092002440, cấp ngày 22/4/2021, nơi cấp: Cục Cảnh sát QLHC về TTHX; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Lê Văn B và bà Hoàng Thị H; chưa có vợ, con; Tiền án: Không; tiền sự: không; Nhân thân: chưa từng bị kết án, xử lý hành chính, xử lý kỷ luật. Bị cáo tại ngoại theo Lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú số 113/LC-CQĐT-ĐTTH của cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Lạng Sơn từ ngày 30/01/2024 cho đến nay. Có mặt.

- *Người đại diện hợp pháp của bị cáo Hà Đại P:* Bà Đoàn Kim T, sinh năm 1988; nơi cư trú: Đường L, phường H, thành phố L, tỉnh Lạng Sơn, nghề nghiệp: lao động tự do, là mẹ đẻ của bị cáo. Có mặt;

- *Người bào chữa cho bị cáo Hà Đại P:* Bà Hoàng Thị H1, Trợ giúp viên pháp lý của Trung tâm Trợ giúp pháp lý Nhà nước tỉnh Lạng Sơn. Có mặt;

- *Bị hại:* Cháu Vương Vũ H, sinh ngày 26/9/2009 (đã chết);

- *Người đại diện hợp pháp của bị hại cháu Vương Vũ H:* Bà Vũ Thị Như Q, sinh năm 1985; địa chỉ: Đường T, phường T, thành phố L, tỉnh Lạng Sơn (là mẹ đẻ của bị hại), vắng mặt;

Người được bà Vũ Thị Như Q uỷ quyền tham gia tố tụng: Ông Lê Ngọc C, sinh năm 1984, địa chỉ: đường L, phường V, thành phố L, tỉnh Lạng Sơn, (theo giấy uỷ quyền công chứng ngày 23/4/2024), có mặt.

- *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án:*

1. Bà Mông Thị H, sinh năm 1964, địa chỉ: khu T, thị trấn N, huyện V, tỉnh Lạng Sơn. Có mặt;

2. Bà Đoàn Kim T, sinh năm 1988; nơi cư trú: Đường L, phường H, thành phố L, tỉnh Lạng Sơn; có mặt;

3. Ông Hà Văn L, sinh năm 1987, trú tại: khu T, thị trấn N, huyện V, tỉnh Lạng Sơn, hiện đang đi chấp hành án. Vắng mặt.

- *Người chứng kiến:* Bà Lê Thu H, chị Nguyễn Thị Hồng H.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 12 giờ ngày 10/10/2023, Hà Đại P đang đi bộ trên đường L, phường V, thành phố L thì gặp Vương Vũ H điều khiển xe mô tô Honda Wave biển kiểm soát 12P1-317.82 trên đường và rủ Hà Đại P đi ăn trưa, Hà Đại P đồng ý. Khoảng 12 giờ 20 phút cùng ngày, Hà Đại P điều khiển xe mô tô biển kiểm soát 12P1-317.82 chở Vương Vũ H đi trên đường B hướng L đi T; khi đi đến đoạn đường trước nhà số B, đường B, phường H, thành phố L thì xảy ra tai nạn giao thông với xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave biển kiểm soát 12X1-205.33 do Lê Tuấn V điều khiển đi từ trong ngõ B, đường B ra, sang bên phần đường bên phải hướng T đi L. Hậu quả, hai phương tiện bị hư hỏng; Lê Tuấn V, Hà Đại P, Vương Vũ H bị

thương được đưa đi cấp cứu tại Bệnh viện Đa khoa tỉnh Lạng Sơn, sau đó, Vương Vũ H tử vong.

Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Lạng Sơn tiến hành khám nghiệm hiện trường, khám nghiệm tử thi, khám nghiệm các phương tiện, thu giữ camera an ninh liên quan đến vụ tai nạn.

Hiện trường vụ tai nạn giao thông xảy ra tại trước cửa số nhà B, đường B, phường H, thành phố L đoạn đường có mặt đường phẳng, thẳng, không bị che khuất tầm nhìn, đường trải nhựa áp phan, chiều rộng mặt đường B là 14,55m, có vạch sơn màu vàng, nét đứt (1,5).

- Vết dầu (1) vị trí tại hiện trường nằm bên phải theo chiều đường T đi L, vết dầu (1) có diện 0,25x0,10m tâm vết dầu cách mép đường là 4,85m; tâm vết dầu cách đầu vết cày xước (2) hướng T là 0,40m; tâm vết dầu (1) đến mép bên trái đầu ngõ 389 là 14m.

- Vết cày xước (2) vị trí tại hiện trường nằm ở làm đường bên phải theo hướng T đi L nằm hơi chéo mặt đường B, vết cày (2) có diện 2,65x0,65m; đầu vết cày hướng T cách mép đường là 4,85m; đầu vết cày hướng L cách mép đường là 5,82m; đầu vết cày (2) cách đầu vết cày xước (3) là 2,80m.

- Vết cày xước (3) vị trí tại hiện trường nằm hơi chệch chéo so với mặt đường B nằm bên phải theo hướng T đi L, đầu vết cày hướng T cách mép đường là 7m05; đầu vết hướng L cách mép đường là 6,80m; đầu vết cày (3) hướng L cách tâm (4) là 0,95m.

- Vết dầu (4) vị trí tại hiện trường nằm bên trái làn đường hướng T – L vết dầu có diện 0,25x0,15m; tâm cách vết cày (3) hướng L là 0,95m; tâm (4) cách mép đường là 8m.

- Vết (5) nhóm giày dép nằm ở làn đường bên phải theo hướng T – L, có diện 2,20mx0,60m; tâm vết (5) cách mép đường 4,70m; tâm (5) cách đầu (3) hướng L là 2,02m; mốc cố định đo từ số nhà 328 B đến đầu vết cày xước (3) hướng T.

Cơ quan cảnh sát điều tra đã thu giữ: 01 xe mô tô Honda Wave, màu sơn bạc, biển kiểm soát 12P1-317.82; 01 Giấy chứng nhận đăng ký xe mô tô, xe máy số 003845 mang tên Hoàng Minh K; 01 xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave, màu sơn xanh-đen-bạc, biển kiểm soát 12X1-205.33; 01 Giấy chứng nhận đăng ký xe mô tô, xe máy số 018048 mang tên Nông Văn K và 01 Giấy phép lái xe số 200200000141 mang tên Lê Tuấn V.

Kết quả khám nghiệm các phương tiện:

- Xe mô tô Honda Wave, màu sơn xanh, biển kiểm soát 12X1-205.33 có các dấu vết: nhựa bảo vệ cụm đồng hồ công tơ mét bị nứt vỡ, gãy, bang bật khỏi các chốt Op cố định ban đầu, có diện 6x2cm. Toàn bộ phần ốp nhựa bảo vệ cụm đèn chiếu sáng và cụm đèn tín hiệu bị nứt vỡ gãy tuột rời khỏi vị trí cố định ban đầu diện 40x13cm. Bóng đèn chiếu sáng và đèn tín hiệu bị tuột rời khỏi vị trí cố định ban đầu. Ốp nhựa bảo vệ phía trước đầu xe bị nứt, gãy diện 5x3cm. Phân chấn bùn phía trước đầu xe bị nứt, vỡ gãy, tuột khỏi vị trí ban đầu diện 18x10cm. Mặt gương chiếu hậu bên trái bị nứt, vỡ gãy phân kính bị tuột rời khỏi vị trí cố định

ban đầu, phần gáo gương bị đẩy từ sau về trước. Cánh Yếm bên trái có vết mài trượt sạch bụi, nứt, gãy diện 5x0,1cm, tuột rời khỏi các chốt cố định ban đầu. Trục càng giảm sóc phía trước bên trái bị đẩy lệch sang bên phải theo chiều hướng từ trước về sau. Nan hoa số 4 cách chân van theo chiều ngược kim đồng hồ, nam hoa số 3 cách chân van theo chiều kim đồng hồ của bánh trước bị tuột rời khỏi vị trí cố định ban đầu. Má ngoài bên trái vành lốp trước có dấu vết mài trượt xước lộ ánh kim diện 24x2cm. Giá đỡ chân phía trước bên phải bị đẩy dòn từ trước về sau, rách cao su, hở lõi sắt diện 2x2cm. Cánh yếm bên phải có dấu vết mài trượt xước, nứt, vỡ gãy diện 5x17cm. Giá đỡ chân phía trước bên trái bị rách cao su, hở lõi sắt diện 2x2 cm. Giá đỡ chân phía sau bên trái có vết mài trượt xước, dính chất bột màu trắng diện 2x1cm. Biển kiểm soát của xe bị lệch nghiêng sang bên phải.

- Xe mô tô Honda Wave, màu sơn bạc, biển kiểm soát 12P1-317.82 có các dấu vết: Mặt nạ bảo vệ cụm đèn chiếu sáng, cụm đèn tín hiệu có dính chất liệu màu nâu diện 1,6x5cm. Ốp nhựa bảo vệ mặt nạ phía trước đầu xe có dính chất liệu màu nâu diện 2x1cm. Cánh yếm bên phải bị nứt vỡ, gãy, vỡ, tuột rời khỏi vị trí cố định ban đầu. Trục càng giảm sóc phía trước bên phải có vết mài trượt xước, bề mặt dính chất liệu màu đen, chiều hướng trượt từ trước về sau, diện 1,6mx2,5m. Cánh yếm bên trái có vết mài trượt xước, rách nhựa, diện 4x1cm, bị bung bật khỏi các chốt cố định ban đầu. Bàn đạp chân phanh bị gập, đẩy dòn từ trước về sau, đầu bàn đạp có vết mài trượt xước, lộ ánh kim. Giá đỡ chân phía trước bên phải có vết mài trượt xước bị đẩy dòn theo chiều hướng từ trước về sau, rách cao su, diện 2x1cm. Giá đỡ chân phía trước bên trái bị đẩy dòn từ sau về trước, rách cao su, diện 2x1cm. Giá đỡ chân phía sau bên trái có vết mài trượt xước kim loại, rách cao su, diện 1,5x1cm. Tay nâng phía sau đuôi xe có vết mài trượt xước kim loại, lộ ánh kim, diện 17x0,8cm.

Khám nghiệm tử thi đối với Vương Vũ H, phát hiện: Vùng đầu, mặt, cổ: Tại vùng cằm có khối sưng nề bầm tím kích thước 18x13,5cm. Hai mắt nhắm, hai lỗ mũi có máu chảy ra khi thay đổi tư thế, lỗ tai phải có máu chảy ra đã khô, miệng khép, lưỡi nằm sau cung răng. Kiểm tra cung răng hàm trên, hàm dưới: không tổn thương. Vùng ngực, bụng: Kiểm tra không có dấu vết tổn thương, khung xương lồng ngực vẫn vững. Vùng lưng, mông: Tại vùng thắt lưng bên trái có diện bầm tím, xây xước da kích thước 9x4,5cm. Kiểm tra khung xương chậu vẫn vững. Tay, chân: Tại mặt trước trong gối phải có diện bầm tím sây sát da kích thước 3x3cm. Tại 1/3 giữa mặt trước cẳng chân phải có diện bầm tím kích thước 4x2cm. Tại mắt cá chân ngoài chân trái có diện bầm tím xây xước da kích thước 7x6cm; Sờ nắn kiểm tra tay, chân hai bên không gãy. Mổ tử thi: Rạch da cơ vùng đầu theo đường cơ bản từ đỉnh tai phải qua đỉnh đầu đến đỉnh tai trái. Bóc tách gân cơ lộ da cơ đầu về phía cằm và phía trán kiểm tra thấy: Tụ máu lan tỏa dưới da cơ vùng đầu cằm. Cơ thái dương phải tụ máu, ngấm máu. Cơ thái dương trái tụ máu, ngấm máu. Kiểm tra xương hộp sọ thấy có 01 (một) đường nứt vỡ xương hộp sọ dọc theo khớp thái dương đỉnh cằm dài 15cm. Qua đường nứt vỡ xương thấy có nhiều máu chảy ra.

Kết luận giám định số 1068/KL-KTHS ngày 23/10/2023 của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Lạng Sơn kết luận nguyên nhân chết của Vương Vũ H là do

chấn thương sọ não. Thời gian chết của tử thi so với thời điểm giám định tử thi là dưới 24 giờ. Cơ chế hình thành thương tích là do tác động tương hỗ với vật tày vào vùng chẩm gây nên.

Kết luận giám định tổn thương cơ thể trên người sống số 279/KLTTCT-TTPY ngày 02/11/2023 của Trung tâm Pháp y tỉnh Lạng Sơn kết luận: Tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của Hà Đại P là 05%.

Kết luận giám định tổn thương cơ thể trên người sống số 280/KLTTCT-TTPY ngày 02/11/2023 của Trung tâm Pháp y tỉnh Lạng Sơn kết luận: Tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của Lê Tuấn V là 02%.

Kết luận định giá tài sản số 75/KL-HĐĐGTS ngày 16/10/2023 của Hội đồng định giá thường xuyên để định giá tài sản trong tố tụng hình sự kết luận: Giá trị phần hư hỏng của xe mô tô HONDA WAVE, màu sơn bạc, biển kiểm soát 12P1-317.82 trị giá 1.250.000 đồng; Giá trị phần hư hỏng của xe mô tô HONDA WAVE, màu sơn xanh – đen – bạc, biển kiểm soát 12X1-205.33 trị giá 4.390.000 đồng.

Kết luận giám định số 05/KL-KTHS ngày 14/11/2023 của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Lạng Sơn kết luận:

- Tập tin video “TNGT ngay 10.10.2023 – CAP.mp4” gửi giám định:
- + Hình ảnh không bị cắt chếp, chỉnh sửa;
- + Hình ảnh trước và khi xảy ra vụ tai nạn giao thông, biển kiểm soát xe mô tô va chạm được làm nét, phóng to và trích xuất ra 15 ảnh;
- + Xe mô tô màu trắng do một người điều khiển mặc áo dài tay màu đen, quần ngắn màu xám, họa tiết quần màu trắng, không đội mũ bảo hiểm, xe mô tô chở theo một người mặc áo dài tay màu đen, quần ngắn màu đen, họa tiết quần màu trắng, không đội mũ bảo hiểm. Trước thời điểm va chạm, xe mô tô di chuyển trên phần đường bên phải tính theo hướng B đi T (hướng đi từ góc dưới bên phải lên góc trên bên trái khung hình hiển thị).
- + Xe mô tô màu đen do một người điều khiển mặc áo dài tay màu xanh – đen, quần dài màu đen sọc trắng, đội mũ màu đen. Trước thời điểm va chạm, xe mô tô đi từ trong ngõ 389, đường B ra đường B, di chuyển cùng phần đường với xe mô tô màu trắng va chạm, đi sang đường theo hướng B đi L (hướng từ phía bên phải xuống phía dưới bên trái khung hình hiển thị).
- + Không đủ cơ sở xác định vận tốc xe màu đen va chạm trong vụ tai nạn giao thông do quãng đường di chuyển ngắn, góc hiển thị đối diện phương tiện ảnh hưởng tới sai số phép đo;
- + Xác định vận tốc xe mô tô màu trắng va chạm trong vụ tai nạn giao thông trong khoảng 60,86km/h đến 62,96km/h;
- + Xác định trước khi va chạm, hai xe mô tô trong vụ tai nạn không có xe mô tô nào dừng.
- + Thời gian hiển thị trên tập tin video từ 12 giờ 20 phút 46 giây đến 12 giờ 32 phút 35 giây ngày 10/10/2023;

+ Xác định hai xe mô tô va chạm tại phần đường bên phải (tính theo hướng B đi T) gần vạch đường đôi nét đứt màu vàng.

- Tập tin video “TNGT 324 Ba Trieu ngay 10.10.2023.MP4” gửi giám định:

+ Hình ảnh không bị cắt chếp, chỉnh sửa;

+ Hình ảnh trước và khi xảy ra vụ tai nạn giao thông làm nét, phóng to trích xuất ra 14 ảnh;

+ Không đủ cơ sở làm nét biên kiểm soát hai xe mô tô va chạm trong vụ tai nạn giao thông do hình ảnh không đảm bảo chất lượng;

+ Không đủ cơ sở xác định vận tốc hai xe mô tô va chạm trong vụ tai nạn giao thông do tập tin không đảm bảo chất lượng;

+ Tập tin “TNGT 324 Ba Trieu ngay 10.10.2023.MP4” không đủ chất lượng hình ảnh, xác định chiều hướng, đặc điểm của hai xe mô tô va chạm được thể hiện theo tập tin “TNGT 324 Ba Trieu ngay 10.10.2023.MP4”;

+ Thời gian hiển thị trên tập tin video từ 12 giờ 20 phút 46 giây đến 12 giờ 21 phút 30 giây ngày 10/10/2023;

+ Xác định hai xe mô tô va chạm tại phần đường bên phải (tính theo hướng B đi T) gần vạch đường đôi nét đứt màu vàng.

Kết luận giám định cơ học số 08/KL-KTHS ngày 15/11/2023 của Phòng Kỹ thuật Hình sự Công an tỉnh Lạng Sơn, kết luận:

- Điểm va chạm giữa xe mô tô biển kiểm soát 12P1-317.82 và xe mô tô biển kiểm soát 12X1-205.33:

+ Dấu vết mài trượt mất sơn màu xanh, diện 0,5x0,2cm, chiều hướng từ trước về sau, tâm vết cách nền đất 99,5cm tại cạnh ngoài đầu bu lông gắn tại đầu tay phanh bên phải xe mô tô biển kiểm soát 12P1-317.82 phù hợp với dấu vết mài trượt kim loại, bám dính chất dạng sơn màu xanh diện 0,8x0,8cm, chiều hướng từ sau về trước, từ trái qua phải, tâm vết cách nền đất 101cm, tại chân gương chiếu hậu bên trái xe mô tô biển kiểm soát 12X1-205.33.

+ Dấu vết mài trượt bám dính chất màu trắng bạc dạng sơn diện 0,8x0,3cm, chiều hướng từ trước về sau, từ trái qua phải, tâm vết cách nền đất 30cm tại đầu bàn chân phanh xe mô tô biển kiểm soát 12P1-317.82 phù hợp với dấu vết trượt xước kim loại mất sơn trắng bạc diện 3,8x0,5cm, chiều hướng từ sau về trước, từ trái qua phải, tâm vết cách tâm trục bánh trước bên phải 8cm tại mặt trong viền May-ơ bánh trước bên phải xe mô tô biển kiểm soát 12X1-205.33.

- Qua nghiên cứu hồ sơ khám nghiệm hiện trường liên quan đến vụ tai nạn giao thông do Cơ quan CSĐT Công an thành phố Lạng Sơn cung cấp không đủ cơ sở xác định điểm va chạm trên hiện trường của xe mô tô biển kiểm soát 12P1-317.82 với xe mô tô biển kiểm soát 12X1-205.33.

Kết luận giám định kỹ thuật số 320/QĐ-CQĐT-ĐTTH ngày 27/11/2023 của Công ty Cổ phần đăng kiểm xe cơ giới Lạng Sơn đối với xe mô tô biển kiểm soát 12X1-205.33 và xe mô tô biển kiểm soát 12P1-317.82: Hệ thống đèn chiếu sáng

phía trước, các đèn tín hiệu, còi không đủ cơ sở để kết luận; Các hệ thống an toàn còn lại đầy đủ, hoạt động bình thường và đảm bảo an toàn kỹ thuật.

Kết quả kiểm tra nồng độ cồn và chất ma túy đối với Hà Đại P và Lê Tuấn V: nồng độ cồn 0,00mg/l khí thở, âm tính với chất ma túy.

Quá trình điều tra xác định:

- Hà Đại P không có giấy phép lái xe theo quy định, không đội mũ bảo hiểm, điều khiển xe mô tô biển kiểm soát 12P1-317.82 theo hướng B đi T, trong thời tiết tạnh ráo, đường khô thoáng, tầm nhìn thẳng, rộng không bị hạn chế, đi với tốc độ cao khoảng 60,86km/h đến 62,96km/h nên dẫn đến tai nạn với xe mô tô của Lê Tuấn V đã vi phạm khoản 1 Điều 12 Luật Giao thông đường bộ quy định về tốc độ và khoảng cách giữa các xe: “Người lái xe, người điều khiển xe máy chuyên dùng phải tuân thủ quy định về tốc độ xe chạy trên đường”; Điều 6, Thông tư 31/2019/TT-BGTVT ngày 29/8/2019 của Bộ giao thông vận tải quy định: “Tốc độ tối đa cho phép xe cơ giới khi tham gia giao thông trong khu vực đông dân cư (trừ đường cao tốc), đường hai chiều, đường một chiều có một làn xe cơ giới tốc độ tối đa 50km/h”, khoản 9 Điều 8 Luật Giao thông đường bộ quy định các hành vi bị nghiêm cấm “Điều khiển xe cơ giới không có giấy phép lái xe theo quy định” và khoản 2 Điều 30 Luật Giao thông đường bộ quy định người điều khiển, người ngồi trên xe mô tô, xe gắn máy: “Người điều khiển, người ngồi trên xe mô tô hai bánh, xe mô tô ba bánh, xe gắn máy phải đội mũ bảo hiểm có cài quai đúng quy cách”.

- Lê Tuấn V có giấy phép lái xe theo quy định, có đội mũ bảo hiểm đúng quy định, điều khiển xe mô tô biển kiểm soát 12X1-205.33 từ trong ngõ 389 đường B ra đến gần giữa đường B đã không tập trung chú ý quan sát các phương tiện đi từ bên trái tới để nhường đường, mà chỉ tập trung chú ý quan sát các phương tiện đi phía bên phải đường, chính vì vậy Lê Tuấn V không phát hiện được kịp thời xe mô tô do Hà Đại P điều khiển đi từ bên trái tới, dẫn đến xe mô tô do Hà Đại P điều khiển đâm vào xe mô tô do Lê Tuấn V điều khiển tại phần đường bên phải theo hướng ngã tư B – T đã vi phạm khoản 3 Điều 24 Luật Giao thông đường bộ, quy định nhường đường tại nơi đường giao nhau: “Tại nơi đường giao nhau giữa đường không ưu tiên và đường ưu tiên, giữa đường nhánh và đường chính thì xe đi từ đường không ưu tiên hoặc đường nhánh phải nhường đường cho xe đi trên đường ưu tiên hoặc đường chính từ bất kỳ hướng nào tới”.

Hậu quả của vụ tai nạn giao thông làm Vương Vũ H ngồi sau xe của Hà Đại P bị chết.

Đối với xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave, màu sơn bạc, biển kiểm soát 12P1-317.82 đăng ký xe mang tên Hoàng Minh K, sinh năm 2008, trú tại thôn Q, xã Q, thành phố L. Ngày 10/8/2023, Hoàng Minh K đã bán xe cho Vương Vũ H. Sau khi mua Vương Vũ H không làm thủ tục sang tên mà vẫn sử dụng đăng ký xe mang tên Hoàng Minh K. Kết quả tra cứu, xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave, màu sơn bạc, biển kiểm soát 12P1-317.82 không có trong cơ sở dữ liệu xe mô tô vật chứng.

Đối với xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave, màu sơn xanh – đen - bạc, biển kiểm soát 12X1-205.33 đăng ký xe mang tên Nông Văn K, sinh năm 1999, trú tại

thôn B, xã V, huyện C, tỉnh Lạng Sơn. Năm 2020, Nông Văn K đã bán xe cho người quen nhưng không nhớ họ tên và nơi cư trú. Ngày 23/02/2022, Lê Tuấn V mua lại chiếc xe mô tô trên tại cửa hàng xe máy Thức Tuyển tại đường T, phường H, thành phố L. Sau khi mua Lê Tuấn V không làm thủ tục sang tên xe mà vẫn sử dụng đăng ký xe mang tên Nông Văn K. Kết quả tra cứu xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave, màu sơn xanh – đen - bạc, biển kiểm soát 12X1-205.33 không có trong cơ sở dữ liệu xe mô tô vật chứng.

Về dân sự: Sau khi xảy ra tai nạn giao thông, gia đình Lê Tuấn V hỗ trợ 5.000.000 đồng; gia đình Hà Đại P hỗ trợ 10.000.000 đồng cho bà Vũ Thị Như Q (mẹ đẻ của Vương Vũ H). Bà Vũ Thị Như Q yêu cầu các bị cáo bồi thường thêm số tiền 610.818.000 đồng tiền tổn thất tinh thần, chi phí cứu chữa, mai táng Vương Vũ H và 1.250.000 đồng tiền sửa chữa xe mô tô Honda Wave, biển kiểm soát 12P1-317.82. Các bị cáo không nhất trí bồi thường vì số tiền yêu cầu bồi thường quá lớn.

Ngày 08/4/2024, bị cáo Hà Đại P, được bà nội là bà Mông Thị H nộp thay cho bị cáo tại Chi cục Thi hành án dân sự số tiền 10.000.000 đồng để bồi thường thiệt hại; Ngày 11/4/2024, bị cáo Lê Tuấn V nộp tại Chi cục Thi hành án dân sự số tiền 20.000.000 đồng để bồi thường thiệt hại.

Tại Cáo trạng số 46/CT-VKS ngày 02/4/2024 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Lạng Sơn đã truy tố bị cáo Hà Đại P về tội Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ theo điểm a khoản 2 Điều 260 của Bộ luật Hình sự; truy tố bị cáo Lê Tuấn V về tội Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ theo điểm a khoản 1 Điều 260 của Bộ luật Hình sự.

Tại phiên toà, các bị cáo khai nhận toàn bộ hành vi của mình như cáo trạng đã truy tố. Về trách nhiệm bồi thường thiệt hại: Bị cáo Hà Đại P đồng ý bồi thường thiệt hại các khoản chi phí cho người đại diện hợp pháp của bị hại tổng số tiền 150.000.000 đồng, tại phiên toà bị cáo bồi thường ngay cho người đại diện hợp pháp bị hại số tiền 55.000.000 đồng; bị cáo Lê Tuấn V đồng ý bồi thường các khoản chi phí cho người đại diện hợp pháp của bị hại tổng số tiền 100.000.000 đồng, tại phiên toà bị cáo bồi thường ngay cho người đại diện hợp pháp bị hại số tiền 25.000.000 đồng.

Người đại diện hợp pháp của bị hại trình bày: Về trách nhiệm hình sự, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho cả hai bị cáo; về trách nhiệm dân sự: gia đình bị hại yêu cầu các bị cáo phải có trách nhiệm bồi thường các khoản chi phí tổng số tiền là 250.000.000 đồng trong đó bị cáo Hà Đại P phải bồi thường 150.000.000 đồng, bị cáo Lê Tuấn V phải bồi thường 100.000.000 đồng, xác nhận gia đình bị hại đã nhận được các khoản chi phí bồi thường từ phía bị cáo Hà Đại P tổng số tiền là 65.000.000 đồng gồm 10.000.000 đồng ngay sau khi sự việc xảy ra và tại phiên toà nhận 55.000.000 đồng, nhận được từ phía bị cáo Lê Tuấn V tổng số tiền 30.000.000 đồng gồm 5.000.000 đồng sau khi sự việc xảy ra, tại phiên toà nhận 25.000.000 đồng.

Người đại diện hợp pháp của bị cáo, bà Đoàn Kim T trình bày: Bà là mẹ đẻ bị cáo Hà Đại P, bà và bố bị cáo Hà Đại P, ông Hà Văn L đã ly hôn được 12 năm, khi

ly hôn ông Hà Văn L là người trực tiếp nuôi dưỡng, chăm sóc, giáo dục con chung Hà Đại P. Hiện nay, ông Hà Văn L đang đi chấp hành án tại trại giam nào bà không biết vì đã lâu không còn liên lạc. Đối với yêu cầu bồi thường thiệt hại của gia đình bị hại, bà Đoàn Kim T đồng ý yêu cầu bồi thường này.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan bà Mông Thị H trình bày: Bà là bà nội của bị cáo Hà Đại P, sau khi sự việc xảy ra, do bố bị cáo Hà Đại P đang đi chấp hành án, bà thay mặt bố bị cáo để nộp số tiền 10.000.000đồng tại Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Lạng Sơn mục đích để bồi thường thiệt hại giúp cho bị cáo Hà Đại P.

Đại diện Viện kiểm sát giữ nguyên quyết định truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử:

Về tội danh: Tuyên bố các bị cáo Hà Đại P, Lê Tuấn V phạm tội Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ.

Về hình phạt:

- Đề nghị áp dụng điểm a khoản 2 Điều 260; điểm s, b khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38; 50; 91; 101 của Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo Hà Đại P như sau: trong trường hợp bị cáo đã thành niên cần áp dụng hình phạt từ 04 năm đến 05 năm tù, do bị cáo phạm tội khi chưa thành niên nên áp dụng hình phạt từ 03 năm đến 03 năm 06 tháng tù. Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

- Đề nghị áp dụng điểm a khoản 1 Điều 260; điểm s, b khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38; 50 của Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo Lê Tuấn V từ 12 tháng đến 14 tháng tù. Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

Về trách nhiệm dân sự: Công nhận sự thoả thuận của các bị cáo tại phiên toà về việc bị cáo Hà Đại P có trách nhiệm bồi thường thiệt hại các khoản chi phí cho đại diện hợp pháp của bị hại tổng số tiền là 150.000.000đồng; bị cáo Lê Tuấn V có trách nhiệm bồi thường thiệt hại các khoản chi phí cho đại diện hợp pháp của bị hại tổng số tiền là 100.000.000đồng. Cộng các khoản đã nộp tại Chi cục thi hành án dân sự thành phố Lạng Sơn và thực tế bồi thường, xác nhận bị cáo Hà Đại P đã bồi thường được 75.000.000đồng, bị cáo Lê Tuấn V đã bồi thường được 50.000.000đồng.

Về xử lý vật chứng: áp dụng điều 47 của Bộ luật Hình sự và điểm a, b khoản 3 điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự, trả lại cho người đại diện hợp pháp của bị hại 01 xe mô tô Honda Wave, màu sơn bạc, biển kiểm soát 12P1-317.82; 01 Giấy chứng nhận đăng ký xe mô tô, xe máy số 003845; trả lại cho bị cáo Lê Tuấn V 01 xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave, màu sơn xanh – đen - bạc, biển kiểm soát 12X1-205.33; 01 Giấy chứng nhận đăng ký xe mô tô, xe máy số 018048 và 01 Giấy phép lái xe số 200200000141.

Các bị cáo phải chịu án phí theo quy định pháp luật.

Trong phần tranh luận, bị cáo Lê Tuấn V không có ý kiến gì.

Người bào chữa cho bị cáo Hà Đại P trình bày: thay mặt bị cáo Hà Đại P xin gửi lời xin lỗi đến gia đình bị hại, đồng ý các điều khoản mà đại diện Viện kiểm sát đề nghị áp dụng với bị cáo Hà Đại P, tuy nhiên mức hình phạt áp dụng đối với bị cáo là cao. Do bị cáo chưa đủ 18 tuổi còn hạn chế khả năng nhận thức, khả năng

xử lý tình huống và không lường trước được hậu quả có thể xảy ra cho người khác và chính bản thân mình khi điều khiển xe với tốc độ nhanh, không đội mũ bảo hiểm, thực tế tình huống xảy ra bị cáo Hà Đại P đã cố lách, đánh lái sang bên phải để tránh, nhưng hậu quả vẫn xảy ra, hơn nữa, trong vụ án này phía bị hại và gia đình bị hại cũng có một phần lỗi, vì khi chưa đủ độ tuổi để điều khiển xe nhưng đã cho phép con mình mua xe, điều khiển xe và tham gia giao thông không đội mũ bảo hiểm. Sau khi sự việc xảy ra, bị cáo Hà Đại P cũng bị thương phải điều trị tại Bệnh viện 20 ngày. Về hoàn cảnh gia đình bị cáo rất đặc biệt, bố mẹ bị cáo đã ly hôn, bị cáo sống cùng bố và bà nội, tuy nhiên bố bị cáo đang chấp hành án phạt tù về tội mua bán trái phép chất ma túy.

Từ lý do trên, đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm a khoản 2 Điều 260, điều 91, 98, 101; điểm s, b khoản 1 Điều 51, điều 54, 50, 58 của Bộ luật Hình sự xử phạt bị cáo Hà Đại P mức hình phạt nhẹ nhất, áp dụng mức 3/4 mức hình phạt của người đã thành niên, xử dưới khung hình phạt cho bị cáo được hưởng hình phạt 02 năm tù. Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo; về xử lý vật chứng, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét xử lý theo quy định của pháp luật; về trách nhiệm dân sự: tại phiên tòa các bị cáo và đại diện phía bị hại đã thoả thuận bồi thường, đề nghị Hội đồng xét xử công nhận sự thoả thuận này.

Đại diện Viện kiểm sát tranh luận: Bị cáo Hà Đại P vi phạm nhiều lỗi khi tham gia giao thông, vụ án còn được dư luận xã hội quan tâm, mặc dù là người chưa thành niên nhưng với tính chất mức độ của hành vi, cần có mức hình phạt nghiêm khắc để răn đe, giáo dục bị cáo, đảm bảo tính phòng ngừa và tuyên truyền; sau khi cân nhắc áp dụng các quy định pháp luật đối người chưa thành niên phạm tội, đại diện Viện kiểm sát giữ nguyên đề nghị về điều luật áp dụng, mức hình phạt, không áp dụng Điều 54 đối với bị cáo Hà Đại P.

Người bào chữa cho bị cáo giữ nguyên ý kiến, không bổ sung ý kiến tranh luận.

Không có ai có ý kiến khác để tranh luận.

Lời nói sau cùng các bị cáo trình bày:

Bị cáo Lê Tuấn V trình bày đề nghị Hội đồng xét xử xem xét cho bị cáo được hưởng án treo, hiện nay bị cáo là lao động chính trong gia đình, bố mẹ đã hết tuổi lao động sức khoẻ lại yếu, bị cáo xin được cải tạo tại địa phương để có cơ hội được tiếp tục lao động kiếm tiền bồi thường tiếp số tiền còn thiếu.

Bị cáo Hà Đại P trình bày: Bị cáo xin gửi lời xin lỗi đến gia đình bị hại bị cáo chưa biết suy nghĩ mong gia đình Vương Vũ H tha thứ cho bị cáo, bị cáo xin Hội đồng xét xử cho bị cáo mức án nhẹ nhất.

NHẬN ĐỊNH CỦA TOÀ ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Tại phiên tòa, người đại diện hợp pháp của bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan ông Hà Văn L và người chứng kiến đều vắng mặt. Tuy nhiên, người đại diện hợp pháp của bị hại là bà Vũ Thị Như Q đã uỷ quyền cho người

khác tham gia tố tụng, ông Hà Văn L vắng mặt do đang phải chấp hành án. Xét thấy, người đại diện hợp pháp của bị hại và người chứng kiến đã có lời khai trong hồ sơ vụ án, ông Hà Văn L là bố bị cáo Hà Đại P vắng mặt nhưng mẹ bị cáo đã có mặt, việc vắng mặt của những người tham tố tụng trên không ảnh hưởng đến việc xét xử, căn cứ Điều 292, 296 của Bộ luật Tố tụng hình sự, Hội đồng xét xử tiếp tục xét xử vụ án.

[2] Về hành vi, quyết định tố tụng Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự, không có ai có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[3] Về trách nhiệm hình sự: Xét lời khai nhận tội của các bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của các bị cáo tại Cơ quan điều tra, phù hợp với lời khai của người tham gia tố tụng khác, phù hợp với biên bản khám nghiệm hiện trường, kết luận giám định pháp y về tử thi, biên bản khám nghiệm phương tiện và các kết luận giám định khác; phù hợp với tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra tại phiên tòa, do đó có đủ cơ sở để xác định:

[4] Khoảng 12 giờ 20 phút ngày 10/10/2023, tại trước nhà số B, đường B, phường H, thành phố L, bị cáo Hà Đại P không có giấy phép lái xe, không đội mũ bảo hiểm, điều khiển xe mô tô Honda Wave, màu sơn bạc biển kiểm soát 12P1-317.82 (của Vương Vũ H) chở theo Vương Vũ H không đội mũ bảo hiểm di chuyển với tốc độ cao (khoảng 60,86km/h đến 62,96km/h) đã xảy ra va chạm với xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave, màu sơn xanh-đen-bạc biển kiểm soát 12X1-205.33 do bị cáo Lê Tuấn V điều khiển cùng phần đường. Bị cáo Lê Tuấn V khi di chuyển đã không tập trung chú ý quan sát các phương tiện đi từ bên trái tới để nhường đường, mà chỉ tập trung chú ý quan sát các phương tiện đi phía bên phải đường, nên không phát hiện được kịp thời xe mô tô do Hà Đại P điều khiển đi từ bên trái tới, dẫn đến xe mô tô do bị cáo Hà Đại P điều khiển đâm vào xe mô tô do Lê Tuấn V điều khiển tại phần đường bên phải theo hướng ngã tư B – T, dẫn đến hậu quả Vương Vũ H chết do chấn thương sọ não.

[5] Với hành vi trên, bị cáo Hà Đại P đã vi phạm khoản 1 Điều 12 Luật Giao thông đường bộ quy định về tốc độ và khoảng cách giữa các xe: “*Người lái xe, người điều khiển xe máy chuyên dùng phải tuân thủ quy định về tốc độ xe chạy trên đường*”; Điều 6, Thông tư 31/2019/TT-BGTVT ngày 29/8/2019 của Bộ giao thông vận tải quy định: “*Tốc độ tối đa cho phép xe cơ giới khi tham gia giao thông trong khu vực đông dân cư (trừ đường cao tốc), đường hai chiều, đường một chiều có một làn xe cơ giới tốc độ tối đa 50km/h*”, khoản 9 Điều 8 Luật Giao thông đường bộ quy định các hành vi bị nghiêm cấm “*Điều khiển xe cơ giới không có giấy phép lái xe theo quy định*” và khoản 2 Điều 30 Luật Giao thông đường bộ quy định người điều khiển, người ngồi trên xe mô tô, xe gắn máy: “*Người điều khiển, người ngồi trên xe mô tô hai bánh, xe mô tô ba bánh, xe gắn máy phải đội mũ bảo hiểm có cài quai đúng quy cách*”.

[6] Bị cáo Lê Tuấn V đã vi phạm khoản 3 Điều 24 Luật Giao thông đường bộ, quy định nhường đường tại nơi đường giao nhau: “*Tại nơi đường giao nhau*

giữa đường không ưu tiên và đường ưu tiên, giữa đường nhánh và đường chính thì xe đi từ đường không ưu tiên hoặc đường nhánh phải nhường đường cho xe đi trên đường ưu tiên hoặc đường chính từ bất kỳ hướng nào tới”.

[7] Như vậy, hành vi trên các bị cáo đã phạm vào tội Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ, trong đó hành vi của Hà Đại P phạm tội theo điểm a khoản 2 Điều 260 của Bộ luật Hình sự, hành vi Lê Tuấn V phạm tội theo điểm a khoản 1 Điều 260 của Bộ luật Hình sự. Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Lạng Sơn, tỉnh Lạng Sơn truy tố các bị cáo là hoàn toàn có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[8] Đánh giá tính chất, mức độ hành vi phạm tội của các bị cáo, nhận thấy hành vi phạm tội của các bị cáo là nghiêm trọng và nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm trật tự an toàn giao thông đường bộ, gây thiệt hại đến tính mạng, sức khỏe, tài sản của công dân được pháp luật bảo vệ, bị cáo Lê Tuấn V có đủ năng lực trách nhiệm hình sự, bị cáo Hà Đại P khi phạm tội được 17 tuổi 11 ngày, chưa phát triển đầy đủ, toàn diện về thể lực, trí tuệ, tinh thần còn hạn chế về khả năng nhận thức pháp luật cũng như chưa có đầy đủ quyền và nghĩa vụ công dân. Các bị cáo phạm tội đều với lỗi vô ý, trong đó cần xác định bị cáo Hà Đại P có nhiều lỗi hơn bị cáo Lê Tuấn V, do đó các bị cáo phải chịu trách nhiệm hình sự độc lập, tương xứng với hành vi mà bản thân đã gây ra; đối với bị cáo Hà Đại P là người chưa thành niên, cần xem xét áp dụng các quy định của Bộ luật Hình sự về xử lý hình sự người dưới 18 tuổi phạm tội, nhằm giúp đỡ bị cáo sửa chữa sai lầm, phát triển lành mạnh và trở thành công dân có ích cho xã hội.

[9] Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và nhân thân của bị cáo: Tại Cơ quan điều tra cũng như tại phiên tòa các bị cáo khai báo thành khẩn, ăn năn hối cải về hành vi của mình, các bị cáo đều đã tự nguyện bồi thường thiệt hại cho người đại diện hợp pháp của bị hại đảm bảo 1/2 số tiền phải bồi thường, nên các bị cáo đều được hưởng tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm b, s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự.

[10] Ngoài ra, tại phiên tòa các bị cáo đều được người đại diện của bị hại xin giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo; ngày 12/10/2023 bị cáo Hà Đại P ủng hộ quỹ nhân đạo của Hội chữ thập đỏ thị trấn Na Sầm 1.000.000đồng, bị cáo Lê Tuấn V có ông bà ngoại được tặng thưởng huân chương kháng chiến hạng nhì nên các bị cáo còn được hưởng thêm tình tiết giảm nhẹ quy định tại khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự.

[11] Các bị cáo đều không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

[12] Về nhân thân: Bị cáo Lê Tuấn V phạm tội lần đầu, không có tiền án, tiền sự, do vậy xác định bị cáo có nhân thân tốt; bị cáo Hà Đại P đã từng bị kết án, từng bị xử phạt hành chính nên bị cáo có nhân thân chưa tốt.

[13] Từ phân tích nêu trên, xét thấy cần cách ly bị cáo Hà Đại P ra khỏi xã hội một thời gian phù hợp thấp hơn đề nghị của đại diện Viện kiểm sát là đảm bảo tính răn đe, giáo dục bị cáo và phòng ngừa chung, do bị cáo Hà Đại P là người chưa thành niên nên Hội đồng xét xử sẽ áp dụng mức hình phạt không quá 3/4 mức hình phạt sẽ áp dụng với người trưởng thành. Đối với bị cáo Lê Tuấn V, có

nơi cư trú rõ ràng, nhân thân tốt, quá trình sinh sống tại địa phương chưa có vi phạm, thực hiện đầy đủ quyền, nghĩa vụ công dân, bị cáo nhiều tình tiết giảm nhẹ, xét thấy không cần thiết cách ly bị cáo ra khỏi xã hội mà cho bị cáo Lê Tuấn V được cải tạo tại địa phương là đảm bảo.

[14] Về hình phạt bổ sung: Không xem xét áp dụng đối với các bị cáo do các bị cáo không có khả năng thi hành.

[15] Về trách nhiệm dân sự: Tại phiên toà, các bị cáo và người đại diện phía bị hại đã thống nhất thoả thuận như sau: Bị cáo Hà Đại P có trách nhiệm bồi thường thiệt hại các khoản chi phí cho người đại diện hợp pháp của bị hại tổng số tiền 150.000.000đồng, bị cáo Lê Tuấn V có trách nhiệm bồi thường thiệt hại các khoản chi phí cho người đại diện hợp pháp của bị hại tổng số tiền 100.000.000đồng. Xét thấy, nội dung thoả thuận trên là tự nguyện, phù hợp quy định của pháp luật, Hội đồng xét xử công nhận sự thoả thuận này. Do các bị cáo đều đã thực hiện bồi thường được một phần nên sau khi đối trừ số tiền đã bồi thường, các bị cáo có trách nhiệm tiếp tục bồi thường số tiền còn lại. Cụ thể, sau khi vụ việc xảy ra, bị cáo Lê Tuấn V đã bồi thường thiệt hại 5.000.000đồng, bị cáo Hà Đại P bồi thường được 10.000.000đồng; tại phiên toà bị cáo Lê Tuấn V bồi thường thiệt hại thêm số tiền 25.000.000đồng, bị cáo Hà Đại P đã bồi thường thiệt hại thêm số tiền 55.000.000đồng; ngoài ra, trước khi mở phiên toà các bị cáo đã nộp tại Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Lạng Sơn để bồi thường thiệt hại, trong đó bị cáo Hà Đại P nộp số tiền 10.000.000đồng, bị cáo Lê Tuấn V nộp số tiền 20.000.000đồng. Đối với bị cáo Hà Đại P, trường hợp bị cáo Hà Đại P không đủ tài sản để bồi thường thì cha, mẹ bị cáo phải bồi thường phần còn thiếu cho bị cáo.

[16] Về việc xử lý vật chứng: Đối với 01 xe mô tô Honda Wave, màu sơn bạc, biển kiểm soát 12P1-317.82; 01 Giấy chứng nhận đăng ký xe mô tô, xe máy số 003845 mang tên Hoàng Minh K, là tài sản của bị hại cần trả lại cho người đại diện hợp pháp của bị hại bà Vũ Thị Như Q; đối với 01 xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave, màu sơn xanh-đen-bạc, biển kiểm soát 12X1-205.33; 01 Giấy chứng nhận đăng ký xe mô tô, xe máy số 018048 mang tên Nông Văn K và 01 Giấy phép lái xe số 200200000141 mang tên Lê Tuấn V là tài sản thuộc sở hữu của bị cáo Lê Tuấn V. Xét thấy, việc trả lại vật chứng này cho chủ sở hữu không ảnh hưởng đến việc xử lý vụ án và thi hành án nên trả lại cho bị cáo Lê Tuấn V.

[17] Về án phí: Theo quy định tại khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự, điểm a, f, g khoản 1 Điều 23 của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc Hội quy định về án phí, lệ phí Tòa án, các bị cáo là người bị kết án nên phải chịu án phí hình sự sơ thẩm. Ngoài ra, các bị cáo còn phải chịu án phí dân sự sơ thẩm như sau: Đối với số tiền các bị cáo đã tự nguyện bồi thường trước khi mở phiên toà thì không phải nộp tiền án phí dân sự sơ thẩm với số tiền đã bồi thường, đối với số tiền bồi thường thiệt hại hai bên thoả thuận được cũng như đã thực hiện bồi thường tại phiên toà vẫn phải chịu án phí dân sự sơ thẩm. Cụ thể, bị cáo Hà Đại P không phải chịu án phí dân sự sơ thẩm với số tiền bồi thường trước khi mở phiên toà là 20.000.000đồng; bị cáo Lê Tuấn V không phải chịu án phí dân sự sơ thẩm đối với số tiền đã bồi thường trước là

25.000.000đồng; bị cáo Hà Đại P phải chịu án phí dân sự sơ thẩm đối với số tiền 130.000.000đồng, bị cáo Lê Tuấn V phải chịu án phí dân sự sơ thẩm đối với số tiền 75.000.000đồng.

[18] Về quyền kháng cáo: Các bị cáo, người bào chữa, người đại diện hợp pháp của bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo bản án sơ thẩm theo quy định của pháp luật trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án; người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc ngày bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

[19] Xét đề nghị của đại diện Viện kiểm sát về phân hình phạt đối với các bị cáo chưa phù hợp không được Hội đồng xét xử chấp nhận, nội dung đề nghị khác đều phù hợp được Hội đồng xét xử chấp nhận.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào điểm a khoản 2 Điều 260; điểm s, b khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38, 50, 91, 101 của Bộ luật Hình sự đối với bị cáo Hà Đại P;

Căn cứ vào điểm a khoản 1 Điều 260; điểm s, b khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 50, khoản 1, 2, 5 Điều 65 của Bộ luật Hình sự đối với bị cáo Lê Tuấn V.

Căn cứ vào khoản 1 Điều 585; khoản 1, 2 Điều 586; Điều 591 của Bộ luật Dân sự;

Căn cứ vào khoản 2 Điều 47 của Bộ luật Hình sự; điểm a, b khoản 3 Điều 106, khoản 2 Điều 136; 331; 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự; điểm a, f, g khoản 1 Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

1. Về tội danh: Tuyên bố các bị cáo Hà Đại P, Lê Tuấn V đều phạm tội Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ.

2. Về hình phạt:

- Xử phạt bị cáo Hà Đại P 02 (hai) năm 07 (bảy) tháng tù, tính từ ngày bắt tạm giam 01/12/2023.

- Xử phạt bị cáo Lê Tuấn V 01 (một) năm tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 02 (hai) năm, tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Không áp dụng hình phạt bổ sung với các bị cáo.

Giao bị cáo Lê Tuấn V cho Ủy ban nhân dân phường T, thành phố L, tỉnh Lạng Sơn giám sát giáo dục trong thời gian thử thách. Gia đình bị cáo có trách nhiệm phối hợp với Ủy ban nhân dân phường T, thành phố L, tỉnh Lạng Sơn trong việc giám sát, giáo dục bị cáo.

Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định của pháp luật về thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

3. Về trách nhiệm dân sự:

Công nhận sự thoả thuận của bị cáo và người đại diện theo uỷ quyền của người đại diện hợp pháp bị hại như sau:

- Bị cáo Hà Đại P có trách nhiệm bồi thường thiệt hại các khoản chi phí cho người đại diện hợp pháp của bị hại tổng số tiền là 150.000.000đồng (*một trăm năm mươi triệu đồng*).

Trường hợp bị cáo Hà Đại P không đủ tài sản để bồi thường thì cha, mẹ bị cáo phải bồi thường phần còn thiếu cho bị cáo.

Xác nhận bị cáo Hà Đại P đã bồi thường thiệt hại cho người đại diện hợp pháp của bị hại số tiền 65.000.000đồng (*sáu mươi lăm triệu đồng*); Bị cáo Hà Đại P đã nộp số tiền 10.000.000đồng (*mười triệu đồng*) theo Biên lai thu tiền số 0000172 ngày 08/4/2024 của Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Lạng Sơn, tỉnh Lạng Sơn.

- Bị cáo Lê Tuấn V có trách nhiệm bồi thường thiệt hại các khoản chi phí cho người đại diện hợp pháp của bị hại tổng số tiền là 100.000.000đồng (*một trăm triệu đồng*).

Xác nhận bị cáo Lê Tuấn V đã bồi thường thiệt hại cho người đại diện hợp pháp bị hại tổng số tiền 30.000.000đồng (*ba mươi triệu đồng*); Bị cáo Lê Tuấn V đã nộp số tiền 20.000.000đồng (*hai mươi triệu đồng*) theo Biên lai thu tiền số 0000202 ngày 11/4/2024 tại Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Lạng Sơn, tỉnh Lạng Sơn.

4. Về xử lý vật chứng:

- Trả lại cho người đại diện hợp pháp của bị hại bà Vũ Thị Như Q 01 (một) xe mô tô Honda Wave, màu sơn bạc, biển kiểm soát 12P1-317.82; 01 (một) Giấy chứng nhận đăng ký xe mô tô, xe máy số 003845 mang tên Hoàng Minh K;

- Trả lại cho bị cáo Lê Tuấn V 01 (một) xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave, màu sơn xanh-đen-bạc, biển kiểm soát 12X1-205.33; 01 (một) Giấy chứng nhận đăng ký xe mô tô, xe máy số 018048 mang tên Nông Văn K và 01 (một) Giấy phép lái xe số 200200000141 mang tên Lê Tuấn V.

5. Về án phí:

- Buộc bị cáo Hà Đại P phải chịu 200.000đồng (*hai trăm nghìn đồng*) án phí hình sự sơ thẩm và 6.500.000đồng (*sáu triệu năm trăm nghìn đồng*) án phí dân sự sơ thẩm để nộp ngân sách Nhà nước, tổng số tiền án phí phải chịu là 6.700.000đồng (*sáu triệu bảy trăm nghìn đồng*);

- Buộc bị cáo Lê Tuấn V phải chịu 200.000đồng (*hai trăm nghìn đồng*) án phí hình sự sơ thẩm và 3.750.000đồng (*ba triệu bảy trăm năm mươi nghìn đồng*) án phí dân sự sơ thẩm để nộp ngân sách Nhà nước, tổng số tiền án phí phải chịu là 3.950.000đồng (*ba triệu chín trăm năm mươi nghìn đồng*).

6. Về quyền kháng cáo: Các bị cáo, người bào chữa, người đại diện hợp pháp của bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án sơ thẩm theo quy định của pháp luật trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án; người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt tại phiên tòa có

quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc ngày bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

Trường hợp bản án được thi hành theo Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Lạng Sơn;
- VKSND tỉnh Lạng Sơn;
- Sở Tư pháp tỉnh Lạng Sơn;
- VKSND TP. Lạng Sơn, tỉnh Lạng Sơn;
- CQĐT Công an TP. Lạng Sơn;
- CCTHADS TP. Lạng Sơn, tỉnh Lạng Sơn;
- Bị cáo; người bào chữa; người đại diện HP của bị cáo;
- Người đại diện HP của bị hại;
- Người CQLNVLQ;
- Lưu: Hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Chu Thị Phương Thảo

CÁC HỘI THẨM NHÂN DÂN

THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Chu Thị Phương Thảo

