

Bản án số: 92/2024/HS-ST  
Ngày: 26-4-2024

**NHÂN DANH**  
**NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

**TÒA ÁN NHÂN DÂN THỊ XÃ C, TỈNH BÌNH DƯƠNG**

**- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Bà Đậu Thị Thảo

*Các Hội thẩm nhân dân:*

- Bà Nguyễn Thị Thắm;
- Bà Nguyễn Kim Lý.

**- Thư ký phiên tòa:** Ông Nguyễn Thanh Toàn - Thư ký Tòa án nhân dân thị xã C, tỉnh Bình Dương.

**- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân thị xã C, tỉnh Bình Dương tham gia phiên tòa:** Bà Phạm Thị Quỳnh - Kiểm sát viên.

Ngày 26 tháng 4 năm 2024, tại trụ sở Tòa án nhân dân thị xã C, tỉnh Bình Dương xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 82/2024/TLST-HS ngày 03 tháng 4 năm 2024 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 90/2024/QĐXXST-HS ngày 15 tháng 4 năm 2024 đối với bị cáo:

Họ và tên: Lê Văn M, sinh năm 1990, tại tỉnh Thanh Hoá; hộ khẩu thường trú tại: khu phố 6, phường Thới Hòa, thị xã C, tỉnh Bình Dương; nghề nghiệp: không; trình độ học vấn: 12/12; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: không; con ông Lê Minh Hùng, sinh năm 1961 và bà Lê Thị Phượng, sinh năm 1965; bị cáo có vợ là Nguyễn Hoàng Lan Phương, sinh năm 1994; bị cáo có 01 con sinh năm 2014; Nhân thân: Ngày 19/5/2016, bị cáo bị Công an thành phố Thủ Dầu Một, tỉnh Bình Dương xử phạt hành chính số tiền 1.500.000 đồng về hành vi: “Vận chuyển trái phép chất ma túy”. Bị cáo đã nộp phạt xong ngày 23/5/2016; tiền án, tiền sự: Không; bị bắt, tạm giam từ ngày 09/01/2024 cho đến nay. Bị cáo có mặt tại phiên tòa.

**- Bị hại:** Ông Lục Văn Sáng, sinh năm 2001; địa chỉ: Thôn H, xã P, huyện E, tỉnh Đắk Lắk. Vắng mặt, có đơn đề nghị giải quyết vắng mặt.

**NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Lê Văn M và anh Lục Văn Sáng quen biết nhau vào khoảng tháng 4/2022.

Khoảng 13 giờ ngày 03/5/2022, Minh đến quán nước giải khát Leng Keng thuộc khu phố 9, phường Chánh Phú Hòa, thị xã C, tỉnh Bình Dương của anh Sáng gặp anh Sáng hỏi mượn xe mô tô hiệu Honda Vario 125, màu nâu đen, biển số 47F1-551.60 (số khung: MH1JM5114KK490392; số máy: JM51E1490032) của anh Sáng đi công việc và hứa chiều tối cùng ngày sẽ trả xe. Anh Sáng đồng ý và giao xe cho Minh mượn.

Sau khi mượn xe, do cần tiền trả nợ và tiêu xài, Minh đã nảy sinh ý định đem xe của anh Sáng đi cầm cố lấy tiền nên điều khiển xe đến tiệm cầm đồ Hùng Liên, thuộc khu phố 3, phường Mỹ Phước, thị xã C cầm cố xe này được 6.000.000 đồng. Đến khoảng cuối tháng 5/2022, Minh quay lại tiệm cầm đồ Hùng Liên chuộc lại xe mô tô biển số 47F1-551.60 rồi đem bán cho người đàn ông tên Thành (không rõ lai lịch) ở khu vực thành phố Thủ Dầu Một, tỉnh Bình Dương được 10.000.000 đồng, rồi sau đó bỏ trốn.

Đối với anh Lục Văn Sáng, sau khi cho Minh mượn xe không thấy Minh mang xe trả, anh Sáng liên lạc với Minh nhưng không được. Đến ngày 14/12/2023, anh Sáng đến Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thị xã C trình báo vụ việc.

Ngày 09/01/2024, Lê Văn M đến Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thị xã C đầu thú. Minh khai: Sau khi mượn xe của anh Sáng, Minh đem xe đến tiệm cầm đồ Hùng Liên, cạnh đường ĐB8 thuộc khu phố 3, phường Mỹ Phước, thị xã C, tỉnh Bình Dương cầm cố. Sau đó, Minh quay lại chuộc xe rồi đem xe đến khu vực thành phố Thủ Dầu Một, tỉnh Bình Dương bán.

Qua làm việc với chị Nguyễn Thị Liên (sinh năm 1972, hộ khẩu thường trú: P209-E5 TT Thanh Xuân Bắc, phường Thanh Xuân Bắc, quận Thanh Xuân, thành phố Hà Nội), chủ tiệm cầm đồ Hùng Liên khai: Thời gian tháng 4 và tháng 5/2022, tiệm cầm đồ Hùng Liên không có cầm cố xe mô tô hiệu Honda Vario 125, màu nâu đen, biển số 47F1-551.60.

\*Vật chứng thu giữ: Ngày 16/6/2023, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Bàu Bàng, tỉnh Bình Dương thu giữ xe mô tô hiệu Honda Vario 125, màu nâu đen, số khung: MH1JM5114KK490392; số máy: JM51E1490032 gắn biển số 71B4-097.13 trong vụ trộm cắp tài sản xảy ra tại khu phố Bàu Bàng, thị trấn Lai Uyên, huyện Bàu Bàng. Ngày 15/12/2023, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Bàu Bàng chuyển giao xe cho Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thị xã C giải quyết theo thẩm quyền.

Theo Kết luận định giá tài sản số 168 ngày 18/12/2023 của Hội đồng định giá trong tổ tụng hình sự thị xã C, kết luận: 01 xe mô tô hiệu Honda Vario 125, màu nâu đen, biển số 47F1-551.60 trị giá 30.000.000 đồng.

\* Về xử lý vật chứng: Ngày 19/12/2023, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thị xã C giao trả 01 xe mô tô Honda Vario 125, màu nâu đen có số khung: MH1JM5114KK490392; số máy: JM51E1490032 cho anh Lục Văn Sáng

Tại bản Cáo trạng 98/CT-VKSBC ngày 03/4/2024 của Viện Kiểm sát nhân dân thị xã C, tỉnh Bình Dương truy tố bị cáo Lê Văn M về tội: “Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản” theo điểm a khoản 1 Điều 175 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017).

Tại phiên tòa, đại diện Viện Kiểm sát nhân dân thị xã C trong phần tranh luận giữ nguyên quyết định truy tố bị cáo Lê Văn M về tội: “Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản” theo điểm a khoản 1 Điều 175 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017), đồng thời đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017), đề nghị xử phạt bị cáo mức án từ 16 (mười sáu) đến 18 (mười tám) tháng tù; Về trách nhiệm dân sự và xử lý vật chứng: Không đề nghị Hội đồng xét xử xem xét, giải quyết.

Tại phiên tòa:

Bị cáo thừa nhận toàn bộ hành vi của mình đúng như nội dung bản Cáo trạng đã mô tả và thừa nhận toàn bộ hành vi của mình như lời luận tội của đại diện Viện Kiểm sát. Trong phần tranh luận, bị cáo không tranh luận với lời luận tội của đại diện Viện Kiểm sát mà chỉ xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Căn cứ vào các tài liệu chứng cứ đã được thẩm tra tại phiên tòa, căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa, trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện chứng cứ, ý kiến của vị đại diện Viện Kiểm sát, bị cáo và những người tham gia tố tụng khác.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên Công an thị xã C, Kiểm sát viên Viện kiểm sát nhân dân thị xã C trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng và người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định Cơ quan tiến hành tố tụng và người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về hành vi phạm tội của bị cáo thể hiện: Tại phiên tòa, bị cáo đã khai nhận: Khoảng 13 giờ ngày 03/5/2022, tại quán nước Leng Keng thuộc khu phố 9, phường Chánh Phú Hòa, thị xã C, tỉnh Bình Dương, bị cáo đã có hành vi mượn xe mô tô nhãn hiệu Honda Varrio 125, màu nâu đen, biển số 47F1-551.60 của anh Lục Văn Sáng để đi công việc. Ngay sau khi được bị hại tin tưởng giao xe cho bị cáo thì bị cáo đã nảy sinh ý định chiếm đoạt và đem xe đến tiệm cầm đồ cầm được số tiền 6.000.000 đồng và dùng tiêu xài cá nhân hết. Đến khoảng cuối tháng 5/2022, bị cáo quay lại tiệm cầm đồ chuộc lại xe mô tô biển số 47F1-551.60 rồi đem bán cho người đàn ông tên Thành (không rõ lai lịch) ở khu vực

thành phố Thủ Dầu Một, tỉnh Bình Dương được 10.000.000 đồng lấy tiền trả nợ và tiêu xài, rồi bỏ trốn. Tài sản bị cáo chiếm đoạt của bị hại trị giá 30.000.000 đồng.

Bị cáo khai nhận đã thực hiện toàn bộ hành vi phạm tội như nội dung bản Cáo trạng mô tả. Lời khai nhận của bị cáo phù hợp với lời khai của bị hại và các tài liệu, chứng cứ đã thu thập có trong hồ sơ vụ án.

Hành vi lợi dụng sự tin tưởng của bị hại trong việc giao tài sản cho bị cáo trông coi, quản lý, sử dụng và sau đó đã bị cáo đã nảy sinh ý định chiếm đoạt tài sản của bị hại và thực hiện hành vi chiếm đoạt của bị hại 01 xe mô tô nhãn hiệu Honda Vario 125, màu nâu đen, biển số 47F1-551.60 trị giá 30.000.000 đồng. Hành vi này đã đủ yếu tố cấu thành tội: “Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản”, tội phạm và hình phạt được quy định tại điểm a khoản 1 Điều 175 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017).

Do đó, bản Cáo trạng số 98/CT-VKS ngày 03/4/2024 của Viện Kiểm sát nhân dân thị xã C truy tố bị cáo là có căn cứ, đúng người, đúng tội và đúng pháp luật.

Bị cáo là người có đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự. Về nhận thức, bị cáo biết việc chiếm đoạt tài sản của người khác là vi phạm pháp luật và sẽ bị pháp luật trừng trị nhưng bị cáo vẫn cố ý thực hiện, thể hiện ý thức tham lam, liều lĩnh và xem thường pháp luật.

Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, không những xâm phạm đến quyền sở hữu về tài sản hợp pháp của công dân được pháp luật bảo vệ mà còn gây mất trật tự trị an tại địa phương. Do đó, cần phải xử phạt bị cáo một mức án thật nghiêm, tương xứng với tính chất và mức độ phạm tội để răn đe, giáo dục và phòng ngừa chung trong xã hội.

[3] Tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được cân nhắc, xem xét khi quyết định hình phạt gồm: Bị cáo phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng. Trong quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa, bị cáo thành khẩn khai báo, tỏ ra ăn năn, hối cải. Sau khi phạm tội bị cáo ra đầu thú. Do đó, bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định tại điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017).

[4] Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

[5] Về nhân thân: Bị cáo là người có nhân thân xấu.

[6] Xét thấy, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự mà đại diện Viện Kiểm sát đề nghị áp dụng đối với bị cáo là phù hợp. Tuy nhiên, mức hình phạt mà đại diện Viện Kiểm sát đề nghị áp dụng đối với bị cáo là không phù hợp với nhận định của Hội đồng xét xử nên không chấp nhận.

[7] Về trách nhiệm dân sự và xử lý vật chứng: Vật chứng trong vụ án là xe mô tô nhãn hiệu Honda Vario 125, màu nâu đen, biển số 47F1-551.60, hiện đã

được thu hồi và trao trả lại cho bị hại. Bị hại không có yêu cầu gì khác nên Hội đồng xét xử không đặt ra xem xét.

[8] Về án phí: Bị cáo phải chịu theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

### **QUYẾT ĐỊNH:**

1. Về tội danh: Tuyên bố bị cáo Lê Văn M phạm tội: “Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản”.

2. Về điều luật áp dụng và hình phạt:

Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 175; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (được sửa đổi, bổ sung năm 2017).

Xử phạt bị cáo Lê Văn M 01 (một) năm 08 (tám) tháng tù. Thời hạn tù được tính từ ngày 09/01/2024.

3. Về trách nhiệm dân sự và xử lý vật chứng: Không đặt ra xem xét.

4. Về án phí: Căn cứ Điều 135, Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015; Điều 23, Điều 26 của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Buộc bị cáo Lê Văn M phải chịu 200.000 đồng (hai trăm nghìn đồng) tiền án phí hình sự sơ thẩm.

5. Về quyền kháng cáo: Bị cáo có mặt có quyền kháng cáo Bản án trong thời hạn 15 (mười lăm) ngày, kể từ ngày Tòa tuyên án (26/4/2024).

Bị hại vắng mặt có quyền kháng cáo Bản án trong thời hạn 15 (mười lăm) ngày, kể từ ngày nhận được Bản án hoặc Bản án được niêm yết công khai theo quy định./.

#### **Nơi nhận:**

- TAND tỉnh Bình Dương;
- VKSND thị xã C;
- VKSND tỉnh Bình Dương;
- Chi cục THADS thị xã C;
- Sở Tư pháp tỉnh Bình Dương;
- Người tham gia tố tụng;
- CA thị xã C;
- Lưu: HSV A, VT.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM  
THẨM PHÁN - CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ**

**Đậu Thị Thảo**

**THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ      THẨM PHÁN-CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ**

**THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ      THẨM PHÁN-CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ**