

TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH CÀ MAU CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số : 01/2024/LĐ-PT
Ngày 21-5-2024
V/v tranh chấp chấm dứt
hợp đồng lao động

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH CÀ MAU

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có :

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Châu Minh Hoàng

Các Thẩm phán: Ông Dương Hùng Quang
Bà Hoàng Thị Hải Hà

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Ngọc Chơn là Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Cà Mau.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Cà Mau tham gia phiên tòa: Bà Phạm Thị Hồng Yên – Kiểm sát viên.

Ngày 21 tháng 5 năm 2024 tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Cà Mau xét xử phúc thẩm công khai vụ án thụ lý số: 01/2024/TLPT-LĐ ngày 05 tháng 3 năm 2024 về tranh chấp chấm dứt hợp đồng lao động.

Do Bản án lao động sơ thẩm số: 01/2024/LĐ-ST ngày 22 tháng 01 năm 2024 của Tòa án nhân dân thành phố Cà Mau bị kháng cáo.

Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử phúc thẩm số: 01/2024/QĐ-PT ngày 26 tháng 3 năm 2024 giữa các đương sự:

- Nguyên đơn: Bà Lý Kim H, sinh năm: 1983.

Địa chỉ cư trú: Số 86, đường Quang Trung, khóm 5, phường 5, thành phố Cà Mau, tỉnh Cà Mau.

Người đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn: Ông Trương L, sinh năm: 1981 (có mặt).

Địa chỉ cư trú: Số 20, đường Nguyễn Bình, ấp Bà Điều, xã Lý Văn Lâm, thành phố Cà Mau, tỉnh Cà Mau.

- Bị đơn: Ngân hàng thương mại cổ phần phát triển T (tên viết tắt: HBank).

Địa chỉ trụ sở: Số 25Bis, đường N, phường B, Quận 1, Thành p ..

Người đại diện theo ủy quyền của bị đơn: Ông Ngô Thanh T, sinh năm: 1991, chức vụ: Trưởng bộ phận tố tụng - Phòng pháp chế HBank theo Giấy ủy quyền số 257/2023/UQ-HBank ngày 24/8/2023 (có mặt).

Địa chỉ liên lạc: Lầu 12, số 25B, đường Nguyễn Thị M, phường Bến Nghé, Quận 1, Thành phố Hồ Chí Minh.

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

1. Ngân hàng thương mại cổ phần phát triển T (tên viết tắt: HBank) – Chi nhánh Cà Mau.

Địa chỉ trụ sở: Số 138A-138B, đường Ngô Q, khóm 3, phường 9, thành phố Cà Mau, tỉnh Cà Mau.

Người đại diện theo ủy quyền: Ông Ngô Thanh T, chức vụ: Trưởng bộ phận tố tụng - Phòng pháp chế HBank (có mặt).

2. Ngân hàng thương mại cổ phần N (xin vắng mặt).

Địa chỉ trụ sở: Số 201-203, đường C, phường 4, Quận 3, Thành phố Hồ Chí Minh.

- Người kháng cáo: Bà Lý Kim H là nguyên đơn và Ngân hàng thương mại cổ phần phát triển thành phố H (HBank) là bị đơn.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

- Đại diện nguyên đơn ông Trương L trình bày:

Ngày 10/8/2021 bà Lý Kim H và Ngân hàng thương mại cổ phần phát triển thành phố H (viết tắt: HBank) ký hợp đồng lao động (HĐLĐ) số 1742/2021/HĐLĐ-CH thời hạn 12 tháng từ ngày 10/8/2021 đến ngày 09/8/2022, làm việc tại Phòng giao dịch HBank Tắc Vân, chức vụ: Phó giám đốc phòng giao dịch, mức lương cơ bản 10.660.000 đồng trong hợp đồng nhưng thực tế mức lương được tính trung bình hàng tháng thực nhận là 51.991.705 đồng.

Ngày 10/8/2022 bà H và HBank tiếp tục ký HĐLĐ số 2311/2022/HĐLĐ-CH thời hạn 12 tháng từ ngày 10/8/2022 đến ngày 09/8/2023, làm việc tại HBank Phòng giao dịch Tắc Vân, chức vụ: Phó giám đốc phòng giao dịch, mức lương cơ bản 10.660.000 đồng trong hợp đồng nhưng thực tế mức lương được tính trung bình hàng tháng thực nhận là 51.991.705 đồng.

Trong tháng 02/2023 bà H bị gây sức ép buộc phải làm đơn xin thôi việc ký ngày 28/02/2023 gửi HBank, sau đó nhận được quyết định số 480/2023/QĐ-TGD ngày 28/02/2023 về việc thôi giao nhiệm vụ CBNV. Từ ngày 01/3/2023 đến ngày 28/4/2023 bà H vẫn vào phòng họp tại phòng giao dịch HBank Tắc Vân để bàn giao công việc.

Đến ngày 28/3/2023 bà H nhận được Thông báo số 59/2023/TB-KNS về việc giải quyết nghỉ việc và thanh lý HĐLĐ.

Ngày 29/3/2023 bà H nhận được thư mời nhận việc của Ngân hàng TMCP N (gọi tắt Ngân hàng N) và xác nhận nhận việc ngày 30/3/2023. Do bà H không bổ sung được Quyết định chấm dứt HĐLĐ của HBank nên bà H mất đi việc làm mới tại Ngân hàng N. Sau đó bà H có nhận được: lương tháng 3: 18.183.330 đồng, nhận lần 2 của lương tháng 3: 4.863.046 đồng; tiền phép năm 2023 là: 3.459.369 đồng. Ngày 28/6/2023 bà H làm thủ tục xin hưởng trợ cấp thất nghiệp nhưng bị từ chối do chưa có giấy xác nhận về việc chấm dứt HĐLĐ. Do HBank chấm dứt HĐLĐ không đúng quy định pháp luật. Vì vậy nay bà Lý Kim H yêu cầu hủy:

- + Thông báo không số ngày 23/02/2023 của HBank – Chi nhánh Cà Mau.
- + Quyết định số 480/2023/QĐ-TGD ngày 28/02/2023 của HBank.
- + Quyết định số 1996^B/2023/QĐ-TGD ngày 29/6/2023 của HBank.
- + Quyết định số 21104/2023/QĐ-TGD ngày 10/7/2023 của HBank.

+ Buộc HBank phải thực hiện nghĩa vụ theo quy định tại Điều 41 Bộ luật lao động gồm: Phải trả tiền lương tạm tính từ ngày 01/4/2023 đến ngày 10/8/2023 là 04 tháng 10 ngày với tổng số tiền 225.297.388 đồng; phải đóng bảo hiểm xã hội, bảo hiểm y tế, bảo hiểm thất nghiệp với tổng số tiền 49.565.455 đồng; trả thêm 02 tháng tiền lương với tổng số tiền 103.983.410 đồng; trả tiền lương trong những ngày không báo trước với số tiền 59.990.428 đồng;

+ Buộc HBank phải bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng: Bồi thường thiệt hại tổng số tiền 398.000.000 đồng do mất việc làm mới; bồi thường tổn thất tinh thần 18.000.000 đồng do danh dự, nhân phẩm, uy tín bị xâm hại; bồi thường tổn thất tinh thần 180.000.000 đồng do sức khỏe bị xâm hại; bồi thường trợ cấp thất nghiệp số tiền 93.585.069 đồng; xin lỗi công khai tại nơi cư trú do Ngân hàng chậm trễ thông báo chấm dứt hợp đồng lao động, ra quyết định thôi giao nhiệm vụ cán bộ nhân viên trái pháp luật, HBank – chi nhánh Cà Mau ra thông báo chấm dứt hợp đồng lao động trước hạn trái pháp luật;

+ Buộc HBank phải đóng bổ sung bảo hiểm xã hội, bảo hiểm thất nghiệp, bảo hiểm y tế từ ngày 10/8/2021 cho đến hết tháng 3/2023 với tổng số tiền 217.011.869 đồng;

+ Tuyên bố chấm dứt hợp đồng lao động số 2311/2022/HĐLĐ-CH ngày 10/8/2022 giữa bà H với HBank;

+ Buộc HBank trợ cấp thôi việc trong thời gian làm việc 02 năm với số tiền 51.991.705 đồng.

- Ông Ngô Thanh T đại diện bị đơn trình bày:

Ông thừa nhận HBank có ký kết các HĐLĐ với bà Lý Kim H như đại diện nguyên đơn trình bày.

Về thủ tục chấm dứt HĐLĐ: Ngày 28/02/2023 bà H gửi đơn xin thôi việc

đến ông Lê Minh L – Giám đốc chi nhánh Cà Mau nội dung xin được thôi việc và chấm dứt HĐLĐ kể từ ngày 15/3/2023 với lý do bận việc gia đình.

Theo quy định của Bộ luật lao động, người lao động làm việc theo HĐLĐ xác định thời hạn từ 12 tháng phải báo trước cho Người sử dụng lao động (NSDLĐ) ít nhất 30 ngày, ngày 28/3/2023 HBank đã ban hành thông báo về việc giải quyết nghỉ việc và thanh lý HĐLĐ số 59/2023TB-KNS ngày 28/3/2023 với nội dung “Đồng ý giải quyết thôi việc theo Đơn xin nghỉ việc của bà Lý Kim H ...và thanh lý HĐLĐ đối với bà H từ ngày 28/3/2023”.

Đối với nguyên đơn yêu cầu hủy thông báo ngày 23/02/2023; quyết định số 480/2023/QĐ-TGD ngày 28/02/2023; Quyết định số 1996^B/2023/QĐ-TGD ngày 29/6/2023; quyết định số 21104/2023/QĐ-TGD ngày 10/7/2023 và các yêu cầu bồi thường thiệt hại HBank không đồng ý.

HBank nhận thấy về thủ tục chấm dứt HĐLĐ đã thực hiện đúng quy định của HBank và quy định pháp luật, HĐLĐ ký kết giữa HBank và bà H đã được thanh lý kể từ ngày 28/3/2023 căn cứ vào đơn xin thôi việc của bà H nộp và được sự chấp thuận của HBank. Do đó yêu cầu hủy 04 văn bản nêu trên của bà H không phù hợp quy định pháp luật.

Đối với các yêu cầu bồi thường và xin lỗi công khai: Do việc chấm dứt HĐLĐ được thực hiện theo đúng quy định pháp luật nên các yêu cầu về bồi thường thiệt hại, yêu cầu xin lỗi công khai tại nơi cư trú của bà H là không phù hợp, không có căn cứ để chấp nhận. Do đó, HBank không đồng ý toàn bộ yêu cầu khởi kiện của bà Lý Kim H.

- Đại diện Ngân hàng N trình bày: Ngân hàng có nhu cầu tuyển dụng vị trí Trưởng phòng khách hàng cá nhân làm việc tại Ngân hàng N – Chi nhánh Cà Mau và bà Lý Kim H đã ứng tuyển vào vị trí này. Ngày 15/3/2023 Ngân hàng gửi “Thư mời nhận việc” cho bà H và hướng dẫn bổ sung hồ sơ cá nhân, trong đó có yêu cầu bà H cung cấp Quyết định nghỉ việc từ nơi làm việc trước đây.

Sau khi nhận thư mời nhận việc từ Ngân hàng N, bà H xác nhận sẽ bổ sung hồ sơ nhận việc theo quy định của Ngân hàng N trước ngày 28/3/2023 và đến nhận việc vào ngày 30/3/2023.

Tại các email ngày 29/3/2023, ngày 04/4/2023 bà H có đề nghị dời ngày nhận việc đến ngày 12/4/2023 do chưa nhận được Quyết định chấm dứt hợp đồng lao động từ nơi làm việc trước đây và cam kết trường hợp không hoàn tất được hồ sơ nhận việc theo quy định của Ngân hàng N thì bà H tự nguyện hủy “Thư mời nhận việc” để tìm định hướng khác. Đến ngày 12/4/2023 bà H vẫn không hoàn thiện được hồ sơ nhận việc như đã cam kết do đó Ngân hàng N đã tuyển dụng nhân sự khác nhằm đáp ứng kịp thời nguồn lực cho hoạt động kinh doanh tại đơn vị. Đồng thời Ngân hàng N xác định tranh chấp giữa nguyên đơn và bị đơn không liên quan đến Ngân hàng N và yêu cầu Tòa án không triệu tập và giải quyết vắng mặt Ngân hàng N trong tất cả các giai đoạn tố tụng.

Từ nội dung trên, Bản án lao động sơ thẩm số: 01/2024/LĐ-ST ngày 25/01/2024 của Tòa án nhân dân thành phố Cà Mau quyết định:

- Chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn bà Lý Kim H.

Buộc HBank phải trả tiền lương trong thời gian từ ngày 01/4/2023 đến ngày 10/7/2023 (03 tháng 10 ngày) với tổng số tiền là: 158.605.029 đồng (Một trăm năm mươi tám triệu sáu trăm lẻ năm nghìn không trăm hai mươi chín đồng).

Buộc HBank phải thực hiện nghĩa vụ đóng Bảo hiểm xã hội, Bảo hiểm y tế, Bảo hiểm thất nghiệp cho bà Lý Kim H đầy đủ từ tháng 4/2023 đến tháng 7/2023, mức lương đóng bảo hiểm xã hội là: 10.660.000 đồng.

Kể từ ngày bà H có đơn yêu cầu thi hành án, nếu HBank không thi hành xong khoản tiền trên, thì còn phải trả thêm khoản lãi phát sinh theo mức lãi suất được quy định tại khoản 2 Điều 468 của Bộ luật dân sự tương ứng với số tiền và thời gian chậm thi hành.

- Không chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn bà Lý Kim H về việc yêu cầu hủy: Thông báo không số ngày 23/02/2023; Quyết định số 480/2023/QĐ-TGD ngày 28/02/2023; Quyết định số 1996^B/2023/QĐ-TGD ngày 29/6/2023; Quyết định số 21104/2023/QĐ-TGD ngày 10/7/2023; trả thêm 02 tháng tiền lương với tổng số tiền 103.983.410 đồng; trả tiền lương trong những ngày không báo trước với số tiền 59.990.428 đồng; bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng với tổng số tiền 689.585.069 đồng gồm: số tiền 398.000.000 đồng do mất việc làm mới; tổn thất tinh thần 18.000.000 đồng do danh dự, nhân phẩm, uy tín bị xâm hại, tổn thất tinh thần 180.000.000 đồng do sức khỏe bị xâm hại, trợ cấp thất nghiệp số tiền 93.585.069 đồng; xin lỗi công khai tại nơi cư trú; buộc Ngân hàng phải đóng bổ sung bảo hiểm xã hội, bảo hiểm thất nghiệp, bảo hiểm y tế từ ngày 10/8/2021 cho đến hết ngày 10/8/2023 với số tiền 217.011.869 đồng; tuyên bố chấm dứt hợp đồng lao động số 2311/2022/HĐLĐ-CH ngày 10/8/2022 giữa bà H với HBank; buộc HBank trợ cấp thôi việc trong thời gian làm việc 02 năm với số tiền 51.991.705 đồng.

Ngoài ra Bản án sơ thẩm còn tuyên về án phí và quyền kháng cáo của các đương sự.

Ngày 05 tháng 02 năm 2024 nguyên đơn là bà Lý Kim H và bị đơn là Ngân hàng TMCP Phát triển thành phố H có đơn kháng cáo.

Tại phiên toà phúc thẩm nguyên đơn bà Lý Kim H và bị đơn là Ngân hàng TMCP Phát triển thành phố H vẫn giữ nguyên yêu cầu kháng cáo.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Cà Mau phát biểu quan điểm: Về thủ tục tố tụng: Đã được tiến hành đúng theo quy định của pháp luật tố tụng dân sự và các đương sự cũng chấp hành đúng với quyền và nghĩa vụ của các đương sự được pháp luật quy định. Về nội dung: Đề nghị Hội đồng xét xử giữ y bản án sơ thẩm của Tòa án nhân dân thành phố Cà Mau.

Sau khi nghiên cứu toàn bộ tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án, qua xét hỏi, tranh luận của các đương sự, nghe ý kiến của đại diện Viện kiểm sát.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

[1] Xét về quan hệ tranh chấp giữa các đương sự là yêu cầu khởi kiện tranh chấp về chấm dứt lao động nên Tòa án nhân dân thành phố Cà Mau thụ lý và giải quyết vụ án lao động là đúng thẩm quyền.

[2] Nguyên đơn là bà Lý Kim H kháng cáo yêu cầu sửa bản án sơ thẩm chấp nhận toàn bộ yêu cầu khởi kiện với lý do: Tòa án cấp sơ thẩm xét xử không toàn diện các yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn. Bị đơn là Ngân hàng TMCP Phát triển thành phố H kháng cáo yêu cầu sửa bản án sơ thẩm theo hướng không chấp nhận toàn bộ yêu cầu khởi kiện của bà Lý Kim H với lý do: Tòa án cấp sơ thẩm chấp thuận một phần yêu cầu khởi kiện của bà Lý Kim H đã dẫn đến ảnh hưởng quyền và lợi ích hợp pháp của HBank. Hội đồng xét xử phúc thẩm thấy rằng:

Xét các Hợp đồng lao động ký kết giữa Ngân hàng HBank và bà Lý Kim H vào ngày 10/8/2021 và Hợp đồng ký lại vào ngày 10/8/2022 là giao kết tự nguyện với hình thức và nội dung phù hợp quy định pháp luật, là giao dịch hợp pháp nên có giá trị pháp lý thực hiện và ràng buộc quyền, nghĩa vụ các bên. Các Hợp đồng là loại hợp đồng lao động có xác định thời hạn. Tranh chấp giữa bà H và Ngân hàng HBank là tranh chấp chấm dứt Hợp đồng lao động và bồi thường thiệt hại và trợ cấp được quy định tại khoản 1 Điều 32 Bộ luật Tố tụng dân sự và Điều 187 Bộ luật Lao động 2019 nên Tòa án nhân dân thành phố Cà Mau giải quyết là đúng thẩm quyền theo Điều 35, 40 Bộ luật tố tụng dân sự.

[3] Về căn cứ chấm dứt hợp đồng lao động: Ngày 10/8/2021 bà Lý Kim H và HBank ký hợp đồng lao động số 1742/2021/HĐLĐ-CH thời hạn 12 tháng từ ngày 10/8/2021 đến ngày 09/8/2022 làm việc tại HBank Phòng giao dịch Tắc Vân, chức vụ: Phó giám đốc phòng giao dịch, mức lương cơ bản 10.660.000 đồng trong hợp đồng nhưng thực tế mức lương hàng tháng thực nhận là 51.991.705 đồng. Đến ngày 10/8/2022 bà H và HBank tiếp tục ký HĐLĐ số 2311/2022/HĐLĐ-CH thời hạn 12 tháng từ ngày 10/8/2022 đến ngày 09/8/2023, làm việc tại HBank Phòng giao dịch Tắc Vân, chức vụ: Phó giám đốc phòng giao dịch, mức lương cơ bản 10.660.000 đồng trong hợp đồng nhưng thực tế mức lương hàng tháng thực nhận là 51.991.705 đồng (Tính trung bình của 08 tháng liền kề). Đến ngày 28/02/2023 bà H gửi đơn xin thôi việc đến ông Lê Minh L – Giám đốc HBank chi nhánh Cà Mau nội dung xin được thôi việc và chấm dứt HĐLĐ kể từ ngày 15/3/2023 với lý do bận việc gia đình và được HBank ban hành Thông báo số 59/2023TB-KNS ngày 28/3/2023 về việc giải quyết nghỉ việc và thanh lý HĐLĐ, đây là sự tự nguyện chấm dứt hợp đồng lao động giữa người lao động và người sử dụng lao động theo khoản 3 Điều 34 Bộ luật lao động nên HĐLĐ số 2311/2022/HĐLĐ-CH ngày 10/8/2022 đã được chấm dứt. Do vậy nguyên đơn yêu cầu tuyên bố chấm dứt HĐLĐ số 2311/2022/HĐLĐ-CH ngày 10/8/2022 giữa bà H và HBank là không cần thiết.

[4] Về thẩm quyền ban hành:

Đối với Thông báo không số ngày 23/02/2023 của HBank về việc chấm dứt HĐLĐ trước thời hạn của Giám đốc HBank - Chi nhánh Cà Mau ban hành không đúng thẩm quyền nên không có giá trị thực hiện giữa người sử dụng lao động và người lao động.

Đối với Quyết định số 480/2023/QĐ-TGD ngày 28/02/2023; Quyết định số 1996^B/2023/QĐ-TGD ngày 29/6/2023; Quyết định số 21104/2023/QĐ-TGD ngày 10/7/2023 của HBank: Xét thấy HBank có tư cách pháp nhân, có con dấu riêng và tài khoản riêng. Người đứng đầu pháp nhân, đại diện theo pháp luật của Ngân hàng có thẩm quyền ký kết HĐLĐ cũng như ban hành thông báo, các quyết định trong đó có quyết định chấm dứt HĐLĐ đối với người lao động là đúng thẩm quyền. Hơn nữa đây là các văn bản hành chính mang tính nội bộ giữa người sử dụng lao động và người lao động. Vì vậy nguyên đơn yêu cầu hủy các Thông báo, Quyết định của HBank là không cơ sở chấp nhận.

[5] Tại Thông báo số 59/2023TB-KNS ngày 28/3/2023 có nội dung: “Quyết định nghỉ việc sẽ được ban hành ngay sau khi bà Lý Kim H hoàn tất việc bàn giao và các nghĩa vụ tài chính với HBank, do đó trong khoảng thời gian sau ngày 28/3/2023 trách nhiệm khi chấm dứt HĐLĐ hai bên có trách nhiệm thanh toán đầy đủ các khoản tiền có liên quan đến quyền lợi của mỗi bên, có thể kéo dài nhưng không được quá 30 ngày. Tuy nhiên đến ngày 10/7/2023 Ngân hàng HBank mới ban hành Quyết định số 2110A/2023/QĐ – TGD v/v chấm dứt Hợp đồng lao động với bà H là vi phạm khoản 1 Điều 48 Bộ luật lao động. Qua các tài liệu thể hiện trong khoảng thời gian từ tháng 03/2023 đến tháng 07/2023 HBank không ban hành Quyết định chấm dứt Hợp đồng lao động làm cho bà H mất cơ hội làm việc nơi khác, điều này ảnh hưởng đến quyền và lợi ích hợp pháp của bà H. Tài liệu chứng cứ thể hiện tại Thư mời nhận việc và Công văn số 21854/2023/CV-NHNA-06 ngày 17/11/2023 của Ngân hàng N. Do vậy án sơ thẩm buộc HBank phải chi trả tiền lương, bảo hiểm xã hội, bảo hiểm thất nghiệp, chốt sổ bảo hiểm cho bà H trong khoảng thời gian từ ngày 01/4/2023 đến ngày 10/7/2023 là có căn cứ.

Tại phiên tòa phúc thẩm hôm nay bà H cho rằng mức lương trung bình 03 tháng liền kề tháng 1, tháng 2, tháng 3 năm 2023 của nguyên đơn án sơ thẩm tính chưa đúng do án sơ thẩm xác định lương tháng 1, tháng 2, tháng 3 năm 2023 chưa đúng (Theo bà H lương tháng 1 là 78.420.000 đồng nhưng cấp sơ thẩm xác định 71.120.045 đồng; lương tháng 2 của bà H là 49.685.678 đồng nhưng cấp sơ thẩm xác định 46.414.750 đồng; lương tháng 3 của bà H là 31.408.091 đồng nhưng án sơ thẩm xác định là 23.046.376 đồng. Theo bà H mức lương trung bình 3 tháng của bà H tính đúng phải là 53.171.391 đồng nhưng cấp sơ thẩm xác định là 46.414.750 đồng. Thấy rằng xem xét các khoản nguyên đơn trình bày án sơ thẩm không chấp nhận là bao gồm: Khoản tiền mừng sinh nhật 3.536.423 đồng nhận vào 15h ngày 04/01/2023; công đoàn chăm lo tết số tiền 2.000.000 đồng nhận vào 15h30 ngày 12/01/2023; tiền lì xì tết 2023 là 2.363.023 đồng nhận vào 14h47 ngày 18/01/2023; tiền tạm ứng LKD năm 2023 là 46.490.610 đồng nhận vào 12h19 ngày 17/01/2023; tiền sinh nhật 500.000 đồng nhận vào 17h42 ngày 18/01/2023; tiền

ngoài giờ 1.770.928 đồng nhận 17h24 ngày 21/02/2023; tiền chi phụ cấp trang điểm là quà 08/3 là 4.000.000 đồng nhận vào 16h44 ngày 03/3/2023; tiền phép năm; tiền tạm ứng...là các khoản không được chi thường xuyên cố định và không thuộc trường hợp được tính vào mức lương trung bình nên án sơ thẩm không chấp nhận cộng các khoản nêu trên vào đồng thời xác định lương trung bình 03 tháng liền kề là 46.414.750 đồng là có cơ sở, đúng quy định pháp luật.

[6] Ngoài ra bà H cho rằng án sơ thẩm tính khoản thời gian chậm ra quyết định chấm dứt hợp đồng lao động với bà dẫn đến thiệt hại cho bà H chỉ 03 tháng 10 ngày là không chính xác. Xét thời gian chậm ra quyết định là từ ngày 31/3/2023 đến hết ngày 10/7/2023 là 03 tháng 12 ngày (bao gồm ngày 31/3 và ngày 31/5 án sơ thẩm chưa tính) nên án sơ thẩm tính 03 tháng 10 ngày là chưa chính xác. Do vậy có cơ sở chấp nhận yêu cầu kháng cáo của bà H sửa án sơ thẩm xác định lại số tiền bà H được phía bị đơn là Ngân hàng HBank phải thanh toán cho bà cụ thể là: 46.414.750 đồng x 03 tháng 12 ngày = 161.389.884 đồng là phù hợp.

[7] Về yêu cầu đóng bổ sung Bảo hiểm xã hội, Bảo hiểm thất nghiệp, Bảo hiểm y tế từ ngày 10/8/2021 cho đến hết ngày 10/8/2023 với tổng số tiền 217.011.869 đồng:

Căn cứ Hợp đồng lao động bà H nhận mức lương cơ bản là 10.660.000đồng/tháng và hàng tháng còn nhận thêm lương kinh doanh theo kết quả kinh doanh, không bắt buộc phải đóng Bảo hiểm xã hội. Hơn nữa, tại Công văn số: 2448/BHXXH-QLT ngày 22/11/2017 của Bảo hiểm xã hội Thành phố Hồ Chí Minh xác định: "...tiền lương tháng làm căn cứ đóng BHXH...mức lương ghi trong HĐLĐ...khoản lương kinh doanh nếu không xác định được mức tiền cụ thể cùng với mức lương thỏa thuận trong HĐLĐ và không trả thường xuyên trong mỗi kỳ trả lương thì không tính làm căn cứ đóng BHXH". Vì vậy HBank căn cứ vào lương cơ bản để đóng bảo hiểm xã hội, bảo hiểm thất nghiệp, bảo hiểm y tế cho bà H là đúng quy định pháp luật vì vậy bà H yêu cầu đóng bổ sung bảo hiểm xã hội, bảo hiểm thất nghiệp, bảo hiểm y tế từ ngày 10/8/2021 cho đến ngày 10/8/2023 với tổng số tiền 217.011.869 đồng là không được chấp nhận.

Tại thời điểm giao nhận sổ bảo hiểm, HBank chỉ đóng bảo hiểm xã hội cho bà H đến tháng 3/2023 là chưa đầy đủ, làm ảnh hưởng đến quyền lợi hưởng chế độ bảo hiểm thất nghiệp của bà H. Do đó cần buộc HBank có nghĩa vụ đóng Bảo hiểm xã hội, Bảo hiểm y tế, Bảo hiểm thất nghiệp, chốt sổ bảo hiểm từ tháng 7/2023 là phù hợp theo quy định của pháp luật tính trên mức lương 10.660.000 đồng.

[8] Đối với yêu cầu trả thêm 02 tháng tiền lương và trả tiền lương trong những ngày không báo trước với tổng số tiền 163.973.838 đồng của bà H. Thấy rằng bà H làm đơn thôi việc và được HBank chấp nhận nên đây là sự tự nguyện của các bên khi giao kết và chấm dứt hợp đồng lao động, không thuộc trường hợp người sử dụng lao động đơn phương chấm dứt hợp đồng lao động với người lao động trái pháp luật theo Điều 41 Bộ luật lao động nên không có cơ sở, án sơ thẩm không chấp nhận là đúng quy định pháp luật.

[9] Đối với yêu cầu bồi thường thiệt hại:

Bà H yêu cầu bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng: Bồi thường thiệt hại tổng số tiền 398.000.000 đồng do mất việc làm mới; bồi thường tổn thất tinh thần 18.000.000 đồng do danh dự, nhân phẩm, uy tín bị xâm hại; bồi thường tổn thất tinh thần 180.000.000 đồng do sức khỏe bị xâm hại; bồi thường trợ cấp thất nghiệp số tiền 93.585.069 đồng; xin lỗi công khai tại nơi cư trú do Ngân hàng chậm trễ thông báo chấm dứt hợp đồng lao động, ra quyết định thôi giao nhiệm vụ cán bộ nhân viên trái pháp luật. Do việc chấm dứt hợp đồng lao động giữa bà H và Ngân hàng là sự thỏa thuận, tự nguyện nên HĐLĐ đương nhiên chấm dứt mà không thuộc trường hợp đơn phương chấm dứt HĐLĐ trái pháp luật. Do đó không ảnh hưởng đến tinh thần, danh dự nhân phẩm,... cũng không thuộc trường hợp phải xin lỗi công khai tại nơi cư trú. Do vậy nguyên đơn yêu cầu các khoản bồi thường thiệt hại với tổng số tiền 689.585.069 đồng án sơ thẩm không chấp nhận là phù hợp.

[10] Đối với yêu cầu trợ cấp thôi việc trong thời gian 02 năm với số tiền 51.991.705 đồng theo khoản 1 Điều 46 Bộ luật lao động: Căn cứ khoản 2 Điều 46 Bộ luật lao động quy định: Thời gian làm việc để tính trợ cấp thôi việc là tổng thời gian người lao động đã làm việc thực tế cho người sử dụng lao động trừ đi thời gian người lao động đã tham gia bảo hiểm thất nghiệp. Tại sổ bảo hiểm xã hội bà H đã tham gia bảo hiểm thất nghiệp từ khi ký kết HĐLĐ với HBank đến tháng 3/2023, do đó yêu cầu chi trả trợ cấp thôi việc trong thời gian 02 năm với số tiền 51.991.705 đồng không được cấp sơ thẩm chấp nhận là phù hợp quy định pháp luật.

[11] Từ nhận định trên nên bản án sơ thẩm tuyên xử chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của bà H là có căn cứ, đúng với quy định của pháp luật. Tuy nhiên như đã nhận định trên mục [4] Hội đồng xét xử phúc thẩm có cơ sở chấp nhận một phần yêu cầu kháng cáo của bà H sửa án sơ thẩm về số tiền Ngân hàng HBank phải thanh toán cho bà H và không chấp nhận yêu cầu kháng cáo của Ngân hàng HBank như đề nghị của đại diện Viện kiểm sát tỉnh Cà Mau tại phiên tòa phúc thẩm là phù hợp.

[12] Về án phí lao động sơ thẩm, phúc thẩm: Bà H được miễn nộp theo quy định, Ngân hàng HBank phải chịu án phí theo quy định. Theo bản án sơ thẩm buộc phía Ngân hàng HBank chịu án phí 5% với số tiền phải chịu 7.930.000 đồng là chưa chính xác mà án phí lao động sơ thẩm bị đơn phải chịu là 3% nên cần điều chỉnh lại, sửa bản án về phần án phí lao động sơ thẩm.

[13] Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ khoản 2 Điều 308 Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015; Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án

Chấp nhận một phần yêu cầu kháng cáo của nguyên đơn bà Lý Kim H. Không chấp nhận yêu cầu kháng cáo của bị đơn Ngân hàng thương mại cổ phần phát triển Thành phố H (HBank).

Sửa Bản án lao động sơ thẩm số: 01/2024/LĐ-ST ngày 22 tháng 01 năm 2024 của Tòa án nhân dân thành phố Cà Mau.

Tuyên xử:

1. Chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn bà Lý Kim H.

Buộc HBank phải trả tiền lương trong thời gian từ ngày 31/3/2023 đến hết ngày 10/7/2023 (03 tháng 12 ngày) với tổng số tiền là: 161.389.884 đồng (Một trăm sáu mươi một triệu ba trăm tám mươi chín nghìn tám trăm tám mươi bốn đồng).

Buộc HBank phải thực hiện nghĩa vụ đóng Bảo hiểm xã hội, Bảo hiểm y tế, Bảo hiểm thất nghiệp cho bà Lý Kim H đầy đủ từ tháng 4/2023 đến tháng 7/2023, mức lương đóng bảo hiểm xã hội là: 10.660.000 đồng (Mười triệu sáu trăm sáu mươi nghìn đồng).

Kể từ ngày bà H có đơn yêu cầu thi hành án, nếu HBank không thi hành xong khoản tiền trên, thì còn phải trả thêm khoản lãi phát sinh theo mức lãi suất được quy định tại khoản 2 Điều 468 của Bộ luật dân sự tương ứng với số tiền và thời gian chậm thi hành.

2. Không chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn bà Lý Kim H về việc yêu cầu hủy: Thông báo không số ngày 23/02/2023; Quyết định số 480/2023/QĐ-TGD ngày 28/02/2023; Quyết định số 1996^B/2023/QĐ-TGD ngày 29/6/2023; Quyết định số 21104/2023/QĐ-TGD ngày 10/7/2023; trả thêm 02 tháng tiền lương với tổng số tiền 103.983.410 đồng; trả tiền lương trong những ngày không báo trước với số tiền 59.990.428 đồng; bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng với tổng số tiền 689.585.069 đồng gồm: số tiền 398.000.000 đồng do mất việc làm mới; tổn thất tinh thần 18.000.000 đồng do danh dự, nhân phẩm, uy tín bị xâm hại, tổn thất tinh thần 180.000.000 đồng do sức khỏe bị xâm hại, trợ cấp thất nghiệp số tiền 93.585.069 đồng; xin lỗi công khai tại nơi cư trú; buộc Ngân hàng phải đóng bổ sung bảo hiểm xã hội, bảo hiểm thất nghiệp, bảo hiểm y tế từ ngày 10/8/2021 cho đến hết ngày 10/8/2023 với số tiền 217.011.869 đồng; tuyên bố chấm dứt hợp đồng lao động số 2311/2022/HĐLĐ-CH ngày 10/8/2022 giữa bà H với HBank; buộc HBank trợ cấp thôi việc trong thời gian làm việc 02 năm với số tiền 51.991.705 đồng.

3. Về án phí:

- Án phí lao động sơ thẩm: Nguyên đơn bà Lý Kim H được miễn nộp theo quy định. Bị đơn Ngân hàng thương mại cổ phần phát triển Thành phố H (HBank) phải chịu án phí lao động sơ thẩm số tiền 4.841.697 đồng (chưa nộp).

- Án phí lao động phúc thẩm: Nguyên đơn bà Lý Kim H được miễn nộp theo quy định. Bị đơn Ngân hàng thương mại cổ phần phát triển Thành phố H (HBank) phải chịu số tiền 300.000 đồng, HBank đã dự nộp tạm ứng án phí phúc thẩm theo biên lai thu tạm ứng án phí số 0008079 ngày 19/02/2024 tại Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Cà Mau được chuyển thu đối trừ.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thoả thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6, 7, 7a, 7b và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Cà Mau;
- Tòa án nhân dân thành phố Cà Mau;
- Chi cục THADS thành phố Cà Mau;
- Các đương sự;
- Lưu hồ sơ;
- Lưu án văn;
- Lưu VT(TM:TANDTCM).

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(Đã ký)

Châu Minh Hoàng