

Bản án số: 345/2024/DS-PT

Ngày: 27/5/2024

V/v: Tranh chấp bồi thường
thiệt hại ngoài hợp đồng.

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Đinh Như Lâm

Các Thẩm phán: Ông Vũ Việt Văn

Bà Nguyễn Thị Hồng Hạnh

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thùy Trang, Thư ký Tòa
án nhân dân Thành phố Hà Nội

**- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hà Nội tham gia phiên
tòa:** Ông Lê Đức Phương - Kiểm sát viên.

Ngày 27 tháng 5 năm 2024 tại trụ sở Tòa án nhân dân Thành phố Hà Nội
xét xử phúc thẩm công khai vụ án dân sự thụ lý số 666/2023/TLPT-DS ngày
20/12/2023 về việc “Tranh chấp bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng.”.

Do Bản án dân sự sơ thẩm số 114/2023/DSST ngày 14/9/2023 của Tòa án
nhân dân huyện Thanh Trì, Thành phố Hà Nội bị kháng cáo.

Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử phúc thẩm số 133/2024/QĐ-PT
ngày 15/3/2024; Quyết định hoãn phiên tòa số 288/QĐPT- HPT ngày
06/5/2024 của Tòa án nhân dân Thành phố Hà Nội, giữa các đương sự:

**1. Nguyên đơn: Công ty TNHH Megahome (Sau đây gọi tắt là Công
ty Megahome)**

Trụ sở: Số 1768/10/14, đường Tỉnh lộ 10, khu phố 1, phường Tân Tạo,
quận Bình Tân, thành phố Hồ Chí Minh.

Người đại diện theo pháp luật: Ông Lê Văn Hà- Chức vụ: Giám đốc;
vắng mặt tại phiên tòa.

Người đại diện ủy quyền:

- Ông Đồng Nam Đàn, sinh năm 1982; có mặt tại phiên tòa.

Địa chỉ: CT10C, xã Tả Thanh Oai, huyện Thanh Trì, Thành phố Hà Nội
(Giấy ủy quyền số 18/2022/GUQ ngày 06/7/202).

- Bà Nguyễn Thị Hải Yến- Chức vụ: Nhân viên công ty –Theo văn bản ủy
quyền ngày 15/12/2022; có mặt tại phiên tòa.

2. Bị đơn: Công ty cổ phần Việt Nam kỹ nghệ Súc Sản

Địa chỉ: Số 420 Nơ Trang Long, Phường 13, quận Bình Thạnh, thành phố
Hồ Chí Minh.

Người đại diện theo pháp luật: Ông Nguyễn Ngọc An – chức vụ: Tổng
Giám đốc; vắng mặt tại phiên tòa.

Người đại diện ủy quyền:

- Công ty Luật TNHH Vicent Law.

Địa chỉ: Ô số 9, tầng 20, Tòa nhà văn phòng CharmVit Tower, số 117 Trần Duy Hưng, phường Trung Hòa, quận Cầu Giấy, Thành phố Hà Nội.

Đại diện theo pháp luật: Luật sư Hoàng Thị Lan Hương (*Giấy ủy quyền số 281/2023/UQ-VISSAN ngày 13/1/2023*); Luật sư Hương có mặt tại phiên tòa.

- Bà Nguyễn Hương Quỳnh; sinh năm 1990; có mặt tại phiên tòa.

Địa chỉ: Số 44 Triều Khúc, phường Thanh Xuân Nam, quận Thanh Xuân, Thành phố Hà Nội. (*Giấy ủy quyền số 279/2023/UQ-VISSAN ngày 13/1/2023*)

- Bà Nguyễn Đỗ Sơn Trà; sinh năm: 1990; địa chỉ: 420 Nơ Trang Long, Phường 13, quận Bình Thạnh, Thành phố Hồ Chí Minh; có mặt tại phiên tòa. . (*Giấy ủy quyền số 1854/2023/UQ-VISSAN ngày 15/4/2024*)

4. Người kháng cáo, kháng nghị: Do có kháng cáo của Công ty TNHH Megahome là nguyên đơn và Công ty Luật TNHH Vicent Law là đại diện ủy quyền của bị đơn.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo án sơ thẩm vụ án có nội dung như sau:

*** Tại Đơn khởi kiện, trong quá trình giải quyết vụ án và tại phiên tòa sơ thẩm, người đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn trình bày:**

Ngày 01/05/2016, Công ty Megahome thuê xưởng tại địa chỉ lô CN1, BX1, khu đô thị mới Cầu Bươu, xã Tân Triều, Thanh Trì, Hà Nội của Công ty Cổ phần Xây dựng Kiến trúc và Thương mại Green House. Mục đích thuê kho là để sản phẩm, hàng hóa của Công ty trước khi bán ra thị trường gồm: chổi lau nhà, thớt gỗ, hàng gia dụng và các loại khác.

Ngày 13/10/2020 kho hàng của Công ty cổ phần Việt Nam kỹ nghệ Súc Sản (Công ty Vissan) có địa chỉ tại lô CN1, BX1, khu đô thị mới Cầu Bươu, xã Tân Triều, Thanh Trì, Hà Nội (bên cạnh kho hàng của Công ty Megahome) chập điện để xảy ra cháy. Theo thông báo kết luận giám định số 281 ngày 22/01/2021 của Công an huyện Thanh Trì đã xác định nguyên nhân dẫn đến vụ cháy là do chập mạch điện tại kho lạnh 1 của Công ty Vissan sau đó cháy lan sang các khu vực xung quanh và lan sang kho hàng của các công ty bên cạnh trong đó có kho hàng của Công ty chúng tôi.

Căn cứ vào Khoản 1 và khoản 3 Điều 601 Bộ luật Dân sự 2015 quy định về việc bồi thường thiệt hại do nguồn nguy hiểm cao độ gây ra: “1. *Nguồn nguy hiểm cao độ bao gồm phương tiện giao thông vận tải cơ giới, hệ thống tải điện, nhà máy công nghiệp đang hoạt động, vũ khí, chất nổ, chất cháy, chất độc, chất phóng xạ, thú dữ và các nguồn nguy hiểm cao độ khác do pháp luật quy định.* 3. *Chủ sở hữu, người chiếm hữu, sử dụng nguồn nguy hiểm cao độ phải bồi thường thiệt hại cả khi không có lỗi.*”

Từ ngày kho hàng bị cháy, hoạt động kinh doanh của Công ty Megahome bị gián đoạn, gặp rất nhiều khó khăn, gây thiệt hại rất lớn cho Công ty như mất uy tín, mất đơn hàng, doanh thu giảm sút. Ngày 20/6/2021, Công ty Megahome đã gửi Công văn số 206/2021/MEGAHOME liên quan đến việc yêu cầu bồi thường đối với vụ cháy xảy ra ngày 13/10/2020 tại Khu đô thị mới

Cầu Brou, xã Tân Triều, huyện Thanh Trì, thành phố Hà Nội và có đính kèm Bảng kê khai thiệt hại.

Đến ngày 29/6/2021, Công ty Vissan gửi công văn số 2181/VISSAN phản hồi Công văn 206/2021/MEGAHOME của Công ty TNHH Megahome về việc chưa có căn cứ về giá trị thiệt hại để bồi thường. Rất nhiều lần trao đổi, gặp mặt trực tiếp và qua điện thoại, hai bên không thể tự hòa giải được với nhau.

Nay Công ty TNHH Megahome khởi kiện đến Tòa án nhân dân huyện Thanh Trì yêu cầu Công ty Vissan bồi thường toàn bộ thiệt hại ngoài hợp đồng cho Công ty Megahome theo biên bản định giá tài sản ngày 13/7/2023 tại Tòa án nhân dân huyện Thanh Trì áp dụng đối với số lượng hàng hóa theo yêu cầu của Công ty Megahome, cụ thể như sau: Giá trị tài sản, hàng hóa bị hủy hoại do vụ cháy: 3.319.261.935 đồng; Chi phí thuê bảo vệ, dọn dẹp, vệ sinh sau khi cháy: 64.000.000 đồng; Tiền lãi suất chậm trả tiền bồi thường 10%/năm căn cứ theo Khoản 2 Điều 357 Bộ luật Dân sự tạm tính từ ngày 13/10/2020 đến ngày 12/12/2022: 730.107.926 đồng. Tổng: 4.177.369.861 đồng.

Đại diện ủy quyền của bị đơn tại các bản tự khai trình bày: Công ty Vissan không đồng ý toàn bộ yêu cầu khởi kiện của Công ty TNHH Megahome do tại thời điểm cháy, kho hàng của Công ty Megahome bị cháy hoàn toàn nên không kiểm đếm được tài sản, xác định tài sản mà hoàn toàn dựa trên tài liệu do Megahome cung cấp, nên cần làm rõ tính khách quan của các tài liệu trên để chứng minh các tài sản này có trong kho tại thời điểm cháy.

Vụ việc xảy ra ngày 13/10/2020 có lỗi của Công ty TNHH Megahome dẫn đến thiệt hại xảy ra. Cụ thể, Công ty TNHH Megahome không có Giấy chứng nhận đủ điều kiện về phòng cháy chữa cháy, không có bảo hiểm cháy nổ trong khi Công ty TNHH Megahome thuộc trường hợp bắt buộc phải mua bảo hiểm cháy nổ và phải có Giấy phép đủ điều kiện về phòng cháy chữa cháy với kho hàng của mình.

Công ty Vissan cũng không chấp nhận phần lãi suất chậm trả tiền bồi thường vì chưa có bất kỳ văn bản thỏa thuận nào giữa Công ty Vissan và Công ty TNHH Megahome về việc Công ty Vissan đồng ý thực hiện việc bồi thường thiệt hại, cũng như văn bản của Cơ quan nhà nước có thẩm quyền xác định trách nhiệm bồi thường thuộc về Công ty Vissan. Khi trách nhiệm bồi thường thiệt hại chưa được xác định cho Công ty Vissan thì không thể có khoản lãi phát sinh trên nghĩa vụ chưa hình thành này. Công ty Vissan cũng không đồng ý với yêu cầu bồi thường chi phí dọn, vệ sinh sau khi cháy của Công ty Megahome.

Về vụ cháy: Theo hồ sơ thể hiện, ngay sau khi nhận được tin báo cháy, đội phòng cảnh sát PC&CC đã tới hiện trường thực hiện việc chữa cháy, khắc phục hậu quả. Cơ quan cảnh sát điều tra công an huyện Thanh Trì đã tiến hành điều tra xác minh, thu thập tài liệu, chứng cứ liên quan để xác định nguyên nhân và thiệt hại của vụ cháy. Tại kết luận giám định số 8363/C09-P2 ngày 31/12/2020 của Viện khoa học hình sự Bộ công an kết luận vụ cháy ngày 13/10/2020 như sau: “Điểm xuất phát cháy nằm ở khu vực phía trên cửa ra vào ở phía tây của kho lạnh 1 (theo ký hiệu như trong biên bản khám nghiệm hiện trường) bên trong kho thực phẩm đông lạnh thuộc Công ty cổ phần Vissan có địa chỉ tại Lô CN1, BX1, khu đô thị mới Cầu Brou, xã Tân Triều, huyện

Thanh Trì, TP Hà Nội. Nguyên nhân cháy: Do chập mạch điện trên đường dây dẫn điện trên thành phía tây kho lạnh 1 làm cháy lớp vỏ cách điện, sau đó cháy lan ra xung quanh dẫn đến vụ cháy nói trên”. Tại kết luận định giá số 09/KL-HĐ ĐGTS ngày 18/01/2022 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự xác định giá trị thiệt hại trong vụ cháy của Công ty MegaHome là 3.319.261.935 đồng.

Tại Bản án dân sự sơ thẩm số 114/2023/DSST ngày 14/9/2023 của Tòa án nhân dân huyện Thanh Trì, Thành phố Hà Nội đã quyết định:

Xử:

1. Chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn Công ty TNHH Megahome về việc tranh chấp bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng với bị đơn Công ty Cổ phần Việt Nam Kỹ nghệ Súc Sản. Buộc Công ty Cổ phần Việt Nam Kỹ nghệ Súc Sản có trách nhiệm thanh toán cho Công ty TNHH Megahome số tiền 3.319.261.935 đồng là tiền hàng hóa bị cháy.

Kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án cho đến khi thi hành án xong tất cả các khoản tiền, hàng tháng bên thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại Khoản 2 Điều 468 của Bộ luật Dân sự 2015.

2. Đình chỉ yêu cầu của Nguyên đơn về tiền lãi suất chậm trả tiền bồi thường 10%/năm từ ngày 13/10/2020 đến ngày 12/12/2022: 730.107.926 đồng.

3. Bác một phần yêu cầu của Nguyên đơn về chi phí thuê bảo vệ, dọn dẹp, vệ sinh sau khi cháy là 64.000.000 đồng.

Ngoài ra, Bản án còn tuyên về án phí và quyền kháng cáo của các đương sự.

Ngày 23/9/2023, Tòa án nhân dân huyện Thanh Trì nhận được đơn kháng cáo đề ngày 22/9/2023 của Công ty Luật Vicent Law là đại diện ủy quyền của bị đơn, nội dung: Kháng cáo toàn bộ bản án sơ thẩm. Lý do kháng cáo: Tòa án đánh giá chứng cứ không khách quan, nguyên đơn chưa chứng minh được hành vi gây thiệt hại của bị đơn, trách nhiệm bồi thường thiệt hại thuộc về bị đơn và thiệt hại thực tế nhưng Tòa án tuyên buộc bị đơn phải bồi thường thiệt hại là trái pháp luật và không công bằng cho bị đơn.

Ngày 28/9/2023, Tòa án nhân dân huyện Thanh Trì nhận đơn kháng cáo đề ngày 25/9/2023 của Công ty Megahome, nội dung: Kháng cáo một phần bản án đối với quyết định tuyên bác yêu cầu của nguyên đơn về buộc bị đơn bồi thường chi phí thuê bảo vệ, dọn dẹp vệ sinh sau vụ cháy là 64.000.000 đồng.

Tại phiên tòa phúc thẩm:

Đương sự không rút đơn khởi kiện, đơn kháng cáo, không thỏa thuận được với nhau về việc giải quyết vụ án, không xuất trình chứng cứ mới.

Người đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn là ông Đồng Nam Đàn rút toàn bộ yêu cầu kháng cáo và đề nghị Hội đồng xét xử giữ nguyên bản án dân sự sơ thẩm số 114/2023/DSST ngày 14/9/2023 của Tòa án nhân dân huyện Thanh Trì.

Người đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn là bà Nguyễn Thị Hải Yến thống nhất với lời trình bày của ông Đàn.

Người đại diện theo pháp luật của Công ty Luật TNHH Vicent Law là i đại diện theo ủy quyền của bị đơn Luật sư Hoàng Thị Lan Hương trình bày bản luận cứ bảo vệ quyền lợi cho bị đơn Công ty Vissan, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét hủy bản án dân sự sơ thẩm số 114/2023/DSST ngày 14/9/2023 của Tòa án nhân dân huyện Thanh Trì do bản án đã có những vi phạm nghiêm trọng về thủ tục tố tụng cũng như nội dung vụ án.

Người đại diện theo ủy quyền của bị đơn là bà Nguyễn Hương Quỳnh và bà Nguyễn Đỗ Sơn Trà thống nhất với ý kiến trình bày của Luật sư Hương.

Quan điểm của Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hà Nội:

- Về tố tụng: Hội đồng xét xử và các đương sự tuân thủ đầy đủ các quy định của Bộ luật Tố tụng dân sự.

- Về nội dung: Sau khi phân tích nội dung vụ kiện, đại diện VKS nhân dân Thành phố Hà Nội đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng Khoản 1 Điều 308 Bộ luật Tố tụng dân sự giữ nguyên Bản án dân sự sơ thẩm số 114/2023/DSST ngày 14/9/2023 của Tòa án nhân dân huyện Thanh Trì, Thành phố Hà Nội.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Căn cứ các tài liệu có trong hồ sơ được thẩm tra tại phiên tòa, căn cứ vào kết quả tranh tụng tại phiên tòa xét thấy:

[1]. Về tố tụng:

Về quan hệ pháp luật: Qua hồ sơ thể hiện “Do chập mạch điện trên đường dây dẫn điện thành phía tây của kho lạnh làm cháy lớp vỏ cách điện, sau đó lan ra...” xuất phát cháy từ kho hàng Bị đơn dẫn đến cháy sang kho hàng của Nguyên đơn. Đây là quan hệ bồi thường thiệt hại do hành vi xâm phạm quyền sở hữu nên Tòa án cấp sơ thẩm xác định đây là “Tranh chấp bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng” là có căn cứ.

Về thẩm quyền: Theo giấy chứng nhận đăng ký địa điểm kinh doanh số 51 đăng ký thay đổi lần thứ 5 ngày 09/12/2019 do Sở kế hoạch đầu tư Thành phố Hà Nội cấp Bị đơn có địa chỉ tại Lô đất BX1, khu đô thị mới Cầu Bươu, xã Tân Triều, huyện Thanh Trì, Thành phố Hà Nội. Căn cứ vào Điều 39 của Bộ luật Tố tụng dân sự thẩm quyền theo lãnh thổ là nơi bị đơn cư trú, Tòa án nhân dân huyện Thanh Trì thụ lý giải quyết là đúng thẩm quyền theo lãnh thổ.

Thẩm quyền loại việc: Nguyên đơn yêu cầu Tòa án giải quyết tranh chấp phát sinh từ việc cháy xưởng của bên Bị đơn nên đã dẫn đến cháy xưởng và hàng hóa của nguyên đơn do đó xác định đây là tranh chấp bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng tại Khoản 6 Điều 26 của Bộ luật Tố tụng dân sự, Tòa án thụ lý đã đúng thẩm quyền về loại việc.

Về xác định tư cách tố tụng: Bị đơn có ký hợp đồng thuê kho số 69/2020/GR-VS ngày 30/9/2020 và phụ lục hợp đồng số 01 ngày 01/10/2020 về việc thuê kho Công ty cổ phần Xây dựng Kiến trúc Thương Mại Green House. Tại điểm c Khoản 4.2 Điều 4 của Hợp đồng thuê có xác định “...để xảy ra cháy nổ thì bên B phải chịu hoàn toàn trách nhiệm trước pháp luật và đền bù thiệt hại cho các bên liên quan...”, như vậy theo hợp đồng này Công ty Vissan sẽ chịu trách nhiệm đền bù nếu xảy ra thiệt hại. Do đó, Tòa án không đưa Công ty cổ phần Xây dựng Kiến trúc Thương Mại Green House vào tham gia tố tụng với tư cách là người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan. Công ty Vissan có mua hợp đồng bảo hiểm hàng hóa, hợp đồng này chỉ bảo hiểm liên

quan đến hàng hóa của Công ty Vissan, do đó Tòa án không đưa Công ty Bảo hiểm vào tham gia tố tụng với tư cách là người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan. Nguyên đơn có thuê kho bãi và hàng hóa bị cháy thuộc quyền quản lý định đoạt của Nguyên đơn. Nguyên đơn khởi kiện đòi bồi thường liên quan đến hàng hóa của mình nên Tòa án không đưa bên cho thuê kho bãi vào tham gia tư cách người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan.

Về thời hiệu khởi kiện: Căn cứ vào Điều 588 của Bộ luật Dân sự 2015 thời hiệu khởi kiện yêu cầu bồi thường thiệt hại là 3 năm kể từ ngày người có quyền yêu cầu biết. Tại thông báo kết luận giám định số 281 ngày 22/01/2021 Cơ quan điều tra huyện Thanh Trì thông báo kết luận điều tra cho Nguyên đơn, ngày 22/7/2022 Nguyên đơn khởi kiện ra Tòa án nhân dân huyện Thanh Trì theo quy định của pháp luật Nguyên đơn khởi kiện trong thời hiệu khởi kiện.

Tại phiên tòa, nguyên đơn rút yêu cầu tiền lãi suất chậm trả tiền bồi thường 10%/năm từ ngày 13/10/2020 đến ngày 12/12/2022 là 730.107.926 đồng. Việc rút một phần yêu cầu khởi kiện của phía nguyên đơn là hoàn toàn tự nguyện không trái pháp luật nên được chấp nhận; Tòa án cấp sơ thẩm đình chỉ một phần yêu cầu khởi kiện của Nguyên đơn là có căn cứ.

Tại phiên tòa phúc thẩm, nguyên đơn rút toàn bộ yêu cầu kháng cáo nên Hội đồng xét xử xem xét đình chỉ xét xử phúc thẩm đối với yêu cầu kháng cáo của Công ty TNHH Megahome.

Trong quá trình giải quyết vụ án tại cấp phúc thẩm đại diện ủy quyền của bị đơn là Công ty Luật TNHH Vicent Law có đơn yêu cầu định giá lại tài sản. Hội đồng xét xử xét thấy phía bị đơn chỉ có đơn yêu cầu mà không xuất trình được chứng cứ, tài liệu gì kèm theo nên theo quy định tại Khoản 5 Điều 104 Bộ luật Tố tụng dân sự không có căn cứ để định giá lại tài sản.

[2]. Về hình thức: Đơn kháng cáo của nguyên đơn Công ty Megahome và bị đơn Công ty Vissan nộp trong hạn luật định, đã nộp dự phí kháng cáo, về hình thức là hợp lệ.

[3]. Về nội dung:

Công ty Megahome thuê kho xưởng tại địa chỉ lô CN1, BX1, khu đô thị mới Cầu Bươu, Tân Triều, Thanh Trì, Hà Nội, mục đích thuê kho là để sản phẩm, hàng hóa của công ty trước khi bán ra thị trường gồm: chổi lau nhà, thớt gỗ, hàng gia dụng các loại. Ngày 13/10/2020 kho hàng của Công ty cổ phần Việt Nam kỹ nghệ Súc Sản (Công ty Vissan) ở cạnh kho hàng của Công ty Megahome xảy ra cháy. Vụ cháy khiến kho hàng của bị đơn và nguyên đơn đều bị cháy. Nguyên đơn khởi kiện yêu cầu bị đơn phải bồi thường thiệt hại do vụ cháy gây ra.

3.1. Xét kháng cáo của bị đơn:

Bị đơn Công ty Vissan kháng cáo cho rằng nguyên đơn chưa chứng minh được hành vi gây thiệt hại của bị đơn, trách nhiệm bồi thường thiệt hại thuộc về bị đơn và thiệt hại thực tế nhưng Tòa tuyên buộc bị đơn phải bồi thường thiệt hại là trái pháp luật và không công bằng cho bị đơn. Hội đồng xét xử xét thấy:

Tại Khoản 1, Điều 601 Bộ luật Dân sự năm 2015 quy định:

“...Nguồn nguy hiểm cao độ bao gồm phương tiện giao thông vận tải cơ giới, hệ thống tải điện, nhà máy công nghiệp đang hoạt động, vũ khí, chất nổ, chất cháy, ...và các nguồn nguy hiểm cao độ khác do pháp luật quy định.

Chủ sở hữu nguồn nguy hiểm cao độ phải vận hành sử dụng, bảo quản, trông giữ, vận chuyển nguồn nguy hiểm cao độ theo đúng quy định pháp luật...”.

Theo Kết luận giám định số 8363/C09-P2 ngày 31/12/2020 của Viện KHHS – Bộ Công an kết luận:

“...Điểm xuất phát cháy nằm ở khu vực phía trên cửa ra vào ở phía tây của kho lạnh bên trong kho thực phẩm đông lạnh thuộc Công ty Vissan. Nguyên nhân cháy: Do chập mạch điện trên đường dây dẫn điện thành phía tây của kho lạnh làm cháy lớp vỏ cách điện, sau đó cháy lan ra xung quanh dẫn đến vụ cháy nói trên...”.

Công ty Vissan là người trực tiếp sử dụng điện là nguồn nguy hiểm cao độ phải đảm bảo an toàn trong quá trình vận hành và sử dụng, phải đảm bảo chống cháy lan. Căn cứ Kết luận giám định nêu trên, Hội đồng xét xử có cơ sở xác định lỗi xảy ra cháy là từ tài sản thuộc quyền quản lý và điều hành của bên bị đơn Công ty Vissan. Theo Hợp đồng thuê kho số 69/2020 ngày 30/9/2020 giữa Công ty cổ phần xây dựng kiến trúc và Công ty Vissan thể hiện tại điểm c – 4.2 Quyền và trách nhiệm của bên B: *“...để xảy ra cháy nổ thì bên B phải chịu hoàn toàn trách nhiệm trước pháp luật và đền bù thiệt hại cho các bên liên quan...”.*

Tại Khoản 3 Điều 584 Bộ luật Dân sự năm 2015 quy định:

“...Trường hợp tài sản gây thiệt hại thì chủ sở hữu, người chiếm hữu tài sản phải chịu trách nhiệm bồi thường thiệt hại...”.

Về vấn đề mua bảo hiểm cháy nổ của nguyên đơn công ty TNHH Thái Hàn: Theo các quy định tại Khoản 1 Điều 2 Nghị định số 23/2018/NĐ – CP ngày 23/02/2018 của Chính phủ quy định về bảo hiểm cháy nổ bắt buộc được sửa đổi bổ sung bởi Nghị định số 97/2021/NĐ-CP ngày 08/11/2021 của Chính phủ sửa đổi bổ sung một số điều của Nghị định 23 quy định:

“...Cơ quan, tổ chức và cá nhân có cơ sở có nguy hiểm về cháy nổ theo quy định của pháp luật phòng cháy và chữa cháy thuộc đối tượng phải mua bảo hiểm cháy, nổ bắt buộc...”.

Theo danh mục cơ sở nguy hiểm về cháy nổ được ban hành tại phụ lục II kèm theo Nghị định 136/2020/NĐ-CP và phụ lục I kèm theo Nghị định 97/2021/NĐ-CP thì kho hàng của Công ty TNHH Megahome không thuộc đối tượng phải mua bảo hiểm cháy, nổ bắt buộc.

Từ những phân tích trên, Tòa án cấp sơ thẩm chấp nhận yêu cầu bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng của nguyên đơn Công ty Megahome là có căn cứ

Về giá trị thiệt hại bên nguyên đơn yêu cầu: Hội đồng xét xử xét thấy căn cứ vào các chứng từ, lệnh điều động, biên bản giao nhận hàng hóa, hóa đơn chứng từ xuất nhập kho, bản ảnh hiện trường, lời khai của các bên tại cơ quan điều tra, biên bản làm việc, Kết luận định giá tài sản lập ngày 18/01/2022 của cơ quan tổ tụng hình sự, Biên bản định giá lập ngày 13/7/2023 của Hội đồng định giá trong tố tụng dân sự, có cơ sở xác định thiệt hại do đám cháy đối

với kho hàng của nguyên đơn là có thật, xác định tài sản đã bị cháy dựa trên các chứng từ xuất nhập kho và hóa đơn thời điểm trước khi cháy để xác định thiệt hại. Căn cứ vào biên bản định giá trong tố tụng dân sự cấp sơ thẩm xác định thiệt hại của đám cháy đối với nguyên đơn có trị giá là 3.319.261.935 đồng là có cơ sở Tòa án cấp sơ thẩm chấp nhận yêu cầu này của nguyên đơn là có căn cứ.

3.2. Xét kháng cáo của nguyên đơn:

Như nhận định ở trên Hội đồng xét xử đình chỉ xét xử phúc thẩm đối với yêu cầu kháng cáo của nguyên đơn Công ty TNHH Megahome.

Từ những nhận định trên, Hội đồng xét xử xét thấy các đương sự kháng cáo không đưa ra được các tài liệu, căn cứ gì để chứng minh cho yêu cầu kháng cáo của mình nên không được chấp nhận. Hội đồng xét xử giữ nguyên bản án sơ thẩm như nội dung đã phân tích ở trên.

Quan điểm của đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa phù hợp với nhận định của Hội đồng xét xử.

[4] Về án phí:

4.1. Về án phí dân sự sơ thẩm: Do yêu cầu của nguyên đơn được chấp nhận một phần nên bị đơn phải chịu án phí dân sự sơ thẩm có giá ngạch quy định tại khoản 2 Điều 26 của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Hoàn trả nguyên đơn số tiền tạm ứng án phí đã nộp và khấu trừ một phần án phí đối với phần yêu cầu của nguyên đơn không được chấp nhận.

4.2. Về án phí dân sự phúc thẩm: Về án phí dân sự phúc thẩm: Do kháng cáo không được chấp nhận nên bị đơn phải chịu 300.000 đồng án phí dân sự phúc thẩm.

Nguyên đơn rút yêu cầu kháng cáo tại phiên tòa nên phải chịu 150.000 đồng án phí dân sự phúc thẩm

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ:

- Khoản 1 Điều 308, Điều 147, Điều 148 Bộ luật Tố tụng dân sự;
- Điều 13, Điều 170; Khoản 3 Điều 584; 588; 466; 468 và Điều 601 của Bộ luật Dân sự năm 2015;
- Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14, ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Xử:

1. Giữ nguyên bản án dân sự sơ thẩm số 114/2023/DS-ST ngày 14/9/2023 của Tòa án nhân dân huyện Thanh Trì và quyết định cụ thể như sau:

1.1. Chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn Công ty TNHH Megahome về việc tranh chấp bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng với bị đơn Công ty Cổ phần Việt Nam Kỹ nghệ Súc Sản. Buộc Công ty Cổ phần Việt Nam Kỹ nghệ Súc Sản có trách nhiệm thanh toán cho Công ty TNHH Megahome số tiền 3.319.261.935 đồng là tiền hàng hóa bị cháy.

Kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án cho đến khi thi hành án xong tất cả các khoản tiền, hàng tháng bên thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại Khoản 2 Điều 468 của Bộ luật Dân sự 2015.

1.2. Đình chỉ đối với yêu cầu của Nguyên đơn về tiền lãi suất chậm trả tiền bồi thường 10%/năm từ ngày 13/10/2020 đến ngày 12/12/2022: 730.107.926 đồng

1.3. Bác một phần yêu cầu của Nguyên đơn về chi phí thuê bảo vệ, dọn dẹp, vệ sinh sau khi cháy là 64.000.000 đồng.

1.4. Đình chỉ xét xử phúc thẩm đối với yêu cầu kháng cáo của nguyên đơn công ty TNHH Megahome.

2. Về án phí:

2.1. Về án phí dân sự sơ thẩm:

Công ty cổ phần Việt Nam kỹ nghệ Súc Sản phải chịu 98.385.239 đồng án phí dân sự sơ thẩm.

Công ty TNHH Megahome phải chịu 3.200.000 đồng án phí dân sự sơ thẩm, được trừ vào số tiền tạm ứng án phí 27.876.000 đồng theo Biên lai số AA/2020/0063298 ngày 29/12/2022 tại Chi cục thi hành án dân sự huyện Thanh Trì, Thành phố Hà Nội. Công ty TNHH Megahome được nhận lại 24.676.000 đồng.

2.2. Về án phí dân sự phúc thẩm:

Công ty cổ phần Việt Nam kỹ nghệ Súc Sản phải chịu 300.000 đồng án phí dân sự phúc thẩm. Công ty đã nộp 300.000 đồng tiền tạm ứng án phí theo Biên lai số AA/2020/0063960 ngày 10/10/2023 tại Chi cục thi hành án dân sự huyện Thanh Trì, Thành phố Hà Nội nay chuyển thành án phí.

Công ty TNHH Megahome phải chịu 150.000 đồng án phí dân sự phúc thẩm, được trừ vào số tiền tạm ứng án phí 300.000 đồng theo Biên lai số AA/2020/0063987 ngày 18/10/2023 tại Chi cục thi hành án dân sự huyện Thanh Trì, Thành phố Hà Nội. Công ty TNHH Megahome được nhận lại 150.000 đồng.

Trường hợp Bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án Dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự; Thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực kể từ ngày tuyên án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nơi nhận:

- VKSNDTP Hà Nội;
- TAND huyện Thanh Trì;
- Chi cục THADS huyện Thanh Trì;
- Các đương sự;
- Lưu văn phòng;
- Lưu hồ sơ vụ án.

Đinh Như Lâm

