

TÒA ÁN NHÂN DÂN
TỈNH HÀ TĨNH

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 176/2023/HSPT

Ngày: 16-11-2023

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH HÀ TĨNH

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Hồ Đức Quang

Các Thẩm phán: Ông Hoàng Ngọc Tùng

Bà Trần Thị Thu Hiền

- Thư ký phiên tòa: Ông Nguyễn Ngọc Soan - Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Hà Tĩnh.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Hà Tĩnh tham gia phiên tòa: Ông Trần Tiến Dũng - Kiểm sát viên.

Ngày 16 tháng 11 năm 2023, tại điểm cầu Trung tâm phòng trực tuyến Tòa án nhân dân tỉnh Hà Tĩnh và điểm cầu thành phần phòng trực tuyến Trại tạm giam Công an tỉnh Hà Tĩnh mở phiên tòa phúc thẩm công khai xét xử vụ án hình sự thụ lý số 147/2023/TLPT-HS, ngày 16 tháng 10 năm 2023 đối với bị cáo Nguyễn Thế H, do có kháng cáo của bị cáo Nguyễn Thế H và kháng cáo của bị hại Nguyễn An G đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 36/2023/HSST ngày 07-9-2023 của Tòa án nhân dân huyện Can Lộc, tỉnh Hà Tĩnh.

1. Bị cáo kháng cáo:

Nguyễn Thế H; Giới tính: Nam; Sinh ngày: 04/8/1952; Nơi sinh và nơi cư trú: Thôn Đ, xã K, huyện C, tỉnh Hà Tĩnh; Nghề nghiệp: Thú y; Trình độ học vấn: 09/10; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Nguyễn T và bà Phan Thị N (Đều đã chết); Có vợ hiện tại: Lê Thị T và 02 con; Tiền án, tiền sự: Không; Bị cáo là thương binh $\frac{3}{4}$; Bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 23/11/2022 cho đến nay, hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam Công an tỉnh Hà Tĩnh; **Bị cáo có mặt.**

- Người bào chữa cho bị cáo Nguyễn Thế H: Ông Trần Thanh M; Địa chỉ: Trung tâm trợ giúp pháp lý Nhà nước tỉnh Hà Tĩnh; Số 103A đường Phan Đình P, phường T, thành phố H, tỉnh Hà Tĩnh; **vắng mặt – Có đơn đề nghị xét xử vắng mặt.**

2. Bị hại kháng cáo: Anh Nguyễn An G, sinh năm 1982; Nghề nghiệp: Công chức; Nơi công tác: Ủy ban nhân dân xã K, huyện C; **vắng mặt.**

Trong vụ án này còn có người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan, người làm chứng, người chứng kiến, tuy nhiên những người này không liên quan đến nội dung kháng cáo của bị cáo, bị hại nên Tòa án không triệu tập.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào ngày 17/3/2022, bị cáo Nguyễn Thế H làm đơn tố cáo anh Nguyễn An Giang đến UBND xã K, UBND huyện C về các nội dung: Sai phạm trọng quản lý đất đai (tự ý bán đất trái thẩm quyền, phá hoại đất nông nghiệp của anh Thế N, lập khống hồ sơ cấp đất, lấn chiếm đất công khi xây nhà ở, thái độ hách dịch, gây khó khăn với nhân dân... Đồng thời, vào khoảng 21 giờ ngày 17/3/2022, bị cáo gọi điện thoại thông báo cho anh G biết việc mình đã gửi đơn tố cáo anh G đến UBND huyện C, đe dọa sẽ xử anh Giang đến nơi, đến cùng.

Trong tháng 3 và tháng 4/2022, bị cáo tiếp tục gọi điện thoại cho anh G để nói về việc mình tiếp tục tố cáo và sẽ hạ bệ anh G, làm cho anh G phải mất việc. Thời gian này, anh G cho rằng bản thân không làm gì sai nên không quan tâm, không sợ sự đe dọa của bị cáo. Tháng 5/2022, bị cáo tiếp tục gửi đơn tố cáo anh G đến Ủy ban nhân dân tỉnh Hà Tĩnh. Sau đó, UBND huyện C đã tiến hành làm việc với anh G và những người liên quan để xác minh nội dung tố cáo. Trong số các nội dung Nguyễn Thế H tố cáo thì có việc Nguyễn An G xây dựng công trình lấn chiếm hành lang giao thông là đúng thực tế.

Ngày 19/7/2022, Ủy ban nhân dân huyện C ban hành văn bản số 2655/UBND-NV trả lời đơn cho Nguyễn Thế H trong đó nêu rõ: Về nội dung phản ánh ông Nguyễn An G lấn chiếm đất đai yêu cầu anh G tháo dỡ các công trình đã xây dựng lấn chiếm, trả lại mặt bằng theo quy định chậm nhất trước ngày 30/8/2022. Sau đó anh G bị điều chuyển đến công tác tại UBND xã K, huyện C.

Ngày 24/7/2022, 26/7/2022, Nguyễn Thế H tiếp tục gửi đơn đến Bí thư, Chủ tịch và Chủ nhiệm Ủy ban kiểm tra cấp huyện và cấp tỉnh phản đối Kết luận số 2655 của UBND huyện C và khiếu nại Quyết định điều chuyển anh Nguyễn An G.

Ngày 09/11/2022, Nguyễn Thế H tiếp tục gửi đơn tố cáo Nguyễn An G đến Bí thư huyện ủy huyện C.

Ủy ban kiểm tra Tỉnh ủy và Bí thư Huyện ủy huyện Can Lộc đã chuyển đơn của Nguyễn Thế Hữu đến UBND huyện Can Lộc để kiểm tra, xem xét, trả lời công dân.

Anh Nguyễn An G tiếp tục phải báo cáo, giải trình các vấn đề bị tố cáo với UBND huyện C. Không muốn tiếp tục bị vướng vào khiếu nại, tố cáo để yên ổn làm việc, anh Nguyễn An G đã xuống nước, nhờ ông Nguyễn Văn Kỳ trao đổi lại với Nguyễn Thế H đừng viết đơn tố cáo nữa để Giang ổn định công việc tại nơi công tác mới. Ông Nguyễn Văn K đã trao đổi lại với bị cáo nội dung này.

Ngày 18/11/2022, Nguyễn Thế H gọi điện thoại cho anh Giang thông báo đã soạn đơn tố cáo anh G để gửi cho Bí thư Hoàng Trung D, Giám đốc Sở nội vụ tỉnh Hà Tĩnh, Giám đốc Sở Tài nguyên môi trường và yêu cầu anh G đưa số tiền 25.000.000 đồng (hai mươi lăm triệu đồng) thì Hữu sẽ không gửi đơn và không tố cáo anh G nữa. Anh G xin giảm bớt số tiền nhưng bị cáo không đồng ý.

Ngày 19/11/2022, Nguyễn Thế H đến nhà ông Nguyễn Văn K chơi, mượn điện

thoại của ông K gọi điện cho anh G, tăng số tiền từ 25.000.000 đồng lên 50.000.000 đồng, nếu anh không đưa đủ 50.000.000 đồng sẽ không rút đơn. Mong muốn công việc và cuộc sống được yên ổn nên anh G chấp nhận đưa cho Nguyễn Thế Hữu số tiền 50.000.000 đồng. Để có đủ số tiền này, anh Giang đã vay của chị Trần Hồng T 35.000.000 đồng (nhờ anh Nguyễn Minh H đi lấy tiền giúp) và vay của chị Nguyễn Thị H 15.000.000 đồng.

Trong ngày 23/11/2022, Nguyễn Thế H tiếp tục gọi điện cho anh Nguyễn An G để hẹn địa điểm giao tiền. Hai bên thống nhất chọn quán cafe Đồng Quê tại xã T, huyện C để gặp mặt. Tại đây, Nguyễn Thế H cầm theo phong bì thư có sẵn đơn tố cáo anh G và anh Giang đưa cho H 01 phong bì chứa 50.000.000 đồng gồm 100 tờ tiền mệnh giá 500.000 đồng. Nguyễn Thế H cầm phong bì chứa tiền bỏ vào túi quần bên phải của mình. Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện C đã phát hiện, bắt quả tang, lập biên bản và thu giữ của bị cáo một xe máy nhãn hiệu Honda Wave S, màu đen xám, biển kiểm soát 38V1-0993, một điện thoại di động nhãn hiệu Oppo F1 S màu vàng nhạt, một phong bì thư màu trắng đề nơi gửi “Hoàng Trung D– Bí thư tỉnh ủy Hà Tĩnh, bên trong có 01 đơn tố cáo Nguyễn An G, 01 tờ danh sách A4, 01 phong bì thư màu trắng, vàng bên trong có 50.000.000 đồng.

Trong lúc Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện C đang tiến hành các biện pháp nghiệp vụ thì bà Lê Thị T (vợ bị cáo) cũng xuất hiện tại hiện trường. Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện C đã thu giữ từ bà Lê Thị T 01 điện thoại di động nhãn hiệu Oppo F1S màu trắng nhưng không phát hiện được chứng cứ gì liên quan đến hành vi phạm tội nên sau đó đã trả lại cho chủ sở hữu.

Thực hiện lệnh khám xét khẩn cấp tại nhà bị cáo, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện C tiếp tục thu giữ 06 tờ đơn tố cáo Nguyễn An G.

Bị hại đã giao nộp cho Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Can Lộc 13 file ghi âm các cuộc nói chuyện giữa hai bên từ tháng 3/2022 đến ngày 23/11/2022.

Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Can L đã thu mẫu so sánh giọng nói của Nguyễn Thế H và Nguyễn An G để trung cầu giám định. Tại Bản kết luận giám định số 347/KL-KTHS ngày 13/4/2023 của Viện khoa học hình sự Bộ Công an kết luận:

- Không phát hiện thấy dấu vết cắt ghép chỉnh sửa nội dung trong mẫu cần giám định.

- Tiếng nói của người đàn ông xưng “tao”, được gọi là “bác” trong mẫu cần giám định (ký hiệu H trong Bản dịch nội dung ghi âm mẫu cần giám định) với tiếng nói của Nguyễn Thế H trong mẫu so sánh là của cùng một người.

- Tiếng nói của người đàn ông xưng “con” được gọi là “mi” trong mẫu cần giám định (ký hiệu G trong Bản dịch nội dung ghi âm mẫu cần giám định) với tiếng nói của Nguyễn An G trong mẫu so sánh là của cùng một người.

- Nội dung cuộc hội thoại trong mẫu cần giám định đã được chuyển thành văn bản kèm theo kết luận giám định.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 36/2023/HSST ngày 07-9-2023 của Tòa án

nhân dân huyện Can Lộc, tỉnh Hà Tĩnh:

Căn cứ điểm d khoản 2 Điều 170; khoản 1 Điều 32; Điều 38; điểm s, o, x khoản 1, 2 Điều 51, Điều 54 Bộ luật Hình sự;

Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 47 Bộ luật Hình sự; điểm a khoản 2, điểm b khoản 3 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự;

Căn cứ điểm đ khoản 1 Điều 12, khoản 6 Điều 15 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án

Căn cứ Điều 331, 333 Bộ luật Tố tụng hình sự;

Tuyên bố bị cáo **Nguyễn Thế H** phạm tội “Cưỡng đoạt tài sản”.

Xử phạt bị cáo Nguyễn Thế H: 24 tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 23/11/2022.

Án sơ thẩm còn tuyên về xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo của những người tham gia tố tụng.

- Ngày 13/9/2023, bị cáo Nguyễn Thế H kháng cáo xin giảm mức hình phạt.

- Ngày 15/9/2023, bị hại Nguyễn An G kháng cáo đề nghị tăng hình phạt đối với bị cáo Nguyễn Thế H. Ngày 14/11/2023 bị hại Nguyễn An G có đơn xin rút toàn bộ kháng cáo

Tại phiên tòa phúc thẩm bị cáo Nguyễn Thế H vẫn giữ nguyên nội dung kháng cáo. Bị cáo khai nhận hành vi phạm tội của mình và đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Hà Tĩnh sau khi phân tích, đánh giá các tình tiết của vụ án đề nghị Hội đồng xét xử phúc thẩm căn cứ Điều 348, điểm đ khoản 1 Điều 355 Bộ luật tố tụng hình sự: Đình chỉ xét xử phúc thẩm đối với nội dung kháng cáo của bị hại Nguyễn An Giang. Căn cứ điểm a khoản 1, khoản 2 Điều 355, Điều 356 Bộ luật Tố tụng hình sự, không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Nguyễn Thế Hữu, giữ nguyên bản án sơ thẩm số 36/2023/HSST ngày 07/9/2023 của Tòa án nhân dân huyện Can Lộc, tỉnh Hà Tĩnh, xử phạt bị cáo Nguyễn Thế Hữu 24 tháng tù.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về tố tụng: Kháng cáo của bị cáo trong hạn luật định, hợp lệ nên được chấp nhận xem xét theo thủ tục phúc thẩm.

Tại phiên tòa phúc thẩm vắng mặt người bào chữa cho bị cáo Nguyễn Thế H là ông Trần Thanh M, nhưng người bào chữa đã có đơn đề nghị xét xử vắng mặt và gửi bản Luận cứ bào chữa cho bị cáo Nguyễn Thế H tại phiên tòa; đồng thời vắng mặt bị hại Nguyễn An G, nhưng bị hại đã có đơn xin rút toàn bộ nội dung kháng cáo. Tại phiên tòa bị cáo Nguyễn Thế H đề nghị Hội đồng xét xử tiếp tục xét xử vụ án. Căn cứ điểm a, khoản 1 Điều 351 Bộ luật tố tụng hình sự, Hội đồng xét xử tiếp tục xét xử vụ án.

[2]. Về nội dung vụ án: Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo Nguyễn Thế H đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình, lời khai của bị cáo phù hợp với bản

án sơ thẩm và các chứng cứ, tài liệu có trong hồ sơ vụ án. Do đó, Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận: Vào tháng 3/2022, Nguyễn Thế Hữu bắt đầu viết đơn tố cáo anh Nguyễn An G đến các đồng chí Chủ tịch, Bí thư, Chủ nhiệm Ủy ban kiểm tra các cấp. Đồng thời, Nguyễn Thế H chủ động gọi điện thoại cho anh Nguyễn An G thông báo về việc viết đơn và đe dọa sẽ làm cho anh G phải nghỉ việc. Ban đầu anh G không sợ sự đe dọa của bị cáo nhưng sau đó anh G phải báo cáo, giải trình lên cấp trên, bị buộc phải tháo dỡ, di dời một phần công trình và phải chuyển đến công tác tại Ủy ban nhân dân xã K, huyện C. Sau khi bị chuyển công tác, anh G vẫn tiếp tục bị Nguyễn Thế H viết đơn tố cáo. Mong muốn được yên ổn để sinh sống, làm việc, anh G ngỏ ý xin Hữu rút đơn tố cáo. Bị cáo đồng ý rút đơn tố cáo với điều kiện anh G phải đưa cho Hữu 25.000.000 đồng và sau đó tăng lên 50.000.000 đồng. Anh G xin Nguyễn Thế H giảm bớt số tiền nhưng Hữu không đồng ý nên Giang đã vay mượn để đưa tiền cho H. Vào khoảng 13 giờ 30 phút ngày 23/11/2022, tại quán cà phê Đồng Quê thuộc địa phận xã T, Nguyễn Thế H đã nhận số tiền 50.000.000 đồng của anh Nguyễn An G và bỏ vào túi quần của mình thì bị bắt giữ. Do đó cấp sơ thẩm xét xử bị cáo về tội “Cưỡng đoạt tài sản” theo điểm d khoản 2 Điều 170 Bộ luật Hình sự là đúng người, đúng tội, không oan sai.

[3] Xét nội dung kháng cáo của bị hại Nguyễn An Giang: Ngày 15/9/2023, bị hại Nguyễn An G kháng cáo đề nghị tăng hình phạt đối với bị cáo Nguyễn Thế H. Tuy nhiên, ngày 14/11/2023 bị hại Nguyễn An G có đơn xin rút toàn bộ kháng cáo nên Hội đồng xét xử phúc thẩm căn cứ quy định tại Điều 348, Điều 355 Bộ luật tố tụng hình sự đình chỉ xét xử phúc thẩm đối với nội dung kháng cáo của bị hại Nguyễn An G.

[4]. Xét nội dung kháng cáo của bị cáo Nguyễn Thế H, Hội đồng xét xử thấy rằng:

Bị cáo đã lợi dụng quyền khiếu nại tố cáo của công dân để thực hiện hiện hành vi cưỡng đoạt tài sản đối với bị hại. Hành vi phạm tội của bị cáo là rất nghiêm trọng, thực hiện với lỗi cố ý, gây ảnh hưởng đến tâm lý và tài sản của bị hại. Quá trình xét xử Tòa án cấp sơ thẩm đã áp dụng cho bị cáo các tình tiết giảm nhẹ “thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải”, “bị cáo là người già”, là “người có công với cách mạng” và “thương binh hạng 3/4” theo quy định tại điểm o, x, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Tại cấp phúc thẩm bị cáo không cung cấp được tình tiết giảm nhẹ nào mới. Do đó, xét thấy việc cấp sơ thẩm áp dụng khoản 2 Điều 54 Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo 24 tháng tù, dưới mức thấp nhất của khung hình phạt là phù hợp, tương xứng với tính chất, mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội và nhân thân của bị cáo, thể hiện sự khoan hồng của pháp luật, phù hợp với nguyên tắc xử lý đối với người phạm tội quy định tại điểm d khoản 1 Điều 3 Bộ luật Hình sự. Vì vậy, không có căn cứ để chấp nhận kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt của bị cáo Nguyễn Thế H.

[5] Về án phí: Căn cứ Điều 135, 136 Bộ luật tố tụng hình sự; điểm đ khoản 1 Điều 12, khoản 6 Điều 15 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án bị cáo Nguyễn Thế H là người cao tuổi nên được miễn án phí Hình sự phúc thẩm.

Vì các lẽ trên:

QUYẾT ĐỊNH

1. Căn cứ Điều 348, điểm đ khoản 1 Điều 355 Bộ luật tố tụng hình sự:

Đình chỉ xét xử phúc thẩm đối với nội dung kháng cáo của bị hại Nguyễn An G.

2. Căn cứ điểm a khoản 1, khoản 2 Điều 355; Điều 356 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015: Không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Nguyễn Thế H. Giữ nguyên Bản án sơ thẩm số 36/2023/HSST ngày 07-9-2023 của Tòa án nhân dân huyện C, tỉnh Hà Tĩnh.

Căn cứ điểm d khoản 2 Điều 170; khoản 1 Điều 32; Điều 38; điểm s, o, x khoản 1, 2 Điều 51, Điều 54 Bộ luật Hình sự;

Căn cứ điểm đ khoản 1 Điều 12, khoản 6 Điều 15 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

2.1. Tuyên bố bị cáo **Nguyễn Thế H** phạm tội “Cưỡng đoạt tài sản”.

Xử phạt bị cáo Nguyễn Thế H: 24 (Hai bốn) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày tạm giam bị cáo (ngày 23/11/2022).

2.2. Về án phí: Miễn án phí Hình sự phúc thẩm cho bị cáo Nguyễn Thế H.

3. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- VKSND tỉnh Hà Tĩnh;
- TA, VKS, Công an, THA sơ thẩm;
- Sở tư pháp Hà Tĩnh;
- Phòng PV 06 Công an tỉnh Hà Tĩnh;
- Bị cáo; bị hại, người bào chữa.
- Lưu HSVA.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Hồ Đức Quang