

Bản án số: **243/2024/HS-PT**

Ngày: 30-5-2024

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN CẤP CAO TẠI ĐÀ NẴNG

- **Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:**

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông **Phạm Tấn Hoàng**

Các Thẩm phán: Ông **Nguyễn Văn Tiến**

Ông **Trần Đức Kiên.**

- **Thư ký phiên tòa:** bà **Đoàn Thị Thu Hiền** - Thư ký Tòa án nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng.

- **Đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng tham gia phiên tòa:** ông **Quách Đức Dũng** - Kiểm sát viên.

Ngày 30 tháng 5 năm 2024, tại trụ sở Tòa án nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng xét xử phúc thẩm trực tiếp công khai vụ án hình sự thụ lý số: 96/2024/TLPT-HS ngày 5 tháng 2 năm 2024 đối với bị cáo Hoàng Công B tội “*Tổ chức đánh bạc*”. Do có kháng nghị của Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 94/2023/HS-ST ngày 18/12/2023 của Tòa án nhân dân tỉnh Bình Định.

Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử phúc thẩm số 814/2024/QĐXX-HS ngày 02/5/2024, đối với bị cáo:

* *Bị cáo bị kháng nghị:*

Hoàng Công B (tên gọi khác: R sinh năm 1991 tại Bình Định;

Nơi cư trú: Tổ E, khu V, phường N, thành phố Q, tỉnh Bình Định; nghề nghiệp: Kinh doanh tự do; trình độ học vấn: 9/12; dân tộc: Kinh; con ông: Hoàng Công M(chết) và bà Nguyễn Thị H năm 1964; vợ: Nguyễn Thị Thanh G năm 1993, con: 02 người, lớn nhất sinh năm 2016, nhỏ nhất sinh năm 2019; tiền án, tiền sự: không; bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 06/7/2021 đến ngày 26/01/2022 thay thế biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú; Ngày 23/11/2022, V B1tiếp nhận bệnh nhân Hoàng Công B2 trị bắt buộc từ ngày 22/11/2022 đến ngày 18/5/2023 (thời gian 5 tháng 26 ngày) (vắng mặt).

Đại diện hợp pháp của bị cáo: Bà Nguyễn Thị Thanh G năm 1993; nơi cư trú: Tổ E, khu V, phường N, thành phố Q, tỉnh Bình Định(vắng mặt).

Người bào chữa cho bị cáo Hoàng Công B Nguyễn Văn T– Là Luật sư thuộc Văn phòng L – Đoàn Luật sư tỉnh Bình Định (Vắng mặt và có đơn xin xét xử vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào tháng 08/2020, Bđược Nguyễn Văn N một tài khoản tổng đại lý D (tài khoản Scó tên đăng nhập “Ddu81”, để tổ chức đánh bạc bằng hình thức cá cược bóng đá trên trang web agbong88.com. Tài khoản mà N cho B4 đầu có khoảng gần 530.000 điểm (đô), giá thỏa thuận giữa N và B là 6.500đ/điểm (đầu trên), thành tiền khoảng 3.450 triệu đồng. Sau khi nhận tài khoản từ N cùng với Nguyễn Hoàng P và Nguyễn N1 N1 tổ chức quản lý, điều hành đường dây tổ chức đánh bạc bằng hình thức cá độ bóng đá qua mạng internet thông qua tài khoản Super Master DU86 trên trang web www.b8ag.com và www.bong88.com. Tiền thắng – thua được chia theo tỷ lệ: Bình 80%, Nhuận 10%, P10% và chia ra các tài khoản đại lý (Master) cấp cho các đối tượng để tổ chức cá độ bóng đá, giá thỏa thuận 10.000 đồng/điểm (đầu dưới), thành tiền 5,3 tỷ đồng.

Trong khoảng thời gian từ ngày 01/8/2020 đến ngày 05/7/2021, Hoàng Công B cùng đồng bọn tổ chức cho các đối tượng đánh bạc bằng hình thức cá độ bóng đá qua mạng internet thông qua tài khoản Super Master DU86 do B quản lý trên trang web www.bong88.com với 1.023.141 lượt đặt cược, tổng số 59.572.508,92 điểm \$ (đô) cược, tương đương với tổng số tiền đánh bạc là 595.725.089.200 đồng. Trong đó, qua kiểm tra dữ liệu được in ra từ nhiều tài khoản đánh bạc (tài khoản M1 được tạo ra từ tài khoản nguồn Super Master DU86, xác định có nhiều trận đấu bóng đá, các đối tượng đã cá cược thắng – thua với số tiền trên 20.000.000 đồng.

Căn cứ vào tài liệu được in ra từ dữ liệu hoạt động của tài khoản DU86 có nội dung theo dõi kết quả thắng – thua từ tháng 8/2020 đến tháng 7/2021 giữa tài khoản DU86 với các tài khoản Master, B6 định đã thắng “đại lý cấp dưới” và thua “nhà cái đầu trên” với tổng số 1.342.274,47 điểm \$ (đô), qua đó hưởng lợi chênh lệch số tiền là: $(10.000 - 6.500) \text{ đồng} \times 1.342.274,47 \text{ điểm} = 4.697.960.645 \text{ đồng}$. Số điểm hoa hồng của tài khoản DU86 được hưởng là 115.748,90 điểm \$ (đô), quy đổi thành số tiền hoa hồng B7 nhận do “nhà cái đầu trên” chi trả là: $115.748,90 \text{ điểm} \times 1.5 \times 6.500 \text{ đồng} = 1.128.551.775 \text{ đồng}$. Số tiền hoa hồng B8 chi trả cho “đại lý cấp dưới” là: $115.748,90 \text{ điểm} \times 5 \times 10.000 \text{ đồng} = 5.787.445.000 \text{ đồng}$. Xác định số tiền thu lợi bất chính từ hoạt động tổ chức đánh bạc bằng hình thức cá độ bóng đá qua mạng internet thông qua tài khoản Super Master DU86 của Hoàng Công B ngày 01/8/2020 đến ngày 05/7/2021 là: $(4.697.960.645 + 1.128.551.775) \text{ đồng} - 5.787.445.000 \text{ đồng} = 39.067.420 \text{ đồng}$.

Tại Kết luận giám định pháp y tâm thần số 692 ngày 28/10/2022 của V B1 kết luận: tại thời gây án, Hoàng Công B hạn chế khả năng nhận thức và điều khiển hành vi.

Sau thời gian điều trị bắt buộc, Hoàng Công B trưng cầu giám định về tâm thần lần thứ hai. Kết quả, tại Kết luận giám định pháp y tâm thần số 314 ngày 19/4/2023 của V B1 kết luận: Hiện tại bệnh đã ổn định, không cần thiết điều trị bắt buộc nữa. Đương sự có đủ khả năng nhận thức và điều khiển hành vi để làm việc với cơ quan pháp luật.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 94/2023/HS-ST ngày 18/12/2023, Tòa án nhân dân tỉnh Bình Định đã quyết định: Tuyên bố bị cáo Hoàng Công B12 tội “Tổ chức đánh bạc”.

- Áp dụng điểm c khoản 2, khoản 3 Điều 322; điểm q, s, u khoản 1, khoản 2 Điều 51; khoản 1 Điều 54; Điều 49 Bộ luật hình sự. Xử phạt: Bị cáo Hoàng Công B 12 (mười hai) tháng 16 (mười sáu) ngày tù; được trừ thời gian tạm giam từ ngày 06/7/2021 đến ngày 26/01/2022 (6 tháng 20 ngày) và thời gian bắt buộc điều trị từ ngày 22/11/2022 đến ngày 18/5/2023 (5 tháng 26 ngày). Bị cáo đã chấp hành xong hình phạt.

Hình phạt bổ sung: Phạt bị cáo Hoàng Công B 20.000.000đ sung vào ngân sách Nhà nước.

Ngoài ra, bản án sơ thẩm còn tuyên về phần xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo theo quy định pháp luật.

Ngày 16/01/2024, Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng kháng nghị phúc thẩm đề nghị hủy bản án hình sự sơ thẩm để điều tra lại, truy cứu bổ sung đối với bị cáo Hoàng Công B tội “Đánh bạc”, khi xét xử sơ thẩm lại cần tăng hình phạt đối với tội “Tổ chức đánh bạc”.

Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo Hoàng Công B13 mặt và có đơn xin hoãn phiên tòa vì lý do bị cáo bị đau đầu.

Kiểm sát viên tham gia phiên tòa phát biểu ý kiến: đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận quyết định kháng nghị phúc thẩm số 10/QĐ-VC2 ngày 16/01/2024 của Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng, hủy Bản án hình sự sơ thẩm số 94/2023/HS-ST ngày 18/12/2023 của Tòa án nhân dân tỉnh Bình Định để điều tra lại. Việc vắng mặt của bị cáo Hoàng Công B làm ảnh hưởng đến việc xét xử, căn cứ quy định tại điểm c khoản 1 Điều 351 của Bộ luật tố tụng hình sự đề nghị Hội đồng xét xử vắng mặt bị cáo B

Luật sư bào chữa: ngày 28/5/2024, Luật sư T1 đơn xin xét xử vắng mặt và trình bày ý kiến đề nghị Hội đồng xét xử không chấp nhận kháng nghị của Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng, giữ nguyên bản án sơ thẩm.

Căn cứ vào hồ sơ vụ án, các chứng cứ tài liệu đã được thẩm tra tại phiên tòa, ý kiến phát biểu của Kiểm sát viên tham gia phiên tòa, luận cứ bào chữa của luật sư, lời khai của bị cáo và kết quả tranh tụng tại phiên tòa.

NHẬN ĐỊNH CỦA TOÀ ÁN:

[1]. Căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án, lời khai nhận của bị cáo, người bị hại và kết quả tranh luận tại phiên tòa. Hội đồng xét xử xét thấy:

[1.1]. Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an tỉnh Bình Định quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

Ngày 11/4/2024, Tòa án nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng mở phiên tòa xét xử phúc thẩm. Tại phiên tòa, bị cáo Hoàng Công B vắng mặt nên Hội đồng xét xử xét cấp phúc thẩm đã quyết định hoãn phiên tòa đảm bảo đúng luật định.

Ngày 29/5/2024, Tòa án nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng nhận được đơn xin hoãn phiên tòa của bị cáo Hoàng Công B lý do bị cáo bị đau đầu. Hội đồng xét xử cấp phúc thẩm xét thấy đây là phiên tòa xét xử phúc thẩm lần thứ hai bị cáo Hoàng Công B vắng mặt nhưng không cung cấp tài liệu, chứng cứ chứng minh lý do của mình là chính đáng, việc vắng mặt của bị cáo cũng không gây trở ngại cho việc xét xử. Căn cứ điểm c khoản 1 Điều 351 của Bộ luật tố tụng hình sự, Hội đồng xét xử cấp phúc thẩm quyết định xét xử vắng mặt bị cáo Hoàng Công B

[1.2]. Về tội danh: trong khoảng thời gian từ tháng 08/2020 đến ngày 05/7/2021, Hoàng Công B nhận tài khoản siêu tổng đại lý (Super M2 từ Nguyễn Văn N2 tài khoản gần 530.000 điểm (quy đổi 6.500 đồng/điểm). Sau đó, B thành nhiều tài khoản đại lý (MA giao cho Nguyễn Hoàng PN Nguyễn N3 N1 sử dụng đường link <http://bong88.com> để tổ chức cá độ bóng đá qua mạng Internet, giá thỏa thuận giữa các đối tượng đánh bạc với đại lý cấp Master là 10.000 đồng/điểm. B và các đồng phạm đã tổ chức cho các đối tượng thực hiện 1.023.141 lượt đặt cược, tổng số tiền đánh bạc là 595.725.089.200 đồng (trong đó có nhiều trận đấu có tổng số tiền đánh bạc trên 20.000.000 đồng), thu lợi bất chính 39.067.420 đồng. Do đó, Tòa án cấp sơ thẩm xét xử bị cáo Hoàng Công B tội “Tổ chức đánh bạc” theo điểm c khoản 2 Điều 322 Bộ luật hình sự là có căn cứ, đúng pháp luật.

Tuy nhiên, B nhận của N4 khoản gần 530.000 điểm (quy đổi 6.500 đồng/điểm), sau đó chia nhỏ tài khoản, giao cho các đại lý cấp dưới thực hiện việc tổ chức cá độ bóng đá với điểm quy đổi 10.000 đồng/điểm, thực hiện nhiều lượt cá cược từ 5.000.000 đồng đến 300.000.000 đồng. Như vậy, B tăng mức quy đổi lên cao hơn so với mức đã nhận từ N2 số tiền chênh lệch 3.500 đồng/điểm để đánh bạc với người chơi. Căn cứ tình huống tại Án lệ số 48/2021/AL được Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao thông qua ngày 25/11/2021 thì hành vi của bị cáo Hoàng Công B đủ yếu tố cấu thành tội “Đánh bạc”. Việc các cơ quan tiến hành tố tụng cấp sơ thẩm không điều tra, truy tố và xét xử bị cáo Hoàng Công B tội “Đánh bạc” là bỏ lọt hành vi phạm tội.

Ngoài ra, trong quá trình điều tra bị cáo B khai nhận tại các bút lục số: 135, 136, 137, 138 là trong khoản thời gian 2 tháng tôi thua và trả cho V50 triệu đồng; thua Kiệt 30 triệu đồng, thắng chú Năm 300 triệu đồng, thua Bột 5 triệu, thua Ni 7 triệu, thắng Hiếu 50 triệu đồng. Hành vi đánh bạc của bị cáo B đã khai trên chưa được điều tra và kết luận đối với những người tham gia đánh bạc cùng với B19 điều tra chưa đầy đủ.

Do đó, Hội đồng xét xử cấp phúc thẩm cần thiết phải hủy bản án hình sự sơ thẩm để điều tra lại.

[2]. Về hình phạt đối với bị cáo Hoàng Công B

Bị cáo Hoàng Công B kết án về tội “Tổ chức đánh bạc” theo điểm c khoản 2 Điều 322 Bộ luật hình sự, là tội phạm rất nghiêm trọng, có khung hình phạt từ 05 đến 10 năm tù. Trong vụ án này, tổng số tiền đánh bạc là đặc biệt lớn 595.725.089.200 đồng, bị cáo Hoàng Công B người có vai trò chính được hưởng tỷ lệ ăn chia 80%, PN1 mỗi người 10% nên khi đánh giá để quyết định hình phạt thì bị cáo B bị xử phạt với mức hình phạt nghiêm khắc và cao hơn so với các bị cáo còn lại mới phù hợp với tính chất và vai trò hành vi phạm tội. Xét thấy, bị

cáo Nguyễn Hoàng P vai trò là đồng phạm giúp sức đã bị Tòa án nhân dân tỉnh Bình Định xử phạt 05 năm tù. Nay, bị cáo Hoàng Công B là người giữ vai trò chính lại bị Tòa án cấp sơ thẩm lại quá nhân mạnh các tình tiết giảm nhẹ và xử phạt bị cáo 12 tháng 16 ngày tù là không tương xứng với tính chất hành vi phạm tội và vai trò của bị cáo trong vụ án, không đảm bảo tính nghiêm minh của pháp luật và không đáp ứng yêu cầu đấu tranh phòng chống loại tội phạm này.

[3]. Như vậy, Quyết định kháng nghị phúc thẩm số 10/QĐ-VC2 ngày 16/01/2024 của Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng là có căn cứ nên Hội đồng xét xử cấp phúc thẩm xét thấy cần chấp nhận, hủy bản án hình sự sơ thẩm để điều tra, xét xử lại đảm bảo đúng quy định pháp luật.

Vì những lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào điểm c khoản 1 của Điều 355; Điều 358 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015;

Chấp nhận Quyết định kháng nghị phúc thẩm số 10/QĐ-VC2 ngày 16/01/2024 của Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng, hủy toàn bộ Bản án hình sự sơ thẩm số 94/2023/HS-ST ngày 18/12/2023 của Tòa án nhân dân tỉnh Bình Định.

Giao hồ sơ vụ án cho Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Định để điều tra lại theo đúng quy định pháp luật.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án./.

Nơi nhận:

- Vụ Giám đốc kiểm tra I, TAND tối cao;
- VKSND cấp cao tại Đà Nẵng;
- TAND tỉnh Bình Định;
- VKSND tỉnh Bình Định;
- Cơ quan CSĐT - Công an tỉnh Bình Định;
- Cơ quan CSTHAHS - CA tỉnh Bình Định;
- Sở Tư pháp tỉnh Bình Định;
- Cục THADS tỉnh Bình Định;
- Trại tạm giam CA tỉnh Bình Định;
- Bị cáo;
- Lru HSVA, LT.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(Đã ký)

Phạm Tấn Hoàng