

TÒA ÁNNHÂN DÂN
THÀNH PHỐ HÀ NỘI

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 384/2023/HS-PT

Ngày 11/5/2023

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁNNHÂN DÂN THÀNH PHỐ HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Bích Ngân

Các Thẩm phán: Ông Vũ Quang Huy

Bà Vũ Thị Thu Thủy

- Thư ký phiên tòa: Ông Nguyễn Đăng Khoa - Thư ký tòa án nhân dân thành phố Hà Nội

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa: Bà Lý Thị Mai Phương - Kiểm sát viên

Ngày 11 tháng 5 năm 2023 tại Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số 206/2023/TLPT-HS ngày 01 tháng 3 năm 2023 đối với bị cáo Cao Văn Đ do có kháng cáo của bị cáo đối với bản án hình sự sơ thẩm số 05/2023/HS-ST ngày 16 tháng 01 năm 2023 của Tòa án nhân dân huyện Hoài Đức, thành phố Hà Nội.

- Bị cáo có kháng cáo:

CAO VĂN Đ, sinh năm: 1995; giới tính: Nam; ĐKNKTT và nơi ở: huyện Hoài Đức, thành phố Hà Nội; nghề nghiệp: Tự do; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; trình độ văn hóa: 12/12; con ông: Cao Văn X và bà Vũ Thị Y; vợ: Trịnh Thu U, có 03 lớn sinh năm 2014 nhỏ sinh năm 2021; tiền án, tiền sự: Không; hiện đang bị áp dụng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú; có mặt.

- Người bào chữa:

Ông Nguyễn Văn A, luật sư công ty luật TNHH Hùng I- Đoàn luật sư thành phố Hà Nội; bào chữa cho bị cáo; có mặt.

- Bị hại không kháng cáo và có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo nên tòa không triệu tập.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Gia đình ông Cao Văn X có ao cá ở khu đất dịch vụ thuộc Hoài Đức, Hà Nội. Khoảng 22 giờ 30 phút ngày 25/10/2021, sau khi uống rượu, Cao Văn X đi xe máy vào khu vực ao cá và có nghi ngờ Nguyễn Văn A trộm trâu nên gọi điện thoại cho con trai mình là Cao Văn Đ vào ao cá để xem như thế nào.

Sau khi được bố gọi Cao Văn Đ đi xe máy vào khu đất dịch vụ gặp ông X đứng trước cửa lán của A chửi. Thấy vậy, chị Nguyễn Phương D ở cùng với A lo sợ xảy ra đánh nhau vì trong phòng không có ai nên chị D đã cài chốt ngoài cửa lán của A lại. Do bức tức nên Đ nảy sinh ý định đốt tài sản để dằn mặt A, Đ liền gọi điện thoại cho Nguyễn Danh B cùng thôn nhờ mua hộ ít xăng với lý do xe máy hết xăng và bảo mang vào ao cá cho Đ. B đồng ý rồi đi mua xăng và cầm can xăng loại can 5 lít mang đến đầu khu đất dịch vụ rồi gọi điện thoại cho Đ đi ra ngoài lấy.

Khi lấy được can xăng, Đ mang vào trước cửa lán của A rồi đổ vào bậc cầu thang của lán, tưới văng ra khu vực xe ba gác để ngay cạnh lán. Sau đó, Đ lấy bật lửa có sẵn trong người châm lửa khiến cửa lán và xe ba gác bị cháy, Đ mang can xăng còn lại ném vào chỗ đám cháy mà trước đó Đ đốt có cả kính thủy lực và các cửa gỗ cũng bị cháy. Thấy vậy, anh A gọi điện thoại cho anh Nguyễn Khắc N là người có tài sản bị cháy. Anh N đã rủ Nguyễn Quốc K đi cùng. Khi đi đến đầu ngõ rẽ vào khu đất dịch vụ N, K gặp anh Bùi Đức T cũng đi xe máy đến rồi cả ba đi vào cửa lán thấy đám cháy. N xuống xe đi ra chỗ nhóm X đang đứng và bức tức hỏi: “Sao các anh đốt đồ của em”, Vừa hỏi xong, N nghe thấy có tiếng nói: “Bạn thằng A đánh chết mẹ nó đi”, X cầm thanh sắt hộp đuổi đánh nhóm N. Do bị đuổi nên T và K chạy vào trong lán

còn N bị X đánh vào lưng và tay, N liền quay lại đâm vào mặt ai đó mấy cái rồi chạy vào trong lán lấy thanh sắt chữ U dài khoảng 3 mét đứng trên bậc cầu thang khua nhiều lần về hướng nhóm của X, quá trình xô xát X bị thương ở lông mày trái và vết thương sống mũi.

Vật chứng thu giữ: 01 xe ba gác đã bị cháy; 20 bình nước loại 20 lít đã bị cháy một phần; Một ít than hóa ở: Xe ba gác, cửa lán kính.

Hậu quả:

Nguyễn Khắc N bị thiệt hại tài sản: 18 bộ cánh cửa 02 cánh làm bằng gỗ công nghiệp có chiều cao 2,25m x 1,2m; 16 cánh cửa rời để làm cửa thông phòng bằng gỗ công nghiệp có chiều dài 2,25m x 0,8m; 02 cánh cửa phòng vệ sinh làm bằng gỗ công nghiệp có chiều dài 2,15m x 0,7m; 08 tấm kính cường lực có chiều dài 2,44m, rộng 1,99m, dày 1,4cm.

Nguyễn Văn A bị thiệt hại: 01 xe ba gác bị cháy.

Nguyễn Phương D bị thiệt hại: 20 bình đựng nước loại 20 lít và 02 bồn cầu bằng sứ bị vỡ.

Tại Bản kết luận định giá tài sản số 06 ngày 07 tháng 01 năm 2022 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự UBND huyện Hoài Đức xác định: - 01 xe ba gác đã bị cháy thiệt hại: 1.690.000 đồng.

- 08 tấm kính cường lực có chiều dài 2,44m, rộng 1,99m, dày 1,4cm trị giá: 26.310.923 đồng.

- 20 vỏ bằng nhựa đựng nước loại 20 lít trị giá: 860.000 đồng.

Như vậy, tổng giá trị tài sản thiệt hại là: 28.861.000 đồng.

Cơ quan CSĐT Công an huyện Hoài Đức đã tiến hành trưng cầu giám định chất gây cháy đối với những mẫu thu được khi khám nghiệm hiện trường. Ngày 11/01/2022, Viện khoa học hình sự Bộ Công an ra bản kết luận giám định các mẫu vật gửi đến giám định đều tìm thấy dấu vết của xăng.

Thương tích:

- Cao Văn X bị vết thương giữa lông mày trái dài khoảng 1,5cm khâu 03 mũi, vết thương sống mũi dài khoảng 01cm khâu 02 mũi. Tổng tỷ lệ tổn hại sức khỏe của Cao Văn X theo kết luận giám định là: 12%. Thương tích do vật tày có cạnh gây nên.

- Nguyễn Khắc N bị 01 vết trầy xước ở lưng dài 01cm, vết bầm tím ở đùi và ngón tay phải. Anh N từ chối giám định thương tích và không đề nghị gì.

Đối với Cao Văn X: Khi xảy ra việc đánh nhau, Đán say rượu không nhớ gì, tại thời điểm lúc đó có Vũ Văn F, Cao Văn Đ chứng kiến và xác định X có đánh nhau với nhóm của N, chỉ có N bị thương tích vì vậy đủ căn cứ xác định X đã gây thương tích cho N. Tại Cơ quan điều tra, Nguyễn Khắc N đã có đơn xin từ chối đi giám định và có đơn xin rút đơn trình báo vì vậy không đủ căn cứ xử lý hình sự đối với Cao Văn X về hành vi “Cố ý gây thương tích”. Công an huyện Hoài Đức đã ra Quyết định xử phạt hành chính đối với Cao Văn X về hành vi “Xâm hại đến sức khỏe của người khác” theo điểm e, khoản 3, điều 5 nghị định 167/2013/NĐ-CP ngày 12/11/2013 của Chính phủ quy định về xử phạt vi phạm hành chính trong lĩnh vực an ninh trật tự.

Đối với hành vi của Nguyễn Khắc N: Khi biết tài sản của mình bị đốt, N rủ K đang ở đó đi cùng. N, K đi xe máy vào tới nơi thấy tài sản cửa gỗ, tấm kính bị đốt thì hỏi những người đang ở đó: “Tại sao các anh đốt tài sản của em” thì có người nói: “Nhóm của thằng A đánh chết mẹ nó đi” cùng lúc đó N bị một người dùng thanh sắt vọt vào lưng, tay. Bị đánh N dùng tay đấm người đó vào mặt. Sau đó, N bỏ chạy lên lán của A lấy thanh sắt hộp chữ U dài khoảng 3m quay lại đứng ở bậc cầu thang khu vực về nhóm người vừa đánh N, không biết có trúng ai không. Tại thời điểm đó chỉ có X bị thương tích kết luận giám định xác định tỷ lệ thương tật của Cao Văn X là 12%. Hành vi của N có dấu hiệu của tội “Cố ý gây thương tích hoặc gây tổn hại cho sức khỏe của người khác trong trạng thái tinh thần bị kích động mạnh” quy định tại điều 135 Bộ luật hình sự. Tuy nhiên, thương tích X dưới 31% nên không cấu thành tội phạm này. Công an huyện Hoài Đức đã ra Quyết định xử phạt hành chính đối với Nguyễn Khắc N về hành vi “Xâm hại đến sức khỏe của người khác” theo điểm e, khoản 3, điều 5 nghị định 167/2013/NĐ-CP ngày 12/11/2013 của Chính phủ quy định về xử phạt vi phạm hành chính trong lĩnh vực an ninh trật tự.

Đối với hành vi của Vũ Văn H: H khai mua xăng hộ Cao Văn Đ để đổ vào xe máy. Khi H mua được xăng thì mang đến khu đất dịch vụ và gọi điện thoại cho Đ ra lấy rồi đi về. H không biết sự việc gì xảy ra nên Cơ quan điều tra không có căn cứ để xử lý.

Ngày 17/03/2022, Cơ quan CSĐT Công an huyện Hoài Đức ra Quyết định xử lý tài sản, đồ vật, tài liệu số 26 bằng hình thức trao trả 01 xe ba gác cho anh Nguyễn Văn A; 20 bình nước loại 20 lít đã bị cháy một phần cho anh Nguyễn Phương D. Anh A và anh D đã nhận lại tài sản và không có yêu cầu gì và có đơn xin rút đơn trình báo về hành vi hủy hoại tài sản của Đ.

Tại Cơ quan điều tra, Cao Văn Đ đã khai nhận toàn bộ hành vi như trên.

Về trách nhiệm dân sự: Cao Văn Đ và gia đình đã tự nguyện bồi thường thiệt hại tài sản cho chị Nguyễn Phương D, anh Nguyễn Văn A, anh Nguyễn Khắc N. Các bị hại không yêu cầu bồi thường gì thêm và có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho Cao Văn Đ.

Tại Cơ quan điều tra, Cao Văn Đ đã khai nhận toàn bộ hành vi như trên,

Với nội dung trên, tại bản án hình sự sơ thẩm số 05/2023/HSST ngày 16/01/2023 Tòa án nhân dân huyện Hoài Đức, thành phố Hà Nội đã quyết định:

- Áp dụng: Điểm d khoản 2 điều 178 ; điểm b,s khoản 1 khoản 2 điều 51; điều 38 Bộ luật Hình sự.

Xử phạt: Cao Văn Đ 30(ba mươi) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt thi hành án.

Ngoài ra bản án còn quyết định về xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Ngày 17/01/2023 bị cáo Cao Văn Đ kháng cáo xin giảm hình phạt và được hưởng án treo.

Tại phiên tòa phúc thẩm:

Bị cáo giữ nguyên yêu cầu kháng cáo, mong hội đồng xét xử xem xét hoàn cảnh bị cáo con nhỏ, bị cáo là lao động chính trong gia đình.

Đại diện viện kiểm sát thành phố Hà Nội có quan điểm:

Tòa án sơ thẩm đã xét xử bị cáo Cao Văn Đ về tội hủy hoại tài sản theo điểm d khoản 2 điều 178 Bộ luật hình sự là có căn cứ, đúng pháp luật. Bị cáo. Bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ, không có tình tiết tăng nặng, nhân thân chưa tiền án, tiền sự nên có căn cứ đề nghị hội đồng xét xử chấp nhận kháng cáo của bị cáo, giữ nguyên mức hình phạt 30 tháng tù nhưng cho hưởng án

treo. Giao bị cáo về chính quyền địa phương nơi cư trú giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Người bào chữa cho bị cáo trình bày quan điểm được tóm tắt như sau:

Nhất trí với đề nghị của Viện kiểm sát tại phiên tòa. Với tính chất hành vi phạm tội và bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ nên đề nghị hội đồng xét xử xem xét cho bị cáo được giảm nhẹ hình phạt và được hưởng án treo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

Về hình thức: Kháng cáo của bị cáo trong thời hạn quy định của pháp luật nên được chấp nhận để xem xét theo trình tự phúc thẩm.

Về nội dung:

Căn cứ lời khai của bị cáo, bị hại và các tài liệu khác có trong hồ sơ, có đủ cơ sở kết luận tòa án nhân dân huyện Hoài Đức, thành phố Hà Nội đã xét xử bị cáo Cao Văn Đ về tội “Hủy hoại tài sản” theo điểm d khoản 2 điều 178 Bộ luật hình sự là có căn cứ, đúng pháp luật.

Xét yêu cầu kháng cáo của bị cáo Cao Văn Đ hội đồng xét xử thấy rằng:

Hành vi của bị cáo đã xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của người khác, gây mất trật tự trị an xã hội, việc đưa ra truy tố xét xử và có một hình phạt là cần thiết nhằm răn đe, giáo dục và phòng ngừa tội phạm.

Tuy nhiên cần xem xét hành vi của bị cáo mang tính bột phát, nhân thân tốt, phạm tội lần đầu, thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội và khắc phục bồi thường toàn bộ thiệt hại, bị hại có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo, hoàn cảnh bị cáo khó khăn, có địa chỉ rõ ràng nên xét thấy không cần thiết phải áp dụng hình phạt tù cách ly khỏi xã hội mà áp dụng điều 65 Bộ luật hình sự cho bị cáo được miễn chấp hành hình phạt tù có điều kiện cũng đủ tác dụng cải tạo và giáo dục bị cáo. Vì vậy chấp nhận kháng cáo của bị cáo Cao Văn Đ, sửa bản án hình sự sơ thẩm của tòa án nhân dân huyện Hoài Đức, thành phố Hà Nội giữ nguyên mức hình phạt 30 tháng tù nhưng cho hưởng án

treo. Giao bị cáo về chính quyền địa phương nơi cư trú giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Bị cáo được chấp nhận kháng cáo nên không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

Các quyết định khác của án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm b khoản 1 điều 355, điểm e khoản 1 điều 357 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015. Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH/14 ngày 30/12/2016 về án lệ phí tòa án.

- Chấp nhận kháng cáo của bị cáo Cao Văn Đ. Sửa bản án hình sự sơ thẩm số 05/2023/HSST ngày 16/01/2023 của Tòa án nhân dân huyện Hoài Đức, thành phố Hà Nội.

Áp dụng: Điểm d khoản 2 điều 178; điểm b,s khoản 1 khoản 2 điều 51; điều 65 Bộ luật hình sự.

Xử phạt : **Cao Văn Đ** 30(ba mươi) tháng tù về tội “Hủy hoại tài sản” nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách là 60(sáu mươi) tháng kể từ ngày tuyên án phúc thẩm.

Giao bị cáo về ủy ban nhân dân xã An Khánh, huyện Hoài Đức, thành phố Hà Nội giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định của pháp luật về thi hành án hình sự.

- Bị cáo không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

- Các quyết định khác của án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- VKSND thành phố Hà Nội.
- Tòa án, Viện kiểm sát, Công an, Chi cục thi hành án dân sự huyện Hoài Đức, thành phố Hà Nội.
- Bị cáo;
- Lưu HS, VP

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Bích Ngân

