

Bản án số: 193/2023/HS-PT
Ngày 29-6-2023

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Lê Thanh Phong.

Các Thẩm phán: Ông Phạm Việt Hùng;

Bà Mai Trần Cảnh.

- Thư ký phiên tòa: Ông Hoàng Minh Hải – Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Hồ Chí Minh.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa: Bà Đỗ Thị Thu Hoàng - Kiểm sát viên.

Trong ngày 29 tháng 6 năm 2023 tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Hồ Chí Minh xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số: 143/2023/TLPT-HS ngày 04 tháng 5 năm 2023 đối với bị cáo Trần Hồng P1 do có kháng cáo của bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số: 47/2023/HS-ST ngày 15 tháng 3 năm 2023 của Tòa án nhân dân huyện Hóc Môn.

- Bị cáo có kháng cáo:

Họ và tên: Trần Hồng P1, sinh năm 1990 tại Thành phố Hồ Chí Minh. Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú và đang cư trú: Số 5N Khu phố M, phường T, Quận M, Thành phố Hồ Chí Minh; nghề nghiệp: Làm thuê; trình độ học vấn: 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Thiên chúa; quốc tịch: Việt Nam; con ông Trần Văn T và bà Nguyễn Ngọc L; bị cáo có vợ tên Đặng Thị Hồng N, sinh năm 1988 và 03 con, lớn sinh năm 2011, nhỏ sinh năm 2020; tiền án, tiền sự: Không có; Bị cáo bị bắt tạm giữ từ ngày 17/7/2022 đến ngày 26/7/2022 được thay thế biện pháp ngăn chặn bằng Lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú (bị cáo có mặt tại phiên tòa).

Ngoài ra còn có 03 bị cáo không kháng cáo và không bị kháng cáo, kháng nghị.

- Người bào chữa cho bị cáo Trần Hồng P1: Ông Hoàng Văn Độ, sinh năm 1992 Luật sư Công ty Luật TNHH Hồng Long, Đoàn Luật sư Thành phố

Hồ Chí Minh; địa chỉ: Lầu 3 Tòa nhà Văn phòng số 60 Hòa Bình, Phường 5, Quận 11, Thành phố Hồ Chí Minh (có mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 23 giờ 00 ngày 12/7/2022, Trần Trọng P2 đang ở nhà tại 54/4K, ấp 1, xã Xuân Thới Thượng, Hóc Môn thì có Đào Ngọc A (thường gọi là Cẩm, bị cầm điệu từ nhỏ, chỉ giao tiếp bằng ký hiệu) đến chơi. Do không có tiền tiêu xài nên Trọng P2 ra hiệu rủ A đi trộm cắp tài sản thì A đồng ý. A điều khiển xe gắn máy hiệu Exciter 150 màu xanh biển số 59N3-491.34 chở Trọng P2, trên đường đi Trọng P2 nhặt 01 cây tuýp sắt dài khoảng 20cm rồi đến trước nhà của anh Hoàng Phương T số 52/8 ấp Thống Nhất 2, xã Tân Thới Nhì, huyện Hóc Môn thì phát hiện 03 xe máy gồm: xe máy hiệu Wave biển số 50Y1- 170.80, xe máy hiệu Vario biển số 50Y1-131.73, xe gắn máy Honda Cub 50 (không rõ biển số) dựng trong sân nhà. A xuống xe, dùng tay nâng một cánh cửa cổng sắt lên làm trật khỏi khớp gài bản lề, đem dựng qua một bên rồi ra hiệu cho Trọng P2 vào bên trong lấy trộm xe. A lấy cây tuýp sắt cạy bung sợi dây xích khóa hai xe Wave và xe Vario để Trọng P2 đẩy xe máy Honda Vario màu vàng ra ngoài. A điều khiển xe máy Exciter đẩy Trọng P2 ngồi trên xe máy Honda Vario vừa trộm được về nhà của A tại địa chỉ 88/1 ấp 4, xã Xuân Thới Thượng, huyện Hóc Môn cất giấu. Sau đó, cả hai quay lại tiếp tục lén lút lấy trộm xe Honda Wave mang về nhà của Trọng P2 rồi tiếp tục quay lại định lấy trộm xe gắn máy Honda Cub 50 nhưng do có nhiều người dân qua lại nên bỏ về.

Đến khoảng 06 giờ 00 sáng cùng ngày, Trọng P2 điều khiển xe Honda Wave, A điều khiển xe Honda Vario trộm được đến phòng trọ của Nguyễn Thành Được ở địa chỉ 18/106 tổ 15, ấp 7, xã Xuân Thới Thượng, huyện Hóc Môn để tìm người mua xe thì Được cho tài khoản Facebook “C Woan”. Thông qua tài khoản Facebook “C Woan”, Trọng P2 liên hệ với Nguyễn Trinh C để nhờ bán xe và gửi ảnh xe gắn máy Honda Vario cho C. C dùng zalo liên lạc qua tài khoản zalo “Check Gốc Oto Xe Máy” của Trần Hồng P1 thì được Hồng P1 trả giá mua xe là 10.000.000 đồng, C báo cho Trọng P2 biết thì Trọng P2 đồng ý bán xe và hẹn gặp nhau tại địa điểm do Hồng P1 chỉ định ở khu vực cổng Bệnh viện Quận 12 để giao xe. Khoảng 09 giờ 00 cùng ngày, Trọng P2 và A điều khiển xe máy Honda Vario đến điểm hẹn sau đó Hồng P1 yêu cầu đem xe đến trước tiệm tạp hóa Xuân Trinh địa chỉ 451A đường TTH21, phường Tân Thới Hiệp, Quận 12 gặp Hồng P1. Trọng P2 giao xe cho Hồng P1 và nhận 10.000.000 đồng. Sau khi mua xe máy Honda Vario, Hồng P1 liên hệ với một đối tượng (chưa rõ lai lịch) qua số điện thoại 0938.054.915 bán với giá 11.000.000 đồng

giao xe trong cùng một ngày tại đường Quốc lộ 1A gần cầu Đồng Nai (Cơ quan Cảnh sát điều tra không thu hồi được)

Số tiền bán được Trọng P2 chia cho A 5.000.000 đồng, dùng 100.000 đồng để đổ xăng. Chiều ngày 13/7/2022, Trọng P2 đến tiệm cầm đồ HH18 địa chỉ 105/7 Phan Văn Hớn, ấp 5, xã Xuân Thới Thượng, huyện Hóc Môn của ông Vũ Mạnh H nhờ chuyển khoản 400.000 đồng tiền môi giới bán xe cho C qua số tài khoản 9777554548 Ngân hàng Vietcombank.

Đối với xe máy Honda Wave biển số 50Y1-170.80, Trọng Phúc và A đã bán cho đối tượng Tân (chưa rõ lai lịch) với giá 3.500.000 đồng tại quán nước “Bảo Thy” địa chỉ 77/77 Đường XT2, xã Xuân Thới Đông, huyện Hóc Môn. Qua rà soát địa bàn, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Hóc Môn phát hiện thu giữ xe máy này (đã bị tháo bỏ biển số) tại đường bờ kênh thuộc tổ 4, ấp Xuân Thới Đông 1, xã Xuân Thới Đông, huyện Hóc Môn (Cơ quan Cảnh sát điều tra đã trả lại cho chủ sở hữu)

Đến ngày 17/7/2022, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Hóc Môn bắt giữ Trần Trọng P2, Đào Ngọc A, Nguyễn Trinh C, Trần Hồng P1. Tại Cơ quan điều tra, Trọng P2, A, C, Hồng P1 khai nhận như nội dung trên. C và Hồng P1 biết rõ xe này do Trọng P2, A phạm tội mà có.

Kết luận định giá số 100/KL-HĐĐTGS ngày 21/7/2022 của Hội đồng định giá tài sản thường xuyên trong Tổ tụng hình sự Ủy ban nhân dân huyện Hóc Môn:

- 01 xe máy hiệu Vario biển số 50Y1-131.73, số tiền: 49.000.000 đồng;
 - 01 xe máy hiệu Wave biển số 50Y1-170.80, số tiền: 11.000.000 đồng;
- Tổng cộng số tiền là 60.000.000 đồng.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 47/2023/HS-ST ngày 15 tháng 3 năm 2023, Tòa án nhân dân huyện Hóc Môn quyết định:

“ Tuyên bố bị cáo Trần Trọng P2 và Đào Ngọc A phạm tội “Trộm cắp tài sản”, bị cáo Nguyễn Trinh C và Trần Hồng P1 phạm tội “Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có”.

1. Áp dụng điểm c khoản 2 Điều 173; điểm b, s khoản 1 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 90; Điều 91; khoản 1 Điều 101, Điều 38 Bộ luật Hình sự; Xử phạt bị cáo Trần Trọng P2 02 (hai) năm 03 (ba) tháng tù.

Thời hạn tù được tính từ ngày 17.7.2022.

2. Áp dụng điểm c khoản 2 Điều 173; điểm b, p, s khoản 1 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 38 Bộ luật Hình sự;

Xử phạt bị cáo Đào Ngọc A 02 (hai) năm 06 (sáu) tháng tù.

Thời hạn tù được tính từ ngày 17.7.2022.

3. Áp dụng khoản 1 Điều 323; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 38 Bộ luật Hình sự;

Xử phạt bị cáo Nguyễn Trinh C 01 (một) năm tù.

Thời hạn tù được tính từ ngày 17.7.2022.

4. Áp dụng khoản 1 Điều 323; điểm i, s khoản 1 Điều 51; Điều 38 Bộ luật Hình sự;

Xử phạt bị cáo Trần Hồng P1 09 (chín) tháng tù.

Thời hạn tù được tính từ ngày bắt bị cáo chấp hành án, trừ đi thời gian bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 17.7.2022 đến ngày 26.7.2022”

Ngoài ra, Tòa án cấp sơ thẩm còn quyết định về xử lý vật chứng, án phí hình sự sơ thẩm, quyền kháng cáo của những người tham gia tố tụng.

Ngày 17/3/2023, bị cáo Trần Hồng P1 có đơn kháng cáo xin hưởng án treo.

Tại phiên tòa phúc thẩm:

Bị cáo Trần Hồng P1 trình bày xin được hưởng án treo vì bản thân là lao động chính trong gia đình, đang nuôi 03 con nhỏ và cha mẹ già đã về hưu.

Người bào chữa cho bị cáo trình bày: Bị cáo Hồng P1 là lao động chính duy nhất trong gia đình nên đề nghị Hội đồng xét xử xem xét đây là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017, ngoài ra bị cáo có 02 tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự tại điểm i, s khoản 1 Điều 51 nên bị cáo có thể được áp dụng Điều 54 Bộ luật hình sự để quyết định hình phạt dưới mức thấp nhất của khung hình phạt nhưng Tòa án cấp sơ thẩm không áp dụng mà xử phạt bị cáo 09 (chín) tháng tù giam; trong thời gian cấm đi khỏi nơi cư trú bị cáo chấp hành nghiêm chỉnh và không có hành vi vi phạm, bị cáo có nơi cư trú ổn định và rõ ràng, bị cáo có cha ruột là giáo viên về hưu, cha vợ là Đảng viên được công nhận 40 năm tuổi Đảng, với nhân thân và mức độ hành vi phạm tội của bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử tuyên sửa bản án sơ thẩm đối với hình phạt của bị cáo Trần Hồng P1 cho bị cáo được hưởng án treo.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh đề nghị:

Nguyễn Trinh C, Trần Hồng P1 biết rõ xe máy hiệu Honda Vario biển số 50Y1-131.73 là xe do Trần Trọng P2, Đào Ngọc A trộm cắp mà có nhưng vẫn tiêu thụ tài sản do phạm tội mà có nên có căn cứ xác định Nguyễn Trinh C, Trần Hồng P1 phạm tội “Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có” theo khoản 1 Điều 323 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

Đơn kháng cáo của bị cáo Trần Hồng P1 làm trong thời hạn luật định, đối với yêu cầu của bị cáo xin được hưởng án treo: Trong vụ án, hành vi “Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có” do Nguyễn Trinh C và Trần Hồng P1 cùng thực hiện. Vai trò của Hồng P1 khi thực hiện hành vi phạm tội cao hơn C,

tuy nhiên do C có nhân thân xấu nên Hội đồng xét xử sơ thẩm tuyên hình phạt C cao hơn Hồng P1. Tòa án cấp sơ thẩm đã áp dụng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, hình phạt đã tuyên là tương xứng với tính chất, mức độ nguy hiểm cho xã hội của hành vi phạm tội và hậu quả gây ra. Do đó, đề nghị Hội đồng xét xử không chấp nhận kháng cáo của bị cáo, giữ nguyên bản án sơ thẩm về hình phạt đối với bị cáo.

Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không bị kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Xét kháng cáo của bị cáo Trần Hồng P1 còn trong thời hạn luật định nên thuộc thẩm quyền giải quyết của Tòa án cấp phúc thẩm.

[2] Xét nội dung đơn kháng cáo của bị cáo yêu cầu được hưởng án treo, Hội đồng xét xử cấp phúc thẩm nhận thấy: Căn cứ lời khai của bị cáo Trần Hồng P1 và đồng phạm, cùng các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án, có đủ cơ sở để xác định Vào ngày 13/7/2022, tại địa chỉ số 52/8 ấp Thống Nhất 2, xã Tân Thới Nhì, Hóc Môn, Thành phố Hồ Chí Minh, Đào Ngọc A, Trần Trọng P2 đã có hành vi lén lút chiếm đoạt 01 xe máy hiệu Wave biển số 50Y1-170.80, trị giá 11.000.000 đồng và 01 xe máy hiệu Vario biển số 50Y1-131.73, trị giá 49.000.000 đồng của bị hại Hoàng Phương Tâm. Tổng tài sản bị chiếm đoạt trị giá 60.000.000 đồng. Nguyễn Trinh C, Trần Hồng P1 biết rõ xe máy hiệu Honda Vario biển số 50Y1-131.73 là xe do Trần Trọng P2, Đào Ngọc A trộm cắp mà có nhưng vẫn tiêu thụ các tài sản này. Do đó, Bản án hình sự sơ thẩm số 47/2023/HS-ST ngày 15 tháng 3 năm 2023 của Tòa án nhân dân huyện Hóc Môn đã áp dụng khoản 1 Điều 323, điểm i, s khoản 1 Điều 51, Điều 38 Bộ luật Hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017 để xử phạt bị cáo Trần Hồng P1 về tội “Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có” là có căn cứ và đúng pháp luật.

Hội đồng xét xử cấp phúc thẩm nhận thấy: Về hành vi “Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có” của Nguyễn Trinh C và Trần Hồng P1 cùng thực hiện căn cứ vào các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án và lời khai của các bị cáo tại phiên tòa cho thấy bị cáo Trần Hồng P1 giữ vai trò chính trong việc tiêu thụ tài sản do phạm tội mà có, bị cáo lập tài khoản zalo “Check Gốc oto xe máy” để thực hiện hành vi mua bán xe trên mạng, khi nhận được tin nhắn và hình ảnh chiếc xe do Nguyễn Trinh C chuyển qua tài khoản zalo, bị cáo ngay lập tức đưa ra giá và đồng ý mua xe, chỉ định địa điểm giao dịch để cho C làm theo và ngay sau khi nhận được xe gắn máy thì bị cáo Hồng P1 đã liên hệ với một người thanh niên mà bị cáo có lưu số điện thoại trong danh bạ của mình để bán xe ngay trong ngày 13/7/2022, thể hiện bị cáo Hồng P1 là người giữ vai trò chính, cầm đầu, còn Nguyễn Trinh C là người môi giới, giúp sức để hành vi phạm tội

kết thúc trót lọt. Như vậy, Bản án sơ thẩm áp dụng điều luật, các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, tính chất, mức độ của hành vi phạm tội, vai trò của bị cáo Hồng P1 so với bị cáo Nguyễn Trinh C cũng như các bị cáo khác trong vụ án và tình hình an ninh, trật tự, an toàn xã hội trên địa bàn các quận, huyện ngoại thành để từ đó đưa ra mức án đối với bị cáo Trần Hồng P1 là đã xem xét đầy đủ, toàn diện nội dung của vụ án.

Đối với tình tiết bị cáo đang là lao động chính trong gia đình, xét thấy các văn bản hướng dẫn trước đây của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao và hiện nay Tòa án nhân dân tối cao chưa có quy định nên đây không được coi là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự đối với bị cáo Trần Hồng P1 trong vụ án này.

Căn cứ Điều 3 Nghị quyết số 02/2018/NQ-HĐTP ngày 15/5/2018 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao hướng dẫn áp dụng Điều 65 của Bộ luật Hình sự về án treo đã được sửa đổi, bổ sung bằng Nghị quyết số 01/2022/NQ-HĐTP ngày 15/4/2022 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao thì không cho hưởng án treo đối với người cầm đầu.

Với tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo xét thấy cần phải cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian mới đủ tác dụng giáo dục riêng và phòng ngừa chung cho xã hội.

[3] Từ những nhận định trên, Hội đồng xét xử phúc thẩm chấp nhận toàn bộ đề nghị của đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh tại phiên tòa, không chấp nhận kháng cáo của bị cáo và quan điểm bào chữa của luật sư, giữ nguyên bản án sơ thẩm.

[4] Các quyết định khác của Bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

[5] Về án phí hình sự phúc thẩm: Do Tòa án cấp phúc thẩm không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Trần Hồng P1 nên bị cáo Hồng P1 phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào điểm a khoản 1 Điều 355; Điều 356 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015,

Căn cứ vào Khoản 2, Điều 23 của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án,

1. Không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Trần Hồng P1.

Giữ nguyên bản án hình sự sơ thẩm:

Áp dụng khoản 1 Điều 323; điểm i, s khoản 1 Điều 51; Điều 38 Bộ luật Hình sự năm 2015. Xử phạt bị cáo Trần Hồng P1 09 (chín) tháng tù, thời hạn tù

được tính từ ngày bắt bị cáo chấp hành án, trừ đi thời gian bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 17/7/2022 đến ngày 26/7/2022.

2. Về án phí hình sự phúc thẩm: Bị cáo Trần Hồng P1 phải chịu án phí hình sự phúc thẩm là 200.000 (hai trăm nghìn) đồng.

3. Các quyết định khác của Bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án./.

Nơi nhận:

- TAND tối cao;
- TAND cấp cao tại TP HCM;
- VKSND cấp cao tại TP HCM;
- VKSND TP HCM;
- VKSND huyện Hóc Môn;
- TAND huyện Hóc Môn;
- Phòng PC53 – Công an TP HCM;
- Thi hành án huyện Hóc Môn;
- Thi hành án TP HCM;
- Bị cáo;
- Công an huyện Hóc Môn;
- UBND xã/phường nơi bị cáo cư trú;
- Sở Tư pháp;
- Lưu: HSVA, VT.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Lê Thanh Phong