

Bản án số: 81/2023/HS-PT
Ngày 15/12/2023

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG H XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH HƯNG YÊN

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Trung Kiên.

Các Thẩm phán: Ông Nguyễn Nam Thắng và bà Nguyễn Thị Hương.

- Thư ký phiên tòa: Bà Lê Thủy Quyên - Thẩm tra viên Tòa án nhân dân tỉnh Hưng Yên.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Hưng Yên tham gia phiên tòa: Bà Trương Thị Duyên - Kiểm sát viên.

Ngày 15/12/2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Hưng Yên, xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 104/2023/HSPT ngày 01/11/2023 đối với bị cáo Trần Văn H, do có kháng cáo của bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 58/2023/HSST ngày 27/9/2023 của Tòa án nhân dân huyện Kim Động, tỉnh Hưng Yên.

- Bị cáo có kháng cáo: **Trần Văn H**, sinh năm 1982; nơi cư trú: thôn A, xã B, huyện C, tỉnh Hưng Yên; giới tính: nam; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: không; trình độ văn hoá: 9/12; nghề nghiệp: tự do; con ông: Trần Văn B và bà Nguyễn Thị N; có vợ là Nguyễn Thị H và 02 con, con lớn sinh năm 2004, con nhỏ sinh năm 2010; tiền án, tiền sự: không; nhân thân: ngày 25/12/2006, bị Tòa án nhân dân huyện Mộc Châu, tỉnh Sơn La, xử phạt 01 năm 03 tháng tù nhưng cho hưởng án treo về tội Đánh bạc, thời gian thử thách 02 năm 06 tháng tính từ ngày tuyên án (Bản án số 55); ngày 03/5/2018, bị Tòa án nhân dân thành phố Hưng Yên, tỉnh Hưng Yên, xử phạt 01 năm 06 tháng tù về tội Tàng trữ trái phép chất ma túy (Bản án số 11). Bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 31/3/2023, đến ngày 11/5/2023 được thay đổi bằng biện pháp Bảo lãnh, ngày 01/8/2023 bị cáo bị áp dụng biện pháp Cấm đi khỏi nơi cư trú. Hiện bị cáo đang tại ngoại tại địa phương, (có mặt).

Ngoài ra trong vụ án còn có 01 bị cáo; 01 người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan không có kháng cáo và không bị kháng cáo, kháng nghị.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Hồi 19 giờ 00 phút ngày 17/3/2023, Công an huyện Kim Động nhận được đơn trình báo của Lê Văn S về việc: Khoảng 17 giờ 50 phút ngày 17/3/2023, S đi làm về đến cổng nhà thì bị 03 nam thanh niên không rõ tên, tuổi, địa chỉ, chặn xe và đòi số tiền 8.000.000 đồng S nợ anh Trần Văn M, sinh năm 1995, HKTT: thôn A, xã B, huyện C, tỉnh Hưng Yên trước đó. Trong quá trình nói chuyện, S bị nhóm thanh niên nói trên dùng tay không đánh. Sau khi nhận được trình báo, Công an huyện Kim Động đã xuống hiện trường tiến hành lập biên bản vụ việc và quản lý 01 xe mô tô nhãn hiệu Honda SH Mode màu trắng, biển số 89B1-666.94.

Qua xác minh, giải quyết vụ việc trên, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Kim Động phát hiện trước đó Lê Văn S có hành vi đánh bạc trái phép với Trần Văn H dưới hình thức cá độ bóng đá, cụ thể như sau: Ngày 03/11/2022, trong quá trình theo dõi trận đấu bóng đá giữa câu lạc bộ Real Madrid với câu lạc bộ Celtic trong khuôn khổ giải bóng đá cúp C1 Châu Âu. Khi đội tuyển Real Madrid tạm thắng đội Celtic với tỷ số 5 - 0, H sử dụng tài khoản Facebook có tên “Tran Hoaremix” nhắn tin đến tài khoản Facebook của S có tên “Lê S” đặt cược cá độ bóng đá với kèo thứ nhất: từ thời điểm H đặt cược đến khi kết thúc trận đấu đội tuyển Real Madrid thắng với số tiền 2.000.000 đồng; kèo thứ hai: từ thời điểm H đặt cược đến khi kết thúc trận đấu, trận đấu có thêm bàn thắng (kèo rung) với số tiền 2.000.000 đồng, S đồng ý. Khi đặt cược, H và S thoả thuận: nếu H thua thì H phải trả S số tiền tương ứng với số tiền H đặt cược đối với mỗi kèo, còn H thắng thì S phải trả cho H số tiền bằng số tiền H đã đặt cược mỗi kèo. Kết thúc trận đấu, đội tuyển Real Madrid thắng đội tuyển Celtic với tỷ số 5 - 1.

Như vậy, từ thời điểm H đặt cược cá độ, đội tuyển Real Madrid không ghi được thêm bàn thắng nên Hoà thua kèo thứ nhất và phải trả cho S số tiền là 2.000.000 đồng, tổng số tiền S và H sử dụng vào việc đánh bạc kèo thứ nhất là 4.000.000 đồng. Kèo thứ hai, từ thời điểm H đặt cược cá độ đến khi trận đấu kết thúc, đội tuyển Celtid ghi được 01 bàn thắng nên H thắng kèo thứ hai (kèo rung), S phải trả cho H số tiền là 2.000.000 đồng, tổng số tiền S và H sử dụng vào việc đánh bạc kèo thứ hai là 4.000.000 đồng. Do H và S mỗi người đều thắng một kèo và thua một kèo nên H và S đối trừ số tiền thắng thua cho nhau. Tổng số tiền H và S dùng vào việc đánh bạc dưới hình thức cá độ bóng đá ngày 03/11/2022 là 8.000.000 đồng. Đến ngày 31/3/2023, hành vi đánh bạc nói trên mới được phát hiện.

Quá trình điều tra, H và S đã thành khẩn khai báo hành vi phạm tội của mình như nêu trên.

Ngoài ra, S còn khai: Sau khi đặt cược với H như nêu trên, S còn đặt cược vào trang Web cá độ bóng đá của Trần Văn M, sinh năm 1995, HKTT: thôn A, xã B, huyện C, tỉnh Hưng Yên, nhưng S không nhớ được cụ thể tên, tài khoản và mật khẩu của trang Web. Ngoài hành vi đánh bạc với Hoà ngày 03/11/2022, S còn hành vi đánh bạc dưới hình thức cá độ bóng đá nhiều lần với Trần Văn M và Nguyễn Ngọc N. Cơ quan điều tra đã tiến hành triệu tập Trần Văn M và Nguyễn

Ngọc N đến làm việc để làm rõ nội dung S khai ở trên, nhưng N và M không có mặt tại địa phương nên chưa ghi được lời khai của N và M. Vì vậy, Cơ quan điều tra đã tách hành vi đánh bạc giữa Lê Văn S với Nguyễn Ngọc N và Trần Văn M nêu trên để giải quyết ở một vụ án khác.

Đối với 03 đối tượng có hành vi đánh S chiều tối ngày 17/3/2023 và thương tích của S. Quá trình điều tra chưa xác định được tên, tuổi, địa chỉ của 03 đối tượng trên. S khẳng định bị 03 đối tượng đánh nhưng không để lại thương tích, cổ tật gì, sau khi bị đánh S không phải đi điều trị tại đâu, đến nay sức khỏe hoàn toàn bình thường. S đã tự nguyện xin rút yêu cầu khởi tố vụ án, khởi tố bị can đối với 03 đối tượng đã đánh S và không đề nghị bồi thường về dân sự. Tuy nhiên, hành vi của 03 đối tượng nêu trên có dấu hiệu vi phạm pháp luật, Cơ quan điều tra sẽ tiếp tục xác minh, làm rõ nếu có căn cứ sẽ xử lý theo quy định.

Tại bản án hình sự sơ thẩm số 58/2023/HSST ngày 27/9/2023, Tòa án nhân dân huyện Kim Động đã quyết định:

Căn cứ khoản 1 Điều 321; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 17; Điều 58; Điều 38 Bộ luật Hình sự đối với Trần Văn Hoà.

Căn cứ khoản 1 Điều 321; điểm i, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; Điều 17; Điều 58, khoản 1, 2 và 5 Điều 65 Bộ luật Hình sự đối với Lê Văn S.

Tuyên bố: Các bị cáo Trần Văn H, Lê Văn S phạm tội “Đánh bạc”.

Xử phạt:

- Trần Văn H 09 (chín) tháng tù, trừ thời gian bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 31/3/2023 đến ngày 11/5/2023. Thời hạn tính từ ngày bị cáo chấp hành án.

- Lê Văn S 09 (chín) tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách 01 (một) năm 06 (sáu) tháng. Thời hạn tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Ngoài ra bản án sơ thẩm còn quyết định về xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Ngày 06 tháng 10 năm 2023, bị cáo Trần Văn H kháng cáo xin được cải tạo tại địa phương.

Tại phiên tòa phúc thẩm:

Bị cáo Trần Văn H giữ nguyên yêu cầu kháng cáo, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét cho bị cáo được cải tạo tại địa phương.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Hưng Yên tham gia phiên tòa sau khi phân tích, đánh giá tính chất, mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội, nhân thân của bị cáo và các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, xác định: Tòa án cấp sơ thẩm đã xét xử và tuyên phạt bị cáo Trần Văn H 09 tháng tù về tội Đánh bạc, theo khoản 1 Điều 321 Bộ luật hình sự là có căn cứ, đúng người, đúng tội, không oan. Tại cấp phúc thẩm, bị cáo được hưởng thêm tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự mới theo quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự, đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm b khoản 1, khoản 2 Điều 355; điểm e khoản 1

Điều 357 Bộ luật Tố tụng hình sự, chấp nhận kháng cáo của bị cáo Trần Văn H, giữ nguyên mức hình phạt tù nhưng cho bị cáo được hưởng án treo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Đơn kháng cáo của bị cáo Trần Văn H đảm bảo về hình thức và trong thời hạn luật định, là kháng cáo hợp lệ nên được xem xét theo thủ tục phúc thẩm.

[2]. Về hành vi phạm tội của bị cáo: Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo Trần Văn H thành khẩn khai báo và ăn năn hối cải. Lời khai của bị cáo tại phiên tòa phúc thẩm phù hợp lời khai của bị cáo tại phiên tòa sơ thẩm và lời khai trước cơ quan điều tra; phù hợp với các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, đã có đủ cơ sở xác định: Ngày 03/11/2022, tại xã Chính Nghĩa, huyện Kim Động, tỉnh Hưng Yên, Trần Văn Hoà đã có hành vi đánh bạc trái phép dưới hình thức cá độ bóng đá được thua bằng tiền với Lê Văn S, tổng số tiền các bị cáo sử dụng vào việc đánh bạc là 8.000.000 đồng.

Bởi hành vi trên nên Tòa án cấp sơ thẩm đã xét xử Trần Văn H và đồng phạm về tội Đánh bạc theo khoản 1 Điều 321 của Bộ luật hình sự là có căn cứ, đúng pháp luật.

[3]. Xét kháng cáo của bị cáo Trần Văn H, Hội đồng xét xử phúc thẩm thấy rằng:

Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm trật tự công cộng, ảnh hưởng trật tự an toàn xã hội tại địa phương nên cần phải xử lý nghiêm minh theo quy định của pháp luật.

Khi quyết định hình phạt, Tòa án cấp sơ thẩm đã đánh giá đúng tính chất, mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội, nhân thân của bị cáo; áp dụng đầy đủ các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và phạt bị cáo Trần Văn H 09 tháng tù là có căn cứ.

Tại cấp phúc thẩm, bị cáo xuất trình đơn trình bày hoàn cảnh khó khăn, bị cáo là lao động chính trong gia đình, đơn có xác nhận của chính quyền địa phương, là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự mới bị cáo được hưởng quy định tại theo khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự; ngoài ra, bị cáo còn xuất trình thêm biên lai thể hiện bị cáo đã nộp toàn bộ khoản tiền bị truy thu và án phí hình sự sơ thẩm theo quyết định của bản án sơ thẩm, thể hiện ý thức chấp hành pháp luật. Xét thấy, tuy bị cáo là người có nhân thân xấu đã từng bị kết án nhưng thời gian bị cáo được xóa án tích đã lâu; quá trình điều tra và tại phiên tòa sơ thẩm bị cáo đều thành khẩn khai báo, thực sự ăn năn hối cải; bị cáo được hưởng nhiều tình tiết giảm nhẹ; có nơi cư trú cụ thể, rõ ràng và có khả năng tự cải tạo nên không cần thiết phải cách ly bị cáo khỏi đời sống xã hội một thời gian mà chỉ cần giữ nguyên mức hình phạt tù nhưng cho bị cáo được hưởng án treo, giao bị cáo cho chính quyền địa phương nơi bị cáo cư trú giám sát, giáo

dục trong thời gian thử thách cũng đủ để cải tạo, giáo dục bị cáo thành người có ích cho xã hội. Kháng cáo xin được hưởng án treo của bị cáo là có căn cứ chấp nhận như quan điểm đề nghị của đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Hưng Yên tại phiên tòa.

[4]. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[5]. Về án phí: Kháng cáo của bị cáo Trần Văn H được chấp nhận nên bị cáo không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ Điều 343; điểm b khoản 1, khoản 2 Điều 355; điểm e khoản 1 Điều 357 Bộ luật Tố tụng Hình sự; khoản 2 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội về án phí, lệ phí Tòa án.

1. Chấp nhận kháng cáo của bị cáo Trần Văn H, sửa Bản án hình sự sơ thẩm số 58/2023/HSST ngày 27/9/2023 của Tòa án nhân dân huyện Kim Động, tỉnh Hưng Yên.

Căn cứ khoản 1 Điều 321; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 17; Điều 58; khoản 1, khoản 2, khoản 5 Điều 65 Bộ luật Hình sự.

Xử phạt: Bị cáo Trần Văn H 09 tháng tù về tội Đánh bạc nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 01 năm 06 tháng tính từ ngày tuyên án phúc thẩm.

Giao bị cáo Trần Văn H cho UBND xã Phạm Ngũ Lão, huyện Kim Động, tỉnh Hưng Yên giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Điều 92 của Luật Thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo có ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Ghi nhận bị cáo Trần Văn H đã nộp: 4.000.000 đồng tiền bị tịch thu và 200.000 đồng tiền án phí hình sự sơ thẩm theo quyết định của bản án sơ thẩm, tổng là 4.200.000 đồng, theo biên lai thu số 0002681 ngày 04/10/2023 của Chi cục thi hành án dân sự huyện Kim Động, tỉnh Hưng Yên.

2. Về án phí: Bị cáo Trần Văn H không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

3. Các quyết định khác của bản án hình sự sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực thi hành kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:
- VKSND tỉnh Hưng Yên;

**T.M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

- Phòng HSNV - CA tỉnh Hưng Yên;
- TAND, VKSND, CA huyện Kim Động;
- Chi cục THADS huyện Kim Động;
- Bị cáo;
- Lưu: Hồ sơ vụ án; Tòa HC; VP./.

Nguyễn Trung Kiên