

Bản án số: 163/2023/DS-PT

Ngày: 11/4/2023

V/v: *Tranh chấp Hợp đồng*

sử dụng hình ảnh

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HÀ NỘI

Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Trần Thị Liên Anh

Các thẩm phán: Ông Trương Chí Anh

Ông Lê Thanh Bình

Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thùy Trang, Thư ký

Tòa án

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hà Nội: Ông Lê Đức
Phuong, Kiểm sát viên tham gia phiên tòa.

Ngày 11 tháng 4 năm 2023 tại trụ sở Tòa án nhân dân Thành phố Hà Nội xét xử phúc thẩm công khai vụ án dân sự thụ lý số 183/2022/TLPT-DS ngày 30/5/2022 về việc “Tranh chấp Hợp đồng sử dụng hình ảnh”.

Do Bản án dân sự sơ thẩm số 13/2022/DS-ST ngày 22/02/2022 của Tòa án nhân dân quận Hai Bà Trưng, Thành phố Hà Nội bị kháng cáo.

Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử phúc thẩm số 166/2023/QĐ-PT ngày 05/4/2023 giữa các đương sự:

Nguyên đơn: Bà Nguyễn Lan Phương, sinh năm 1983

HKTT: F401, chung cư Phan Xích Long, phường 7, quận Phú Nhuận, Thành phố Hồ Chí Minh.

Trú tại: B2-04.02 (tầng 4), số 1 Bạch Đằng, phường 2, quận Tân Bình, Thành phố Hồ Chí Minh.

Đại diện theo ủy quyền: Công ty Luật TNHH Ngọc Phú.

Trụ sở: Phòng 9 tầng 8, 123 Lý Chính Thắng, phường Võ Thị Sáu, quận 3, Thành phố Hồ Chí Minh.

Đại diện theo pháp luật: Ông Nguyễn Ngọc Phú – Giám đốc; trú tại: 139H4, Lý Chính Thắng, phường Võ Thị Sáu, quận 3, Thành phố Hồ Chí Minh. (Theo Giấy ủy quyền số chứng thực: 086/2023; quyền số: 01 – SCT/CK,ĐC ngày 17/3/2023 lập tại Văn phòng công chứng Tây Hồ, Thành phố Hà Nội).

Bị đơn: Công ty TNHH Quốc tế Nevada.

Trụ sở: Tầng 15, Tòa nhà VTC Online, số 18 phố Tam Trinh, phường Minh Khai, quận Hai Bà Trưng, Thành phố Hà Nội.

Đại diện theo pháp luật: Ông Tạ Diên Thảo, Tổng Giám đốc.

Đại diện theo ủy quyền: Bà Trần Thị Trang, cán bộ pháp chế (Giấy ủy quyền ngày 08/6/2022).

Do có kháng cáo Công ty TNHH Quốc tế Nevada là bị đơn trong vụ án.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo án sơ thẩm vụ án có nội dung như sau:

Nguyên đơn bà Nguyễn Lan Phương do người đại diện theo ủy quyền trình bày:

Ngày 05/12/2018, bà Nguyễn Lan Phương và Công ty TNHH Quốc tế Nevada (sau đây gọi tắt là Công ty Nevada) ký kết Hợp đồng dịch vụ số 22012019/2019/HDDV để Nevada được phép sử dụng hình ảnh của bà Phương trong thời hạn từ ngày 05/01/2019 đến hết ngày 04/4/2019 với tổng giá trị hợp đồng là 15.000.000 đồng. Sau đó, bà Phương đã phối hợp và tạo mọi điều kiện để Nevada sử dụng hình ảnh của bà Phương một cách thuận lợi và hiệu quả. Đồng thời, Nevada cũng đã hoàn thành việc thanh toán 15.000.000 đồng. Tuy nhiên, sau khi thời hạn sử dụng hình ảnh của bà Phương chấm dứt, từ ngày 05/4/2019 đến ngày 16/12/2019, Nevada tiếp tục sử dụng trái phép hình ảnh công khai tại rất nhiều website như: Fanpage Facebook “Thẩm mỹ viện Quốc tế Nevada”, Kênh Youtube “Thẩm mỹ viện Quốc tế Nevada”, Website <https://thammyvienNevada.com> và một số website khác của Nevada. Tất cả các hình ảnh, video, bài viết... có sử dụng trái phép hình ảnh của bà Phương tại các phương tiện truyền thông của Nevada đã được ghi nhận, thu thập và được Văn phòng Thừa phát lại quận Bình Tân, Thành phố Hồ Chí Minh lập Vi bằng số 2161/2019/VB-TPL ngày 16/12/2019.

Ngày 05/12/2019, bà Phương ủy quyền cho Công ty Luật TNHH Ngọc Phú tư vấn và đại diện cho bà Phương làm việc với Nevada với nội dung: Được toàn quyền đại diện, thay mặt và nhân danh bà Phương liên hệ, đàm phán thương lượng, hòa giải và toàn quyền quyết định các vấn đề liên quan tới việc giải quyết tranh chấp của bà Phương với Công ty Nevada và/hoặc với Công ty TNHH Thương mại và Truyền thông Hoàng Thiên, các bên có liên quan khác.

Ngày 16/12/2019, Công ty Ngọc Phú đã gửi công văn số 0119/Nevada đến trụ sở chính Công ty Nevada tại Tầng 15, Tòa nhà VTC Online, số 18, phố Tam Trinh, phường Minh Khai, quận Hai Bà Trưng, Thành phố Hà Nội; Chi nhánh Thẩm mỹ viện Nevada tại 391E, Trần Hưng Đạo, phường Cầu Kho, Quận 1, Thành phố Hồ Chí Minh và ông Nguyễn Văn Thanh - Giám đốc đồng thời là người đại diện theo pháp luật của Công ty Nevada tại 19D, Kỳ Đồng, Phường 9, Quận 3, Thành phố Hồ Chí Minh. Trong công văn có nội dung: “Đề nghị ngay lập tức gỡ bỏ, chấm dứt hành vi sử dụng trái phép hình ảnh cá nhân, nội dung không đúng sự thật của bà Phương tại Fanpage Facebook, Youtube và các website của Công ty Nevada cũng như các phương tiện truyền thông khác; buộc công khai xin lỗi, cải chính thông tin trên báo Tuổi trẻ trong 03 số liên tiếp cả báo giấy và báo điện tử vì hành vi chỉnh sửa, đăng tải những nội dung không phù hợp khi đính kèm hình ảnh cá nhân của bà Phương, đồng thời phải thanh toán phí sử dụng hình ảnh theo quy định tại Hợp đồng dịch vụ số 22012019/2019/HDDV chậm nhất cho đến ngày 25/12/2019”.

Ngày 17/12/2019, ngay sau khi nhận được công văn của Công ty Ngọc Phú, Nevada chỉ gỡ bỏ hành vi sử dụng trái phép hình ảnh của bà Phương tại Fanpage Facebook, Youtube và các website của Nevada, cũng như các phương

tiện truyền thông khác... mà không công khai xin lỗi, cải chính thông tin và không thanh toán phí sử dụng hình ảnh tính từ ngày 05/4/2019 đến ngày 05/12/2019.

Ngày 27/12/2019, Công ty Ngọc Phú tiếp tục gửi cho Nevada công văn số 0219/Nevada với nội dung: “Đề nghị ngay lập tức công khai xin lỗi, cải chính thông tin và thanh toán phí sử dụng hình ảnh theo quy định tại Hợp đồng dịch vụ số 22012019/2019/HDDV chậm nhất cho đến ngày 05/01/2020” đến trụ sở chính Công ty Nevada và Chi nhánh Thẩm mỹ viện Nevada. Tuy nhiên, Nevada vẫn không công khai xin lỗi, cải chính thông tin và không thanh toán phí sử dụng hình ảnh tính từ ngày 05/4/2019 đến ngày 05/12/2019.

Theo quy định tại Điều 3 của Hợp đồng, “Sau 03 tháng, sử dụng hình ảnh quay chụp ngày 05/01/2019, nếu Nevada tiếp tục sử dụng hình ảnh của bà Phương sẽ phải trả phí 100.000.000 đồng/tháng”. Nevada chỉ được phép sử dụng hình ảnh của bà Phương trong thời gian từ ngày 05/01/2019 đến hết ngày 04/4/2019, nếu sau ngày 04/4/2019 mà Nevada tiếp tục sử dụng hình ảnh của bà Phương, thì phải trả phí 100.000.000 đồng/tháng”. Mặc dù thời hạn sử dụng hình ảnh bà Phương của Nevada đã chấm dứt, bà Phương đã rất nhiều lần yêu cầu Nevada chấm dứt hành vi sử dụng trái phép hình ảnh nhưng Nevada không chấm dứt hành vi vi phạm mà còn tiếp tục sử dụng hình ảnh tại rất nhiều website của Nevada.

Ngoài ra, theo quy định tại hợp đồng giữa hai bên, Nevada chỉ được phép sử dụng hình ảnh, video của bà Phương. Tuy nhiên, trên thực tế, ngoài việc sử dụng hình ảnh, video của bà Phương, Nevada còn sử dụng những bài viết đính kèm mà chưa được sự đồng ý hay cho phép của bà Phương. Trong thời hạn sử dụng hình ảnh (từ ngày 05/01/2019 đến ngày 16/12/2019), Nevada đã tiến hành đăng tải những nội dung bài viết không phù hợp khi đính kèm hình ảnh của bà Phương cũng như Nevada không có bất kỳ thông báo nào để bà Phương kiểm duyệt nội dung bài viết, hình ảnh trước khi sử dụng. Hành vi này của Nevada đã làm ảnh hưởng rất nghiêm trọng đến hình ảnh, uy tín của bà Phương. Bởi đối với một diễn viên - là nghề gắn liền với công chúng, thì mọi phát ngôn hay bài viết thể hiện ý kiến của bà Phương đều có sự ảnh hưởng nhất định. Việc Nevada tự ý đăng những bài viết đính kèm hình ảnh của bà Phương là không phù hợp với thỏa thuận của hai bên trong hợp đồng.

Bà Phương yêu cầu Tòa án:

1. Buộc Nevada viết bài công khai xin lỗi, cải chính thông tin trên báo Tuổi trẻ trong 03 số liên tiếp tại báo giấy và báo điện tử vì hành vi đăng tải những bài viết với nội dung không phù hợp khi đính kèm hình ảnh của bà Phương;

2. Thanh toán số tiền sử dụng hình ảnh của bà Phương theo quy định trong Hợp đồng tính từ ngày 05/4/2019 đến ngày 05/12/2019 là 800.000.000 đồng.

Sau khi Nevada gửi bản tự khai, người đại diện theo ủy quyền của bà Phương trình bày một số ý kiến như sau:

Thứ nhất, bà Phương khởi kiện yêu cầu Nevada phải có nghĩa vụ thanh toán số tiền 800.000.000 đồng là khoản tiền được xác định dựa trên quy định

tại hợp đồng giữa hai bên. Mặc dù xét về phạm vi nghĩa vụ thực hiện công việc thì hợp đồng đã được hai bên hoàn thành. Tuy nhiên, việc quy định điều khoản ràng buộc về việc Nevada phải thanh toán chi phí cho việc sử dụng hình ảnh của bà Phương sau thời hạn quy định là một thỏa thuận mặc định giữa hai bên trong hợp đồng. Do đó, số tiền mà bà Phương yêu cầu Nevada bồi thường hoàn toàn là theo quy định trong hợp đồng, không thuộc trường hợp bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng. Chỉ cần Nevada sử dụng hình ảnh của bà Phương, thì phải thực hiện nghĩa vụ thanh toán, không phụ thuộc vào việc đó có mang lại lợi ích cho Nevada hoặc gây thiệt hại tới bà Phương hay không. Bà Phương hoàn toàn không có nghĩa vụ chứng minh những nội dung này.

Thứ hai, theo Bản tự khai của ông Nguyễn Văn Thanh - Giám đốc Nevada yêu cầu tuyên bố Hợp đồng dịch vụ số 22012019/2019/HĐDV vô hiệu do hợp đồng không có ngày tháng cụ thể, chủ thể ký kết hợp đồng không đúng thẩm quyền, Nevada hoàn toàn không biết sự tồn tại của hợp đồng này. Đối với những nội dung này, bà Phương hoàn toàn không đồng ý bởi lập luận sau:

- Theo hợp đồng nêu trên, mặc dù tại mục "...ngày tháng năm..." không ghi ngày tháng năm cụ thể. Tuy nhiên tại dòng thứ ba, trang thứ hai của Điều 1 Hợp đồng quy định: "Với hợp đồng này thống nhất với các điều khoản của hợp đồng quay livestream diễn viên Lan Phương vào ngày 5/12/2018 của TMV Nevada: Thời gian sử dụng tư liệu trong quá trình thực hiện công việc (video, hình ảnh) của nghệ sĩ trong thời hạn 03 tháng kể từ ngày ký hợp đồng của hợp đồng này từ ngày 05/12/2018 đến ngày 05/3/2019". Như vậy, dựa trên quy định này thì có thể xác định được các thông tin sau:

+ Một là, Hợp đồng dịch vụ số 22012019/2019/HĐDV giữa Nevada và bà Phương có thời gian ký là vào ngày 05/12/2018 căn cứ vào nội dung "...kể từ ngày ký hợp đồng của hợp đồng từ ngày 05/12/2018 đến ngày 05/3/2019..."

+ Hai là, trong thời gian này tồn tại "...hợp đồng quay livestream diễn viên Lan Phương vào ngày 05/12/2018 của TMV Nevada...". Trên thực tế, bà Phương có ký kết một hợp đồng vào ngày 04/12/2018 với Công ty Hoàng Thiên với các nội dung sau: Hạng mục công việc: Nghệ sĩ tham gia trải nghiệm các dịch vụ tại Thẩm mỹ viện Nevada với các hình thức quay livestream, quay quy trình, quay phỏng vấn; Địa điểm: Số 43, phố Trần Xuân Soạn, quận Hai Bà Trưng, thành phố Hà Nội (Chi nhánh Thẩm mỹ viện Nevada); Thời gian: 10h ~16h ngày 05/12/2018; Tổng giá trị hợp đồng: 50.000.000 đồng.

Như vậy, bà Phương đã ký kết hai hợp đồng, hợp đồng thứ nhất với Công ty Hoàng Thiên về việc quay chụp trải nghiệm của bà Phương tại Thẩm mỹ viện Nevada và hợp đồng thứ hai với Nevada về việc sử dụng hình ảnh của bà Phương trong thời hạn 03 tháng kể từ thời điểm quay chụp nêu trên. Hai hợp đồng này có sự liên kết chặt chẽ với nhau. Để Nevada có được và sử dụng những hình ảnh của bà Phương quay chụp tại Chi nhánh Thẩm mỹ viện Nevada, thì bà Phương và Công ty Hoàng Thiên đã ký kết hợp đồng quay chụp ngày 05/12/2018. Đồng thời, việc Nevada được phép sử dụng hình ảnh của bà Phương là hoàn toàn dựa trên cơ sở Hợp đồng dịch vụ số 22012019/2019/HĐDV giữa Nevada và bà Phương. Hơn nữa, theo nội dung của hợp

đồng, ngày 01/02/2019 bà Đào Thị Tươi - Đại diện của Nevada thanh toán thông qua hình thức chuyển khoản cho bà Phương với số tiền là 15.000.000 đồng (phù hợp với giá trị được đề cập tại Điều 3 Hợp đồng dịch vụ số 22012019/2019/ HĐDV) với nội dung chuyển khoản là “...NEVADA TTT KOLS...” (Trang thứ 5 của Bảng sao kê tài khoản do Ngân hàng TMCP Ngoại thương Việt Nam - Chi nhánh Ba Đình - Phòng giao dịch Hồ Tây cấp ngày 04/8/2020). Từ thực tế việc sử dụng hình ảnh bà Phương trên các phương tiện truyền thông của Nevada, đồng thời đại diện phía Nevada cũng đã thực hiện việc thanh toán số tiền phù hợp với giá trị hợp đồng. Như vậy, có đủ căn cứ để xác định, chứng minh Hợp đồng dịch vụ số 22012019/2019/HĐDV hoàn toàn có giá trị pháp lý.

- Hơn thế nữa, việc sử dụng hình ảnh bà Phương trên các phương tiện truyền thông của Nevada được phát sóng rộng rãi trong thời gian rất dài (từ ngày 05/4/2019 đến ngày 16/12/2019), cụ thể tại website: vienthammyNevada.com. Như vậy, với tư cách là Giám đốc - đại diện theo pháp luật và người chịu trách nhiệm chính cho những nội dung đăng tải trên website nêu trên (website này đã thực hiện thủ tục thông báo website thương mại điện tử với Bộ Công thương), thì ông Thanh cần biết và phải biết việc Nevada đăng tải những hình ảnh của bà Phương cũng như một số nghệ sĩ khác như thế nào? Tuy nhiên, ông Thanh không có ý kiến hay thực hiện bất kỳ động tác xác minh làm rõ nào, điều này mặc định việc thừa nhận ông Thanh hoàn toàn biết được quan hệ hợp tác sử dụng hình ảnh với bà Phương.

- Ngoài ra, sau khi Công ty Ngọc Phú - Đại diện theo ủy quyền của bà Phương gửi Văn bản số 0119/Nevada ngày 16/12/2019, thì Nevada lập tức xóa bỏ tất cả các bài viết, hình ảnh có liên quan đến bà Phương nhưng vẫn không đồng ý thanh toán tiền sử dụng hình ảnh và công khai xin lỗi. Vì vậy, ngày 27/12/2019, Công ty Ngọc Phú tiếp tục gửi Văn bản số 0219/Nevada yêu cầu Nevada thực hiện các nghĩa vụ của mình do có hành vi vi phạm hợp đồng. Sau khi nhận được văn bản nêu trên, Nevada vẫn im lặng cho đến ngày 03/3/2020, Công ty Ngọc Phú và bà Phương nhận được Văn bản số 06/2020/CNHN của Công ty Luật TNHH Hải Nam - Chi nhánh Thành phố Hồ Chí Minh (đại diện cho Nevada căn cứ theo hợp đồng dịch vụ pháp lý được đề cập trong văn bản) với nội dung “Phúc đáp yêu cầu phạt hợp đồng giữa diễn viên Lan Phương và Công ty Nevada”. Tại nội dung phúc đáp này, Công ty Hải Nam có đề cập ý kiến của Nevada tại Điều 3 với các nội dung yêu cầu bà Phương “...thiện chí rút bỏ các nội dung đã yêu cầu...”, đồng thời “...Nevada cam kết sẽ hợp tác ký hợp đồng quảng cáo các chương trình xuyên suốt của Nevada ít nhất là 2 năm liên tục với bà Lan Phương...”.

Ngoài ra, tại Điều 2 của văn bản này, Công ty Hải Nam còn đề cập đến việc thực hiện hợp đồng như sau: “...sau 03 tháng sử dụng theo Hợp đồng không sử dụng tiếp hình ảnh để hoạt động quảng cáo sinh lời, không gây hậu quả gì. Việc tồn tại hình ảnh trên các trang mạng là do nhân viên phụ trách chưa gỡ hết, do bỏ sót...”. Như vậy, đại diện của Nevada đã thừa nhận việc có sử dụng hình ảnh của bà Phương trên các phương tiện truyền thông của

Nevada. Công ty Hải Nam hoàn toàn không đề cập đến nội dung cho rằng Hợp đồng dịch vụ số 22012019/2019/HĐDV là vô hiệu bởi bất kỳ lý do gì. Trong khi đó, tại Bản tự khai của ông Thanh lại cho rằng Hợp đồng nêu trên vô hiệu, điều này cho thấy sự mâu thuẫn trong việc trình bày ý kiến giữa ông Thanh và Công ty Hải Nam, tất cả nhằm mục đích che dấu hành vi vi phạm của Nevada đối với bà Phương.

- Theo nội dung Bản tự khai, ông Thanh trình bày rằng đây là Hợp đồng được ký bởi ông Nguyễn Cao Cường - Phó Giám đốc Nevada khi chưa được sự ủy quyền từ ông Thanh, điều này dẫn tới hợp đồng này vô hiệu. Tuy nhiên, trên thực tế, hợp đồng được ký, đóng dấu ngay chữ ký và đóng dấu giáp lai con dấu của Nevada. Vậy tại sao xuất hiện con dấu của Nevada trên hợp đồng? Việc sử dụng và quản lý con dấu của ông Thanh và Nevada là như thế nào? Tại sao ông Cường lại thực hiện việc ký kết hợp đồng này và sử dụng con dấu của Nevada? Ông Cường có lợi ích gì trong việc ký kết thực hiện hợp đồng này không?

- Thêm vào đó, việc ông Thanh có đề cập đến Phiếu chi tiền số PC12/18-0007 ngày 03/12/2018 và Phiếu chi tiền số PC1/18-0038 ngày 6/12/2018 để chứng minh rằng đây là việc chuyển khoản cá nhân, Nevada hoàn toàn không biết nội dung chi tiền này. Vậy tại sao ông Thanh biết rõ số và ngày của các phiếu chi tiền này và các phiếu chi tiền này là do ai thực hiện việc chi tiền? Số tiền này là của ai? Người này có mối quan hệ gì trong việc thực hiện Hợp đồng dịch vụ số 22012019/2019/HĐDV?

Ngày 07/7/2021, bà Phương rút yêu cầu buộc Nevada viết bài công khai xin lỗi trên Báo Tuổi trẻ, Báo Thanh niên trong 03 số liên tiếp tại báo giấy và báo điện tử vì hành vi đăng tải những bài viết chưa được kiểm duyệt khi đính kèm hình ảnh của bà Phương.

Bị đơn là Công ty TNHH Quốc tế Nevada do người đại diện theo pháp luật, đại diện theo ủy quyền trình bày:

Công ty TNHH Quốc tế Nevada không đồng ý với yêu cầu đòi thanh toán 800.000.000 đồng của bà Lan Phương xuất phát từ Hợp đồng dịch vụ số 22012019/2019/HĐDV vì những lý do sau đây:

Thứ nhất, Hợp đồng dịch vụ số 22012019/2019/HĐDV là hợp đồng được ký kết giữa một bên là pháp nhân và một bên là cá nhân. Theo quy định tại Điều 85 Bộ luật dân sự năm 2015: “Đại diện của pháp nhân có thể là đại diện theo pháp luật hoặc đại diện theo ủy quyền...”. Đối chiếu theo hợp đồng, người ký kết hợp đồng là ông Nguyễn Cao Cường, chức vụ Phó Giám đốc không phải là người đại diện theo pháp luật của Công ty Nevada và cũng không phải là người được đại diện theo ủy quyền của Công ty. Công ty không có bất cứ văn bản hay chỉ thị nào cho ông Cường được đại diện Công ty ký kết hợp đồng với bà Phương. Vì vậy, việc ký kết Hợp đồng dịch vụ số 22012019/2019/HĐDV do ông Cường thực hiện không nhân danh cho Công ty Nevada. Do đó, Công ty không phải chịu trách nhiệm dân sự về việc thực hiện quyền, nghĩa vụ dân sự do ông Cường xác lập (Căn cứ khoản 1 Điều 87 của Bộ luật Dân sự năm 2015). Ngoài ra, khoản 2 Điều 87 của Bộ luật Dân sự năm 2015 quy định: “Pháp nhân

chịu trách nhiệm dân sự bằng tài sản của mình; không chịu trách nhiệm thay cho người của pháp nhân đối với nghĩa vụ dân sự do người của pháp nhân xác lập, thực hiện không nhân danh pháp nhân...”. Như vậy, Công ty không có trách nhiệm phải thanh toán khoản tiền tám trăm triệu đồng theo yêu cầu của bà Phương, yêu cầu này của bà Phương là không có căn cứ pháp luật.

Thứ hai, bà Phương căn cứ vào mục 6 Điều 3 của Hợp đồng dịch vụ số 22012019/2019/HĐDV để yêu cầu đòi Công ty thanh toán tiền, trong khi nội dung của căn cứ này có sự nhầm lẫn, không thể hiện đúng ý chí của hai bên khi ký kết hợp đồng. Cụ thể:

1. Điều 2 Hợp đồng dịch vụ số 22012019/2019/HĐDV quy định: Giá trị của hợp đồng là 15.000.000 VNĐ (Mười lăm triệu đồng) với công việc là sử dụng hình ảnh (gia đình và cá nhân của Phương) trong vòng 03 tháng, (số tiền cho mỗi tháng sử dụng sẽ là vào khoảng 05 triệu đồng), nội dung giá trị hợp đồng được thể hiện cả bằng số và chữ. Trong khi đó, nội dung của mục 6 Điều 3, số tiền chỉ được viết bằng số mà không được quy đổi bằng chữ và nếu đúng như số tiền được thể hiện bằng số trong mục này thì Nevada sẽ phải trả cho bà Phương là 100 triệu đồng/tháng là hết sức vô lý. Vì số tiền này quá lớn so với giá trị hợp đồng tại Điều 2 (gấp 20 lần số tiền phải trả cho một tháng. Đây là một sự nhầm lẫn trong quá trình đánh máy, không phải ý chí khi giao kết hợp đồng của các bên, nội dung này là vô hiệu do bị nhầm lẫn.

2. Thời điểm bà Phương đòi Nevada thanh toán là sau 08 tháng kể từ khi hết thời hạn hợp đồng, vậy tại sao bà Phương không đòi Nevada thanh toán ngay khi hết hạn hợp đồng khi thấy hình ảnh của bà Phương vẫn được sử dụng đăng tải? Và tại sao phải chờ cho đến khi 08 tháng, bà Phương mới đưa ra yêu cầu này? Điều này chỉ có thể lý giải: Ngay từ khi ký kết Hợp đồng, cả bà Phương và ông Cường đã không biết đến mục 6 Điều 3 về số tiền phải trả là 100.000.000 đồng/tháng vì đây là nội dung nhầm lẫn trong quá trình đánh máy mà cả hai bên đều không phát hiện ra lúc ký kết. Bà Lan Phương không thể căn cứ vào một nội dung vô hiệu để yêu cầu Công ty thanh toán được.

3. Nevada kinh doanh chính trong lĩnh vực chăm sóc sắc đẹp, với nhiều hệ thống thẩm mỹ viện, phòng khám da liễu. Để phục vụ cho hoạt động quảng bá sản phẩm/dịch vụ đến người tiêu dùng, Nevada đã ký kết hợp đồng dịch vụ với nhiều diễn viên, nghệ sĩ nổi tiếng. Cụ thể như:

- Hợp đồng sử dụng hình ảnh Công ty ký với diễn viên Hà Phương Anh ngày 26/12/2019 không thời hạn với giá trị 7.000.000 đồng.

- Hợp đồng sử dụng hình ảnh Công ty ký với Á hậu Huyền My ngày 08/01/2020 giá trị hợp đồng 70.000.000 đồng sử dụng hình ảnh trong 01 năm, tương ứng 5.800.000 đồng/tháng.

- Hợp đồng sử dụng hình ảnh Công ty ký với nghệ sĩ Anh Đức ngày 05/02/2020 không thời hạn, giá trị hợp đồng là 10.000.000 đồng.

- Hai hợp đồng sử dụng hình ảnh với nghệ sĩ Lâm Vỹ Dạ gồm hợp đồng vào ngày 04/11/2019 giá trị 80.000.000 đồng sử dụng hình ảnh trong thời gian 06 tháng và hợp đồng ký ngày 01/6/2020 giá trị 400.000.000 đồng trong thời hạn 02 năm. Như vậy, số tiền Nevada trả cho nghệ sĩ Lâm Vỹ Dạ chỉ khoảng

hơn 10.000.000 đồng/tháng.

Đặc điểm chung của những hợp đồng này là giá trị hợp đồng lớn nhất cũng chỉ khoảng hơn 10.000.000 đồng/tháng và những nghệ sỹ, diễn viên này (Á hậu Huyền My, nghệ sỹ Anh Đức, nghệ sỹ Lâm Vỹ Dạ) có độ phủ sóng và nổi tiếng cao hơn diễn viên Lan Phương. Không có lý do gì khi các hợp đồng sử dụng hình ảnh của nghệ sỹ, diễn viên nổi tiếng hơn Lan Phương giá trị hợp đồng chỉ khoảng hơn 10 triệu đồng/tháng, mà bà Lan Phương lại là 100 triệu đồng/tháng. Điều này càng chứng minh, làm rõ cho nội dung của mục 6 Điều 3 Hợp đồng dịch vụ số 22012019/2019/HĐDV là vô hiệu do nhầm lẫn.

Thứ ba, sau tất cả các lập luận trên, trên tinh thần thiện chí, mong muốn giải quyết mâu thuẫn trên phương diện thỏa thuận, hòa giải, Công ty Nevada có thể đồng ý sẽ chi trả cho bà Phương số tiền 10.000.000 đồng/tháng, tổng là 80.000.000 đồng cho khoảng thời gian quá hạn. Đây là một mức tiền trả cao nhất cho hợp đồng thuê hình ảnh trong giai đoạn năm 2019 và năm 2021 Nevada chi trả cho các nghệ sỹ. Mọi yêu cầu khác của bà Phương, Nevada sẽ không chấp nhận.

Nguyên đơn bà **Nguyễn Lan Phương** do người đại diện theo ủy quyền trình bày bổ sung:

Thứ nhất, Nevada cho rằng hợp đồng giữa bà Phương và Nevada số tiền 100.000.000 đồng/tháng là có sự nhầm lẫn do đánh máy bởi vì các lý do sau: Số tiền chỉ được ghi bằng số mà không có ghi bằng chữ; Số tiền quy định này quá lớn so với giá trị thực hiện hợp đồng; Đưa ra các hợp đồng dịch vụ ký kết với những nghệ sỹ nổi tiếng để chứng minh. Nhìn vào những luận điểm mà Nevada đưa ra để làm căn cứ chứng minh việc nhầm lẫn khi ký kết hợp đồng với bà Phương là hoàn toàn không hợp lý và chỉ nhằm mục đích chối bỏ mọi trách nhiệm đối với hành vi vi phạm hợp đồng của mình, cụ thể như sau:

- Việc ghi số tiền bằng số mà không ghi bằng chữ không thể chứng minh được đây là sự nhầm lẫn mà chỉ đơn giản là việc người soạn thảo hợp đồng không có nhu cầu thêm vào hợp đồng và cũng không có quy định nào của pháp luật về việc phải ghi rõ bằng số và bằng chữ số tiền thỏa thuận trong hợp đồng.

- Giá trị hợp đồng và phí sử dụng hình ảnh ngoài 3 tháng trong hợp đồng là hai khái niệm hoàn toàn khác nhau, cho nên Nevada không thể căn cứ vào giá trị hợp đồng để suy đoán về mức phí. Và ngoài ra, việc quy định như thế nào là do sự thỏa thuận của các bên và được cụ thể từng nội dung trong hợp đồng, pháp luật dân sự cho phép về việc thỏa thuận này. Việc dẫn chứng các hợp đồng liên quan khác thì hoàn toàn không có giá trị tham khảo vì mỗi hợp đồng đều có sự thỏa thuận khác nhau tùy vào nhu cầu giữa hai bên.

- Nevada là một Công ty lớn, kinh doanh đã nhiều năm, giao dịch với rất nhiều nghệ sỹ, có đội ngũ pháp lý chuyên nghiệp, thì khi ký kết bất cứ hợp đồng nào đều phải có sự kiểm tra nội dung rất kỹ lưỡng, do đó để xảy ra việc nhầm lẫn theo như phần trình bày của Nevada đưa ra là không có cơ sở để chấp nhận.

Thứ hai, việc bà Phương khởi kiện vào thời điểm nào là do nhu cầu và mong muốn riêng của bà Phương, pháp luật cũng không quy định về thời điểm khởi kiện là khi nào. Ngoài ra, việc bà Phương nhầm lẫn khi ký kết hợp đồng là

chuyện không thể xảy ra vì đối với một người có đầy đủ năng lực hành vi dân sự, khi tiến hành bất cứ giao dịch nào, thì cần phải cân nhắc và xem xét rất cẩn thận mới tiến hành ký kết. Và đặc biệt bà Phương là một nghệ sĩ nổi tiếng, thì càng phải cân nhắc kỹ càng hơn các nội dung trước khi ký kết bất kỳ hợp đồng nào vì hình ảnh của một người nghệ sĩ là điều rất quan trọng, cho nên suy luận của Nevada là hoàn toàn không có cơ sở.

Mặt khác, từ phần trình bày ý kiến của Nevada cho thấy có nhiều sự mâu thuẫn so với các lời khai trước đó, cụ thể trong Bản tự khai của Nevada cho rằng hợp đồng giữa bà Phương và Nevada là hợp đồng cá nhân giữa ông Nguyễn Cao Cường và bà Phương. Trong khi tại Bản trình bày ý kiến ngày 07/12/2021, Nevada lại phân tích một cách rất rõ ràng về hợp đồng và cho rằng đây là sự nhầm lẫn khi giao kết hợp đồng vậy cuối cùng điều Nevada muốn khẳng định là gì? Hay tất cả những lý do Nevada đưa ra chỉ nhằm mục đích trốn tránh, thoái thác trách nhiệm thanh toán của mình khi thực hiện hành vi vi phạm.

Nevada đã đưa ra rất nhiều lập luận để tìm cách bóp méo sự thật, không vì lý do này thì vì lý do khác, hoàn toàn không tôn trọng các nội dung đã quy định trong hợp đồng. Điều này đã đi ngược lại bản chất của hợp đồng vì hợp đồng là văn bản chứng minh cho sự giao kết của các bên, thể hiện một cách cụ thể các thỏa thuận giữa các bên, được các bên có đầy đủ năng lực hành vi ký kết xác lập thì các bên phải có nghĩa vụ tuân theo và thực hiện, không thể đưa ra những lý do vô lý nhằm mục đích ngụy biện, che dấu cho hành vi vi phạm của mình.

Tại Bản tự khai ngày 29/6/2021, người làm chứng là bà **Phạm Thị Tươi** trình bày:

Bà làm việc tại Công ty Nevada từ tháng 10/2017 đến tháng 11/2019, có hợp đồng lao động, vị trí làm việc là kế toán viên, công việc cụ thể là thực hiện các nghiệp vụ kế toán thu chi tổng hợp, báo cáo doanh thu và các công việc khác được cấp trên giao trong phạm vi chức vụ. Ngày 01/02/2019, bà chuyển khoản số tiền 15.000.000 đồng cho bà Nguyễn Lan Phương vào tài khoản số 00710004047122 tại Ngân hàng TMCP Ngoại thương Việt Nam, Chi nhánh Tây Hồ. Nội dung chuyển tiền là Nevada thanh toán tiền KOLS, nghĩa là Nevada thanh toán tiền cho người nổi tiếng. Số tiền 15.000.000 đồng là của bà chuyển cho bà Phương theo chỉ đạo bằng lời nói của ông Nguyễn Cao Cường và bà nhận lại tiền mặt từ ông Cường. Tài khoản của người chuyển tiền là tài khoản cá nhân của bà. Việc dùng tài khoản cá nhân là theo chỉ đạo của ông Cường. Ông Cường có trách nhiệm báo cáo công việc với ông Nguyễn Văn Thanh. Ngoài số tiền 15.000.000 đồng đó bà không nhớ còn chuyển tiền lần nào nữa không. Ông Cường là Phó Giám đốc, bà không nắm rõ quyền hạn, nhiệm vụ của ông Cường. Bà có biết hợp đồng với diễn viên Lan Phương do ông Cường nói. Bà không biết ông Thanh có biết việc ông Cường ký Hợp đồng dịch vụ số 22012019/2019/HDDV hay không. Ngoài Hợp đồng dịch vụ số 22012019/2019/HDDV, bà không biết ông Cường có ký các hợp đồng dịch vụ có nội dung tương tự hay không. Bà cũng không biết các hợp đồng khác và không rõ ông Thanh có biết hay không. Do bận công việc, bà đề nghị được vắng mặt tại các buổi làm việc, phiên họp kiểm tra việc giao nộp, tiếp cận, công khai

chứng cứ, phiên hòa giải, phiên tòa.

Tại Bản tự khai ngày 25/12/2021, người làm chứng là ông **Nguyễn Cao Cường** trình bày:

Ông làm việc với ông Nguyễn Văn Thanh là chủ Công ty Nevada từ năm 2014, có ký kết hợp đồng lao động, đến tháng 7/2019, ông nghỉ việc ở Nevada. Tại thời điểm nghỉ việc, ông giữ vị trí Phó Giám đốc. Công việc phải làm là vận hành, điều hành việc kinh doanh của hệ thống thẩm mỹ viện Nevada, chịu trách nhiệm chính bộ phận kinh doanh. Do ông nghỉ việc đã lâu, nên không nhớ rõ có ký Hợp đồng dịch vụ số 22012019/2019/HĐDV, cũng như thời gian, địa điểm ký hợp đồng. Các hợp đồng thuê người nổi tiếng làm hình ảnh cho Nevada do ông đại diện ký kết. Ông nhớ là Công ty Nevada có văn bản ủy quyền cho ông để thực hiện quyền hạn liên quan khi giữ chức vụ Phó Giám đốc, nhưng ông không còn lưu giữ văn bản ủy quyền. Tất cả các hợp đồng do ông ký đều thông qua ông Thanh và Hợp đồng dịch vụ số 22012019/2019/HĐDV được ông ký, đóng dấu của Công ty Nevada thì ông Thanh là Giám đốc sẽ biết vì bộ phận pháp lý của Công ty giữ con dấu và kiểm tra rất kỹ nội dung trước khi đóng dấu, đồng thời khi đóng dấu bất cứ văn bản nào cũng phải có sự đồng ý của Giám đốc. Tuy nhiên, ông không có tài liệu nào thể hiện ông Thanh biết hợp đồng trên. Ông không nhớ rõ là có hợp đồng dịch vụ trên, nên không biết nội dung chủ yếu của hợp đồng, không nhớ sau 03 tháng kể từ ngày ký hợp đồng nếu Công ty Nevada tiếp tục sử dụng hình ảnh của bà Phương thì phải trả bao nhiêu tiền. Bà Tươi là nhân viên kế toán thuộc Phòng Tài chính của Công ty, không thuộc quyền quản lý của ông, nên ông không biết lý do bà Tươi dùng tài khoản cá nhân để chuyển tiền với nội dung công việc của Công ty. Ông không biết bà Tươi chuyển tiền theo yêu cầu của ai, bằng văn bản hay lời nói. Đối với loại hợp đồng dịch vụ thuê người nổi tiếng làm hình ảnh cho Nevada, ông ký hợp đồng vì mục đích chung của Nevada, không vì mục đích cá nhân, nếu hợp đồng có chữ ký của ông, đóng dấu của Nevada thì ông Thanh đều biết. Do bận công việc và dịch bệnh kéo dài, ông đề nghị được vắng mặt tại các phiên họp kiểm tra việc giao nộp, tiếp cận, công khai chứng cứ, phiên hòa giải, phiên tòa.

Tại Bản tự khai ngày 14/02/2022, người làm chứng là bà **Trần Thị Thu** trình bày:

Bà là bạn chị Lưu Vân Phụng làm việc ở bộ phận marketing Công ty Nevada. Trước đây, chị Phụng làm việc ở Công ty Nam Hương là đồng nghiệp cũ với bà. Bà là nhà báo và có quan hệ với diễn viên Nguyễn Lan Phương trong vai trò của một nhà báo hợp tác với nghệ sĩ. Bà đơn thuần giới thiệu bà Phương cho Nevada theo mối quan hệ thân thiết của mình. Bà ký kết Hợp đồng dịch vụ số 011218/ HĐDV ngày 01/12/2018 với tư cách là người giới thiệu bà Phương với Nevada. Giữa bà và bà Phương có thỏa thuận về việc bà ký kết Hợp đồng dịch vụ số 011218/HĐDV ngày 01/12/2018 bằng tin nhắn và facebook. Hợp đồng dịch vụ số 011218/HĐDV ngày 01/12/2018 có nội dung chủ yếu là bà Phương sử dụng dịch vụ giảm béo tại Nevada, Nevada quay livestream và sử dụng hình ảnh bà Phương trên báo và các trang nội bộ của Nevada. Ngày

03/12/2018, bà chuyển khoản cho bà Phương 25.000.000 đồng để thanh toán lần 1 sau khi ký hợp đồng. Ngày 05/12/2018, Công ty Nevada thanh toán 10.000.000 đồng tiền mặt cho bà Phương khi bà Phương đến quay. Ngày 10/12/2018, bà chuyển khoản cho bà Phương 15.000.000 đồng để thanh toán lần 2 sau khi hoàn thành việc quay. Tổng số tiền bà Phương được nhận từ Hợp đồng dịch vụ số 011218/HĐDV ngày 01/12/2018 là 50.000.000 đồng. Bà không nhận bất cứ khoản tiền nào từ Công ty Nevada hay bà Phương từ hợp đồng trên. Bà không nhớ Công ty Nevada hay Công ty Hoàng Thiên chuyển tiền cho bà để bà chuyển tiền cho bà Phương theo hợp đồng. Sau 3 tháng ký hợp đồng, từ ngày 05/3/2019, nếu Công ty Nevada tiếp tục sử dụng hình ảnh của bà Phương, thì phải thanh toán 10.000.000 đồng/tháng. Sau đó, bà không biết Nevada tiếp tục sử dụng hình ảnh của bà Phương cho đến khi bà Phương trao đổi với bà qua facebook. Bà không biết Hợp đồng dịch vụ số 12/2018/HĐDV ngày 04/12/2018 ký kết giữa Công ty Hoàng Thiên và bà Phương. Tuy nhiên, bà biết Công ty Hoàng Thiên, do anh Nguyễn Ngọc Hoàng - Phó Giám đốc là chồng của chị Phụng. Bà không biết Hợp đồng dịch vụ số 22012019/2019/HĐDV ký kết giữa Công ty Nevada và bà Phương. Ngày 15/01/2019, bà Phương sau khi không tìm được nhóm chat với chị Phụng, đã trao đổi với bà về việc Nevada vẫn tiếp tục sử dụng hình ảnh để quảng cáo, nên yêu cầu Nevada chi trả 100.000.000 đồng/tháng. Bà đã chuyển nội dung này cho chị Phụng đưa vào hợp đồng giữa Nevada và bà Phương. Bà đã khai báo đầy đủ với Tòa án. Do công việc của bà rất bận, bà đề nghị được vắng mặt tại phiên tòa xét xử vụ án ở Tòa án các cấp.

Tại Bản án dân sự sơ thẩm 13/2022/DS-ST ngày 22/02/2022 của Tòa án nhân dân quận Hai Bà Trưng, Thành phố Hà Nội đã quyết định:

1. Đình chỉ giải quyết yêu cầu của bà Nguyễn Lan Phương về việc buộc Công ty TNHH Quốc tế Nevada viết bài công khai xin lỗi trên Báo Tuổi trẻ, Báo Thanh niên trong 03 số liên tiếp tại báo giấy và báo điện tử vì hành vi đăng tải những bài viết chưa được kiểm duyệt khi đính kèm hình ảnh của bà Phương. Nếu có tranh chấp, bà Phương có quyền khởi kiện vụ án dân sự khác theo quy định của pháp luật.

2. Xử:

2.1. Chấp nhận yêu cầu khởi kiện của bà Nguyễn Lan Phương về việc đòi Công ty TNHH Quốc tế Nevada trả số tiền sử dụng hình ảnh từ ngày 06/4/2019 đến ngày 16/12/2019 (làm tròn 8 tháng) theo Hợp đồng dịch vụ số 22012019/ 2019/HĐDV. Buộc Công ty TNHH Quốc tế Nevada phải trả bà Nguyễn Lan Phương tổng số tiền là 800.000.000 đồng (Tám trăm triệu đồng).

2.2. Kể từ ngày bản án có hiệu lực pháp luật (đối với các trường hợp cơ quan thi hành án có quyền chủ động ra quyết định thi hành án) hoặc kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án (đối với các khoản tiền phải trả cho người được thi hành án) cho đến khi thi hành án xong, bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại Điều 357, Điều 468 của Bộ luật Dân sự năm 2015, trừ trường hợp pháp luật có quy định khác.

2.3. Ghi nhận bà Nguyễn Lan Phương tự nguyện không yêu Công ty

TNHH Quốc tế Nevada trả tiền phạt vi phạm hợp đồng và trả lãi đối với số tiền chậm trả tương ứng với thời gian chậm trả theo lãi suất quy định tại khoản 2 Điều 468 của Bộ luật dân sự năm 2015.

Ngoài ra, bản án còn tuyên về án phí và quyền kháng cáo của các đương sự.

Không nhất trí với quyết định của bản án sơ thẩm, bị đơn Công ty TNHH Quốc tế Nevada kháng cáo đối với bản án sơ thẩm.

Tại phiên tòa:

Đại diện theo ủy quyền của bị đơn trình bày:

Ngày 05/4/2023 Công ty Nevada và bà Nguyễn Lan Phương (thông qua người đại diện là ông Nguyễn Ngọc Phú) đã thống nhất thỏa thuận được số tiền bồi thường, theo đó: Công ty Nevada sẽ thanh toán cho bà Nguyễn Lan Phương số tiền 250.000.000 đồng cho việc sử dụng hình ảnh quá hạn của bà Nguyễn Lan Phương. Số tiền thanh toán cho bà Nguyễn Lan Phương được chuyển vào tài khoản của ông Nguyễn Ngọc Phú số tài khoản 62629968, Ngân hàng ACB.

Đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn trình bày:

Ngày 05/4/2023 Công ty Nevada và bà Nguyễn Lan Phương do ông làm đại diện đã thống nhất thỏa thuận: Công ty TNHH Quốc tế Nevada sẽ thanh toán cho bà Nguyễn Lan Phương số tiền 250.000.000 đồng cho việc sử dụng hình ảnh quá hạn của bà Nguyễn Lan Phương. Số tiền thanh toán cho bà Nguyễn Lan Phương được chuyển vào tài khoản của ông là Nguyễn Ngọc Phú, số tài khoản 62629968, Ngân hàng ACB.

Ông Nguyễn Ngọc Phú xác nhận đã nhận đủ số tiền 250.000.000 đồng do Công ty TNHH Quốc tế Nevada thanh toán cho bà Nguyễn Lan Phương.

Quan điểm của Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hà Nội:

Về tố tụng: Hội đồng xét xử và các đương sự tuân thủ đầy đủ các quy định của BLTTDS.

Về nội dung: Sau khi phân tích nội dung vụ kiện, đại diện VKS nhân dân thành phố Hà Nội đề nghị HĐXX áp dụng Khoản 2 Điều 308 BLTTDS sửa Bản án dân sự sơ thẩm số 13/2022/DS-ST ngày 22/02/2022 của Tòa án nhân dân quận Hai Bà Trưng, Thành phố Hà Nội theo hướng ghi nhận sự thỏa thuận của các đương sự.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Căn cứ các tài liệu có trong hồ sơ được thẩm tra tại phiên tòa, căn cứ vào kết quả tranh tụng tại phiên tòa xét thấy:

Về hình thức: Đơn kháng cáo của bị đơn Công ty TNHH Quốc tế Nevada nộp trong hạn luật định, đã nộp dự phí kháng cáo, về hình thức là hợp lệ.

Về nội dung:

Ngày 05/12/2018, bà Nguyễn Lan Phương và Công ty TNHH Quốc tế Nevada ký kết Hợp đồng dịch vụ số 22012019/2019/HĐDV để Nevada được phép sử dụng hình ảnh của bà Phương trong thời hạn từ ngày 05/01/2019 đến hết ngày 04/4/2019 với tổng giá trị hợp đồng là 15.000.000 đồng. Sau đó, bà

Phuong đã phối hợp và tạo mọi điều kiện để Nevada sử dụng hình ảnh của bà Phuong một cách thuận lợi và hiệu quả. Đồng thời, Nevada cũng đã hoàn thành việc thanh toán 15.000.000 đồng. Tuy nhiên, sau khi thời hạn sử dụng hình ảnh của bà Phuong chấm dứt, từ ngày 05/4/2019 đến ngày 16/12/2019, Nevada tiếp tục sử dụng trái phép hình ảnh công khai tại rất nhiều website như: Fanpage Facebook “Thẩm mỹ viện Quốc tế Nevada”, Kênh Youtube “Thẩm mỹ viện Quốc tế Nevada”, Website <https://thammyvienNevada.com> và một số website khác của Nevada. Tất cả các hình ảnh, video, bài viết... có sử dụng trái phép hình ảnh của bà Phuong tại các phương tiện truyền thông của Nevada đã được ghi nhận, thu thập và được Văn phòng Thừa phát lại quận Bình Tân, Thành phố Hồ Chí Minh lập Vi bằng số 2161/ 2019/VB-TPL ngày 16/12/2019.

Công ty TNHH Quốc tế Nevada không đồng ý với yêu cầu đòi thanh toán 800.000.000 đồng của bà Lan Phuong xuất phát từ Hợp đồng dịch vụ số 22012019/2019/HĐDV, công ty cho rằng mục 6 Điều 3 của Hợp đồng dịch vụ số 22012019/2019/HĐDV nội dung của điều khoản này có sự nhầm lẫn, không thể hiện đúng ý chí của hai bên khi ký kết hợp đồng. Công ty chỉ đồng ý thanh toán cho bà Lan Phuong số tiền 10.000.000 đồng/tháng, tổng là 80.000.000 đồng cho khoảng thời gian quá hạn.

Bản án sơ thẩm của Tòa án nhân dân quận Hai Bà Trưng xử: Chấp nhận yêu cầu khởi kiện của bà Nguyễn Lan Phuong về việc đòi Công ty TNHH Quốc tế Nevada trả số tiền sử dụng hình ảnh từ ngày 06/4/2019 đến ngày 16/12/2019 (làm tròn 8 tháng) theo Hợp đồng dịch vụ số 22012019/2019/HĐDV. Buộc Công ty TNHH Quốc tế Nevada phải trả bà Nguyễn Lan Phuong tổng số tiền là 800.000.000 đồng.

Không đồng ý với quyết định của bản án sơ thẩm, Công ty Nevada có đơn kháng cáo bản án sơ thẩm. Quá trình giải quyết vụ kiện tại cấp phúc thẩm, đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn và đại diện theo ủy quyền của bị đơn thống nhất thỏa thuận như sau: *Công ty TNHH Quốc tế Nevada sẽ thanh toán cho bà Nguyễn Lan Phuong số tiền 250.000.000 đồng cho việc sử dụng hình ảnh quá hạn của bà Nguyễn Lan Phuong. Số tiền thanh toán cho bà Nguyễn Lan Phuong được chuyển vào tài khoản của ông là Nguyễn Ngọc Phú, số tài khoản 62629968, Ngân hàng ACB.* Ông Nguyễn Ngọc Phú xác nhận đã nhận đủ số tiền 250.000.000 đồng do Công ty TNHH Quốc tế Nevada thanh toán cho bà Nguyễn Lan Phuong.

Xét thấy, thỏa thuận của các bên là tự nguyện, phù hợp với quy định của pháp luật nên ghi nhận.

Quan điểm của Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hà Nội phù hợp với nhận định của HĐXX.

Chấp nhận một phần yêu cầu kháng cáo của bị đơn Công ty Nevada.

Về án phí:

Án phí dân sự phúc thẩm: Do sửa án sơ thẩm, Công ty Nevada không phải chịu án phí dân sự phúc thẩm, được nhận lại dự phí kháng cáo đã nộp.

Án phí dân sự sơ thẩm:

Do Công ty Nevada phải thanh toán số tiền là 250.000.000 đồng cho bà Phương nên phải chịu 12.500.000 đồng án phí dân sự sơ thẩm.

Bà Nguyễn Lan Phương được nhận lại số tiền tạm ứng án phí dân sự sơ thẩm đã nộp.

Vì các lẽ trên, áp dụng Khoản 2 Điều 308 BLTTDS sửa Bản án dân sự sơ thẩm số 13/2022/DS-ST ngày 22/02/2022 của Tòa án nhân dân quận Hai Bà Trưng, Thành phố Hà Nội.

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ:

- Khoản 3 Điều 32, điểm b Khoản 1 Điều 142, 398, 401 của Bộ luật dân sự 2015;

- Khoản 2 Điều 26, Điều 29 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Xử:

1. Chấp nhận yêu cầu khởi kiện của bà Nguyễn Lan Phương về việc đòi Công ty TNHH Quốc tế Nevada trả số tiền sử dụng hình ảnh từ ngày 06/4/2019 đến ngày 16/12/2019 (làm tròn 8 tháng) theo Hợp đồng dịch vụ số 22012019/2019/HDDV.

Ghi nhận thỏa thuận của các đương sự cụ thể như sau: Công ty TNHH Quốc tế Nevada thanh toán cho bà Nguyễn Lan Phương số tiền 250.000.000 đồng cho việc sử dụng hình ảnh quá hạn của bà Nguyễn Lan Phương.

Xác nhận Công ty TNHH Quốc tế Nevada đã thanh toán cho bà Nguyễn Lan Phương số tiền 250.000.000 đồng thông qua tài khoản số 62629968, Ngân hàng ACB của ông Nguyễn Ngọc Phú.

2. Ghi nhận bà Nguyễn Lan Phương tự nguyện không yêu Công ty TNHH Quốc tế Nevada trả tiền phạt vi phạm hợp đồng và trả lãi đối với số tiền chậm trả tương ứng với thời gian chậm trả theo lãi suất quy định tại Khoản 2 Điều 468 của Bộ luật dân sự năm 2015.

3. Đình chỉ giải quyết yêu cầu của bà Nguyễn Lan Phương về việc buộc Công ty TNHH Quốc tế Nevada viết bài công khai xin lỗi trên Báo Tuổi trẻ, Báo Thanh niên trong 03 số liên tiếp tại báo giấy và báo điện tử vì hành vi đăng tải những bài viết chưa được kiểm duyệt khi đính kèm hình ảnh của bà Phương. Nếu có tranh chấp, bà Phương có quyền khởi kiện vụ án dân sự khác theo quy định của pháp luật.

4. Về án phí:

Án phí dân sự phúc thẩm:

Công ty Nevada không phải chịu án phí dân sự phúc thẩm, được nhận lại 300.000 đồng dự phí kháng cáo đã nộp tại Biên lai số 0012248 ngày 03/3/2022 của Chi cục Thi hành án dân sự quận Hai Bà Trưng, Thành phố Hà Nội.

Án phí dân sự sơ thẩm:

Công ty Nevada phải chịu 12.500.000 đồng án phí dân sự sơ thẩm.

Bà Nguyễn Lan Phương được nhận lại số tiền tạm ứng án phí dân sự sơ thẩm đã nộp là 18.000.000 đồng theo Biên lai thu số 0003610 ngày 02/6/2020 của Chi

cục Thi hành án dân sự quận Hai Bà Trưng, Thành phố Hà Nội.

Trường hợp Bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự; Thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực kể từ ngày tuyên án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nơi nhận:

- VKSNDTP Hà Nội;
- TAND quận Hai Bà Trưng;
- Chi cục THADS quận Hai Bà Trưng;
- Các đương sự;
- Lưu văn phòng;
- Lưu hồ sơ vụ án.

Trần Thị Liên Anh