

Bản án số: 574/2022/HS-PT

Ngày: 20/7/2022.

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà **Vũ Thị Thu Thủy**.

Các Thẩm phán:

Ông Nguyễn Đình Tiến

Bà Nguyễn Bích Ngân

- Thư ký phiên tòa: Ông **Nguyễn Việt Hùng** – Thẩm tra viên Tòa án nhân dân Thành phố Hà Nội.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa:
Bà **Nguyễn Thu Hà** - Kiểm sát viên.

Ngày 20 tháng 7 năm 2021 tại Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số: 397/2022/TLPT-HS ngày 25 tháng 5 năm 2022 đối với bị cáo **Nguyễn Văn Q** do có kháng cáo của bị cáo **Nguyễn Văn Q**, đối với Bản án hình sự sơ thẩm số: 42/2022/TLST-HS ngày 05 tháng 4 năm 2022 của Tòa án nhân dân quận Hoàn Kiếm, thành phố Hà Nội.

1. Bị cáo có kháng cáo: Nguyễn Văn Q; Giới tính: Nam; Sinh năm: 1995; Nơi cư trú: Khu 1, xã Tiên Kiên, huyện Lâm Thao, tỉnh Phú Thọ; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Thiên chúa giáo; Nghề nghiệp: Lái xe; Trình độ học vấn: 12/12; Con ông: Nguyễn Văn Th và con bà Nguyễn Thị N; Có vợ: Nguyễn Thị D và 01 con sinh năm 2019. Tiền án, tiền sự: Không. Tạm giữ từ ngày 18/8/2021 đến 26/8/2021. Hiện bị cáo đang tại ngoại, có mặt tại phiên tòa.

Người bào chữa cho bị cáo Nguyễn Văn Q: Luật sư Nguyễn Quốc T, Văn phòng luật sư Quốc Tân - Đoàn luật sư tỉnh Phú Thọ, (có mặt).

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan không có kháng cáo: Ông Nguyễn Minh Ph, sinh năm 1965; HNKTT: ngõ 71, Cầu Đất, phường Chương Dương, quận Hoàn Kiếm, TP. Hà Nội; Nơi ở: ngõ 231 Phú Biên, phường Bồ Đề, quận Long Biên, thành phố Hà Nội (*Vắng mặt tại phiên tòa*).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 16 giờ 15 phút ngày 17/8/2021, tổ công tác liên ngành gồm Công an, tự quản, y tế phường Đồng Xuân tiến hành tuần tra, kiểm tra công tác phòng chống dịch Covid 19 trên địa bàn phát hiện Nguyễn Văn Q điều khiển xe ô tô nhãn hiệu Toyota Vios màu đỏ, BKS: 30H - 011.12 đang dừng đỗ ở khu vực phố Trần Nhật Duật - Cao Thắng, phường Đồng Xuân, quận Hoàn Kiếm, Hà Nội nên tiến hành kiểm tra. Quá trình kiểm tra, Q xuống xe và xuất trình 01 giấy đi đường, 01 giấy giới thiệu và 01 tờ phôi tờ giấy chứng nhận đăng ký doanh nghiệp. Tổ công tác tiếp tục yêu cầu Q xuất trình giấy tờ đăng ký xe và giấy phép lái xe nên Q quay vào trong xe để tìm. Tổ công tác phân công đ/c Nguyễn Minh Ph (sinh năm: 1965; ĐKHKTT: số 39 ngõ 237 Phú Viên, phường Bồ Đề, quận Long Biên, Hà Nội) là tự quản phường Đồng Xuân mặc trang phục đúng quy định đứng cách đầu xe ô tô của Q khoảng 02m. Lúc này, do sợ sẽ bị phạt tiền và tịch thu hàng hóa trên xe nên Q điều khiển xe ô tô tiến lên phía trước. Thấy vậy, đ/c Ph ra hiệu lệnh dừng xe và hô hoán tuy nhiên Q vẫn điều khiển xe bỏ chạy. Do khoảng cách quá gần nên đ/c Ph đã nhảy lên nắp capo xe ô tô và bám vào cần gạt nước. Q không dừng xe mà tiếp tục tăng ga đánh lái sang hai bên mục đích để đ/c Ph ngã ra khỏi xe. Khi xe đi được khoảng 100m đến phố Trần Nhật Duật giao với phố Ô Quan Chưởng thì đồng chí Ph bị ngã xuống lòng đường còn Q điều khiển xe bỏ chạy. Sau khi sự việc xảy ra, tổ công tác kiểm tra giấy đi đường của Q thấy có số điện thoại nên gọi điện yêu cầu Q về trụ sở để giải quyết. Sau đó, Q đã đến trụ sở Công an phường Đồng Xuân đầu thú.

Tang vật thu giữ của Nguyễn Văn Q: 01 xe ô tô nhãn hiệu Toyota Vios màu đỏ, BKS: 30H - 011.12; 01 giấy phép lái xe hạng B2 số 310162003800; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6 màu bạc, sim số: 0888846886; số imei: 356953062852066.

Thu giữ của đ/c Nguyễn Minh Ph: 01 đoạn cần gạt nước xe ô tô dài khoảng 45cm; 01 lưỡi gạt của cần gạt nước xe ô tô dài khoảng 57cm; 01 phần vỏ ốp gương ô tô màu đỏ và 01 áo dài tay màu xanh nâu nhạt bị rách sòn.

Ông Phạm Kh S (sinh năm: 1951; ĐKHKTT: xã Vạn Phúc, huyện Ninh Giang, tỉnh Hải Dương) giao nộp: 01 USB màu đỏ đen nhãn hiệu Sandisk dung lượng 8Gb chứa 02 đoạn video ghi lại nội dung vụ việc. (Lưu hồ sơ vụ án).

Tại cơ quan điều tra, **Nguyễn Văn Q** khai nhận: Q là nhân viên của Công ty TNHH vận tải và dịch vụ Đức Hưng – địa chỉ: Khu 1 xã Tiên Kiên, huyện Lâm Thao, tỉnh Phú Thọ. Khoảng 13 giờ ngày 17/8/2021, Q điều khiển xe ô tô nhãn hiệu

Toyota Vios màu đỏ, BKS: 30H - 011.12 (mượn của anh Lê Quang K; sinh năm: 1984; ĐKHKTT: Khu 1 xã Dân Quyền, huyện Tam Nông, tỉnh Phú Thọ) đi từ Phú Thọ đến bến xe Giáp Bát – Hà Nội để nộp tiền cho công ty. Khi Q đến thành phố Việt Trì, Phú Thọ thì bà Nguyễn Thị Kim L (sinh năm: 1966; ĐKHKTT: Khu 1 thị trấn Phong Châu, huyện Phù Ninh, tỉnh Phú Thọ) nhờ Q đến khu vực phố Trần Nhật Duật, Hà Nội nhận hàng mang về Phú Thọ cho bà L, thỏa thuận Q được trả công 100.000 đồng. Sau đó, Q đi đến phố Trần Nhật Duật, phường Đồng Xuân, quận Hoàn Kiếm, Hà Nội gặp 01 nam thanh niên giao cho Q 01 thùng giấy cát tông và 01 túi ni lông. Khi đang nhận hàng thì các đ/c trong tổ công tác Công an phường Đồng Xuân yêu cầu Q xuất trình giấy tờ. Do sợ bị phạt tiền và tịch thu hàng hóa trên xe nên Q đã không chấp hành yêu cầu kiểm tra mà lái xe bỏ chạy. Q nhận thức rõ đ/c tự quản Nguyễn Minh Ph mặc đầy đủ đồng phục đang đứng phía trước xe ô tô ra hiệu lệnh dừng xe tuy nhiên Q vẫn điều khiển xe bỏ chạy với tốc độ 50-60km/h. Trên đường đi, Q gọi điện và gặp anh Lê Quang Kh tại khu vực Vành đai 3 – Linh Đàm rồi gửi anh Kh mang hàng hóa về cho bà L và gửi anh Kh cầm hộ 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 8plus, sim số: 0965595929. Sau đó, Q nhận được điện thoại từ Công an phường Đồng Xuân yêu cầu đến trụ sở để làm việc, Q đã đến trụ sở Công an phường Đồng Xuân đầu thú. (BL: 94-117).

Tiến hành kiểm tra nồng độ cồn: 0.000mg/l; Xét nghiệm chất ma túy, Nguyễn Văn Q âm tính với các chất ma túy.

Ông **Nguyễn Minh Ph** khai nội dung sự việc như trên. Đ/c Ph là tự quản phường Đồng Xuân. Ngày 17/8/2021, đ/c Ph cùng tổ công tác được giao nhiệm vụ tuần tra đảm bảo an ninh, trật tự, phòng chống covid, kiểm soát người đi lại trên địa bàn phường Đồng Xuân. Việc Nguyễn Văn Q không chấp hành hiệu lệnh mà điều khiển xe ô tô đâm vào đồng chí Ph để bỏ chạy khiến đồng chí Ph bị vỡ mâm chày trong gối phải. Cơ quan CSĐT – Công an quận Hoàn Kiếm đã ra Quyết định trưng cầu giám định thương tích, tuy nhiên đồng chí Ph có đơn từ chối đi giám định thương tích. Đến nay, Q đã bồi thường 22.000.000 đồng thiệt hại về sức khỏe cho đồng chí Ph đã nhận bồi thường và không có yêu cầu gì khác về dân sự. (BL: 118-125).

Anh **Lê Quang Kh** khai: Sáng ngày 17/8/2021, anh Kh cho Q mượn xe ô tô để đi có việc. Đến khoảng 16 giờ 45 phút cùng ngày, Q gọi điện thoại cho anh Kh hẹn gặp tại khu vực Vành đai 3 – Linh Đàm để nhờ anh Kh mang hàng hóa về cho bà Nguyễn Kim L và gửi anh Kh cầm hộ 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 8plus. Anh Kh không biết và không liên quan đến hành vi phạm tội của Q.

Anh Lê Quang Kh giao nộp: 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 8plus, sim số: 0965595929, số imei: 356736085874864. (BL: 31).

Bà **Nguyễn Kim L** khai: Bà L kinh doanh bán hàng quần áo tại Phú Thọ, ngày 17/8/2021, bà L nhờ Nguyễn Văn Q xuống Hà Nội gặp bà X để lấy hàng quần áo. Sau đó, bà L đã nhận được túi hàng quần áo trên và đã bán cho các khách lẻ. Bà L không có đề nghị gì về dân sự. (BL: 126-137).

Bà **Nguyễn Thị X** khai phù hợp với lời khai của bà L. Chiều ngày 17/8/2021, do nhà bà X đang trong khu vực phong tỏa dịch Covid-19 nên khi Q gọi điện để lấy hàng cho bà L, bà X đã nhờ một nam thanh niên không quen biết mang 01 thùng giấy cát tông và 01 túi ni lông đều đựng quần áo ra giao cho Q. Sau đó sự việc xảy ra như thế nào bà X không được chứng kiến. (BL: 138-140).

Xe ô tô nhãn hiệu Toyota Vios màu đỏ, BKS: 30H - 011.12, quá trình điều tra xác định, đứng tên đăng ký xe ô tô là chị Vũ Thị H (sinh năm: 1976; ĐKHKTT: tòa 24T2 Hapulico, số 1 Nguyễn Huy Tưởng, phường Thanh Xuân Trung, quận Thanh Xuân, Hà Nội). Cơ quan CSĐT – Công an quận Hoàn Kiếm đã ra Quyết định xử lý vật chứng trả lại xe ô tô, 01 giấy đăng ký xe ô tô, 01 đoạn cần gạt nước xe ô tô dài khoảng 45cm, 01 lưỡi gạt của cần gạt nước xe ô tô dài khoảng 57cm và 01 phần vỏ ốp gương ô tô màu đỏ cho chị H. Chị H đã nhận lại toàn bộ tài sản và không có yêu cầu gì khác về dân sự.

Bản án hình sự sơ thẩm số: 42/2022/TLST-HS ngày 05 tháng 4 năm 2022 của Tòa án nhân dân quận Hoàn Kiếm đã quyết định:

- Phạt bị cáo Nguyễn Văn Q 15 tháng tù về tội: “Chống người thi hành công vụ”. Theo khoản 1 Điều 330 điểm s khoản 1 Điều 51; khoản 1 Điều 38 của Bộ luật Hình sự:

Ngoài ra bản án còn tuyên về án phí quyền kháng cáo.

Ngày 11/4/2022 bị cáo kháng cáo xin được cải tạo không giam giữ hoặc cho hưởng án treo.

Tại phiên tòa các bị cáo giữ nguyên yêu cầu kháng cáo.

Luật sư bào chữa cho bị cáo có ý kiến: Bị cáo chưa có tiền án tiền sự, lần đầu phạm tội, bị cáo phạm tội thuộc trường hợp “ Phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng” cấp sơ thẩm không áp dụng là vi phạm nghiêm trọng thủ tục tố tụng; Sau khi phạm tội bị cáo ra đầu thú, tại cấp phúc thẩm bị cáo đã nộp giấy khen thưởng của bố bị cáo, ông Ph có đơn xin miễn trách nhiệm hình sự cho bị cáo đề nghị áp dụng điểm i khoản 1 và khoản 2 Điều 51 BLHS. Bị cáo có tình tiết giảm nhẹ theo quy định tại điểm i,s khoản 1 và 2 Bộ luật hình sự đề nghị giảm hình phạt cho bị cáo được hưởng án treo.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội đề nghị áp dụng điểm b, i khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự; Điểm a khoản 1 Điều 355; Điều 356 Bộ luật tố tụng hình sự giữ nguyên án sơ thẩm phạt bị cáo Nguyễn Văn Q 15 tháng tù.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] *Về hình thức*: Đơn kháng cáo của bị cáo đúng về chủ thể kháng cáo và còn trong thời hạn kháng cáo nên được chấp nhận để xem xét theo trình tự phúc thẩm.

[2] *Về nội dung*: Lời khai nhận tội của bị cáo tại cơ quan điều tra, phiên tòa sơ thẩm, phúc thẩm phù hợp với nhau, phù hợp với vật chứng đã thu giữ có trong hồ sơ vụ án. Do vậy có đủ cơ sở kết luận:

Khoảng 16 giờ 15 phút ngày 17/8/2021, tại chốt kiểm tra công tác phòng, chống dịch Covid 19 khu vực phố Trần Nhật Duật - Cao Thắng, phường Đồng Xuân, quận Hoàn Kiếm, Hà Nội. Khi tổ công tác liên ngành phường Đồng Xuân yêu cầu kiểm tra giấy tờ, Nguyễn Văn Q không chấp hành mà điều khiển xe ô tô nhãn hiệu Toyota Vios màu đỏ, BKS: 30H - 011.12 bỏ chạy. Khi nhìn thấy đ/c Nguyễn Minh Ph – là tư quản phường Đồng Xuân đứng cách đầu xe ô tô khoảng 02m ra hiệu lệnh dừng xe, Q không chấp hành mà vẫn điều khiển xe tiến về phía trước khiến đ/c Ph không tránh kịp phải nhảy lên nắp ca pô xe, Q tiếp tục đánh lái xe sang trái, sang phải khiến đ/c Ph bị ngã xuống đường, hậu quả đ/c Ph bị vỡ mâm chày trong gối phải.

Hành vi của bị cáo Nguyễn Văn Q đã đủ yếu tố cấu thành tội: **“Chống người thi hành công vụ”** theo khoản 1 Điều 330 của Bộ luật Hình sự. Tòa án nhân dân quận Hoàn Kiếm xét xử bị cáo về tội: **Chống người thi hành công vụ”** theo khoản 1 Điều 330 của Bộ luật Hình sự là có căn cứ đúng pháp luật.

[3] *Xét kháng cáo của bị cáo và ý kiến của người bào chữa cho bị cáo Hội đồng xét xử nhận thấy*:

Hành vi của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, bị cáo đã cố ý xâm phạm đến sự hoạt động bình thường của cơ quan Nhà nước, gây mất trật tự trị an.

Bị cáo thực hiện hành vi phạm tội vào ngày 17/8/2021 khi thủ đô Hà Nội đang thực hiện hiện giãn cách xã hội để phòng chống dịch Covid 19, bị cáo đã chấp hành hiệu lệnh của tổ công tác liên ngành phường Đồng Xuân, quận Hoàn Kiếm, TP. Hà Nội nhưng khi được yêu cầu bổ sung giấy tờ để kiểm tra giấy tờ, Nguyễn Văn Q không chấp hành mà điều khiển xe ô tô nhãn hiệu Toyota Vios màu đỏ, BKS: 30H - 011.12 bỏ chạy, đồng chí Nguyễn Minh Ph là tư quản phường Đồng Xuân đang đứng phía trước xe ô tô ra hiệu lệnh dừng xe tuy nhiên Q vẫn điều khiển xe bỏ chạy

khiến đ/c Ph không tránh kịp phải nhảy lên nắp ca pô xe, Q tiếp tục đánh lái xe với tốc độ 50-60km/h khiến đồng chí Ph bị ngã xuống đường bị vỡ mâm chày trong gối phải. Vì vậy Hội đồng xét xử đánh giá hành vi phạm tội là mức độ nguy hiểm cao nên không áp dụng điểm i khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự đối với bị cáo. Sau khi phạm tội bị cáo ra đầu thú, bị cáo có bố được khen thưởng là tình tiết giảm nhẹ theo khoản 2 Điều 51 BLHS cấp sơ thẩm đã áp dụng nhưng không ghi trong phần nhận định là thiếu sót cần rút kinh nghiệm.

Đồng chí Nguyễn Minh Ph bị ngã từ trên nắp ca pô xe do bị cáo Q đang điều khiển xe bỏ chạy, bị vỡ mâm chày trong là thiệt hại về sức khỏe nhưng từ chối giám định thương tích, bị cáo đã bồi thường xong, ông Nguyễn Minh Ph tham gia tố tụng với tư cách là bị hại mới đúng nhưng cấp sơ thẩm xác định là người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan là không chính xác. Do ông Nguyễn Minh Ph không có ý kiến về tư cách tố tụng và xin giảm hình phạt cho bị cáo nên Tòa án giữ nguyên tư cách tố tụng như Bản án sơ thẩm đánh giá.

Bị cáo chưa có tiền án, tiền sự quá trình điều tra và tại phiên tòa sơ thẩm, phúc thẩm bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải hành vi phạm tội,

Tòa án cấp sơ thẩm đã đánh giá đúng tính chất, mức độ hành vi phạm tội, áp dụng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo theo quy định tại điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự là có căn cứ đúng pháp luật. Bị cáo đã bồi thường cho người liên quan là người đang thi hành công vụ nên áp dụng điểm b khoản 1 Điều 51 BLHS để xem xét.

Mặc dù bị cáo phạm tội lần đầu bị truy tố xét xử theo khoản 1 Điều 330 BLHS có khung hình phạt từ 06 tháng đến 3 năm tù, Bị cáo thực hiện hành vi phạm tội dẫn đến hậu quả người thi hành công vụ là đồng chí Nguyễn Minh Ph bị thương, bị vỡ mâm chày trong gối phải, nên cấp phúc thẩm đánh giá bị cáo phạm tội không thuộc trường hợp “Phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng” theo điểm i khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự, nên không chấp nhận ý kiến bào chữa của luật sư bào chữa cho bị cáo.

Tại cấp phúc thẩm bị cáo nộp tài liệu chứng cứ mới bị cáo có hoàn cảnh khó khăn bố bị cáo được Bộ công an tặng Kỷ niệm chương Bảo vệ an ninh tổ quốc đây là các tình tiết giảm nhẹ theo khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự, tuy nhiên cấp Phúc thẩm nhận thấy mức án cấp sơ thẩm đã tuyên phạt phù hợp với tính chất, hành vi phạm tội của bị cáo vì vậy không chấp nhận yêu cầu kháng cáo của bị cáo giữ nguyên hình phạt mà cấp sơ thẩm đã tuyên theo Điểm a khoản 1 Điều 355, Điều 356 Bộ luật tố tụng hình sự.

[4] *Về án phí hình sự phúc thẩm*: Kháng cáo của bị cáo không được chấp nhận

nên phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

[5] Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết hạn kháng cáo kháng nghị.

Vì các lẽ trên:

QUYẾT ĐỊNH:

1.Căn cứ: Điểm a khoản 1 Điều 355, Điều 356 Bộ luật Tố tụng hình sự. Không chấp nhận kháng cáo của bị cáo.

Giữ nguyên Bản án hình sự sơ thẩm số: 42/2022/HS-ST ngày 05 tháng 4 năm 2022 của Tòa án nhân dân quận Hoàn Kiếm, Thành phố Hà Nội.

Căn cứ: khoản 1 Điều 330; điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51, Điều 38 Bộ luật Hình sự.

Phạt: Bị cáo Nguyễn Văn Q 15 tháng tù về tội “ *Chống người thi hành công vụ*”. Thời hạn tù tính từ ngày bắt thi hành án; được trừ thời hạn tạm giữ từ ngày từ ngày 18/8/2021 đến 26/8/2021

2. Án phí hình sự phúc thẩm: Bị cáo phải chịu 200.000đ án phí hình sự phúc thẩm.

Các quyết định khác của Bản án hình sự sơ thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án./.

Nơi nhận:

- Bị cáo;
- TAND cấp cao tại Hà Nội;
- VKSND TP. Hà Nội;
- Công an TP. Hà Nội;
- Chi cục T.H.A. DS Q. Hoàn Kiếm;
- TAND Q. Hoàn Kiếm ;
- Sở Tư pháp TP Hà Nội;
- Lưu, lưu hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

VŨ THỊ THU THỦY