

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ PHÚ QUỐC
TỈNH KIÊN GIANG**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: **61/2022/HS-ST**
Ngày: 07/6/2022

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ PHÚ QUỐC, TỈNH KIÊN GIANG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Bà Phan Thị Nhung

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Đinh Quang Tuyền

Ông Ngô Rạng Đông

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Hồng Hà, Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Phú Quốc, tỉnh Kiên Giang.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phú Quốc tham gia phiên tòa: Ông Sơn Thái Phong – Kiểm sát viên.

Trong ngày 07 tháng 6 năm 2022 tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Phú Quốc, tỉnh Kiên Giang xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 32/2022/TLST - HS ngày 08 tháng 4 năm 2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 54/2022/QĐXXST – HS ngày 06 tháng 5 năm 2022 và Quyết định hoãn phiên tòa số 23/2022/HSST-QĐ ngày 26 tháng 5 năm 2022 đối với bị cáo:

1. Họ và tên: Lý Tuấn Ng, sinh năm 1997, tại: Kiên Giang; Nơi cư trú: Số 558 Nguyễn CT, khu phố 6, phường R, thành phố G, tỉnh Kiên Giang; Nghề nghiệp: Bảo vệ; Trình độ văn hóa (học vấn): 08/12; Dân tộc: kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông: Lý Văn Th và bà Võ Kim V; Vợ: Chưa có; Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 12/12/2021 đến nay. (Có mặt)

2. Họ và tên: Huỳnh Anh Đ (Ng), sinh ngày 15/7/2004, tại: Tân Hiệp; Nơi cư trú: Ấp Tân H, xã T, huyện TH, tỉnh Kiên Giang; Nghề nghiệp: Làm thuê; Trình độ văn hóa (học vấn): 04/12; Dân tộc: kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông: Huỳnh Trung Q và bà Tô Thị Kim Th; Vợ: chưa có; Tiền án, tiền sự: Không

Bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 12/12/2021 đến nay. (Có mặt)

- Bị hại: Ông **Ma Văn L**, sinh năm 1968.

Nơi cư trú: Xã Hùng S, huyện T, tỉnh L.

Nơi tạm trú: Khu phố 6, phường AT, thành phố PQ, tỉnh Kiên Giang.

(Có đơn xin xét xử vắng mặt)

Người đại diện hợp pháp cho bị cáo Huỳnh Anh Đ: Bà **Tô Thị Kim Th**, sinh năm 1982 (mẹ ruột bị cáo Đ). (Có mặt)

Địa chỉ đăng ký thường trú: Ấp Tân H, xã T, huyện TH, tỉnh Kiên Giang.

Địa chỉ cư trú hiện nay: Tổ 05, ấp Đ, xã DT, thành phố PQ, tỉnh Kiên Giang.

- *Người bào chữa cho bị cáo Huỳnh Anh Đ: Bà **Vũ Thị Luyện**, sinh năm 1986 - Trợ giúp viên pháp lý thuộc Trung tâm trợ giúp pháp lý Nhà nước tỉnh Kiên Giang. (Có mặt)*

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án Đ tóm tắt như sau:

Vào khoảng 13 giờ 20 phút, ngày 11/12/2021, ông Ma Văn L, ông Hoàng Hữu Ch, ông Hà Văn Th và ông Phạm Thiên Gi đang thăm dò địa chất cho Công ty TNHH Đầu tư Phú Gia Phú Quốc tại thửa đất thuộc ấp ĐB, xã DT, thành phố PQ, tỉnh Kiên Giang. Đến khoảng 14 giờ cùng ngày, Nguyễn Phương V cùng với Lý Tuấn Ng, Huỳnh Anh Đ, Trần Văn Kiên, Huỳnh Minh Tuấn đi đến ngăn cản không cho làm, lý do V đang nhận trông giữ thửa đất này cho ông Đỗ Văn Út, đất chưa Đ bồi thường. V kêu nhóm ông L không Đ làm nữa, nhóm ông L vẫn tiếp tục làm nên V dùng súng bắn chỉ thiên 01 phát, sau đó V đưa súng cho Đ, Đ bắn chỉ thiên thêm 01 phát dọa nhóm ông L, do tiếng nổ lớn nên ông L sợ và bỏ chạy, những người khác vẫn đứng tại chỗ. Thấy ông L bỏ chạy, Đ và Ng tự ý đuổi theo ông L một đoạn nhưng không đuổi kịp. Lúc này, nhóm ông L kêu ông L đừng chạy nữa, thì ông L không chạy nữa mà đi về hướng những người làm chung đang đứng, thấy vậy Đ dùng tay câu cổ ông L, đồng thời kêu Ng dùng còng số 8 còng tay ông L lại, Ng làm theo lời Đ, còng tay ông L lại. Đ sử dụng xe mô tô chở ông L về nhà ông Trần Văn T cách đó 600 mét để nói chuyện, những người khác cũng đi bộ vào nhà ông T. Khi vào nhà, V mở còng tay cho ông L, hai bên nói chuyện, thống nhất không tác động gì thêm trên thửa đất rồi mọi người ra về, ông L sau đó trình báo vụ việc đến cơ quan Công an. Đến khoảng 19 giờ cùng ngày, khi V đang điều khiển xe ô tô biển số 65A – 03531 chạy trên đoạn đường thuộc ấp SL, xã DT, thành phố PQ thì bị Công an thành phố Phú Quốc kiểm tra, phát hiện trong túi xách của V có 01 cây súng búa, 33 viên đạn bằng kim loại, 01 cây còng số 8, 01 cây súng bắn điện, 01 bình xịt hơi cay, nên lập biên bản bắt người phạm tội quả tang, tạm giữ hình sự đối với Nguyễn Phương V; Huỳnh Anh Đ, Lý Tuấn Ng bị bắt. Ngày 20/12/2021, Nguyễn Phương V, Huỳnh Anh Đ, Lý Tuấn Ng bị Cơ quan Cảnh sát điều tra – Công an thành phố Phú Quốc khởi tố, tạm giam để điều tra

*** Việc thu giữ, tạm giữ tài liệu, đồ vật:**

- 01 túi da màu nâu đen, có quai đeo, trên túi có dòng chữ Louis Vuitton;

- 01 khóa còng số 8 bằng kim loại, có in chữ Bộ Công an;
- 01 bình xịt hơi cay màu xanh, có nắp đậy màu đen, không rõ nhãn hiệu;
- 01 cây roi điện màu đen, không rõ nhãn hiệu;
- 01 cây súng dạng súng bút bằng kim loại màu vàng;
- 33 viên đạn màu vàng, đầu đạn bằng chì, không rõ nhãn hiệu;
- 01 xe ô tô nhãn hiệu Toyota, loại INNOVA-G, màu bạc, biển số 65A – 035.31.

* Tại bản kết luận giám định số **188/C09B** ngày 16/12/2021 của Phân viện khoa học hình sự tại Thành phố Hồ Chí Minh kết luận:

- 01 ống kim loại màu vàng hình trụ tròn, dài 11 cm gửi giám định (ký hiệu A) là súng hình bút Đ chế tạo thủ công, súng sử dụng để bắn với đạn cỡ (5,6x15,6)mm. Hiện tại súng còn sử dụng để bắn đạn nổ và là vũ khí quân dụng.

- 33 viên đạn gửi giám định là loại đạn thể thao cỡ (5,6 x 15,6)mm, dùng cho các loại súng như: Súng TOZ8, súng ám sát hình bút, súng K55... và các loại súng chế tạo thủ công có đường kính buồng đạn 6mm.

Bản cáo trạng số: 46/CT-VKSPQ ngày 08 tháng 4 năm 2022 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phú Quốc đã truy tố các bị cáo Lý Tuấn Ng và Huỳnh Anh Đ về tội “Bắt người trái pháp luật” theo khoản 1 Điều 157 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa:

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phú Quốc giữ nguyên quyết định truy tố các bị cáo Lý Tuấn Ng và Huỳnh Anh Đ về tội “Bắt người trái pháp luật” theo khoản 1 Điều 157 Bộ luật hình sự.

Sau khi phân tích, đánh giá tính chất, mức độ thực hiện hành vi phạm tội, tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và nhân thân của từng bị cáo, đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phú Quốc, đề nghị Hội đồng xét xử như sau:

- Về trách nhiệm hình sự:

Căn cứ khoản 1 Điều 157; điểm s, i khoản 1 Điều 51; Điều 17; Điều 38 Bộ luật hình sự; xử phạt bị cáo Lý Tuấn Ng 09 tháng tù đến 12 tháng tù.

Căn cứ khoản 1 Điều 157; điểm s, i khoản 1 và khoản 2 Điều 51; Điều 17, Điều 98; Điều 101 Bộ luật hình sự; xử phạt bị cáo Huỳnh Anh Đ (Ng) từ 12 tháng tù đến 18 tháng tù.

- Về xử lý vật chứng: Áp dụng khoản 1 Điều 47 Bộ luật Hình sự, khoản 2 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự, đề nghị:

Tuyên tịch thu tiêu hủy: 01 túi da màu nâu đen, có quai đeo, trên túi có dòng chữ Louis Vuitton; 01 khóa còng số 8 bằng kim loại, có in chữ Bộ Công an; 01 bình xịt hơi cay màu xanh, có nắp đậy màu đen, không rõ nhãn hiệu; 01 cây roi điện màu đen, không rõ nhãn hiệu.

Đối với 01 cây súng dạng súng bút bằng kim loại màu vàng và 33 viên đạn màu vàng đã chuyển giao cho Cơ quan an ninh điều tra – Công an tỉnh Kiên Giang để giải quyết theo thẩm quyền.

Đối với 01 xe ô tô nhãn hiệu Toyota, loại INNOVA-G, màu bạc, biển số 65A – 035.31, đã trao trả chủ sở hữu nên đề nghị Hội đồng xét xử không xem xét.

- Về trách nhiệm dân sự: Bị hại ông Ma Văn L không yêu cầu bồi thường, đề nghị hội đồng xét xử không xem xét.

Đối với Nguyễn Phương V và Huỳnh Anh Đ đã bị khởi tố về tội “Tàng trữ, sử dụng trái phép vũ khí quân dụng”, đã chuyển hồ sơ đến Cơ quan an ninh điều tra - Công an tỉnh Kiên Giang để giải quyết theo thẩm quyền.

* Tại phiên tòa, bà Vũ Thị Luyến là người bào chữa cho bị cáo Huỳnh Anh Đ trình bày quan điểm: Cáo trạng mà Viện kiểm sát nhân dân thành phố truy tố bị cáo Huỳnh Anh Đ về tội “Bắt người trái pháp luật” là đúng người, đúng tội và phù hợp với quy định của pháp luật. Tuy nhiên, khi phạm tội bị cáo chưa đủ tuổi thành niên nên nhận thức pháp luật còn hạn chế và gia đình bị cáo có ông, bà nội là người có công với cách mạng, bị cáo phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải. Do bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ nên đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm s, i khoản 1 và khoản 2 Điều 51, Điều 54, Điều 17, Điều 98 và Điều 101 Bộ luật hình sự, xử phạt bị cáo Huỳnh Anh Đ mức án thấp hơn mức mà Viện kiểm sát đề nghị, đó là xử bị cáo Đ mức án tù bằng với thời gian bị cáo đã bị tạm giữ, tạm giam, qua đó để trả tự do cho bị cáo Đ tại phiên tòa.

Tại phiên tòa các bị cáo đều thừa nhận hành vi phạm tội đúng với nội dung cáo trạng mà Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phú Quốc truy tố. Lời nói sau cùng các bị cáo đều xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã Đ tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Phú Quốc, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phú Quốc, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2]. Bị hại có đơn đề nghị xét xử vắng mặt và việc vắng mặt của bị hại không gây trở ngại cho việc xét xử vụ án, do đó căn cứ vào khoản 1 Điều 292 Bộ luật Tố tụng hình sự, Hội đồng xét xử thống nhất xét xử vắng mặt bị hại.

[3]. Hành vi phạm tội của các bị cáo:

Lời khai nhận của các bị cáo phù hợp với lời khai nhận tại cơ quan điều tra, phù hợp với lời khai của người bị hại và các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án đã Đ thẩm tra tại phiên toà, nên Hội đồng xét xử đủ cơ sở kết luận: Vào khoảng 14 giờ ngày 11/12/2021 khi ông Ma Văn L và một số người đang tiến hành thăm dò địa chất tại thửa đất thuộc ấp ĐB, xã DT, thành phố PQ, tỉnh Kiên Giang thì Nguyễn Phương V, Huỳnh Anh Đ, Lý Tuấn Ng đến ngăn cản không cho làm. V và Đ dùng súng bắn chỉ thiên 02 phát, ông L hoảng sợ bỏ chạy thì Đ và Ng đuổi theo, Đ dùng tay câu cổ ông L và yêu cầu Ng lấy còng số 8 còng tay ông L. Sau đó, Đ dùng xe mô tô chở ông L vào căn nhà cách đó 600 mét để nói chuyện, khi vào nhà V tháo còng cho ông L. Sau khi đi về ông L trình báo Công an. Khi V đang điều khiển xe ô tô biển số 65A-03531 chạy trên đường thuộc ấp SL, xã DT, thành phố PQ thì bị Công an thành phố Phú Quốc kiểm tra phát hiện trong túi xách của V có 01 cây súng búa, 33 viên đạn bằng kim loại, 01 cây còng số 8, 01 cây súng bắn điện, 01 bình xịt hơi cay, nên lập biên bản bắt người phạm tội quả tang, tạm giữ hình sự đối với Nguyễn Phương V, Huỳnh Anh Đ, Lý Tuấn Ng.

Như vậy, Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phú Quốc đã truy tố các bị cáo Lý Tuấn Ng và Huỳnh Anh Đ đã phạm vào tội “Bắt người trái pháp luật” theo khoản 1 Điều 157 Bộ luật hình sự là đúng người, đúng tội và phù hợp với quy định của pháp luật.

[4]. Về tính chất, mức độ hành vi phạm tội của các bị cáo:

Vào thời điểm thực hiện hành vi phạm tội các bị cáo có đầy đủ năng lực để chịu trách nhiệm hình sự, nhận thức được hành vi bắt người trái pháp luật là vi phạm, thế nhưng các bị cáo đã thể hiện sự xem thường pháp luật. Hành vi của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã trực tiếp xâm phạm đến quyền bất khả xâm phạm về thân thể của công dân được pháp luật bảo vệ, là một trong những quyền tự do của con người, của công dân được Hiến pháp Việt Nam năm 2013 quy định tại Điều 20 như sau: *“Mọi người có quyền bất khả xâm phạm về thân thể, được pháp luật bảo hộ về sức khỏe, danh dự và nhân phẩm; không bị tra tấn, bạo lực, truy bức, nhục hình hay bất kỳ hình thức đối xử nào khác xâm phạm thân thể, sức khỏe, xúc phạm danh dự, nhân phẩm. Không ai bị bắt nếu không có quyết định của Tòa án nhân dân, quyết định hoặc phê chuẩn của Viện kiểm sát nhân dân, trừ trường hợp phạm tội quả tang. Việc bắt, giam, giữ người do luật định”*.

Do đó, Hội đồng xét xử nghị cần xử phạt các bị cáo với mức án nghiêm tương xứng với tính chất, mức độ hành vi phạm tội của các bị cáo để răn đe, cải tạo, giáo dục các bị cáo và phòng ngừa chung cho xã hội đối với loại tội phạm này.

Tuy nhiên, khi lượng hình Hội đồng xét xử có xét đến vai trò của từng bị cáo: Thấy rằng, bị cáo Huỳnh Anh Đ có vai trò chính trong vụ án, bị cáo là người dùng súng bắn chỉ thiên làm cho bị hại hoảng sợ bỏ chạy, bị cáo cùng bị cáo Lý Tuấn Ng tiếp tục đuổi theo bị hại, chính bị cáo Đ là người câu cổ bị hại lại và xúi giục bị cáo Lý Tuấn Ng dùng còng số 8 còng tay bị hại, rồi bị cáo

dùng xe mô tô chở bị hại về nhà ông Trần Văn T cách đó 600m, nên bị cáo Đ phải chịu mức án cao hơn bị cáo Ng.

[5]. Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

Về tình tiết tăng nặng: Các bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

Về tình tiết giảm nhẹ: Các bị cáo đều thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải nên Đ áp dụng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự.

Bị cáo Lý Tuấn Ng phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng nên Đ áp dụng điểm i khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự để xem xét khi lượng hình cho bị cáo.

Bị cáo Huỳnh Anh Đ khi phạm tội chưa đủ 18 tuổi và gia đình bị cáo có ông nội tên Huỳnh Bích Ch và bà nội tên Nguyễn Thị Đ là người có công với cách mạng nên được áp dụng thêm tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

[6]. Về xử lý vật chứng: Áp dụng khoản 1 Điều 47 Bộ luật Hình sự, khoản 2 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự.

- Tịch thu tiêu hủy: 01 túi da màu nâu đen, có quai đeo, trên túi có dòng chữ Louis Vuitton; 01 khóa còng số 8 bằng kim loại, có in chữ Bộ Công an; 01 bình xịt hơi cay màu xanh, có nắp đậy màu đen, không rõ nhãn hiệu; 01 cây roi điện màu đen, không rõ nhãn hiệu. Đối với 01 cây súng dạng súng bút bằng kim loại màu vàng và 33 viên đạn màu vàng đã chuyển giao cho Cơ quan an ninh điều tra – Công an tỉnh Kiên Giang để giải quyết theo thẩm quyền.

- Đối với 01 xe ô tô nhãn hiệu Toyota, loại INNOVA-G, màu bạc, biển số 65A – 035.31, đã trao trả chủ sở hữu nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[7]. Về trách nhiệm dân sự: Bị hại không yêu cầu bồi thường nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[8]. Đối với ông Đỗ Văn U và ông Trần Văn T không biết việc các bị cáo bắt ông Ma Văn L nên không xử lý.

[9] Quan điểm truy tố của Viện kiểm sát: Về tội danh, điều luật áp dụng, mức hình phạt, xử lý vật chứng mà vị đại diện Viện kiểm sát đề nghị đối với các bị cáo là có căn cứ nên Hội đồng xét xử xem xét.

Riêng ý kiến của đại diện viện kiểm sát đề nghị áp dụng điểm i khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự cho bị cáo Huỳnh Anh Đ là không có cơ sở, vì bị cáo Đ thực hiện một lúc 02 hành vi phạm tội, trong đó có tội “tàng trữ, sử dụng trái phép vũ khí quân dụng” theo Điều 304 Bộ luật hình sự đã được chuyển hồ sơ cho cơ quan có thẩm quyền giải quyết theo quy định, nên không thuộc trường hợp được áp dụng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự là phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng.

[10] Đối với quan điểm của người bào chữa cho bị cáo Huỳnh Anh Đ đề nghị Hội đồng xét xử xử phạt bị cáo Huỳnh Anh Đ mức án bằng với thời gian bị cáo đã bị tạm giữ, tạm giam đến ngày xét xử, để trả tự do cho bị cáo tại phiên tòa là không có cơ sở, không phù hợp với nhận định của Hội đồng xét xử, nên không được chấp nhận.

[11] Về án phí: Mỗi bị cáo phải nộp 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Về trách nhiệm hình sự:

- Căn cứ vào khoản 1 Điều 157; điểm s, i khoản 1 Điều 51; Điều 17; Điều 38 Bộ luật hình sự.

Tuyên bố: Bị cáo **Lý Tuấn Ng** phạm tội “Bắt người trái pháp luật”.

Xử phạt: Bị cáo Lý Tuấn Ng **09 (chín)** tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo bị bắt tạm giữ, tạm giam ngày 12/12/2021.

- Căn cứ vào khoản 1 Điều 157; điểm s khoản 1 và 2 Điều 51; Điều 17; Điều 98; Điều 101 Bộ luật hình sự.

Tuyên bố: Bị cáo **Huỳnh Anh Đ (Ng)** phạm tội “Bắt người trái pháp luật”.

Xử phạt: Bị cáo Huỳnh Anh Đ (Ng) **12 (mười hai tháng)** tù. Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo bị bắt tạm giữ, tạm giam ngày 12/12/2021.

2. Về xử lý vật chứng: Áp dụng khoản 1 Điều 47 Bộ luật Hình sự, khoản 2 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự.

- Tịch thu tiêu hủy: 01 túi da màu nâu đen, có quai đeo, trên túi có dòng chữ Louis Vuitton; 01 khóa còng số 8 bằng kim loại, có in chữ Bộ Công an; 01 bình xịt hơi cay màu xanh, có nắp đậy màu đen, không rõ nhãn hiệu; 01 cây roi điện màu đen, không rõ nhãn hiệu.

(Các vật chứng đã Đ giao nộp cho Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Phú Quốc theo Quyết định chuyển giao vật chứng số 37/QĐ-VKSPQ, ngày 08/4/2022)

- Đối với 01 cây súng dạng súng bút bằng kim loại màu vàng và 33 viên đạn màu vàng đã chuyển giao cho Cơ quan an ninh điều tra – Công an tỉnh Kiên Giang để giải quyết theo thẩm quyền.

3. Về trách nhiệm dân sự: Bị hại không yêu cầu bồi thường nên Hội đồng xét xử không xem xét.

4. Về án phí: Căn cứ khoản 2 Điều 135, khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội.

Mỗi bị cáo phải nộp 200.000 đồng (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

5. Về quyền kháng cáo: Các bị cáo có mặt tại phiên tòa được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Riêng bị hại vắng mặt tại phiên tòa nên được quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 kể từ ngày nhận được bản án hoặc từ ngày bản án được niêm yết theo quy định pháp luật./.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Kiên Giang;
- Sở Tư pháp tỉnh Kiên Giang;
- VKSND TP. Phú Quốc;
- Nhà tạm giữ CATP. Phú Quốc;
- Đội tổng hợp CATP Phú Quốc;
- Chi cục THADS TP. Phú Quốc;
- Các bị cáo; Bị hại;
- Lưu hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Phan Thị Nhung