

TÒA ÁN NHÂN DÂN
TỈNH LONG AN

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc

Bản án số: 02/2023/LĐ-PT

Ngày 06-3-2023

V/v tranh chấp đơn phương chấm dứt
hợp đồng lao động và đòi tiền lương

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH LONG AN

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Trần Tấn Quốc

Các Thẩm phán

Ông Đặng Văn Nhữ

Bà Lê Thị Bích Tuyền

- Thư ký phiên tòa: Ông Nguyễn Thanh Sang – Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Long An.

- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân tỉnh Long An tham gia phiên tòa: Bà Phùng Thị Cẩm Khanh - Kiểm sát viên.

Ngày 06 tháng 3 năm 2023 tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Long An tiến hành xét xử phúc thẩm công khai vụ án thụ lý số 01/2023/TLPT-LĐ ngày 09 tháng 01 năm 2023 về việc “Tranh chấp đơn phương chấm dứt hợp đồng lao động và đòi tiền lương”.

Do Bản án lao động sơ thẩm số 06/2022/LĐ-ST ngày 21 tháng 11 năm 2022 của Tòa án nhân dân huyện Đ bị kháng cáo.

Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 02/2023/QĐ-PT ngày 02 tháng 02 năm 2023, giữa các đương sự:

- **Nguyên đơn:** Bà Trần Thị Trúc G, sinh năm 1993. Địa chỉ cư trú: ấp A, xã M, huyện C, tỉnh Long An.

- **Bị đơn:** Trường mẫu giáo N. Địa chỉ trụ sở: Ấp B, xã Đ, huyện Đ, tỉnh Long An.

Người đại diện theo ủy quyền của bị đơn: Ông Phan Quang M, sinh năm 1977. Địa chỉ cư trú: 1054/40 đường C, Phường 4, quận T, Thành phố Hồ Chí Minh (theo văn bản ủy quyền ngày 17/11/2022).

- **Người kháng cáo:** Bà Trần Thị Trúc G, nguyên đơn.

(Tất cả có mặt)

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo Đơn khởi kiện đề ngày 28/9/2022 và lời trình bày trong quá trình giải quyết vụ án của nguyên đơn bà Trần Thị Trúc G có nội dung như sau:

Ngày 01/9/2014, bà được Trường mẫu giáo N nhận vào làm việc theo hợp đồng tập sự thời gian 06 tháng tính từ ngày 01/9/2014. Ngày 01/3/2015, bà được vào biên chế và ký kết hợp đồng làm việc không xác định thời hạn (hiện nay bà không có giữ hợp đồng do nhà trường giữ). Trong thời gian làm việc tại trường từ năm 2014 đến nay bà luôn chấp hành đúng quy định nhà trường, không bị kỷ luật và luôn hoàn thành tốt nhiệm vụ. Ngày 26/8/2022, bà nộp đơn xin thôi việc với lý do bất mãn với cách làm việc của hiệu trưởng nhà trường, không giải quyết thỏa đáng vấn đề khi xảy ra sự việc, chia rẽ đoàn kết nội bộ. Ngày 29/8/2022, trường lập biên bản vận động lần thứ nhất động viên bà ở lại làm việc, bà có trả lời khi nào hiệu trưởng giải quyết thỏa đáng lý do ghi trong đơn thì bà sẽ suy nghĩ lại. Ngày 06/9/2022, nhà trường tiếp tục lập biên bản vận động bà ở lại làm việc lần thứ hai, bà có trả lời chờ giải quyết thỏa đáng từ cấp trên. Ngày 12/9/2022, nhà trường lập biên bản vận động bà ở lại làm việc lần thứ ba, bà có trả lời để bà suy nghĩ thêm cho đến khi giải quyết thỏa đáng, rõ ràng các sự việc trên. Ngày 23/9/2022, bà có làm đơn xin rút lại đơn xin nghỉ việc với lý do bà muốn ở lại làm việc và mong muốn cấp trên giải quyết thỏa đáng những thắc mắc của bà. Tuy nhiên ngày 23/9/2022, Hiệu trưởng không đến trường nên đến sáng ngày 26/9/2022 bà mới gặp được Hiệu trưởng để gửi đơn xin rút lại đơn xin nghỉ việc. Khoảng nửa tiếng đồng hồ sau Hiệu trưởng ban hành quyết định cho bà thôi việc. Bà thấy rằng Quyết định thôi việc số 17/QĐ-MGNVP ngày 23/9/2022 do Trường mẫu giáo N ban hành đã vi phạm pháp luật theo quy định tại Điều 29 Luật viên chức làm ảnh hưởng đến quyền và lợi ích hợp pháp của bà. Do đó bà khởi kiện yêu cầu:

- Hủy Quyết định số 17/QĐ-MGNVP về việc giải quyết cho thôi việc đối với bà;

- Buộc Trường mẫu giáo N phải nhận bà trở lại làm việc và phải trả cho bà những khoản tiền lương trong những ngày bà không được làm việc 26/9/2022 đến khi xét xử sơ thẩm với mức lương làm căn cứ 4.793.000 đồng/tháng.

Ngoài ra bà không còn yêu cầu gì khác.

Bị đơn Trường mẫu giáo N do ông Phan Quang M là người đại diện theo ủy quyền trình bày trong quá trình giải quyết vụ án có nội dung như sau:

Nhà trường có ban hành quyết định cho bà Trần Thị Trúc G nghỉ việc như bà G trình bày nêu trên là đúng quy định. Bởi vì bà G có đơn xin nghỉ việc vì cho rằng bất mãn với nhà trường. Nhà trường đã 03 lần vận động bà G trở lại làm việc nhưng bà G không chịu. Ngày 23/9/2022, nhà trường ban hành Quyết định số 17/QĐ-MGNVP cho bà G nghỉ việc theo nguyện vọng là đúng quy định. Tuy nhiên trong ngày 26/9/2022, bà G nộp đơn xin rút lại đơn xin thôi việc trong khi nhà trường đã ban hành quyết định cho bà G nghỉ việc ngày 23/9/2022. Qua các yêu cầu khởi kiện của bà Trần Thị Trúc G thì nhà trường không đồng ý.

Tại Bản án lao động sơ thẩm số 06/2022/LĐ-ST ngày 21/11/2022 của Tòa án nhân dân huyện Đ đã tuyên xử:

Không chấp nhận toàn bộ yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn bà Trần Thị Trúc G về việc “*Tranh chấp đơn phương chấm dứt hợp đồng lao động và Đòi tiền lương*” với Trường mẫu giáo N.

Ngoài ra, Tòa án cấp sơ thẩm còn tuyên về nghĩa vụ chịu án phí; quyền kháng cáo; quyền yêu cầu, nghĩa vụ và thời hiệu thi hành án.

Ngày 30/11/2022, Tòa án nhân dân huyện Đ nhận được đơn kháng của bà Trần Thị Trúc G kháng cáo bản án sơ thẩm, yêu cầu Tòa án cấp phúc thẩm cải sửa bản án theo hướng chấp nhận yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn.

Tại phiên tòa phúc thẩm, nguyên đơn không rút đơn khởi kiện và vẫn giữ nguyên yêu cầu kháng cáo; các đương sự không thỏa thuận được với nhau về việc giải quyết vụ án.

Nguyên đơn bà Trần Thị Trúc G trình bày: Việc Trường mẫu giáo N ban hành quyết định số 17 cho bà thôi việc là không đúng quy định, bởi quyết định này không đúng quy định tại Điều 29 Luật Viên chức và trong quá trình nộp đơn xin thôi việc thì bà có nộp đơn xin rút lại đơn xin thôi việc là còn nằm trong thời hạn báo trước 45 ngày nên nhà trường không có quyền ban hành quyết định cho bà nghỉ việc.

Bị đơn Trường mẫu giáo N do ông Phan Quang M là người đại diện theo ủy quyền trình bày: Quyết định cho thôi việc số 17 đối với bà G là hoàn toàn đúng trình tự, thẩm quyền, nội dung theo quy định của pháp luật nên không đồng ý với các yêu cầu khởi kiện của bà G.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Long An phát biểu ý kiến:

Về tính hợp lệ của kháng cáo: Đơn kháng cáo nằm trong hạn luật định nên được xem xét theo trình tự phúc thẩm.

Về chấp hành pháp luật: Kể từ khi thụ lý vụ án cho đến trước thời điểm Hội đồng xét xử nghị án Thẩm phán, Hội đồng xét xử, Thư ký phiên tòa đã tuân thủ đúng những quy định của Bộ luật tố tụng dân sự, những người tham gia tố tụng đã chấp hành đúng pháp luật.

Về giải quyết yêu cầu kháng cáo: Quyết định số 17/QĐ-MGNVP ngày 23/9/2022 của Trường mẫu giáo N về việc cho thôi việc đối với bà Trần Thị Trúc G là hoàn toàn đúng quy định của pháp luật lao động, đúng nguyện vọng ý chí của bà G, trước khi ban hành quyết định thì nhà trường đã vận động làm việc với bà nhiều lần nhưng bà vẫn quyết định nghỉ việc.

Do đó yêu cầu khởi kiện của bà G là không có căn cứ, án sơ thẩm giải quyết không chấp nhận yêu cầu của bà G là phù hợp. Đề nghị Hội đồng xét xử căn cứ khoản 1 Điều 308 Bộ luật Tố tụng dân sự, giữ nguyên bản án sơ thẩm.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Về thủ tục tố tụng:

[1] Tòa án cấp sơ thẩm xác định thẩm quyền Tòa án giải quyết, quan hệ pháp luật tranh chấp, người tham gia tố tụng và xét xử theo trình tự sơ thẩm là phù hợp với quy định tại các Điều 32, 35, 39 và 227 Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015, bản án sơ thẩm đảm bảo thủ tục tố tụng.

[2] Tại phiên tòa phúc thẩm, những người được Tòa án triệu tập có mặt nên Tòa án tiến hành xét xử theo trình tự phúc thẩm là phù hợp.

Về việc giải quyết yêu cầu kháng cáo:

[3] Nguyên đơn bà Trần Thị Trúc G kháng cáo yêu cầu Tòa án cấp phúc thẩm xét xử chấp nhận yêu cầu khởi kiện của bà, thấy rằng:

[4] Bà G được Trường mẫu giáo N ký kết Hợp đồng làm việc không xác định thời hạn kể từ ngày 01/3/2015. Ngày 26/8/2022, bà G nộp đơn xin thôi việc với lý do bất mãn với cách làm việc của hiệu trưởng nhà trường, không giải quyết thỏa đáng vấn đề khi xảy ra sự việc, chia rẽ đoàn kết nội bộ. Trước khi ban hành quyết định cho bà G thôi việc thì Trường mẫu giáo N có vận động bà G 03 lần đề quay lại làm việc nhưng bà G không đồng ý. Khoản 4 Điều 29 Luật Viên chức năm 2010 (sửa đổi, bổ sung năm 2019) quy định “*Viên chức làm việc theo hợp đồng làm việc không xác định thời hạn có quyền đơn phương chấm dứt hợp đồng nhưng phải thông báo bằng văn bản cho người đứng đầu đơn vị sự nghiệp công lập biết trước ít nhất 45 ngày...*”. Do bà G đơn phương chấm dứt hợp đồng lao động không xác định thời hạn nên ngày 23/9/2022, Trường mẫu giáo N ban hành Quyết định số 17/QĐ-MGNVP cho thôi việc đối với bà G là có căn cứ theo điểm a khoản 1 Điều 57 Nghị định số 115/2020/NĐ-CP ngày 25/9/2020 của Chính phủ quy định về tuyển dụng, sử dụng và quản lý viên chức: “*Viên chức được giải quyết thôi việc trong các trường hợp sau: a) Viên chức đơn phương chấm dứt hợp đồng làm việc theo quy định tại khoản 4, khoản 5 và khoản 6 Điều 29 Luật Viên chức...*”.

[5] Bà G cho rằng ngày 26/9/2022 bà có nộp đơn xin rút lại đơn xin thôi việc là còn nằm trong thời hạn báo trước 45 ngày nên nhà trường không có quyền ban hành quyết định cho bà nghỉ việc. Hội đồng xét xử xét thấy:

[6] Luật Viên chức năm 2010 (sửa đổi, bổ sung năm 2019) và Nghị định số 115/2020/NĐ-CP ngày 25/9/2020 của Chính phủ chỉ quy định viên chức khi đơn phương chấm dứt hợp đồng phải báo trước cho đơn vị sự nghiệp công lập biết trước ít nhất 45 ngày chứ không quy định phải hết thời hạn 45 ngày (hay cụ thể bao nhiêu ngày) kể từ ngày viên chức thông báo thì đơn vị sự nghiệp công lập mới ra quyết định cho viên chức thôi việc. Do đó, căn cứ đơn xin thôi việc của Giang và sau nhiều lần vận động không thành thì ngày 23/9/2022, Trường mẫu giáo N ban hành Quyết định giải quyết thôi việc số 17/QĐ-MGNVP đối với bà G là hoàn toàn phù hợp.

[7] Mặc khác, Điều 38 Bộ luật Lao động năm 2019 quy định: “*Mỗi bên đều có quyền hủy bỏ việc đơn phương chấm dứt hợp đồng lao động trước khi hết thời hạn báo trước nhưng phải thông báo bằng văn bản và phải được bên kia*

đồng ý”, thấy rằng ngày 26/9/2022 bà G có thông báo với nhà trường xin rút lại đơn xin nghỉ việc trong hạn 45 ngày của thời hạn báo trước nhưng việc thông báo này là sau khi Trường mẫu giáo N ban hành Quyết định cho bà G thôi việc, hơn nữa nhà trường cũng đã có văn bản gửi bà G với nội dung “*nhà trường đã vận động đủ 03 lần nhưng cô Trần Thị Trúc G không rút lại đơn. Trường mẫu giáo N thống nhất theo đơn xin nghỉ việc của bà Trần Thị Trúc G*” và từ đó đến nay nhà trường cũng không có văn bản nào đồng ý việc rút lại đơn xin thôi việc của bà G.

[8] Từ những nhận định trên, Hội đồng xét xử phúc thẩm xét thấy Quyết định số 17/QĐ-MGNVP ngày 23/9/2022 của Trường mẫu giáo N về việc giải quyết cho thôi việc đối với bà Trần Thị Trúc G là đúng quy định pháp luật. Yêu cầu của bà G về việc hủy quyết định này, buộc Trường mẫu giáo N phải nhận bà trở lại làm việc và phải trả cho bà những khoản tiền lương trong những ngày bà không được làm việc từ ngày 26/9/2022 đến khi xét xử sơ thẩm, với mức lương 4.793.000 đồng/tháng là không có căn cứ. Bà G kháng cáo nhưng không cung cấp thêm được chứng cứ nào khác để chứng minh cho yêu cầu kháng cáo nên không có căn cứ chấp nhận, cần giữ nguyên Bản án lao động sơ thẩm như ý kiến đề nghị của Kiểm sát viên tham gia phiên tòa.

[9] Về án phí: Bà Trần Thị Trúc G thuộc trường hợp được miễn án phí sơ thẩm và phúc thẩm theo quy định tại điểm a khoản 1 Điều 12 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ khoản 1 Điều 308 Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015.

Không chấp nhận yêu cầu kháng cáo của bà Trần Thị Trúc G.

Giữ nguyên Bản án sơ thẩm số 06/2022/DS-ST ngày 21 tháng 11 năm 2022 của Tòa án nhân dân huyện Đ.

Căn cứ các Điều 32, 35, 39, 147, 148, 227 và 273 Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015;

Áp dụng Điều 38 Bộ luật Lao động năm 2019; Điều 29 Luật Viên chức năm 2010 (sửa đổi, bổ sung năm 2019); Điều 57 Nghị định số 115/2020/NĐ-CP ngày 25/9/2020 của Chính phủ quy định về tuyển dụng, sử dụng và quản lý viên chức; Điều 12 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Tuyên xử:

1. Không chấp nhận toàn bộ yêu cầu khởi kiện của bà Trần Thị Trúc G về việc “*Tranh chấp đơn phương chấm dứt hợp đồng lao động và đòi tiền lương*” với Trường mẫu giáo N. Cụ thể đối với các yêu cầu:

- Hủy Quyết định số 17/QĐ-MGNVP về việc giải quyết cho thôi việc đối với bà Trần Thị Trúc G;

- Buộc Trường mẫu giáo N phải nhận bà trở lại làm việc và phải trả cho bà những khoản tiền lương trong những ngày bà không được làm việc 26/9/2022 đến khi xét xử sơ thẩm với mức lương làm căn cứ 4.793.000 đồng/tháng.

2. Về án phí: Bà Trần Thị Trúc G được miễn nộp án phí dân sự sơ thẩm và phúc thẩm về tranh chấp lao động theo quy định.

3. Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6, 7, 7a và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

4. Bản án phúc thẩm có hiệu lực thi hành kể từ ngày tuyên án./.

Nơi nhận:

- TANDCC tại Tp. Hồ Chí Minh;
- VKSND tỉnh Long An;
- TAND huyện Đ;
- Chi cục THADS huyện Đ;
- Đương sự;
- Lưu hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Trần Tấn Quốc