

Bản án số: 102/2021/HS-PT  
Ngày 15-10-2021

**NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH BÌNH DƯƠNG**

***- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:***

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Ông Hoàng Huy Toàn.

*Các Thẩm phán:* Ông Lê Quân Vương.

Ông Nguyễn Văn Tài.

***- Thư ký phiên tòa:*** Bà Lê Thị Thùy – Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Bình Dương.

***- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Dương tham gia phiên tòa:***  
Bà Nguyễn Thị Phương Dung - Kiểm sát viên.

Ngày 15 tháng 10 năm 2021, tại Tòa án nhân dân tỉnh Bình Dương xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số: 52/2021/TLPT-HS ngày 05 tháng 4 năm 2021 đối với các bị cáo Trần Thanh L và Nguyễn Hữu T. Do có kháng cáo của các bị cáo đối với đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 46/2021/HS-ST ngày 26 tháng 02 năm 2021 của Tòa án nhân dân thành phố D, tỉnh Bình Dương.

***- Các bị cáo có kháng cáo:***

1. Trần Thanh L, sinh năm 1981 tại tỉnh Tây Ninh; nơi đăng ký thường trú: ấp L, xã C, huyện M, tỉnh Tây Ninh; chỗ ở: số 9/1 khu phố E, phường H, thành phố I, tỉnh Bình Dương; nghề nghiệp: kinh doanh; trình độ văn hóa (học vấn): lớp 12/12; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Phật; con ông Trần Văn G, sinh năm 1956 và bà Nguyễn Thị L, sinh năm 1961; bị cáo có vợ tên Nguyễn Thị Thanh L, sinh năm 1981 và 02 người con (lớn sinh năm 2013, nhỏ sinh năm 2020); tiền án: không, tiền sự: không; nhân thân: không; bị bắt tạm giữ từ ngày 10/12/2019 đến ngày 19/12/2019 được thay đổi biện pháp ngăn chặn bằng Lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú; bị cáo tại ngoại (có mặt).

2. Nguyễn Hữu T, sinh năm 1993 tại tỉnh Nghệ An; nơi đăng ký thường trú: xóm 4, xã Q, huyện Quỳnh Lưu, tỉnh Nghệ An; chỗ ở: số 34/30, khu phố Nhị Đồng 1, phường D, thành phố D, tỉnh Bình Dương; nghề nghiệp: nhân viên; trình độ văn hóa (học vấn): lớp 11/12; dân tộc: Kinh; tôn giáo: không; con ông Nguyễn Hữu T, sinh năm 1968 và bà Nguyễn Thị Đ, sinh năm 1968; tiền án: không, tiền

sự: không; nhân thân: không; bị bắt tạm giữ từ ngày 10/12/2019 đến ngày 19/12/2019 được thay đổi biện pháp ngăn chặn bằng Lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú; bị cáo tại ngoại (có mặt).

*Người bào chữa cho các bị cáo:* Ông Đoàn Trí P– Luật sư Văn phòng Luật sư Nthuộc Đoàn Luật sư Thành phố Hồ Chí Minh (có mặt).

Ngoài ra, trong vụ án còn có người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan, do không kháng cáo, không bị kháng nghị và không liên quan đến kháng cáo.

### **NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Trần Thanh L, Nguyễn Hữu T là bạn bè quen biết ngoài xã hội. Khoảng cuối tháng 11/2019, Trần Thanh L có quen biết một người tên T1 (không rõ nhân thân, lai lịch) và T1 cho biết có nhận các kèo cá độ bóng đá, T1 hứa hẹn Trần Thanh L nếu nhận các kèo cá độ bóng đá rồi chuyển cho 1 thì sẽ được tiền hoa hồng từ 100.000 đồng đến 120.000 đồng khi thắng từ 2.000.000 đồng trở lên thì Trần Thanh L đồng ý.

Sau đó, Trần Thanh L nói cho Nguyễn Hữu T biết có nhận kèo cá độ bóng đá để Nguyễn Hữu T khi nào muốn cá độ bóng đá thì gửi tin nhắn cho Trần Thanh L, sau đó Trần Thanh L sẽ gửi kèo cá độ bóng đá đến cho Nguyễn Hữu T để bắt kèo.

Qua điều tra xác định Trần Thanh L và Nguyễn Hữu T có hành vi đánh bạc dưới hình thức cá độ bóng đá thắng thua bằng tiền cụ thể các lần như sau:

Lần 1: Khoảng 14 giờ 43 phút ngày 05/12/2019, Trần Thanh L gửi tin nhắn cho Nguyễn Hữu T thông báo các kèo cá cược và tỷ lệ thắng thua của trận đấu giữa đội nam U22 Indonesia - U22 Lào với nội dung: “Indo chấp 2 ½ trái ăn 9, tx 3 ½ trái ăn 9” thì T nhắn tin lại cho L bắt kèo với nội dung: “Indo 3 củ/xiủ 500k”. Hiệp 2 L nhắn tin kèo cho T với nội dung: “Indo chấp 1 ½ tx 2 trái” thì T nhắn tin lại cho L bắt kèo với nội dung: “xiủ Indo 1000k” gửi cho L để bắt kèo cá độ đá banh. L nhắn tin cho tên T xác nhận “ok” và trả lời cho T biết là đã nhận kèo. Kết quả trận đấu Indonesia thắng Lào 4-0. Cụ thể các kèo cá cược như sau:

Kèo 1 (kèo trận): Tào bắt Indonesia, đá cả trận, số tiền đặt cược là 3.000.000 đồng. Theo kết quả trận đấu T thắng số tiền 2.700.000 đồng nên số tiền dùng để đánh bạc của cả hai là 5.700.000 đồng.

Kèo 2 (kèo tài xiủ cả trận): T bắt xiủ, đá cả trận, số tiền đặt cược là 500.000 đồng. Theo kết quả trận đấu T thua số tiền 500.000 đồng nên số tiền dùng để đánh bạc của cả hai là 500.000 đồng.

Kèo 3 (kèo tài xiủ hiệp 2): T bắt xiủ, đá hiệp 2, số tiền đặt cược là 1.000.000 đồng. Theo kết quả trận đấu T thua số tiền 1.000.000 đồng nên số tiền dùng để đánh bạc của cả hai là 1.000.000 đồng.

Tổng số tiền Trần Thanh L và Nguyễn Hữu T đánh bạc với nhau trong lần 1 là 7.200.000 đồng.

Lần 2: Khoảng 14 giờ 43 phút ngày 05/12/2019, Trần Thanh L gửi tin nhắn cho Nguyễn Hữu T thông báo các kèo cá cược và tỷ lệ thắng thua của trận đấu giữa đội nam U22 Singapore – U22 Brunei với nội dung: “Sin chap 3trai sin an 60 tx 4trai tai ăn 70” thì T nhắn tin lại cho L bắt kèo với nội dung: “Singapo 4 củ, tài singapo 10 củ” gửi cho L để bắt kèo cá độ đá banh, L nhắn tin cho tên T xác nhận “ok” và trả lời cho T biết là đã nhận kèo. Kết quả trận đấu Singapore thắng Brunei 7-0. Cụ thể các kèo cá cược như sau:

Kèo 1 (kèo trận): T bắt Singapore, đá cả trận, số tiền đặt cược là 4.000.000 đồng. Theo kết quả trận đấu T thắng số tiền 2.400.000 đồng nên số tiền dùng để đánh bạc của cả hai là 6.400.000 đồng.

Kèo 2 (kèo tài xỉu cả trận): T bắt tài, đá cả trận, số tiền đặt cược là 10.000.000 đồng. Theo kết quả trận đấu T thắng số tiền 7.000.000 đồng nên số tiền dùng để đánh bạc của cả hai là 17.000.000 đồng.

Tổng số tiền Trần Thanh L và Nguyễn Hữu T đánh bạc với nhau trong lần 2 là 23.400.000 đồng.

Lần 3: Khoảng 14 giờ 43 phút ngày 05/12/2019, Trần Thanh L gửi tin nhắn cho Nguyễn Hữu T thông báo các kèo cá cược và tỷ lệ thắng thua của trận đấu giữa đội nam U22 Việt Nam - U22 Thái Lan với nội dung: “Việt Nam chấp 1/4 tx 2 trái ăn 9” thì T nhắn tin lại cho L bắt kèo với nội dung: “Tài Việt Nam 20 củ”. Hiệp 2 nhắn tin kèo cho T với nội dung: “Việt Nam chấp 1/4 tài xỉu 1. ¼. Việt Nam! An 74” thì T nhắn tin lại cho L bắt kèo với nội dung: “Việt Nam 200k” gửi cho L để bắt kèo cá độ đá banh, L nhắn tin cho tên T xác nhận “ok” và trả lời cho T biết là đã nhận kèo. Kết quả trận đấu Việt Nam hòa Thái Lan 2-2. Cụ thể các kèo cá cược như sau:

Kèo 1 (kèo tài xỉu cả trận): T bắt tài, đá cả trận, số tiền đặt cược là 20.000.000 đồng. Theo kết quả trận đấu T không thắng không thua nên số tiền dùng để đánh bạc của T là 20.000.000 đồng, số tiền dùng để đánh bạc của L là 18.000.000 đồng.

Kèo 2 (kèo hiệp 2): T bắt Việt Nam thắng, đá hiệp 2, số tiền đặt cược là 200.000 đồng. Theo kết quả trận đấu T thua số tiền 100.000 đồng nên số tiền dùng để đánh bạc của cả hai là 100.000 đồng.

Tổng số tiền Trần Thanh L và Nguyễn Hữu T đánh bạc với nhau trong lần 3 là 38.100.000 đồng.

Lần 4: Khoảng 01 giờ 05 phút ngày 06/12/2019, Trần Thanh L gửi tin nhắn cho Nguyễn Hữu T thông báo các kèo cá cược và tỷ lệ thắng thua của trận đấu giữa đội Arsenal - Brighton với nội dung: “Arsenal 1 l tx 3.1/4 l” thì T nhắn tin lại cho L bắt kèo với nội dung: “Arsenal 1500k/tài 500k” gửi cho L để bắt kèo cá

độ đá banh, L nhắn tin cho tên xác nhận “ok” và trả lời cho T biết là đã nhận kèo. Kết quả trận đấu Arsenal thua Brighton 1-2. Cụ thể các kèo cá cược như sau:

Kèo 1 (kèo trận): T bắt Arsenal, đá cả trận, số tiền đặt cược là 1.500.000 đồng. Theo kết quả trận đấu T thua số tiền 1.500.000 đồng nên số tiền dùng để đánh bạc của cả hai là 1.500.000 đồng.

Kèo 2 (kèo tài xỉu cả trận): T bắt tài, đá cả trận, số tiền đặt cược là 500.000 đồng. Theo kết quả trận đấu T thua số tiền 250.000 đồng nên số tiền dùng để đánh bạc của cả hai là 500.000 đồng.

Tổng số tiền Trần Thanh L và Nguyễn Hữu T đánh bạc với nhau trong lần 4 là 2.000.000 đồng.

Lần 5: Ngày 08/12/2019, Trần Thanh L gửi tin nhắn cho Nguyễn Hữu T thông báo các kèo cá cược và tỷ lệ thắng thua của trận đấu giữa đội Leicester city - Astonvila với nội dung: “Leicester chấp 3/4, tài xỉu 3 trái” thì T nhắn tin lại cho L bắt kèo với nội dung: “Leicester thắng 3.500.000 đồng, xỉu 2.000.000 đồng” gửi cho Lâm để bắt kèo cá độ đá banh, L nhắn tin cho tên T xác nhận “ok” và trả lời cho T biết là đã nhận kèo. Kết quả trận đấu Leicester city - Astonvila 4-1. Cụ thể các kèo cá cược như sau:

Kèo 1 (kèo trận): T bắt Leicester city, đá cả trận, số tiền đặt cược là 3.500.000 đồng. Theo kết quả trận đấu T thắng số tiền 3.150.000 đồng nên số tiền dùng để đánh bạc của cả hai là 6.650.000 đồng.

Kèo 2 (kèo tài xỉu cả trận): T bắt xỉu, đá cả trận, số tiền đặt cược là 2.000.000 đồng. Theo kết quả trận đấu T thua số tiền 2.000.000 đồng nên số tiền dùng để đánh bạc của cả hai là 2.000.000 đồng.

Tổng số tiền Trần Thanh L và Nguyễn Hữu T đánh bạc với nhau trong lần 5 là 8.650.000 đồng.

Đến ngày 10/12/2019, Công an phường D, thành phố D, tỉnh Bình Dương kiểm tra quán bida L tại đường N2, khu phố Thống Nhất 1, phường D, thành phố D, tỉnh Bình Dương phát hiện trong chiếc điện thoại Iphone 7, màu đen, sim số 0395769907 của Trần Thanh L có những tin nhắn cá độ bóng đá với Nguyễn Hữu T nên đã mời L, T về trụ sở làm việc và cả hai đã đầu thú khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số: 46/2021/HS-ST ngày 26 tháng 02 năm 2021, Tòa án nhân dân thành phố D, tỉnh Bình Dương đã quyết định:

Tuyên bố bị cáo Nguyễn Hữu T phạm tội “Đánh bạc”. Bị cáo Trần Thanh L phạm tội “Đánh bạc” và “Tổ chức đánh bạc”

Căn cứ khoản 1 Điều 321; điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52 và Điều 58 Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017).

Xử phạt bị cáo Nguyễn Hữu T 06 (sáu) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt để thi hành án, được khấu trừ thời gian tạm giữ từ ngày 10/12/2019 đến ngày 19/12/2019.

Căn cứ khoản 1 Điều 321, điểm c khoản 1 Điều 322; điểm c khoản 1 Điều 322, điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52, điểm a khoản 1 Điều 55 và Điều 58 Bộ luật Hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017,

Xử phạt bị cáo Trần Thanh L 06 (sáu) tháng tù về tội “Đánh bạc” và 01 (một) năm tù về tội “Tổ chức đánh bạc”. Tổng hợp hình phạt của hai tội, buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt chung là 01 (một) năm 06 (sáu) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt để thi hành án, được khấu trừ thời gian tạm giữ từ ngày 10/12/2019 đến ngày 19/12/2019.

Ngoài ra, Tòa án cấp sơ thẩm còn tuyên về biện pháp tư pháp, xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Ngày 02 tháng 3 năm 2021, các bị cáo Trần Thanh L, Nguyễn Hữu T có đơn kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt và xin hưởng án treo.

Tại phiên tòa phúc thẩm, các bị cáo giữ nguyên yêu cầu kháng cáo.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Dương phát biểu ý kiến: Đơn kháng cáo của các bị cáo thực hiện trong thời hạn luật định. Căn cứ vào các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án, có đủ cơ sở xác định hành vi phạm tội của các bị cáo như cấp sơ thẩm đã xét xử đối với bị cáo T là đúng người, đúng tội và đúng pháp luật. Giữa hai bị cáo có mối quan hệ bạn bè, L có hành vi giúp sức cho đối tượng tên T1 tổ chức cho T đánh bạc với hình thức cá độ bóng đá và thu lợi bất chính 300.000 đồng. Hai bị cáo cá độ bóng đá 5 trận bóng đá, trong đó có 2 trận trên 20 triệu nên đủ yếu tố cấu thành tội “tổ chức đánh bạc”, 3 trận đủ yếu tố cấu thành tội đánh bạc. Các bị cáo phạm tội nhiều lần, nên Tòa án cấp sơ thẩm áp dụng tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự “phạm tội hai lần trở lên” là phù hợp. Các bị cáo kháng cáo xin hưởng án treo là không phù hợp nên không chấp nhận. Do đó, đề nghị Hội đồng xét xử giữ nguyên quyết định của bản án sơ thẩm.

Người bào chữa cho các bị cáo trình bày tranh luận: Tại phiên tòa, các bị cáo thừa nhận hành vi phạm tội của mình về tội đánh bạc. Đối với tội tổ chức “đánh bạc” mà bị cáo Trần Thanh L bị xét xử sơ thẩm, người bào chữa cho rằng bị cáo chỉ phạm tội đánh bạc, vì ý thức của bị cáo là chuyển kèo cho đối tượng tên T1, bị cáo L không có thu nhập bất chính. Về hình phạt, các bị cáo có tình tiết giảm nhẹ “phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng” “thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải” theo quy định tại điểm i, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Ngoài ra, bị cáo L là Bí thư xã đoàn, tham gia chống dịch, bị cáo T gia đình có hoàn cảnh khó khăn, các bị cáo đều có việc làm ổn định, có nhân thân tốt, đây là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Các bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự nên mong Hội đồng xét xử xem xét cho các bị cáo mức án thấp nhất của khung hình phạt và không cách ly các bị cáo ra khỏi xã hội, đề nghị Hội đồng xét xử cho bị cáo T

được hưởng mức phạt tiền, bị cáo L được hưởng án treo.

Tại phiên tòa phúc thẩm, các bị cáo thừa nhận hành vi phạm tội của mình và không tham gia tranh luận. Trong lời nói sau cùng, các bị cáo đã rất ăn năn hối hận, hình phạt của bản án sơ thẩm là rất nặng nên mong Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo được hưởng án treo để bị cáo chăm sóc gia đình.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Kháng cáo của các bị cáo trong thời hạn luật định, hợp lệ nên vụ án được xét xử theo thủ tục phúc thẩm.

[2] Tại phiên tòa phúc thẩm, các bị cáo thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội như Tòa án cấp sơ thẩm xác định. Lời nhận tội của các bị cáo phù hợp với lời khai của các bị cáo trong quá trình điều tra, phù hợp với các chứng cứ có trong hồ sơ vụ án nên có đủ cơ sở kết luận: Từ ngày 05/12/2019 đến ngày 08/12/2019, tại khu phố Thống Nhất 1, phường D, thành phố D, tỉnh Bình Dương, Trần Thanh L và Nguyễn Hữu T đã thực hiện hành vi “Đánh bạc” và “Tổ chức đánh bạc” bằng hình thức cá độ bóng đá nhiều trận đấu khác nhau, thắng thua bằng tiền với số tiền 05 lần đánh bạc 79.350.000 đồng, trong đó có 02 lần cá độ, mỗi lần cá độ số tiền trên 20.000.000 đồng. Nguyễn Hữu T đánh bạc dưới hình thức cá độ bóng đá thắng thua bằng tiền, số tiền 05 lần sử dụng vào việc đánh bạc 79.350.000 đồng đã đủ yếu tố cấu thành tội “Đánh bạc” theo quy định tại khoản 1 Điều 321 Bộ luật Hình sự năm 2015 (được sửa đổi, bổ sung năm 2017). Hành vi của bị cáo Trần Thanh L làm môi giới để T và người tên T1 đánh bạc dưới hình thức cá độ bóng đá thắng thua bằng tiền, số tiền 05 lần sử dụng vào việc đánh bạc 79.350.000 đồng, trong đó có 03 lần mỗi lần có số tiền dùng đánh bạc dưới 20.000.000 đồng đã đủ yếu tố cấu thành tội “Đánh bạc” và 02 lần mỗi lần có số tiền dùng đánh bạc trên 20.000.000 đồng đã đủ yếu tố cấu thành tội “Tổ chức đánh bạc” theo khoản 1 Điều 321 và điểm c khoản 1 Điều 322 Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017). Do đó, Tòa án nhân dân thành phố D xét xử các bị cáo về tội danh như trên là có căn cứ đúng người, đúng tội và đúng pháp luật.

[3] Hành vi đánh bạc, tổ chức đánh bạc của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến trật tự công cộng, làm mất trật tự trị an xã hội. Các bị cáo nhận thức được hành vi đánh bạc, sát phạt lẫn nhau thắng, thua bằng tiền là vi phạm pháp luật và sẽ bị trừng trị nhưng vì muốn chiếm đoạt tiền của nhau bằng hình thức đồ đen nên bị cáo vẫn cố ý thực hiện, thể hiện ý thức xem thường pháp luật và bất chấp hậu quả.

[4] Các bị cáo kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt nhưng tại phiên tòa phúc thẩm, các bị cáo không cung cấp thêm được tình tiết giảm nhẹ mới, mức hình phạt mà cấp sơ thẩm đã áp dụng cho các bị cáo là phù hợp với tính chất mức độ hành vi phạm tội của các bị cáo. Các bị cáo xin hưởng án treo, nhưng trong vụ án bị cáo T tạo thực hiện hành vi đánh bạc nhiều lần, bị cáo L thực hiện đánh bạc, tổ chức

đánh bạc nhiều lần và phạm hai tội nên không đủ điều kiện hưởng án treo theo Điều 65 của Bộ luật Hình sự và Nghị quyết 02/2018 ngày 15/5/2018 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao. Do đó, không có căn cứ chấp nhận kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt và xin hưởng án treo của các bị cáo.

[6] Ý kiến của đại diện Viện Kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Dương về việc giải quyết vụ án là phù hợp nên Hội đồng xét xử chấp nhận.

[7] Quan điểm bào chữa của người bào chữa cho các bị cáo là không phù hợp nên không được chấp nhận.

[8] Về án phí hình sự phúc thẩm: Do kháng cáo của các bị cáo không được chấp nhận nên các bị cáo phải chịu án phí hình sự phúc thẩm theo quy định tại Điều 135, khoản 2 Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự; Điều 23 của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14, ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Vì các lẽ trên,

### **QUYẾT ĐỊNH:**

Căn cứ vào khoản 1 Điều 344, Điều 345, điểm a khoản 1 Điều 355 và Điều 356 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015,

1/ Không chấp nhận kháng cáo của các bị cáo Trần Thanh L, Nguyễn Hữu T, giữ nguyên Bản án hình sự sơ thẩm số: 46/2021/HS-ST ngày 26 tháng 02 năm 2021 của Tòa án nhân dân thành phố D, tỉnh Bình Dương:

Căn cứ khoản 1 Điều 321; điểm c khoản 1 Điều 322, điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52, điểm a khoản 1 Điều 55 và Điều 58 Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017).

Xử phạt bị cáo Trần Thanh L 06 (sáu) tháng tù về tội “Đánh bạc” và 01 (một) năm tù về tội “Tổ chức đánh bạc”. Tổng hợp hình phạt của hai tội, buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt chung cho cả hai tội là 01 (một) năm 06 (sáu) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt bị cáo để thi hành án, được khấu trừ thời gian tạm giữ từ ngày 10/12/2019 đến ngày 19/12/2019.

Căn cứ khoản 1 Điều 321; điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52 và Điều 58 Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017)

Xử phạt bị cáo Nguyễn Hữu T 06 (sáu) tháng tù về tội “Đánh bạc”. Thời hạn tù tính từ ngày bắt để thi hành án, được khấu trừ thời gian tạm giữ từ ngày 10/12/2019 đến ngày 19/12/2019.

2/ Về án phí hình sự phúc thẩm: Các bị cáo Trần Thanh L, Nguyễn Hữu T, mỗi bị cáo phải nộp 200.000 đồng (hai trăm nghìn đồng).

3/ Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

***Nơi nhận:***

- Tòa án nhân dân tối cao (Vụ GDKT 1);
- Viện Kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Dương;
- Tòa án nhân dân thành phố D (2);
- Viện Kiểm sát nhân dân thành phố D;
- Chi cục Thi hành án dân sự thành phố D;
- Phòng Hồ sơ - Công an tỉnh Bình Dương;
- Công an thành phố D(4);
- Sở Tư pháp tỉnh Bình Dương;
- Bị cáo (2);
- Luật sư bào chữa cho bị cáo;
- Tổ Hành chính Tư pháp;
- Lưu: Hồ sơ vụ án, Tòa Hình sự.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM  
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TOÀ**

**Hoàng Huy Toàn**